REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2019:089540

Datë: 21.09.2021

Numri i dokumentit: 02195012

PKR.nr.8/20

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, në përbërje prej Kryetari i trupit gjykues – Gjyqtari Kujtim Krasniqi, anëtaret – gjyqtaret profesional, Nushe Kuka- Mekaj dhe Violeta Namani- Hajra, me zyrtarin ligjor, Leutrim Hoti, në çështjen penale kundër të akuzuarve: S.Ll dhe F.Ll për shkak të veprës penale në bashkëkryerje edhe me të akuzuarin E.Ll Vrasje e rëndë, nga neni 179 par.1 nënpar. 1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPK-së dhe secili veç e veç për veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së, të akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda, PP/I.nr.87/2016, të dt.31.03.2017,në rigjykim dhe rivendosje, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor, verbale të hapura dhe në seancën e fundit të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me datë 02.08.2021, në praninë e Prokurores së shtetit, Besa Limani, të akuzuarve S.Ll me mbrojtësin e tij sipas autorizimit av. Gëzim Kollçaku, F.Ll, me mbrojtësit e tij sipas autorizimit av. Skender Musa, të dëmtuarve A dhe M. B me përfaqësuesin e tyre sipas autorizimit av. Ahmet Tahiri, F. Sh. me përfaqësuesën me autorizim Av. F.M.të dëmtuarve dhe dëshmitarëve, në bazë të nenit 366 të KPPRK-së, me datë **04.08.2021**, mori dhe në prezencën e palëve publikisht shpalli, ndërsa me dt:20.09.2021 përpiloj këtë:

A K T GJ Y K I M

TË AKUZUARIT:

1. S.LL, nga i ati S. dhe nëna R., e gjinisë H., i lindur më .., në fshatin S., Komuna e Podujevës, ku edhe tani jeton, i martuar, baba i tre fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, i pa punë, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet nën masën e paraburgimit prej datës .... e tutje.

2.F.LL, nga i ati S. dhe nëna R., e vajzërisë H., i lindur më ....., në fshatin S., Komuna e Podujevës, ku edhe tani jeton, i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, i pa punë, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, ka qenë në masën e paraburgimit prej datës .. deri me datën .....

JANË FAJTOR

2020:005762

Sepse:
I akuzuari: S.Ll
I. Me datë 07.02.2016 rreth orës 21:40 minuta, në Podujevë, në rrugën e "Xh.", pas marrëveshjes paraprake në mes të akuzuarit S.dhe E. Ll. dhe personave NN (të paidentifikuar), që ta privojnë nga jeta tani të ndjerin F. B., nga hakmarrja e paskrupullt për shkak të rastit që kishte ndodhur një javë më parë me datë 01.02.2016, si dhe për shkak të konflikteve të mëhershme të familjes Ll. dhe familjes B.që kishin rreth biznesit – shitblerjes së kafshëve me shumicë, duke rrezikuar drejtpërsëdrejti edhe jetën e tani të dëmtuarit A. F., në atë mënyrë që derisa tani i ndjeri F.B. ishte në veturën e tipit "Golf 2" me targa 01-121-EQ, të cilën e drejtonte i dëmtuari-dëshmitari A.F., papritmas nga objekti i Shoqatës së Veteranëve të UÇK-së, i akuzuarit E. me personin NN iu kanë dalë në pritë me veturën e tipit "Golf 4", me targa .... dhe ne momentin kur kanë dalë nga vetura kanë filluar menjëherë të shtënat nga shoferi i kësaj veture, i akuzuari E.Ll. i cili ka shtënë në drejtim të tyre me pistoletën e tipit "TT model 33" e kal.7.62x25 mm, ne nr.serik ..., me mbishkrimin I I.., prodhim rus, dhe nga NN personi armë zjarri të paidentifikuar të kalibrit 45 inç, duke qëlluar të ndjerin F.i cili ka dalë nga vetura por meqenëse të shtënat nuk janë ndalur, tani i ndjeri F. në vetëmbrojtje ka shtënë në drejtim të tyre, ndërkohë i akuzuari E. Ll. është qëlluar nga arma e zjarrit duke mbetur i plagosur në vendin e ngjarjes, njëkohsisht ka dal edhe i akuzuari S.Ll.i cili në bashkëkryerje edhe me personat NN të cilët kishin dalur nga këndi i objektit të Veteranëve , e kanë sulmuar edhe fizikisht duke e goditur me shkopinj druri - bisht sopate dhe shkop të bejsbollit, ku tani i ndjeri F. B. ka ikur në drejtim të shtëpisë së të dëmtuarit H. K. ku në ikje e sipër është shtëne në drejtim të tij dhe nga plagët e marra nga arma e zjarrit dhe nga mjetet e forta ka mbetur në oborrin e të dëmtuarit - dëshmitarit H. K., ku edhe është gjetur nga dëshmitari I. Ç. i cili me ndihmën e disa personave e ka dërguar në emergjencë në QKMF në P., ndërsa si pasoje e plagëve të marra rreth orës 02:00 ka ndërruar jetë në QKUK.

- me këtë i akuzuari në bashkëkryerje ka kryer veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1. nën par. 1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPK-së.

I akuzuari: F.Ll

II. Prej vitit 2011 e deri me dt:..., ka mbajtur pa autorizim dhe në kundërshtim me Ligjin mbi armët, armën – pushkën automatike "AK 47", e kal.7.62x39 mm dhe dy karikator me 51 fishekë, me mbishkrimin 964/71, prodhim i Shqipërisë, e cila armë dhe municion me datën .... rreth orës 22:00, i është gjetur dhe më pas sekuestruar në Emergjencë të QKUK-së në Prishtinë, nga policia me rastin e kontrollimit të tij.

-me këtë i akuzuari ka kryer veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së.

Andaj, gjykata, në bazë të neneve të lartcekura dhe neneve 3; 4; 7; 17; 21; 31; 41; 42; 43; 45; 62 par.2 nënpar.2.7; 69; 73 dhe 83 të KPRK-së dhe neneve 362; 359; 360; 361; 365 dhe 364 par.1 nënpar.1.3 të KPPK-së të akuzuarit i Gjykon me:

DËNIM ME BURGIM

1. Të akuzuarin, **S.Ll**, për veprën penale të kryer në bashkëkryerje, Vrasje e rëndë, nga neni 179 par.1, nën par, 1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPK-së, e gjykon me dënim me burgim në kohëzgjatje prej tetëmbëdhjetë (18) vite, të cilin dënim do ta filloj ta mbaj pas 15 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

2020:005762

- në dënimin e shqiptuar i llogaritet edhe koha e kaluar në masën e paraburgimit nga data 08.02.2016 e tutje.

2. Të akuzuarin, **F.Ll**, për veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së, e gjykon me dënim me burgim në kohëzgjatje prej tri (3) vite e gjashtë (6) muaj të cilin dënim do ta filloj ta mbaj pas 15 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

- në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në masën e paraburgimit nga data 08.02.2016 deri më 30.07.2019.

Komfor nenit 62; par.2 nënpar.2.7; 69 par.1, 374 par.3 të KPRK-së dhe nenit 282 par.1 dhe 2 pika 2.1 dhe 2.2 KPP, gjykata shqipton edhe:

DËNIM PLOTËSUES

- Konfiskohen përgjithmonë sendet e luajtshme, si mjete që kanë mundësuar kryerjen e veprës penale dhe sendet që i nënshtrohen automatikisht konfiskimit dhe atë :

- Armët të cilat janë sekuestruar sipas vërtetimeve mbi marrjen e sendeve.

- Shkopinjtë-stupcat e përdorur me rastin e kryerjes së veprës penale.

- Obligohen të akuzuarit që në emër të shpenzimeve të procedurës gjyqësore të paguajnë shpenzimet aq sa do të llogariten sipas shpenzimorës së gjykatës, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor të paguajë secili veç e veç shumën prej katërqind €uro (400€), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

- Obligohet i akuzuari S.Ll që në emër të kompensimit të viktimave të krimit të paguajë shumën prej pesëdhjetë €uro (50 €), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

- Veturat e konfiskuara, "Mercedes C", me ngjyrë të zezë, me targa të regjistrimit ..., dhe vetura Golf 4, me ngjyrë të zezë me targa të regjistrimit ...., dhe të gjitha gjësendet e tjera të cilat u janë sekuestruar, ju kthehen palëve, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

- Të dëmtuarit: F. Sh.me përfaqësuesen me autorizim av. Fortesa Mehmeti sipas autorizimit A.dhe M. B. me përfaqësuesin të tyre me autorizim Av. Ahmet Tahiri, të dëmtuarit A. F., H. Kika dhe V. H., për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest civil.

Në bazë të nenit 364, par. 1 nënpar. 1.3 të KPP të Republikës së Kosovës;

II.

LIROHEN NGA AKUZA

Sepse:
I akuzuari: S.Ll

III. I akuzuari në kundërshtim me ligjin për armët, ka mbajtur në posedim pushkën automatike "AK 47", e kal.7.62x39 mm dhe dy karikator me 51 fishekë, me mbishkrimin 964/71, prodhim

2020:005762

i Shqipërisë, e cila armë me datë 07.02.2016, me rastin e kontrollimit nga policia në Emergjencën e QKUK-së në Prishtinë i është gjetur dhe më pas sekuestruar.

- me këtë kishte për të kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së.

-Pasi që nuk është provuar se i njëjti ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

I akuzuari: F.Ll
IV. Me datë 07.02.2016 rreth orës 21:40 minuta, në rrugën e "Xh." në Podujevë, pas marrëveshjes paraprake në mes të akuzuarve S., E. Dhe F.L dhe personave NN, me dashje që ta privojnë nga jeta tani të ndjerin F.B, nga hakmarrja e paskrupullt për shkak të rastit që kishte ndodhur me datë 01.02.2016, si dhe për shkak të konflikteve të mëhershme të familjes Ll.dhe familjes B. që kishin rreth biznesit – shitblerjes së kafshëve me shumicë, duke rrezikuar drejtpërsëdrejti edhe jetën të dëmtuarit A.F, në atë mënyrë që derisa tani i ndjeri F.B ishte në veturën e tipit "G.." me targa ...., të cilën e drejtonte i dëmtuari-dëshmitari A.F, papritmas nga objekti i Sh. së V. të UÇK-së, të akuzuarit iu kanë dalë në pritë me veturën e tipit "Golf 4", me targa .... ku nga kjo veturë ka dalë shoferi i kësaj veture, i akuzuari E.Ll i cili ka shtënë në drejtim të tyre me pistoletën e tipit "TT model 33" e kal.7.62x25mm, ne nr.serik ..., me mbishkrimin I I 64, prodhim rus dhe të akuzuarit F. dhe S.Ll kanë dalë nga vetura e tyre "M." me targa .... dhe po ashtu kanë shtënë, duke qëlluar të ndjerin F. i cili në atë gjendje ka dalë nga vetura por meqenëse të shtënat nuk janë ndalur, tani i ndjeri F. në vetëmbrojtje ka shtënë në drejtim të tyre dhe ka ikur në drejtim të shtëpisë së të dëmtuarit H. K., ndërkohë i akuzuari E.Ll është qëlluar nga arma e zjarrit dhe ka mbetur i plagosur në vendin e ngjarjes, ndërsa të akuzuarit F. dhe S.Ll e kanë ndjekur pas duke shtënë në drejtim të tij dhe në bashkëkryerje edhe me personat NN, e kanë goditur me shkopinj druri dhe bisht sopate, ku tani i ndjeri nga plagët e marra ka rënë në oborrin e të dëmtuarit-dëshmitarit H. K., rreth orës 02:00 ka ndërruar jetë në QKUK.

- me këtë kishte për të kryer në bashkëkryerje veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1, nën par, 1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPK-së.

-Pasi që nuk është provuar se i njëjti ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

- Shpenzimet e procedurës penale për këto vepra penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

- Me aktvendim të veçantë PKR.nr.8/20 të datës 04.08.2021, gjykata komfor nenit 367 par.1 pika 1.1 lidhur me par.2; 6 dhe 7 të KPPRK-së, të akuzuarit S.Ll i vazhdoi masën e paraburgimit deri në plotfuqishmërinë e aktgjykimit por jo më shumë se dënimi i shqiptuar me aktgjykimin e Gjykatës Themelore.

Arsyetimi

Ecuria e procedurës penale,

Prokuroria Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të rënda, me Aktakuzën PP/I.nr.87/2016, të dt.31.03.2017, ka akuzuar: E., S. dhe F.Ll, për shkak të veprës penale në bashkëkryerje Vrasje e rëndë, nga neni 179 par.1 nënpar.1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe secilin veç e veç për veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

2020:005762

Gjykata, pasi ka pranuar lëndën dhe pas analizimit të shkresave të saj ka konstatuar se për të akuzuarin E. Ll., ekzistojnë dokumentacione mjekësore lidhur me gjendjen e tij shëndetësor dhe mbi këtë bazë menjëherë ka kërkuar mendimin e mjekut, respektivisht nga Klinika e Neurologjisë ku ishte duke u trajtuar i akuzuari, për të konstatuar gjendjen shëndetësor të të akuzuarit, nëse gjendja e tij shëndetësore ia lejon pjesëmarrjen e tij në gjykim, me ç' rast nga Klinika në fjalë ka pranuar shkresën zyrtare se gjendja e të akuzuarit (pacientit) E.Ll nuk ia mundëson pjesëmarrjen e tij në gjykim dhe ndaj të njëjtit për shkak të ekonomizimit dhe efikasitetit të procedurës penale, gjykata ka marrë Aktvendim për veçimin e procedurës penale ndaj të akuzuarit E.Ll., ndërsa ka vazhduar me procedurën penale ndaj dy të akuzuarve S.dhe F.Ll.

Gjykata Themelore ne Prishtinë – Departamenti për krime të rënda pas zhvillimit dhe pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë me aktgjykimin PKR.nr.119/17 të dt 30.07.2019 të akuzuarin S.Ll e ka shpallë fajtorë për veprën penale Vrasje e rëndë, nga neni 179 par.1. nën par. 1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPK-së dhe të njëjtin e ka gjykuar me dënim me burgim në kohëzgjatje prej tetëmbëdhjetë (18) vite, ndërsa për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së ka marrë aktgjykim lirues pasi që nuk është provuar se i njëjti ka kryer veprën penale, ndërsa të akuzuarin F.Ll e ka shpallur fajtor për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së, dhe ndaj të njëjtit i ka shqiptuar dënim me burgim prej tri (3) vite e gjashtë (6) muaj, ndërsa e ka liruar nga akuza për veprën penale Vrasje e rëndë, nga neni 179 par.1. nën par. 1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPK-së, ne mungesë të provave.

Gjykata e Apelit e Kosovës me aktvendimin PAKR.nr.565/19 të dt:04.12.2019 e ka aprovuar ankesat e Prokurorisë Themelore – Departamenti për krime të rënda dhe Ankesën e mbrojtësit të të pandehurit S. Ll., ashtu që aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë PKR.nr.119/17 të dt 30.07.2019 e ka anuluar dhe qështjen penale e ka kthyer gjykatës së shkalllës së parë në rigjykim dhe vendosje me arsyet e dhëna si në aktvendimin e lartcekur.

Gjykata Themelore ne Prishtinë – Departamenti për krime të rënda e ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin Gjyqësor ndërsa në seancën e dt:08.07.2020, menjëherë pas leximit të aktakuzës nga prokuroja e shtetit, të akuzuarve u është dhënë mundësia e deklarimit të tyre lidhur me aktakuzën. Të akuzuarit S. dheF.Ll u deklaruan të pafajshëm për veprën penale, Vrasje e rëndë në bashkëkryerje, nga neni 179 par.1 nënpar.1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, e cila vepër penale u vihet në barrë sipas aktakuzës, i akuzuari S.Ll u deklarua i pafajshëm edhe për veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1 të KPRK-së, ndërsa i akuzuari F.Ll, në këtë seancë, pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij Av.Skender Musa e duke i ditur pasojat dhe benifitet e pranimit të fajësisë e pranoj fajësinë për veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, për të cilin pranim të fajësisë, Gjykata pasi mori mendimin edhe të mbrojtësit të tij dhe prokurores së shtetit Besa Limani, me Aktvendim Aprovoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari F.Ll.

Pasi që të akuzuarit (përveç F.për veprën penale Mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve), nuk e pranuan fajësinë për veprat penale të cilat u vihen në barrë (vrasje e rëndë në bashkëkryerje dhe S. edhe për veprën penale, Mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve) sipas aktakuzës, gjykata vazhdoi me procedimin e çështjes dhe me mbajtjen e shqyrtimit gjyqësor duke filluar me fjalën hyrësë të palëve, me administrimin e provave personale dhe materiale, dëgjimin e dëshmisë së të dëmtuarve në cilësi edhe të dëshmitarëve, me dëgjimin e dëshmisë së dëshmitarëve, me dëgjimin e ekspertëve, me

2020:005762

administrimin e provave materiale, rikonstrukcionin e vendit të ngjarjes, marrjen në pyetje të të akuzuarve dhe me fjalën përfundimtare të palëve.

Fjala Hyrëse dhe përfundimtare e palëve;

Prokurorja e shtetit **Besa Limani** në fjalën hyrëse ka deklaruar: mbes pranë fjalës hyrëse të dhënë në shqyrtimet e dt. 23.10.2017, ndërsa në fjalën përfundimtare e ka deponuar ne forme të shkruar e cila është bërë pjesë e procesverbalit dhe deklaroi se mbetet në tërësi pranë fjalës përfundimtare të dorëzuar me shkrim, duke theksuar se gjatë shqyrtimit gjyqësor u vërtetua se të akuzuarit S. dhe F. me datë 07.02.2016, kanë kryer veprën penale për të cilën akuzohen, se këtë vepër penale e kanë kryer me dashje dhe paramendim dhe në bashkëkryerje edhe me persona tjerë NN e cila gjendje faktike është vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarëve të dëgjuar edhe në procedurën paraprake gjatë fazës së hetimeve si dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor duke i elaboruar secilën veq e veq dhe sqaruar se qka është vërtetuar nga dëshmitë e tyre në lidhmeri edhe me provat materiale si raportet - ekspertizat e ekspertëve të ndryshëm si dhe nga provat tjera materiale. I ka propozuar gjykatës që të akuzuarit t'i shpallë fajtor dhe t'i dënoj sipas ligjit, si rrethanë rënduese gjatë matjes së dënimit të merret shkalla e përgjegjësisë penale e të akuzuarve, shkalla e lartë e dashjes dhe paramendimit, motivet e ulëta të hakmarrjes për kryerjen e veprës penale, fakti se ka disa të dëmtuar, vendosmërinë e të akuzuarve për të kryer veprën penale, e rrethana të tjera si dhe dënimin plotësues që të konfiskohen veturat dhe sendet e përdorura gjatë kryerjes së veprës penale.

Përfaqësuesit e palës së dëmtuar me autorizim **Av.Tomë Gashi** në fjalën hyrëse ka deklaruar se: mbetem, në tërësi pranë fjalës hyrëse të dhënë në seancën e dt. 23.10.2017, ndërsa **avokatet Ahmet Tahiri dhe Av.Fortesa Mehmeti** me autorizim në cilësinë e përfaqësuesve të palëve të dëmtuara të familjes B. fjalën e tyre përfundimtare e kanë deponuar ne forme të shkruar e cila është bërë pjesë e procesverbalit duke elaboruar verbalisht, kanë deklaruar se e përkrahin në tërësi fjalën përfundimtare të prokurores së shtetit e cila vërtetoi mënyrën, motivin, pasojat dhe kualifikimin juridik të veprës penale, vepër që e kryen të akuzuarit S., F. dhe E. Ll., ku të njëjtit kanë vepruar me dashje dhe pasojat i kanë shkaktuar me dashje. Në fund i kanë propozuar gjykatës që të akuzuarit t'i shpallë fajtor dhe t'i dënoj sipas ligjit, si rrethanë rënduese gjatë matjes së dënimit të merret shkalla e përgjegjësisë penale e të akuzuarve, shkalla e lartë e dashjes dhe paramendimit, motivet e ulëta të hakmarrjes për kryerjen e veprës penale, moshën e re të tani të ndjerit F.B, i cili ka lënë pas vetes bashkëshorten dhe dy fëmijë si dhe në procedurën civile do të parashutojnë kërkesën pasurore juridike.

I dëmtuari A. B. ndër të tjera kan deklaruar se pajtohen me fjalën e përfaqësuesit të tyre me autorizim.

Mbrojtësi i të akuzuarit **S.Ll, av. Gëzim Kollqaku**, ka deklaruar se mbetëm pranë fjalës hyrëse të dhënë si në procesverbalin e shqyrtimit paraprak të dt:23.10.2017, ndërsa në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se mbetet në tërësi pranë fjalës përfundimtare të dorëzuar me shkrim, ndër të tjera theksoi se, ka paqartësi lidhur me provat në të cilat është mbështetur akuza në raport me të mbrojturin e tij, ngase pafajësia e tij vërtetohet me fakte dhe prova materiale dhe me dëshmitë e dëshmitarëve, për faktin se i mbrojturi i tij nuk kishte qenë në vendin e ngjarjes, e që kjo është vërtetuar me dëshmitë e dëshmitarëve të cilët nuk deklaruan se e kishin parë të njëjtin në vendin e ngjarjes, në favor të të mbrojturit të tij ishin edhe ekspertizat e bëra me qëllim të pasqyrimit real të ngjarjes, në këto ekspertiza nuk ka përputhje të profilit të ADN-së, nuk ka mbetje të barutit, nuk ka armë të përdorur apo as edhe një provë të vetme që rëndon mbi të, lidhur me masat e fshehta, gjatë përgjimeve për ndonjë bisedë apo sms, është vërtetuar se nga numri i

2020:005762

S. nuk është bërë asnjë bisedë telefonike që mund të rezultojë në ndonjë provë rënduese mbi të. Ndërsa sa i përket edhe veprës penale Mbajta në pronësi, kontroll ose posedim ë paautorizuar të armëve, prokuroria e shtetit i ka akuzuar S. dhe F. me vepër të njëjtë, për armën e njëjtë, për të cilën vepër i akuzuari F. e ka pranuar fajësinë në shqyrtimin fillestar, ndërsa nuk u vërtetua me asnjë provë se S.e ka kryer veprën në fjalë, andaj meqë nuk ka asnjë veprim që do të formësonte figurat e veprës penale, të vrasjes së rëndë dhe të Mbajtjes në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve, i propozoj gjykatës që të akuzuarin S.Ll, në mungesë të provave ta liroj nga akuza dhe ndaj tij të ndërpritet masa e paraburgimit.

I akuzuari **S.Ll** ka deklaruar se e mbështes Fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe nuk ka tjetër çfar të shtoj.

Mbrojtësi i të akuzuarit **F.Ll, av.Skender Musa,** mbetëm pranë fjalës hyrëse të dhënë si në procesverbalin e shqyrtimit paraprak të dt:23.10.2017 nga avokati Naim Rudari, ndërsa në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se mbetet në tërësi pranë fjalës përfundimtare të dorëzuar me shkrim, ku ndër të tjera theksoi se, gjatë këtij procesi gjyqësor u dëshmua se aktakuza e prokurorisë është në tërësi e pabazuar për faktin se nga të gjithë dëshmitarët si dhe nga ekspertët u vërtetua se i mbrojturi i tij F.Ll nuk ishte në vendin e ngjarjes në natën kritike, e me këto u vërtetua se nuk ka asnjë element subjektiv të veprës penale qoftë të dashjes apo të pakujdesisë, nuk ka element të bashkëkryerjes dhe po ashtu me këtë u rrëzuan të gjitha pretendimet e prokurorisë se F.Ll kishte ndonjë veprim në vdekjen e të ndjerit F.B, pasi që i njëjti nuk ishte fare në vendin e ngjarjes. Se nuk ka të bëjë fare me veprën penale kjo u vërtetua edhe nga ekspertiza e traseologjisë dhe serologjisë me të cilën ekspertizë analiza e ADN e ka përjashtuar të njëjtin si kontribuues në kryerjen e veprës penale. I mbrojturi i tij e ka pranuar veprën penale, Mbajta në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve, e cila armë u vërtetua edhe nga eksperti i balistikës se nuk është përdorur në vendin e ngjarës, andaj në fund i propozoi gjykatës që në mungesë të provave për veprën penale, Vrasje e rëndë, në pajtim me nenin 364 par.1nënpar.1.3 të merr aktgjykim lirues për të mbrojturin e tij, për shkak se nuk është provuar se e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, ndërsa për veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve për të cilën vepër penale e ka pranuar fajësinë, pranimin e fajësisë ta merr si rrethanë lehtësuese me rastin e marrjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, i akuzuari F.Ll ka deklaruar se e mbështes Fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe nuk ka tjetër çfar të shtoj.

Provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor;

Provat personale- të dëmtuarit dhe dëshmitarët;

Gjatë zhvillimit të të shqyrtimeve gjyqësore janë dëgjuar të dëmtuarit - dëshmitarët . Bunjaku, M.B., A.F, I.C., R. Ll., ndërsa me propozimin, pëlqimin dhe pajtimin e palëve janë lexuar deklaratat e dëshmitarëve: R. D, F. Sh., L.Sh, H. K, F.J, R. M, B. J, I.P, V. H, F.C, B. P, S. Ll, F. Ll, R.Ll.

I dëmtuari-dëshmitar, **A.B** në dëshminë e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor të dt:08.07.2020 ka deklaruar se, me të akuzuarit S. Dhe F.Ll njihet qysh moti për më shumë se 15 vite (zhvillojnë biznesin e njëjtë-tregti të kafshëve) dhe kanë blerë kafshë nga familja Ll. për afër 5 vite, deri një vit e gjysmë para rastit, mosmarrëveshja e të cilëve kishte filluar shkaku i 10 bikave-demave të cilët pretendohet se M., djali i tij kishte dashur t'i blejë dhe kishte dhënë kapar për këta bika në territorin e Serbisë, e që për të njëjtat kafshë kishin bërë Pazar edhe djemt e S. dhe kishte marrë

2020:005762

disa kërcënime prej S., duke e bërë që të tërhiqej nga tregu i Prishtinës dhe afërsisht për një vit nuk kishte blerë më kafshë nga S.dhe më pas biznesin e kishte zhvilluar me marrëveshjet që kishte bërë me thertoret dhe pronaret e mishtoreve në Kosovë, mirëpo jo në treg për t'i shitë, kurse një javë para së të ndodhte vrasja - masakra, djali i tij-M. ishte ballafaquar në Podujevë me F., të birin e S. ku tri herë ishte shkrepur revolja nga F. dhe nuk i kishte shkrepur, ndërsa në ato moment dikush i kishte rënë me një shkop F., ndërkaq M. kishte ikë nga vendi i ngjarjes për ta lajmëruar rastin në polici. Lidhur me këtë rast kishte angazhuar dy persona R. M. dhe B. B. në mënyrë që të komunikojnë me S.dhe të kërkojë sqarime lidhur me çështjen e tentim vrasjes ndaj djalit të tij, mirëpo S.me mendimin se vet kishte menduar se M. ishte shtyrë prej babës së vet (A.) që ta godasë F. dhe u kishte thënë se nuk do ta lere me aq këtë të ramë dhe përsëri nëpërmjet 5-6 njerëzve të vullnetit të mirë të cilët merreshin me të njëjtin biznes, pas tentim pajtimit te tyre kundrejt dy palëve ishte i gatshëm që të pajtohej, mirëpo S.jo, e pas dy ditëve A. kishte thirr F. C. që njihej me te dy familjet, M. B. dhe B. C. dhe një person tjetër për ti dërguar tek S.duke tentuar të gjejnë zgjidhje dhe marrëveshje mes tyre, mirëpo S.i kishte thënë F. C. (se kurrë në jetë nuk e lë pa ja vra një djalë A.), gjë e cila kishte ndodhë të nesërmen dhe këtë porosi F. ia kishte përcjellë familjes B. në shtëpi ku prezent ishte edhe vëllai i tij N. Ditën kritike kur kishte ndodhë vrasja ishte në Restorant "C." për të biseduar me një person me emrin L. cili i kishte ofruar ndërmjetësim për mosmarrëveshje që kishin me familjen Ll. dhe në bisedë për zgjidhjen e rastit, kishte pranuar një telefonatë nga gruaja e cila e kishte njoftuar për plagosjen e djalit të tij nga ana e djemve të S.Ll., ndërsa për vdekjen e djalit e kishte marr lajmin pas orës 02:00, e që deri në ato momente askush nga familjarët nuk kishte pasur rast të qëndronte pranë F. përveç A. F., i cili atë natë ishte së bashku me të. Dëshmitari më tej shtoi se pas rastit kishte biseduar me gruan e F.-F. e cila i kishte treguar se A. e kishte thirr F. për të dalë dhe në kafen ku kishin qëndruar, çuditërisht ishte ulur me ta edhe I. C., me të cilin djemtë e tij nuk kishin pas kontakt sepse ai gjithmonë ishte shoqëruar me Ll.. Pas besës së kërkuar nga S. Ll. dhe tregimit për masakrimin e djalit të tij, kishte kuptuar se edhe S.kishte marrë pjesë në vrasje, ndërsa në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se e përkrahë në tërësi fjalën përfundimtare të prokurores së shtetit dhe të përfaqësuesit të tij, i njëjti pohoi se vrasësit e djalit të tij janë të akuzuarit e cekur në akuzë, të cilët vrasjen e kanë kryer për hakmarrje për rastin që ka ndodhur një javë më herët, rasti i rrahjes, vrasja është kryer në mënyrë mizore, nga të akuzuarit të cilët ishin shumë mirë të përgatitur dhe organizuar, andaj i njëjti i kërkoi gjykatës që të njëjtit ti shpallë fajtor dhe t'iu shqiptoj dënimin e merituar.

I dëmtuari-dëshmitar, **M. B.**, në dëshminë e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor dt:19.10.2020 ka deklaruar se mbetem pranë dëshmisë time të dhënë në prokurori si dhe në shqyrtimin gjyqësorë të mbajtur me datë 06.11.017në të cilën ka dëshmuar se të akuzuarit S.t dhe F.Ll i njeh qysh moti sepse kishin punuar bashkë e kishin të njëjtin biznes, të shitblerjes të kafshëve dhe kishin pasur raporte normale deri një vit apo dy para rastit të vrasjes të vëllait. E tërë gjeneza e rastit kishte filluar shkaku i blerjes të disa bikave në S afër Beogradit, kur punëtori i tij kishte blerë disa bika në emër të tij (M.) dhe babai i tij (A.) nuk ishte në dijeni për blerjen e tyre deri në momentin kur nga familja Ll. ka marrë telefonatë, ku pas kësaj telefonate babi i tij e kishte pyetur se i kishte blerë disa bika dhe e kishte telefonuar familjen Ll. se i kishin bërë pazar kafshët por nëse dëshirojnë le të shkojnë ti marrin. Me familjen Ll. nuk kishin më asnjë kontakt deri një javë para ditës kritike ku i akuzuari F.Ll i kishte dal përball me veturë në qendër të Podujevës derisa kishte qenë duke biseduar me një shok, por që në atë moment i njëjti kishte arritur ta shmang kontaktin me të, gjatë vazhdimit te rrugës për në shtëpi F. më saktësisht te Posta në Podujevë i kishte dalë përpara në këmbë kurse vet ishte në veturë, por F. ia kishte hap derën e veturës duke e sharë dhe kishte nxjerr revolen duke i thënë që unë ty moti të kisha vra e të kish dal bari mbi varr ty dhe babës tënd por sot të erdh dita, por një nip i tyre i cili kishte qëlluar rastësisht në qytet e kishte parë F. dhe e godet i cili pas goditjes së bashku me revole në dorë ishte tërhequr mbrapa

2020:005762

duke e përgatitur revolen të cilën e mbante në drejtim të tij, por plumbat i kishin dal nga revolja e cila nuk i kishte shkrepur dhe menjëherë e kishte lajmëruar rastin në polici. Pas këtij rasti, babai i tij (A. B.) u kishte dërguar njerëz familjes Ll. duke ju kërkuar përgjigje se psedëshirojnë t'ia vrasin djalin, çka ju kanë borxh, ndërsa ditën kritike kishe qenë në Suboticë dhe për rastin e kishte kuptuar nga punëtori që e kishin në Novi Pazar se vëllai iu ka plagosur dhe në ato momente ishte nisur për Kosovë. Pas mbërritjes në shtëpi në prezencë të gjithë katundareve dhe familjes, A.F kishe rrëfyer se bijtë e S. S. së bashku me S. ju kanë dal në pritë të gjithë të armatosur dhe e kanë vrarë të ndjerin, për rastin kishte dëgjuar edhe nga B. P.dhe I. C., ndërsa në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se e përkrahë në tërësi fjalën përfundimtare të përfaqësuesit të tyre me autorizim av.Tom Gashi.

I dëmtuari-dëshmitari **A.F**, në dëshminë e tij të dhënë në shqyrtimin gjyqësor të dt:11.08.2020 si dhe në rikonstruksionin e vendit të ngjarjes ka deklaruar se, të ndjerin (F.) e ka njohur para 8 viteve me të cilin ka punuar në mishtore për një kohë, natën kritike gjatë gjithë kohës kishte qëndruar me të, e kishte ftuar për të pirë kafe në Podujevë dhe me veturën e tij e kishte marrë te shtëpia dhe së bashku kishin vazhduar për në kafe. Gjatë rrugës si dhe në kafe F.e kishte telefonuar B. P. të cilin e kishte ftuar që t'iu bashkohej në kafen "D.", dhe në mungesë të vendeve të lira ishin ulur së bashku me një tavolinë me I. C, F. Sh. dhe A. Sh, kurse më pas iu bashkua edhe B. P. Gjatë qëndrimit në kafe kishin biseduar rreth makinave, me të dal nga kafeja "D.", (A. dhe F.) u ftuan nga shokët me të cilët ishin për të vazhduar ndejën në një kafe tjetër por kishin refuzuar me arsyetimin se janë të lodhur dhe nesër duhet të shkojnë në punë. Pasi ishin ndarë prej tyre kishin vazhduar rrugën për tek parkingu ku e kishin parkuar veturën dhe duke dalë nga parkingu tek objekti i Sh. së V. të UÇK-së, u kishte dalë një veturë Golf 4 i zi duke ua prerë rrugën, pranë të njëjtës makinë ishin 1-2 persona të fshehur në të, e jashtë saj 4-5 persona tjerë të armatosur, në përshkrimin e personave nga Golfi 4, u tha se njëri ishte jo shumë i madh-muskulor, tjetri mesatar ndërsa i treti më i gjatë, të njëjtit kishin shtënë në drejtim të veturës së tyre, me ç'rast vetura e familjes është dëmtuar nga breshëria e plumbave dhe në atë moment kishte arritur që të del nga vetura duke ikë prapa në drejtim të xhamisë, duke e lënë të ndjerin të vetëm në veturë dhe duke mos qenë më tutje në dijeni për gjendjen e tij, kishte vazhduar për të familja e të ndjerit dhe nga ajo që i kujtohet personat kryesorë pjesëmarrës në vrasje ishin E., S. dhe F. Ll, nga ky rast ndjehet i dëmtuari dhe parashtroj kërkesë pasurore-juridike.

Dëshmitari **I.C.** në dëshminë e tij të dhënë shqyrtimit gjyqësor të dt:19.10.2020 si dhe në rikonstruksionin e vendit të ngjarjes ka deklaruar se, në natën kritike A. dhe F. Sh. e kishin thirrur për të dal për kafe dhe kishin shkuar në kafen "Te D.", kurse pak më vonë kishin shkuar F.B dhe A.F të cilët u ishin bashkangjitur në të njëjtën tavolinë ku edhe kishin qëndruar afro 1 orë e gjysmë, pastaj kishte shkuar edhe B. P. të cilin e kishte ftuar F.ku gjatë qëndrimit kishin biseduar rreth garave të veturave dhe pas ndejës aty kishin dal nga kafeneja për të shkuar tek kafeja "Ch.", pasi ishin dal dëshmitari e kishte ftuar F. për të shkuar me ta në lokalin "Ch.", por F. skishte pranuar se ishte lodhur dhe së bashku me A.F. ishin nisur për te vetura e tyre, ndërsa të tjerët kishin vazhduar për në lokalin "Ch.", ku (I.) ishte ndalur që të blej cigare ndërsa A., F. dhe B. ishin nisur për të hyr në lokal dhe kishin filluar të shtënat, por kur kishin filluar të shtënat më të shpeshta, pa njoftuar shokët ishte nisur në drejtimin kah kishte shkuar F. dhe A. dhe ishte fshehur pas një agregati, ndërsa me tu ndalur të shtënat kishte parë dy persona duke e ngrehur një person zvarrë dhe duke e futur në veturën Golf 4 e cila kishte qenë ballë për ballë më veturën Golf 2, fytyrën e të cilëve nuk ua kishte parë sepse ishte me një largësi 70-80 metra por vetëm kishte vërejtur se njëri ishte i gjatë ndërsa tjetri më i shkurtë. Kur vetura Golf 4 ishte larguar ishte nisur për në vendin e ngjarjes dhe kishte parë dy persona, F. H. dhe një polic, ishte afruar te vetura Golf 2 që ishte dëmtuar, dritaret e thyera dhe prapa veturës një stupc me gjatësi 1 metër me trashësi të shishes, ishte afruar afër F.të cilin e njihte dhe kishte dëgjuar një zë se një person është

2020:005762

i shtrirë në fund të parkingut dhe kishte parë të shtrirë F. që i'a ka hequr syzat dhe i ka ndihmuar duke i'a qit dorën te plaga dhe drejtuar kokën dhe me një veturë private e kanë dërguar në emergjencën e Podujevës.

Dëshmitari **B. P.**, në dëshminë e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor të dt:01.12.2017 ka deklaruar se, A. B.e ka dajë, ndërsa S. Ll.e kishte takuar njëherë në terminal, gruaja e tij me të cilën ishte martuar qe 7 vite ishte nga familja Ll., por me familjen e S. Ll. nuk kishte pasur hyrje-dalje. Natën kur kishte ndodhur vrasja gjatë ditës kishte pasur një ditë të zakonshme me familjën e tij me gruan dhe fëmijët dhe orëve të mbrëmjes ka pranuar një telefonat nga tani i ndjeri F.B që e kishte ftuar për kafe dhe më pas iu ishte bashkangjitur ndejës me të ndjerin dhe të tjerët I. C., A.F, A.Sh. dhe F. Sh., në kafen "D.", ku gjatë kësaj kohe kishin biseduar rreth veturave dhe biseda të zakonshme dhe pas qëndrimit përafërsisht një orë ishin ngritur të gjithë që të shkojnë në ndonjë kafe tjetër mirëpo F.B dhe A.F nuk kishin shkuar me arsyeje se F. ishte i lodhur dhe dëshironte të shkonte në shtëpi dhe duke u ndarë e kishte pyetur F.-dajën a ka nevojë me e përcjell deri tek vetura, por i njëjti i ishte përgjigjur se nuk ka nevojë se eci vetë dhe të gjithë të tjerët përveç F. dhe A. ishin nisur për në kafenen "Ch.", por para se te hynin brenda I. ishte ndal të blej cigare afër lokalit dhe pasi kishin hyrë në lokal ende pa u ulur kishin dëgjuar shumë të shtëna të armëve dhe menjëherë A. e kishte thirr në telefon, i kishte treguar se i kanë gjuajtur, kishte përmendur diçka edhe plagosje se kishe hyrë me një shtëpi (nuk kishte kuptuar mirë sepse A. nuk dëgjohej mirë), ndërsa kishte dal nga lokali për të vazhduar te vetura e tij e më pas në shtëpinë e vet dhe nuk ka biseduar me askënd lidhur me rastin as nuk kishte tentuar ta thërriste as të ndjerin F.B pas rastit që kishte ndodhur për ta kuptuar se çfarë po ndodhte me arsyen se ishte në stres, ndërsa para se të dëgjoheshin të shtënat e kishte telefonuar që ta pyes nëse është nisur, ku i ndjeri kishte hapur telefonin por nuk kafolur, nuk e kishte kontaktuar fare as I. C. atë natë, por vetë kishte pranuar shumë thirrje - telefonata nga M. B, të cilave nuk u ishte përgjigjur ndërsa pas mesnatës kishte pranuar thirrje nga B. B. (B. daja) prej të cilit kishte kuptuar se F. ishte plagosur, ndërsa për vdekjen e tij kishte kuptuar të nesërmen.

Dëshmitari **F. Sh,** në seancën e shqyrtimit gjyqësor e dt: 15.10.2018 ka deklaruar se, natën kritike së bashku me A. të cilin e ka kushëri e kishin thirr I.C në telefon rreth orës 18:00-19:00 për të dal për kafe dhe të tretë kishin shkuar në lokalin "D.",kurse mbas 20-30 min. kishte shkuar F.B dhe A.F të cilin e kishte njohur si figure dhe u ishin bashkangjitur në tavoline, gjatë kësaj kohe sa kishin biseduar rreth garave të veturave dhe kishin qëndruar përafërsisht rreth 1 orë e gjysmë, ndërsa B.P e kishte thirrë F.B të cilit i kishte thënë "hajde, Bajram te kafja D.", pasi kishte ardhur Bajrami kishin qëndruar rreth 40 minuta së bashku dhe ishin ngritur për të shkuar në kafen tjetër dhe me të dal nga lokali kishin qëndruar jashtë për pak kohë dhe e kishin lutur F.dhe A.n që të shkojnë së bashku të gjithë në lokalin "Ch.", por vetëm B. nuk kishte insistuar që F. dhe A. t'iu bashkëngjiten dhe aty ishin ndarë, me F. dhe A. ishin përshëndetur dhe të tjerët kishin vazhduar në kafenë "Ch.", I. ju kishte thënë se po shkonte të blinte cigare, ndërsa këta të tre kishin hyrë në kafene, B. nuk kishte porositur asgjë ndërsa këta të dy kishin porositur, por I. nuk ishte kthyer më dhe gjatë kohës sa kishte qenë edhe B. brenda kishin dëgjuar disa të shtëna mirëpo askush nuk kishte reaguar dhe pas 5 minutave B. ju kishte thënë se po shkonte në shtëpi dhe gjatë kësaj kohe mbante telefonin tek veshi por nuk ishte në dijeni nëse bisedonte me ndokënd, kurse vetëm pas orës 02 të mesnatës, i kishte shkruar sms I. C. duke e pyetur përse nuk ishte kthyer në kafe, që ishte përgjigjur se e ka dërguar F. në emergjencë se e kishin plagosur, por e kush e kishte plagosur, nuk i kishte kthyer përgjigjen, ndërsa B.P nuk e kishte parë deri në ditën e varrimit të cilit vetëm i kishte shprehur ngushëllime për dajën, ndërsa I. gjatë varrimit i kishte treguar se familja e të ndjerit kishin pasur problem me familjen Ll.

2020:005762

Dëshmitari **A. Sh.,** në dëshminë e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor të dt:15.10.2018 ka deklaruar se natën kishte rreth orës 19:00 ishte takuar me F. S. dhe I.C dhe kishin vazhduar tek kafja "D." dhe pas një kohe kishte shkuar i ndjeri F. me A. me të cilët ishin përshëndetur, por meqë kishte shumë njerëz, ishin ulur me ta dhe kishin zhvilluar një bisedë shumë normale rreth makinave të garave. F. e kishte ftuar B.P që të shkonte aty së bashku për kafe i cili pas pak kohe edhe u ishte bashkangjitur dhe kishin qëndruar rreth një orë e gjysmë, por F. kishte kërkuar që të ngriheshin nga lokali për të shkuar në shtëpi pasi që ishte lodhur dhe me të dal prej lokalit, I., B. dhe F.e kishin ftuar F. dhe A. që të shkojnë në lokalin tjetër për të pirë kafe por të njëjtit kishin refuzuar dhe kanë vazhduar rrugën për në shtëpi kurse së bashku më I., B.dhe F. kishin vazhduar për në lokalin Ch. dhe I. para se të hynte në kafene ishte ndal për të blerë cigare ndërsa në hyrje të lokalit kishin dëgjuar krismat, por nuk kishin mundur të dallojnë se çfarë lloj krismash ishin, B. nuk ishte ulur fare dhe pasi e kishte telefonuar dikush ka dalë pa u përshëndetur me ta, me telefon në dorë, më vonë e ka kuptuar se e kishte telefonuar A.F, kurse I. nuk ishte kthyer më në kafe, ndërsa vetëm me F. kishin vazhduar ndejën deri kah ora 23:00 dhe më pas kishin vazhduar për në shtëpi dhe të nesërmen në facebook ka dëgjuar për rastin, në ceremoninë e varrimit I. i ka treguar se pasi ishin dëgjuar të shtënat kishte shkuar për të parë se çka ka ndodhur dhe e kishte parë F. të cilin e ka dërguar pastaj më emergjencë.

I dëmtuari – dëshmitar, **H. K.** në dëshminë e tij të dhënë në shqyrtimin gjyqësor të dt:27.03.2018 si dhe në rikonstruksionin e vendit të ngjarjes ka deklaruar se natën kritike ishte në shtëpinë e tij me familjen e tij dhe shtëpia e tij ishte shumë afër parkingut, kur papritmas kishin dëgjuar krismat e armëve që kishin zgjat për 10-15 minuta, ndërkaq plumbat kanë shpuar xhamin dhe kanë mbetur në ormanin e dhomës së fjetjes, dy gëzhoja ishin gjetur në ballkonin e shtëpisë së tij. Pasi që ishin qetësuar të shtënat, kishte parë viktimën të shtrirë në oborrin e tij ku siç dukej i ndjeri kishte kaluar rrethojat e oborrit të tij, mirëpo kishte frikë të del jasht, pasi që nuk ishte në dijeni se çfarë po ndodhte dhe kur kishin ardhur edhe persona të tjerë dhe policia, kishte vërejtur se viktima ishte i plagosur në bark dhe i rrethuar nga shumë njerëz që kishin ardhur dhe me një veture private është dërguar në emergjencë, ndihej i dëmtuar dhe parashtroj kërkesë pasurore-juridike.

Dëshmitari **R. D.** në dëshminë e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt;24.04.2018 ka deklaruar se me profesion është polic, natën kritike ishte në detyrë zyrtare, si udhëheqës i ndërrimit të pasdites në stacionin policor në Podujevë. Në orët e mbrëmjes kishte dëgjuar disa të shtëna me armë, por edhe përmes telefonit kishin marr informata se në parkun e qytetit kishte të shtëna me armë dhe persona të plagosur dhe ka dal në vendin e ngjarjës me kolegun Xh.Zh.dhe për 2-3 minutave veç kishte arritur në vendin e ngjarjes ku kishte gjetur një veturë Golf 2 me ngjyrë të kaltër të mbyllët që kishte vrima të plumbave në dritare dhe në (haubën) e veturës kryesisht nga ana e pasagjerit dhe 2-3 persona një ndër ata edhe F. (hoxha), i cili e kishte njoftuar se e kishte larguar një veturë e tipit Mercedes për të ia lëshuar rrugën një veture Golf 4 sepse në të gjendej një person i plagosur, por vërejtën se vetura Mercedes nuk ishte në vendin e njëjtë ku e kishte lënë F.. Ishte njoftuar nga F. se gjendet një revole e zbrazët në afërsi prej 2 metra te vetura Golf 2 dhe një stupc dhe më pas edhe ishte njoftuar senë oborrin e H.K. ishte një person i plagosur ende gjallë dhe e kishte dëgjuar një person që ishte aty duke e thirre të plagosurin "Daje qeli sytë", ku prej tij e kishte kuptuar se viktima ishte i B. të S. që kishte probleme me S. të cilit merreshin me tregti të kafshëve dhe nuk e kanë pritur emergjencën por e kanë dërguar viktimën në spital me veturë private.

Dëshmitari **F. J.** në dëshminë e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt:30.07.2018 si dhe në rikonstruksionin e vendit të ngjarjes ka deklaruar se, natën kritike derisa ishte në marketin "R." rreth 50 metra nga vendi i ngjarjes kur kishte dëgjuar të shtëna ku me të dëgjuar menjëherë

2020:005762

ishte nisur në atë drejtim me qëllimin që të ndihmoj apo ta qetësoj situatën meqë ishte edhe hoxhë. Me të mbërritur tek vendi i ngjarjes kishte hasur veturën Golf 2 të zezë e më pas një veturë Golf 4 ishte ndalë dhe një person (të cilin nuk mundi ta identifikoj) e kishte lutur që ta largojë veturën Mercedes sepse ka një të plagosur brenda dhe ajo veturë ja ka zënë rrugën, i cili e kishte larguar atë veturë pastaj tek vetura Golf 2 ka parë një armë në tokë dhe në ato momente kishte shkuar polici R. D.i cili kishte kërkuar prej tij që ta ndihmonte, të njëjtit i kishte treguar për armën dhe stupcat që kishte parë dhe ia kishte dhënë telefonin meqë polici kishte dalë me shpejtësi dhe nuk i kishte pajisjet me vete. Më tej ishte marrë me drejtimin e veturave pasi që ishte bërë një tollovi dhe u kishte ndihmuar në qarkullimin e veturave në rrugë. Në fund theksoi se nuk kishte mundur të identifikonte asnjë nga personat që kishte parë në vendin e ngjarjes dhe nuk i njihte të dy familjet (përveç S. S. të cilin e njihte vetëm si figurë).

Dëshmitari **Rizah Llugaliu**, në dëshminë e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt;20.11.2020 ka deklaruar se, me familjen B. njihen qysh moti për shkak të biznesit të natyrës së njëjtë që kanë zhvilluar dhe para se te ndodhte ngjarja kishin pasur marrëdhënie të biznesit të cilat më vonë i kishin shkëputur, 5 ditë para ngjarjes përkatësisht ditën e hënë M. B, F.B (i ndjeri), A.F dhe S. I. i kishin dalë me veturën e tipit BMË X6 F.Ll t afër postës në Podujevë dhe po të njëjtin e kishin sulmuar me mjete të forta nga të cilat F. kishte pasur lëndime serioze, pas kësaj ngjarje familja e A. B.iu kishte dërguar njerëz për ndërmjetësim dhe pajtim në mes të familjeve në lidhje me rastin që kishte ndodhur, S. Ll. – babi i tij iu kishte përgjigjur se ishte i interesuar që problemet të zgjidhen por duhej të pritet derisa të ktheheshin djemtë prej Serbisë konkretisht F. dhe S., me tej shtoi se vazhdimisht kishin pasur provokime nga familja B., në natën kritike kishte qenë në shtëpi së bashku me babën e tij S., kurse vëllezërit F. dhe S.Ll ishin në shtallë të lopëve duke punuar, ndërsa vëllai E. kishte dalë për kafe rreth orës 21:00 me veturën e tipit Golf 4, ndërsa rreth orës 21:45 kishin dëgjuar disa të shtëna që vinin nga drejtimi i qytetit të Podujevës dhe së bashku me babën-S. me automjetin kombi ishin nisur në drejtim të qytetit të Podujevës spontanisht pa ditur asgjë me qëllim për të shikuar se çfarë kishte ndodhur, pasi kishin mbërritur në emergjencë në Podujevë kishte parë vëllain E. të plagosur duke e futur në auto-ambulancë për ta dërguar në Prishtinë, ku në veturën e emergjencës kishte shkuar edhe babi S., kurse vet ishte kthyer në shtëpi, ndërsa vetëm pasi që i ishte përmirësuar gjendja E. i cili kishte qëndruar në komë 21 ditë, ai i kishte rrëfyer se e kishin sulmuar me armë zjarri A.F i cili ishte në pozitën e shoferit dhe F.B në pozitën e pasagjerit.

Dëshmitari **F. C.**, në dëshminë e tij në shqyrtimin gjyqësor 20.11.2018 ka deklaruar se familjen Ll. i ka dajë ndërkaq familjen B. i ka nipa, për të njëjtit ka dëgjuar se kanë pasur kacafytje dhe janë rrahur, pas tentim pajtimit mes dy familjeve si të afërm të tij dhe bisedës së zhvilluar me dajën e tij S., këtë të fundit nuk mundi ta bind që këto dy familje të pajtohen duke shtuar se daja i tij S. ishte shumë i mllefosur dhe nuk dëshironte as të dëgjonte për punën e pajtimit e meqë atë ditë nuk kishte mundur t'i pajtoj kishte plan që të shkonte prapë mirëpo kjo nuk qe e mundur sepse atë natë ose ditën tjetër kishte ndodhur vrasja e F. dhe më nuk ishte marrë me këtë punë pas ngjarjes.

Dëshmitari **R. M.** në dëshminë e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt:26.09.2018, ka deklaruar se në rastin në fjalë ka luajtur rolin e ndërmjetësuesit të porositur nga ana e A. B., i cili në detaje e kishte informuar për mosmarrëveshjen që kishte pasur me familjen Ll. dhe ballafaqimin e djemve të dy shtëpive para postës në Podujevë dhe së bashku me B. B., B.K. dhe Xh.B., i kishin shkuar në vizitë tek familja e S., 7 ditë para se të ndodhte rasti me mendimin që do të vinin deri tek ndonjë marrëveshje eventuale në të mirë tëtë dy familjeve, mirëpo të njëjtit nuk kishin marrë ndonjë premtim nga S. për sa i përket gjendjes së acaruar.

2020:005762

I dëmtuari-dëshmitari **V. H.**, në dëshminë e tij të dhënë në shqyrtimin gjyqësor të dt:20.11.2018 ka deklaruar, se natën kritike e kishte parkuar veturën e tij F. T. afër pakut të qytetit në afërsi të vendit të ngjarjes derisa vet ishte rreth gjysmë kilometri larg në një kafe ku nuk kishte dëgjuar as kuptuar asgjë deri në momentin kur ka kishte shkuar për ta marrë veturën dhe aty kishte vërejtur që vetura e tij ishte e dëmtuar, dritarja e përparme (shofershajma) ishte e dëmtuar, me dy dëmtime dhe në dritaren e pasme 1 (një) dëmtim, që janë dukur si vrima, pas ngjarjes rregullimin e veturës e kishte bërë vetë dhe e njëjta ka kushtuar 100 (njëqind) euro, ndërsa sa i përket kërkesës pasurore juridike ia lë gjykatës që të vendos.

I dëmtuari-dëshmitari, **A. P.**, në dëshminë e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt:24.01.2019 ka deklaruar, se në natën kritike kishte qenë në një kafe dhe gjatë kësaj kohe kishte dëgjuar disa të shtëna, mirëpo nga frika nuk kishte dalë fare dhe kishte vërejtur që policia kishin nisur që ta rrethonin vendin, pas dy ore kishte shkuar te vetura e tij ”Opel Zafira” dhe policia kishin rrethuar vendin, kurse një plumb kishte goditur veturën e tij në pjesën e përparme, nuk parashtroj kërkesë pasurore juridike.

Dëshmitari **B. J.** në dëshminë e tij të dhënë gjatë shqyrtimin gjyqësor të dt:12.10.2018 ka deklaruar se, me profesion është mjek dhe natën kritike ishte kujdestar në qendrën emergjente në Podujevë, meqë në tërë rajonin e Llapit në atë kohë vetëm kjo qendër punonte në ndërrimin e natës dhe me vetëm dy mjek kujdestar, atë natë kishin dy raste me plagosje të cilat nuk kishin shkuar në kohë të njëjtë dallimi ishte 20-30 minuta, rasti i parë ishte dërguar për Prishtinë dhe në rastin e dytë ishte mjeku i vetëm dhe e kishte trajtuar rastin (rasti i dytë ishte F.B), pacientit i kishte dhënë ndihmën e nevojshme ku primare ishte shpëtimi i jetës dhe ndalja e gjakderdhjes dhe e kishin përgaditur për transportim në Prishtinë, theksoi se i plagosuri ishte i vetëdijshëm por i plogësht dhe i kishte thënë se e kishin gjuajtur me armë dhe se kishte shumë dhimbje. Në rastin e parë (E. Ll.) ishte transportuar në QKUK dhe kishte shkuar mjeku tjetër kujdestar së bashku me infermierin dhe shoferin kështu që për rastin e dytë (F.B), tani më kishte mbetur mjeku i vetëm në qendër dhe nuk kishte mundur të shkojë edhe ky në emergencë për në Prishtinën gase ambulanta nuk duhej të mbetet pa mjek (që është edhe obligim ligjor) dhe aty kishte edhe persona të tjerë që kishin nevojë për shërbimet mjekësore, ndërsa në fund shtoi se nuk i njeh familjet B. dhe Ll.

Dëshmitari **I. P.**, në dëshminë e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt:12.10.2018 ka deklaruar se me profesion është mjek dhe natën që kishte ndodhur ngjarja ishte në detyrë si mjek përgjegjës në ndërrimin e natës, kishin pranuar një telefonatë nga Policia se një person ishte i plagosur në lagje të qytetit dhe kishin bërë përgatitjet e nevojshme për 3-4 minuta kur me të dal në oborrin e ambulantes kanë dëgjuar një zë këtu është i plagosuri dhe pa pasur nevojë që të shkojnë me veturë pasi që ishin afër kishin shkuar në këmbë, personi që kërkonte ndihmë ishte së bashku me dy persona të tjerë (njëri i armatosur) i plagosuri ishte i shtrirë në ulësen e prapme të veturës, të plagosurin e kishin dërguar në dhomën e reanimimit dhe derisa ishin në atëdhomë e kishte pyetur njërin nga personat që e kishin sjellë të plagosurit se çfarë e ka të plagosurin i cili edhe i ishte përgjigjur se e ka vëlla ndërsa për personin tjetër nuk kishte dhënë informacione, kurse në dëshminë e tij të dhënë në polici dhe në prokuroi ishte dekalruar se dy personat që e kishin sjell të plagosurin ishin dekrauar se janë vëllezërit e tij. E kishin përgatitur personin e lënduar për ta dërguar në QKUK në Prishtinë, ishte plagosur në fyt dhe në gjendje të rëndë dhe personalisht kishte shkuar me të lënduarin për në Prishtinë, derisa gjatë hyrjes në autoambulancë kishte shkuar edhe prindi (baba) i personit të lënduar i cili kishte hipur në autoambulancë dhe kishte shkuar me ekipin mjekësor dhe e kishte dëgjuar kur prindi i tij gjatë rrugës i kishte thënë djalit të tij E. që edhe nga ana e B. është një i plagosur, ndërsa lidhur me të lënduarin e dytë

2020:005762

(F.B), e kishte parë vetëm në Emergjencë në Prishtinë dhe se me të parë gjendjen e tij, kishte vlerësuar se gjendja e tij ishte e rëndë dhe se kishte gjakderdhje të mëdha.

Dëshmitari **Sh.Sh.**, në dëshminë e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt.20.12.2018 ka deklaruar se, natën kritike kishte qenë në shtëpi së bashku me familjen, e që shtëpia e tij gjendej rreth 12-13 metra afër vendit ku kishte ndodhur ngjarja, kur papritmas ishin dëgjuar të shtënat ku pas pak kishte dalë në ballkonin e shtëpisë dhe në vendin e ngjarjes kishte parë tri (3) vetura, në veturën e parë ishte personi i plagosur rëndë i cili ishte në afërsi prej 1 metri nga vetura në pozitën gjysmë i shtrirë nga ana e vozitësit i cili po kërkonte ndihmë, ndërsa pas veturës që gjendej personi i plagosur ishin edhe dy vetura, njëra ishte tërheq pas pak kurse vetura tjetër kishte qëndruar ende aty, por aty në largësi 70-80 metra kishte qenë një veturë dhe një person me një mjet në dorë (mjet të fortë-stupc), e kishte lajmëruar policinë e cila ka ardhur pas 15 minuta në vendin e ngjarjes dhe kishte ndërmarrë procedurat e sigurimit të vendit të ngjarjes. Me asnjërën prej familjeve nuk kishte pasur lidhje familjare apo raporte miqësore, të akuzuarit F.dhe S. Ll. nuk i kujtohet që i kishte parë në vendin e ngjarjes, deklaratën e parë para policëve e kishte dhënë pranë shtëpisë së tij sepse gjendej afër vendit të ngjarjes, për këtë kishte bërë edhe një skicë që ta shpjegojë mënyrën se si ishin veturat e vendosura atë natë.

Dëshmitarja **R. Ll.** në dëshminë e saj të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt.16.05.2019 ka deklaruar se është nëna e F., E. dhe S.Ll, lidhur me këtë rast po jep dëshminë e parë ngase asnjëherë më parë nuk është pyetur nga askush, kurse një ditë pas rastit policia në shtëpinë e saj, vetëm i kishte thënë nënshkruaj në këtë letër, e pranoi se ka nënshkruar mirëpo pa ditur se ku apo se çfarë përmban ajo letër duke qenë se në atë kohë ishte me stresin dhe mërzinë e saj nuk e ka shikuar. Theksoj se ditën kritike djemtë dhe bashkëshortin i ka pasur në shtëpi përveç djalit E. i cili me Golf 4, ka dalë me pirë kafe dhe ka mbet si ka mbet, ndërsa të tjerët disa kanë qenë në shtëpi e disa duke punuar në stalle, duke mos ditur asgjë për rastin atë natë në orët e vona ka fletur dhe nuk e dinte nëse më vonë dikush është larguar nga shtëpia, vetëm të nesërmen kishte kuptuar se çfarë kishte ndodhur.

Dëshmitarja **F. Ll.**, në dëshminë e saj të dhënë në seancën e shqyrtimin gjyqësor të dt.16.05.2019 ka deklaruar se është në lidhje familjare me të akuzuarit, E. Ll. e ka bashkëshort ndërsa F. dhe S. Ll. i ka kunetër. Lidhur me natën kritike deklaroi se kishte parë që bashkëshorti i saj E. ka dalë me veturën Golf 4 për të pirë kafe ndërsa të tjerët ishin në shtëpi ose stallë duke punuar, në atë kohë ishte shtatezanë dhe kishte një djalë të vogël për të cilin duhej të kujdesej vazhdimisht kështu që nuk kishte parë asgjë, sa i përket deklaratës të dhënë në shtëpinë e saj përmes policisë e njëjta shtoi se ajo asnjëherë nuk ka dhënë deklaratë por vetëm ka nënshkruar një letër të dhënë nga policia pa ditur se çfarë përmban ajo. Për rastin kishte kuptuar pas mesnatës kur vjehrri i kishte treguar se E. është i plagosur, të cilin e kishte parë vetëm pas një jave.

Dëshmitari **S. Ll**, (tani i ndjer) i njëjti nuk ka dhënë dëshmi në seancën e shqyrtimit gjyqësor pasi që derisa zhvillohej procedura penale i njëjti kishte vdekur dhe me pajimin e palëve gjykata ka lexuar dëshmitë e tij të dhëna në procedurën paraprake-polici me dt.08.02.2016 dhe 16.02.2016 i cili kishte deklaruar, se ditën kritike ishte gjatë gjithë ditës në shtëpi, nga ora 20:00 djemtë e tij E. dhe F. kishin dalë në qytet si zakonisht, lidhur me djalin tjetër nuk e din se kur ka dalë sepse ka qenë duke punuar në shtallë. Theksoj se me familjen B. kishin pasur raporte të mira e po ashtu edhe kanë zhvilluar biznesin e njëjtë e si pasojë e kësaj herë-herë kanë bërë edhe tregti mes vete, raportet mes tyre ishin përkeqësuar në momentin kur M. B., me disa të tjerë e kishin sulmuar djalin e tij F. në Podujevë. Mbas këtij rasti A. B. ka dërguar njerëz por nuk është arrit marrëveshja. Në versionin e tij për natën kritike shtoi se derisa ishte me djalin R. në shtëpi në orët e vona me të dëgjuar se çfarë ka ndodhur së bashku me të kanë dalë në qytetin e Podujevës,

2020:005762

ku në oborrin e emergjencës kishte parë duke e futur djalin e tij E. në veturë, e pastaj kishte kuptuar se F. dhe S. ishin arrestuar.

Mendimet dhe konstatimet e ekspertëve;

Gjykata në shqyrtimin e dt:20.12.2018 ka dëgjuar edhe ekspertin i cili kishte dhënë mendimet dhe konstatimet e tij, ndërsa në procesverbalin e dt:26.01.2021 me propozimin, pajtimin dhe pëlqimin e palëve janë lëxuar deklaratat e eksperteve ku eksperti i mjekësisë ligjore **Dr. F. D.**, në mendimin e tij ka theksuar se mbetet pranë raportit të autopsisë për të ndjerin F.B, por paraprakisht bëri disa përmirësime apo lëshime teknike të ekspertizës, ndërsa, vdekja e të ndjerit F.B ka ardhur si pasojë e gjakderdhjes së jashtme dhe brendshme dhr nuk ishte e mundur që të dihet shkaku i vërtet i vdekjes sepse i ndjeri kishte gjakderdhje të brendshme në trup si pasojë e goditjeve me mjet të fortë e po ashtu edhe gjakderdhje të jashtme e shkaktuar nga plumbat, më e rrezikshmja ishte plaga në këmbën e majtë, plaga në arterie dhe venë femoral, andaj në pamundësi për të konstatuar njërën nga këto plagë si plagë që sollën vdekjen e të ndjerit erdhi në përfundim se të dy këto plagë së bashku ishin shkaktaret e vdekjes së F.B.

Eksperti **B. M.**, në mendimin e tij të dhënë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt:25.02.2021, ka theksuar se, është specialist i lartë i serologjisë dhe ADN, i cili së bashku me kolegun F. A.(rishikues i mendimit të tij) kishin përpiluar tri raporte pranë të cilave mbeti në tërësi, ku në detaje kishin dhënë edhe mendimin dhe konstatimin e tyre se ishin gjetur dy profile të ADN-së nga të cilat në bazë të mostrave që kishin pasur për ekzaminim ka rezultuar se një profil i takon ADN-së së E. Ll. ndërsa profili tjetër fillimisht ishte i panjohur pasi që nuk është përshtatur me mostrat që kishte në dispozicion, pra profili i dytë është i panjohur dhe pas plotësimit të ekspertizës ka rezultuar se profili tjetër i ADN i takon të ndjerit F.B, ndërsa dy të akuzuarit F. dhe S. Ll. ka përjashtuar si kontribues të ADN.

Eksperti i balistikës, **Q.T.**, në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt:24.01.2019 ka deklaruar se, është njëri nga përpiluesit e ekspertizës së datës 30.06.2016 dhe qëndron prapa asaj ekspertize, lidhur me ekspertizën tha se, në vendin e ngjarjes ishin gjetur, predha dhe gëzhoja, 7 gëzhoja të kalibrit 7.62x25mm gjithashtu 4 predha të këtij kalibri, prej tyre 5 gëzhoja ishin gjuajtur nga pistoleta TT model 33 me nr. serik 0888, ndërsa 4 të tjerat nga pistoleta TT model 33 me nr. serik PK 04393, gjithashtu ishin gjetur 7 gëzhoja të kalibrit 0.45 inq. si dhe 3 predha të këtij kalibri, nga arma e pagjetur. Eksperti shtoi se nga plumbat e shkrepur janë së paku 3 armë (pistoleta) prej të cilave vetëm dy i kanë ekzaminuar (dy pistoletat TT) sepse arma e fundit nuk është gjendur. Arma AK-47 është testuar po nuk ishte përputhur me asnjë dëshmi të vendit të ngjarjes, në fund deklaroi se nga efekti dinamik i shkaktuar nga shkrepja e armëve të zjarrit u shkaktuan 10 vrima.

Eksperti **F. L.**, në seancën e shqyrtimit gjyqësor 13.02.2019 ka deklaruar se, duke iu përgjigjur kërkesës, së bashku me kolegët F. G. dhe L. R. kanë bërë ekzaminimin e veturës Golf 2 me targa ...., ku është vërtetuar se vetura kishte 10 vrima hyrëse të shkaktuara nga predha apo plumba të armëve të zjarrit e njëjta kishte edhe goditje nga mjet i fortë, hekur, dru apo shufër, katër vrima ishin në pjesën para veturës në parafingo (shofershajme), një vrimë tek gjami i derës së pasagjerit, dy vrima tek xhami, mbrapa ulëses së pasagjerit dhe një vrimë prapa në veturë (gepek) dhe dy vrima tek xhami i shoferit. Eksperti deklaroi se të gjitha vrimat ishin nga jashtë brenda dhe se lidhur me konstatimin e largësisë se nga çfarë largësie janë shkrepur plumbat deklaroi se vetëm për vrimat në parafingo ka qenë e mundur të konstatohet se nga çfarë largësie janë shkrepur, të njëjtat janë shkrepur nga largësia 2-3 metra. Dëmtimet tjera të veturës ishin

2020:005762

shkaktuar nga shufra hekur apo druri dhe në fund shtoi se në veturë janë gjetur dy predha dhe dy gëzhoja.

Eksperti **L. R.** në seancën e shqyrtimit gjyqësor të dt:13.02.2019 ka deklaruar se së bashku me ekspertët dhe kolegët F. G. dhe F. L. kanë ekzaminuar veturën Golf 2 me targa ..., ku në bazë të ekspertizës së tyre kanë gjetur se në veturë ishin 10 vrima të shkaktuara nga shkrepja e plumbave dhe të gjitha dëmtimet janë nga jashtë brenda, pra predhat janë shkrepur nga jashtë, njësoi si kolegu edhe eksperti tregoi se vetëm për predhat në parafingo pasi që material i i xhamit ka qenë që ua ka mundësuar që të caktohet largësia se prej çfarë largësie janë gjuajtur, për të njëjtat rezultoi se janë gjuajtur nga distanca 2-3 metra largësi.

Eksperti **B.H.** në procesverbalin e shqyrtimit gjyqësorë të dt:07.05.2021 ka deklaruar se: se jam përpilues i kësaj ekspertize së bashku me eksperten Sh. G. F., dhe se me rastin e ekspertimit në qartësimin e videove, është përdorur programi A. F., për qartësimin e video-incizimin, kjo metodë është pothuajse aktive në AKF që mbi 4 vite, dhe i përketë zhvillimeve teknologjike të fundit që përdoret nga laboratorët e akreditune për qartësim edhe në shtete tjera, dhe mbesë pranë raportit të ekspertimit dhe mendimit që e kam dhënë aty duke shtuar se me mjetet dhe metodat që i kemi nuk mundet me u pastru më shumë video incizimi, këto mjete që ne i përdorim, programe janë programe që përdoren nga shumica e laboratorëve ndërkombëtare, ka deklaruar se në konstatimet dhe mendimet përfundimtare në raportin timë, janë provuar qartësimet digjitale në personat, është qartësuar subjekti, dhe janë aplikuar filtrat për qartësimin e subjekteve në errësirë, ose pjesa e gjetjeve kemi menduar se forma dhe kotuara e automjetit që mundë të jetë i familjes Mercedes në kohën që është specifikuar në urdhëresë, nuk mundë ta vërtetojmë llojin e sakt, targat apo mjetin në dorën e personit siç është kërkuar në urdhërese. në kohën që është kërkuar në urdhëresë është qartësuar subjekti, po ashtu është rritur reuluicioni digjital, janë përdorë filtrat për qartësimin e lëvizjeve në errësirë, softueri nuk ka mundësi më të madhe për qartësim, sa ne e kemi qartësuar, sipas pamjes së datës dhe orës logjikisht edhe pse nuk mundë ta dim saktësisht, është ora dimëror, ngase është muaji Shkurt. kamerat mundë të ndryshoj orën në mënyrë manuale, gjë që shumica nuk e bëjnë, për rastin konkret nuk mundë të dijm se a ka ndodhë. Sa i përket qartësimit ka shtuar se nuk ka masë matëse, por në rastin konkret është maximumi që lejon programi, paraprakisht faili konvertohet me ndonjë formate që është më i lehët për sqarim, rritet fokusi dhe behet qartësimi aq sa lejohet. në camer siç shihet kur nuk ka ndriçim të mjaftueshme nuk e jep të saktë ngjyrën e rrobave, ngase është monografe, se ngjyrat paraqiten në shkallën e ngjyrës së hiret, mundët të shihen vetëm atëherë kur bie një dritë.
Në lidhje më dritën ka deklaruar se dritën qe e shtojmë në në fokus është dritë artificiale dhe nuk është dritë natyrale ajo nuk qartëson ngjyrën objektit.

Provat materiale të administruara;

Gjykata pasi që i dëgjoj të gjithë dëshmitaret e propozuar në aktakuzë dhe atyre të propozuar gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe pas dëgjimit të mendimeve edhe të ekspertëve të ndryshëm vazhdoi edhe me administrimin e provave materiale: Lista e dëshmive e dt. ...; Vërtetimi mbi konfiskimin e pronës i dt. ...; Vërtetimi i dt...., si dhe foto dokumentacioni; Lista e dëshmive e dt.... si dhe foto dokumentacioni; Ekzaminimi i dëshmive i dt...., -Raporti plotësues i dt. ..., -Raporti i policit i dt....; Raporti i vendit të ngjarjes dhe raporti përmbledhës i dt. ....; Raporti i ekspertimit i dt....; Raporti i ekspertimit i dt...; Raporti i ekspertimit i dt....; Raporti i ekspertimit i dt....; Raporti i ekspertimit i dt....; Raporti i ekspertimit balistik i dt....; CD nr....; Raporti i ekspertimit i dt....; Njoftimi mbi masat e fshehta të përgjimit ligjor të dt.... si dhe informata lidhur me masat e fshehta i dt....; Raporti përmbledhës i dt ...; Raporti mbi ekzaminimin e veturës Mercedes i dt....; Raporti i ekspertizës, njësia TI-së i dt...; Raporti i ekzaminimit të veturës Golf 4 me targa ....; Lista e

2020:005762

dëshmive e dt.... si dhe foto dokumentacioni; Raporti i ekzaminimit të veturës Golf 2 me targa ... i dt....; Lista e dëshmive e dt....; Raporti plotësues i dt.... dhe Lista e dëshmive e dt.....; Lista e dëshmive e dt.....; Tabela e matjeve në vendin e ngjarjes e dt....., të gjitha skicat e vendit të ngjarjes që gjenden në shkresat e lëndës; Raporti i autopsisë për tani të ndjerin F.B i dt.15.02.2015; Ekspertimi mjeko-ligjor për lëndimet e E.Ll nga Dr. M.G. dhe Dr. D. H. dhe Raporti plotësues me veprimet e marra për rastin 2016, ..., dt.....

Gjykata me datë:15.01.2021 ka lëshuar urdhëresë në drejtim të Kompanive telefonike Z-mobile dhe Vala për sigurimin-nxjerrjen e hartografisë (lokacionit) nga antena për periudhën kohore të datës:07.02.2016, për numrat e telefonit: ..., ... pronë e F.Ll, dhe .....pronë e S.Ll.

-Kompania telefonike Z-mobile me parashtresën e datës:26.01.2021 e ka njoftuar gjykatën se numrat e telefonit: ....., ... dhe ... nuk kanë qenë ndonjëherë numra të z-mobile.
-Kompania telefonike Vala me parashtresën e dt.03.03.2021 e ka njoftuar gjykatën se për periudhën kohore të lartcekur nuk kanë shënime në sistem.

Gjyakta me datë:27.01.2021, datë:07.05.2021 dhe datë:07.06.2021 ka lëshuar urdhëresë në drejtim të Agjencisë së Kosovës për Forenzikë për ekzaminimi, qartësimin dhe riqartësimin në tërësi në CD-video incizimit të provës nën shenjën ...., me theks veçant qartësimin e kamerës nr.12, në mënyrë që të identifikohet marka e veturës, targat, personat që mund të shihen duke dalë-hyrë në veturë si dhe mjetin të cilën e mbanë në dorë drejtuesi si në kamerën nr.12.

Agjencia e Kosovës për Forenzik me datë:18.02.2021, datë:28.05.2021 dhe me datë:10.06.2021 i ka dorzuar gjykatës raportin e ekspertimit sëbahsku me DVD.1 nën shenjën ..... në të cilin ka dhënë konstatim dhe mendim përfundimtar se gjatë ekzaminimit janë bërë qartësimet dixhitale në personat e implikuar në rast, është rritë rezulicioni nga ... në .... pixel, është qartësuar subjekti i kërkuar me filtra të aplikuar dhe janë veçuar lëvizjet e tyre.

Gjykata duke vepruar edhe sipas sugjerimeve të Gjykatës së Apelit të Kosovës me datë:17.06.2021 ka bërë Rikonstruksionin e vendit të ngjarjes, në rrugën e Xh..., tek objekti i veteranëve në P..., gjegjësisht në vendin ku ka ndodhur ngjarja, aty është konstatuar se vendi i ngjarjes ka pësuar ndryshime sipas zyrtarëve policor, mirëpo përkundër këtyre ndryshimeve është bërë rinkonstruimi i vendit të ngjarjes, ku janë marr në pyetje dëshmitarët okular, dhe deklaratat e tyre kanë qenë të njëjta me deklaratat e dhëna në shqyrtim gjyqësor.

Mbrojtja e të akuzuarve;
I akuzuari **S.Ll** gjatë shqyrtimit gjyqësor e shfrytëzoj të drejtën e tij ligjore që të mbrohej në heshtje, ndërsa në deklaratat e tij të dhëna në polici dhe prokurori është mbrojtur se familjen B. i njeh qe një kohë të gjatë sepse merren me të njëjtin biznes e në raste të caktuara edhe kishin bashkëpunuar. Raportet mes tyre kishin qenë normale deri një vit para rastit kur kishin pasur mosmarrëveshje rreth blerjes së disa demave në Serbi dhe në këtë mënyrë raportet e tyre ishin ftohur, ndërsa një javë para ngjarjes kritike, M. B., B. B. , O. B. e disa punëtor të tyre, i kishin dalë përpara vëllait të tij F. dhe të njëjtin e kishin sulmuar me shufra hekuri e për lëndimet e pësuara ka raporte mjekësore dhe rasti është i lajmëruar në polici. Pas kësaj ngjarje familja B. kishin dërguar njerëz me qëllim që të pajtohen por marrëveshja nuk ishte arritur. Lidhur me ditën kritike kishte qenë në shtëpi saktësisht në shtallë duke punuar aty ishte edhe vëllai F. dhe kishte pranuar një telefonat se vëllai i tij E. është plagosur dhe kishte marrë veturën M. dhe ka shkuar në emergjencë në Podujevë, ku ka parë veturën tjetër të familjes "Golf 4" dhe ishte njoftuar se një i lënduar është dërguar për në Prishtinë, pastaj kishte kontrolluar veturën Golf 4 ku kishte gjetur një pistoletë të cilën e kishte marrë në veturën e tij M. (e kishte marrë sepse nuk dëshironte

2020:005762

që ajo pistoletë të keqpërdorej) dhe kishte vazhduar për në Prishtinë ku me të arritur në bodrumin e emergjencës aty kishte takuar vëllain F. dhe pas 10 minutave qëndrim aty kishte shkuar policia e cila i kishte pyetur se a kanë ndonjë gjë me vete, vëllai F. kishte pranuar se ka një armë AK-47 dhe ishin arrestuar që të dy nga policia, ndërsa në fjalën e tij përfundimtare deklaroi se e përkrahë në tërësi fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij.

I akuzuari F.Ll gjatë shqyrtimit gjyqësor e shfrytëzoj të drejtën e tij ligjore që të mbrohej në heshtje, ndërsa në deklaratat e tij të dhëna në polici dhe prokurori është mbrojtur se një javë para rastit derisa ishte në Podujevë, në qytet me veturën e tij Mercedes C duke pritur në kolonë kishte takuar M. B. i cili ishte me veturën e tij BMË X6, në ato momente M. e kishte ftuar që të takohen për të biseduar dhe kështu janë takuar tek posta ku M. e kishte ftuar që të hipte në veturën e tij për çka kishte refuzuar dhe pas këtij refuzimi M. kishte bërë me shenjë dhe në drejtim të tij kishin shkuar S., O. B., F.B si dhe një punëtor i tyre, të cilët e kishin sulmuar të njëjtin i cili kishte arritur që tu ikte, pastaj ngjarjen ia kishte treguar familjes dhe kishte hapur rastin në polici. Pas këtij rasti familja B. kishte dërguar njerëz për tu pajtuar por që nuk ishte në dijeni se çfarë kishte ndodhur sepse nuk kishte qenë në shtëpi kishte qenë për rrugë. Lidhur me natën kritike kishte qenë në shtëpi duke punuar në shtallë dhe ka dëgjuar nga dikush në familje se E. e kanë vra apo plagosë dhe kishte marrë armën AK-47 të cilën e kishte të fshehur dhe ishte nisur në këmbë për në qytetin e Podujevës, gjatë rrugës e kishte takuar një veturë e cila e kishte dërguar në emergjence në Podujevë ku aty ishte njoftuar se vëllai i tij ishte dërguar për në Prishtinë dhe me të njëjtën veturë që kishte ardhur kishte shkuar në emergjencë në Prishtinë ku ishte takuar me vëllai S.Ll dhe derisa ishin së bashku kishte shkuar policia, të cilët i kanë pyetur se kush janë dhe a kanë ndonjë gjë me vete, u ishin prezantuar policëve, ju kishte treguar për armën që e kishte dhe ishin arrestuar nga polici.

<u>Në vijim gjykata do të jep qëndrimin lidhur me të akuzuarit si më lartë, të cilët shfrytëzuan të drejtën e heshtjes ndërsa i mbështetetn deklatimet e tyre të dhëna në Polici dhe Prokurori.</u>

Për gjykatën e "vërteta", cilado që është, mund të mos përputhet me të "vërtetën gjyqësore", me fjalë tjera, "e vërteta gjyqësore bazohet në vërtetimin e saktë të fakteve relevante dhe vërtetimi i saktë qëndron në prova dhe dëshmi, gjykata vendimet gjyqësore i mbështet në provat e administruara dhe faktet e vërtetuara gjatë shqyrtimit Gjyqësorë me qëllim të gjetjes dhe provimit të së vërtetës". Të gjitha faktet e vërtetuara duhet të dëshmojn përtej dyshimit mirë të bazuar, nëse jo, paqartesit në kuptim të provave dhe dëshmive do të jenë në dobi për të pandehurin, "in dubio pro reo", sepse i pandehuri prezumohet si i pafajshëm.
Në lidhje me deklaratat e personave që janë marrë në pyetje si dëshmitarë, dhe kanë mbetur të tillë gjatë gjykimit, atëherë ligji parasheh rastet kur deklaratat e mëparshme të dëshmitarit mund të shqyrtohen për shkak se, si rregull, të gjitha provat duhet të paraqiten gjatë shqyrtimit gjyqësor, si pasojë e nenit 361 të KPPK-së, par.1. "As deklaratat e mëparshme të dëshmitarit nuk mund të përdoren si provë e drejtpërdrejtë, ato mund të përdorur vetëm për të konfrontuar (Neni 123, par.2, KPPK) dhe për të marrë në pyetje të tërthortë (par. 3).
Kur kemi të bëjmë me deklaratat e të pandehurve, neni 261, par.1 KPPRK, "Deklarimi i të pandehurit dhënë policisë ose prokurorit të shtetit mund të jetë provë e pranueshme në gjykatë vetëm kur është marrë në pajtim me dispozitat e nenit (249). Deklaratat e tilla mund të përdoren për ta kundërshtuar deklarimin e të pandehurit në Gjykatë ose si provë e drejtpërdrejtë në pajtim me nenin 262 paragrafi 2. të këtij Kodi". Në anën tjetër, neni 262, par. 2, KPPK, thotë "Gjykata nuk e shpall të akuzuarin fajtor duke u mbështetur vetëm në një deklaratë ose duke i dhënë rëndësi vendimtare deklarimit të dhënë nga i pandehuri në polici ose para prokurorit të shtetit". Në fund, neni 346, par. 1 KPPK, thekson "I akuzuari ka të drejtë që të mos deklarojë.

2020:005762

Kjo na sjell te thelbi, te vlera provuese (për arsyetimin e fakteve të vërtetuara) e deklaratave të mëparshme nga një i pandehur: varet në atë nëse i akuzuari deklarohet ose jo në shqyrtim gjyqësor, ku paraqiten të gjitha provat, neni 361 par.1 KPPK.
Nëse i pandehuri në shqyrtimet gjyqësore zgjedh të deklarojë, të dëshmojë, deklaratat e tij të mëparshme mund të përdoren për ta konfrontuar dëshminë e tij dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor. Nëse ai zgjedh të mos dëshmojë, të mos deklarojë, atëherë deklaratat e mëparshme nuk mund të përdoren, së paku nuk mund të përdoren në dëm të të pandehurit.
Trupi gjykues vëren se neni 261 par.1, KPPK, thotë "për ta kundërshtuar deklarimin e të pandehurit në gjyq ose si provë e drejtpërdrejtë në pajtim me nenin 262 paragrafi 2" ("Gjykata nuk e shpall të akuzuarin fajtor duke u mbështetur vetëm në një deklaratë ose duke i dhënë rëndësi vendimtare deklarimit të dhënë nga i pandehuri në polici ose para prokurorit të shtetit"), por kjo na çon te thelbi i problemit.
"Sa i përket "të drejtës për heshtje" ajo mund të kuptohet në kontekst të gjerë apo të ngushtë. Kuptimi i gjerë i referohet të drejtës së të akuzuarit që të mos dëmtohet në bazë të heshtjes së tij; në këtë koncept, e drejta përmban disa pasoja ndër të cilat është e drejta për mos-inkriminim të vetes. Sipas kuptimit të ngushtë, e drejta e heshtjes i referohet të drejtës së personit që heshtja e tij të mos merret parasysh në mënyrë të pafavorshme nga gjykata gjatë vlerësimit të akuzave kundër tij apo në caktimin e dënimit të tij".
Ky kuptim nuk është unanim në jurisprudencë, kryesisht për shkak të faktit se norma i referohet "ose si provë e drejtpërdrejtë", siç do të shohim – por kësaj mund t'i shtohet se në asnjë rrethanë paqartësia e ligjit nuk mund të interpretohet në dëm të të pandehurit.
Ndonëse ligjvënësi ka theksuar se si "provë e drejtpërdrejtë" (që përputhet me nenin 123 par.5 KPPK) ajo nuk mund të përdoret për ta shpallur të akuzuarin fajtor vetëm apo në shkallë vendimtare, ligjvënësi nuk ka thënë shprehimisht se kjo nuk vlen për rastet ku i pandehuri vendos që të mos dëshmojë gjatë shqyrtimit gjyqësor.

Megjithatë trupi gjykues është i mendimit se nëse i pandehuri e shfrytëzon të drejtën për të mos u deklaruar në mbrojtjen e tij në shqyrtimin gjyqësor, deklaratat e tij të mëparshme nuk mund të përdoren, e aq më pak në dëm të tij, por në rastin konkret të akuzuarit edhe pse e shfrytëzuan të drejtën e heshtjes, vullnetarisht si dhe pas konsultimeve edhe me brojtesit e tyre prezent në seancën e shqytimit gjyqësor u deklaruan se i mbështesin deklarimet e tyre të dhëna në polici dhe prokurori, prandaj edhe gjykata deklarata e tyre të dhëna në polici dhe prokurori në lidhmeri edhe me provat tjera personale e materiale do ti përdor në arsyetimin e këtij aktgjykimi.

Gjendjet faktike të vërtetuara;

Trupi gjykues, pas shqyrtimit të deklaratave të dëmtuarve në cilësinë edhe të dëshmitarëve si dhe të dëshmitarëve, mendimeve të ekspertëve, pas administrimit të provave materiale dhe pas vlerësimit të secilës provë një nga një dhe në lidhmeri me njëra tjetrën, komfor nenit 361 të KPP, vërtetoi gjendjen faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësorë pa kontestueshëm është vertetuar fakti se familjet Ll. dhe B. ishin njohur prej diku rreth 15 vitesh të cilët vijnë nga Komuna e njëjtë-P. dhe ishin marrë me të njëjtin biznes me shitblerjen e kafshëve.

Kjo gjendje faktike pakontestueshëm u vërtetua nga vet i dëmtuari A. B.i cili e vërtetoi se me familjen Ll. njiheshin respektivisht me familjen e S. Ll. (babi i të akuzuarve) dhe se derisa para një kohe relativisht të shkurtër kishin raporte të mira shoqërore dhe kolegiale në mes vete.

2020:005762

Kjo u vërtetua edhe nga dëshmia e të dëmtuarit M. B. i cili merret me këtë biznes i cili po ashtu e vërtetoj se kishin raporte të mira me familjen Ll. dhe shpesh edhe kishin realizuar shitblerje të kafshëve mes tyre.

Po këtë mënyrë të bashkëpunimit e kanë pohuar edhe vet të akuzuarit në mbrojtje e tyre të dhënë në procedurën paraprake se ishin marr me tregtinë e kafshëve, si dhe dëshmitarët S. dhe R. Ll. se me familjen B. kishin pasur raporte të mira deri para një kohe të shkurtër para se të ndodhë vrasja e tani të ndjerit F.B.

U vërtetua nga dëshmia e të dëmtuarve dhe deklaratave të dëshmitarëve po ashtu se raportet e tyre ishin përkeqësuar deri në atë masë sa që më nuk kishin realizuar shitblerje në mes tyre, por edhe duke iu shmangur që mos të jenë as në të njëjtin treg, familja B. ishin larguar pothuajse edhe nga tregu i Prishtinës dhe kishin lidhur bashkëpunim me mishtore vetëm me qëllim të shmangieve të takimeve me familjen Ll..

Nga dëshmia e të dëmtuarit A. B. u vërtetua se shkak i prishjes së raporteve mes dy familjeve ishte një pazar për disa dema (bika) në Serbi e që pretendohej se që të dy familjet edhe B. edhe Ll. kishin bërë të njëjtin pazar për të njëjtat bagëti dhe se kishin lënë edhe kapar në shumë prej 500 € pronarit serb dhe atëherë pas kësaj A. kishte pranuar një telefonat nga S. S. (Ll.) nëse ishte e vërtetë se M. kishte bërë pazar bikat për të cilat kishte bërë pazar edhe familja Ll. dhe aty mes dy familjeve edhe kishin filluar mosmarrëveshjet dhe disa kërcënime nga familja Ll. duke kërkuar prej A. që të bisedoj me pronarin serb dhe ta njofton se kinse nuk guxon me shku me i marr bikat nga S. për çka A. kishte refuzuar por i kishte dhënë leje dhe afat prej disa ditësh 7-8 ditë që mundet të shkon dhe ti merre bikat S. dhe nëse pronari serb ia kthen të hollat prej 500 € t'ia kthen A. nëse jo do të ishte pajtuar edhe me i humb 500 €, por po ashtu kishte marr kërcënim ngaS.se nëse i merr ata bika, si ti sjell në terminal në Podujeve do ti kall djemtë dhe kamionin, por kishte rezultuar se S.nuk kishte shkuar për ti marr ata bika por i kishte marrë familja e A. dhe nuk kishte pasur asnjë problem nga askush.

Nga të sipërcekurat pakontestueshëm u vërtetua se shkaku i fillimit të përkeqësimit të raporteve dhe fillimi i konfliktit në mes dy familjeve ishin Demat (Bikat) e blerë në Serbi.

U vërtetua nga dëshmia e të dëmtuarve në cilësi edhe të dëshmitarëve A. dhe M.B., po ashtu edhe nga dëshmia e dëshmitarëve, B. P., R. Ll., F.C., R.M. dhe S. Ll. si dhe nga vet mbrojtja e të akuzuarve të dhënë më parë në procedurën paraprake se një javë para rastit konkret (vrasjes së të ndjerit F.B) respektivisht me dt. ...., në P. në qendër të qytetit kishte ndodhur një mosmarrëveshje në mes të familjeve B. dhe Ll., respektivisht në mes të F.Ll në njërën anë dhe të M. B.në anën tjetër, por u vërtetua se kishte edhe persona të tjerë përveç tyre, se M. ishte edhe me persona të tjerë, ashtu u deklaruan nga familja Ll. se M. së bashku edhe me disa persona (dëshmitari R. dhe dy të akuzuarit e përmendën se në atë sulm ishin edhe F., A. dhe S. një nip i tyre) dhe se në atë rast F. kishte marrë një goditje nga një mjet i fortë nga mbrapa në kokë-qafë, ndërsa sipas versionit të M. ishte F. ai i cili e kishte ndaluar atë ditë në P. duke ia hapur derën e veturës dhe kërcënuar me fjalët se të ka ardhur dita me të vra se moti të kisha vra dhe të kish dal bari mbi varr, duke ia drejtuar edhe revolen nga e cila edhe kishin dal tre gëzhoja në tokë e që nuk i kishin shkrepur fatmirësisht dhe me atë rast F. e kishte vrarë, por zoti e kishte shpëtuar, por aty kishte qëlluar rastësisht afër një nip i familjes B. i cili kishte parë situatën dhe me atë rast kishte reaguar duke e goditur F. prapa i cili më pas edhe ishte zmbrapsur-larguar. Por sipas versionit të F. ishte M. i cili derisa ishte edhe me persona të tjerë e kishte ndaluar në qytet në P. te posta dhe më pas kishte ndodhur konflikti dhe sulmi ndaj F..

2020:005762

Por lidhur me këtë çështje – incident është iniciuar rasti në Stacionin Policor në P.e më pas është ngritur edhe aktakuza dhe kjo çështje tani më i mbetet gjykatës që ta vërtetoj gjendjen faktike të personave të përfshirë në atë rast, se kush kënd e kishte sulmuar apo kërcënuar, por një e vërtetë e pakontestueshme është se të dy familjet i përkeqësuan raportet edhe më shumë nga ky rast edhe pse veç ishin të për keqësuara dhe ishte familja B. – A. B. që kërkonte një paqe me familjen Ll., duke kërkuar nga familja Ll. se çfarë i kishin borxh që djalin të tij (M.) e kishte ndalur në rrugë dhe sulmuar. Kishte dërguar disa persona ndërmjetësues R. M. dhe B. B., të cilët ishin kthyer nga familja e S. pa arritur ndonjë marrëveshje por që i'u kishte thënë se kurrë këtë të ramë të djalit nuk ua la e që këto fjalë edhe ia kishin përcjellë A. Po ashtu përveç këtyre njerëzve A. kishte dërguar edhe persona tjerë, ishte F.C. i cili njihet me të dy familjet, Ll.i kishte dajë ndërsa A.burrë të hallës, i cili kishte shkuar i vetëm dhe më pas ishte kthyer pa ndonjë marrëveshje të arritur përveç se sipas F.,S.i kishte thënë "se pa ja vra një djalë A. nuk e la", dhe me atë rast po ashtu nuk ishte arritur asnjë lloj pajtimi nga ana e familjes Ll.

Lidhur me këtë çështje të pajtimit në mes të dy familjeve në konflikt këta dëshmitar vërtetuan vetëm faktin e pajtesës në mes tyre e që nuk ishte arritur që të bëhet, duke përshkruar se kush i kishte dërguar dhe me porosinë e kujt me kënd kishin shkuar, pastaj bisedën e zhvilluar me familjen e S. por krejtësisht në fund kjo pajtesë nuk u realizua asnjëherë, ngase ishte familja e S. Ll.që nuk u pajtuan.

Është vërtetuar fakti se me dt.07.02.2016, kishin dal për të pirë kafe tani i ndjeri F.B së bashku me shokun e tij A.F, ishte ditë e diele dhe nuk ishte rasti i vetëm se kishin dal për kafe ngase zakonisht të dielave kishin dal. Ishte A. ai i cili me veturën e tyre familjare Golf II, kishte shkuar për ta marrë F. në shtëpinë e tij diku rreth orëve të mbrëmjes 19-20:00 ku edhe kishin shkuar në kafiterinë "D."në Podujevë një kafiteri ku kishin qëndruar zakonisht, kurse veturën e kishin parkuar në parking mbrapa jo larg kafiterive diku në një disatncë prej 30 metra. Këtë fakt e vërtetuan edhe dëshmitarët Admirim dhe Flamur Shabani, I. C., A.F dhe B. P.

Nga dëshmia e tyre u vërtetua se atë natë në kafiterinë D. kishin ndenjur në të njëjtën tavolinë, edhe pse nuk e kishin lënë takimin mes tyre (të gjithë dëshmitarët), ngase i ndjeri kishte dal vetëm me A. ndërsa rrugës e kishte thirr edhe B. P. të cilin e kishte nip, ndërsa brenda në kafiteri kishin takuar A.me F.dhe I. të cilët ishin ulur në një tavolinë dhe ishin ata të cilët i kishin ftuar për tu ulur në tavolinën me ta pasi që nuk kishte vende të lira. Të gjithë vërtetuan se atë natë kishin qëndruar aty së bashku kurse më pas u ishte bashkangjitur edhe B. P., pasi që e kishte thirre F., e këtë fakt e kishin dëgjuar të gjithë derisa kishte biseduar me telefon me B. të cilit edhe i kishte treguar se ku gjendeshin.

Nga dëshmia e të gjithëve dëshmitarëve u vërtetua se në atë ndejë gjithçka ishte e zakonshme, kishin bërë një bisedë rreth garave të makinave dhe se pas një kohëqëndrimi aty kishin vendosur të dalin prej lokalit.

Ishte F.ai i cili së bashku me A. F. dëshiron të ktheheshin në shtëpi për faktin se ishte i lodhur ngase kishte punuar edhe atë ditë dhe të nesërmen përsëri kishte për të shkuar në punë, ndërsa shokët e tyre A., F.i, B.dhe I. do të vazhdonin në kafiterinë Ch. e cila ndodhej afër D. në të njëjtin drejtim.

Nga dëshmia e të dëmtuarit A. B. lidhur me atë se atë natë djali i tij tani i ndjerë F.kishte dal me A., i njëjti dëshmoj se kishte dëgjuar fjalët e gruas së F., F. e cila u kishte treguar se derisa F.ishte në shtëpi kishte pranuar nja telefonatë nga A. i cili i kishte kërkuar që të dalin se kishte për të shkuar në një farë vendi, ndërsa F. fillimisht i kishte thënë se a bën tjetër herë se ishte i lodhur

2020:005762

dhe as bukë nuk kishte ngrënë për çka A.i kishte thënë gjithqysh sot dhe sa për bukë rrugës nga Prishtina do tia sillte një picë, ku më pas F. kishte pranuar që të del dhe ishte gruaja e tij që ia kishte përgatitur bukën por që nuk kishte ngrënë me arsyetimin se po ia sillte A. një pice dhe e kishte përcjellë deri të dyert, ndërsa faktin se kishte dal me F. dhe se ia kishte sjell një pice nga P. e pohoi edhe vet dëshmitari A., por po ashtu i njëjti nuk e dha versionin e njëjtë te daljes me F. se kishin dal se kishte ndonjë punë për ta kryer, por se kishin dal vetëm për qejf për kafe.

Dëshmitarët (A., F.B. dhe I.) kanë sqaruar se kishin kërkuar edhe nga F.dhe A. që tiu bashkoheshin edhe në kafiterinë tjetër por nuk kishin pranuar, ndërsa nga dëshmia e dëshmitarit Bajram P. i njëjti dëshmoi se përveç që e kishte ftuar në kafiterinë Ch., që nuk kishte pranuar F.i kishte thënë se po të përcjelli dajë deri te vetura, ndërsa arsye se pse kishte kërkuar për ta përcjell sipas tij ishte fakti se kishte dijeni për raportet me familjen Ll. që i kishin të këqija dhe se kujdesej për të se e kishte daj, por i ndjeri nuk kishte pranuar me arsyetim se nuk ka nevojë.

Ishin ndarë të dy palët A. Dhe F. për të shkuar te vetura e parkuar, ndërsa të tjerët vazhduan në kafiterinë tjetër në afërsi.

Nuk është kontestues fakti se vetëm pas pak minutash posa ishin ndarë dhe derisa ishin nisur në drejtim të veturës së A. diku rreth orës 21:40 u dëgjuan disa të shtëna armësh afër parkut të qytetit, në rrugën e xhamisë, ku nga ky shkëmbim plumbash ishte plagosur tani i ndjeri F.B i cili si pasoje e plagëve të marra pas disa orësh në QKUK rreth orës 02:00 kishte ndërruar jetë.

Këtij sulmi me të shtëna armësh i kishte paraprirë konflikti i mëparshëm për të cilin edhe nuk kishin arritur pajtim mes tyre, ashtu që të akuzuarit S. dhe E.Ll në bashkëkryerje edhe me persona të tjerë të paidentifikuar i kishin nxënë pritën tani të ndjerit F. derisa ishte duke u kthyer për në shtëpi.

U vërtetua se S. dhe E.L lishin përgatitur për ta kryer atë sulm ndaj familjes B. konkretisht tani te ndjerit F.B, dhe të organizuar me armë dhe me shufra të drurit dhe me marrëveshje edhe me persona të tjerë ishin fshehur te O.i Sh. së V.të UÇK-së dhe kishin pritur derisa tani i ndjeri të kalonte rrugën dhe posa i ndjeri me shokun e tij ishin nisur me veturë për tu kthyer në shtëpi pas pak metrave E.Ll me personin NN iu kanë dalë në pritë me veturën e tipit “Golf 4”, kanë dalë nga vetura dhe kanë filluar menjëherë të shtënë , ashtu që E.Ll ka shtënë në drejtim të tyre me pistoletën e tipit “TT model 33” e kal.7.62x25 mm, ne nr.serik ..., me mbishkrimin I I 64, prodhim rus, dhe nga NN personi armë zjarri të paidentifikuar të kalibrit 45 inç, duke qëlluar të ndjerin F. i cili në vetëmbrojtje ka shtënë në drejtim të tyre, ndërkohë i akuzuari E.Ll është qëlluar nga arma e zjarrit duke mbetur i plagosur në vendin e ngjarjes, njëkohsisht ka dal edhe i akuzuari S.Ll i cili së bashku edhe me personat NN të cilët kanë dalur nga këndi i objektit të Veteranëve , e kanë sulmuar edhe fizikisht të ndjerin F. duke e goditur me shkopinj druri - bisht sëpate dhe shkop të bejsbollit, gjatë sulmit i ndjeri F.B ka ikur në drejtim të shtëpisë së të dëmtuarit H.K.ku në ikje e sipër është shtëne në drejtim të tij ku edhe ka marrë plagë vdekjeprurëse nga arma e zjarrit dhe nga mjetet e forta.

Fakti se kishte të shtëna armësh kjo nuk është aspak kontestuese, këtë e dëshmuan dëshmitarët A. dhe F. Sh. si dhe B. P. ata të cilët deri në atë momenti kishin qenë së bashku, e që të shtënat i kishin dëgjuar edhe pse nuk i kishin identifikuar se sa krisma ishin apo çfarë lloj armësh ishin përdorur, e po ashtu edhe dëshmitari I.C i cili kishte ndalur për të blerë cigare dhe me të dëgjuar të shtënat kishte vrapuar pas tyre e nuk kishte shkuar në kafe tek shokët.

2020:005762

Dëshmitari i vetëm okular i ngjarjes së asaj nate se çfarë kishte ndodhur ishte i vetmi A.F, i cili ishte së bashku me tani të ndjerin, nga dëshmia e të cilit gjykata vërtetoj se derisa kishin hyrë në makinën e tij dhe ishin nisur në drejtim të shtëpisë vetëm pak metra kishin lëvizur dhe më pas u kishin nxënë rrugën tri vetura dhe shumë persona, gjithnjë sipas A. 5-6 persona që ishin jashtë veturës të cilët iu kishin dal përpara dhe atë të armatosur, tre persona që i kishte parë të armatosur duke shtënë në drejtim të tyre, ndërsa nga vetura Golf 4 ngjyrë e zeze ishin 1-2 persona por që nuk kishte mundur ti identifikoj e cila kishte ndaluar aty duke ua pamundësuar lëvizjen për çka edhe ishte detyruar ta ndal veturën dhe përnjëherë kishin filluar të shtënat në drejtim të tyre, kryesisht në drejtim të të ndjerit F. I njëjti dëshmoj se pasi që kishin filluar të shtënat vet kishte arritur që të del nga vetura dhe më pas kishte ikur duke e lënë të ndjerin brenda në veturë, i cili nuk e kishte thënë asnjë fjalë dhe nuk ishte në dijeni nëse edhe kishte marrë ndonjë plagë në trup, ngase kishte ikur me vrap ku fillimisht kishte shkuar në shtëpinë e tij e më pas edhe në familjen e F., ku u kishte treguar se familja e S. Ll.(S. me djemtë) u kishte dal dhe i kishin gjuajtur e që F.ishte plagosur duke i thënë babës së të ndjerit që mos të shqetësohet ngase ishte plagosur në këmbë dhe në bark, ndërsa këto fjalë, dëshmitari nuk i tha edhe para trupit gjykues, por është deklaruar se të ndjerin e ka lënë në veturë dhe nuk ishte në dijeni nëse ishte plagosur derisa ishte në veturë, ngase kishte arritur që vet të largohet.

Por një fakt është vërtetuar se i ndjeri derisa ishte në veturë është shtënë në drejtim të tij për çka e vërtetojnë predhat që e kanë goditur veturën e që janë gjithsejt 4 predha vetëm në xhamin e përparmë (shofershajbe) dhe atë kryesisht nga ana e pasagjerit – të ndjerit, po ashtu gjithsejt vetura kishte 10 shenja nga plumbat, e po ashtu edhe në tri vende në veturë janë identifikuar nga goditja me mjet të fort, kurse tani i ndjeri kishte marrë plagë në trup nga arma e zjarrit dhe goditje me mjete të forta stupca – bisht lopate (sëpate) e shkop bejsbolli.

Gjatë këtij sulmi kishte edhe konfrontim nga ana e të ndjerit ngase u vërtetua se edhe i njëjti kishte pasur armë, por nga provat materiale ekspertiza dëshmojnë se kishte shtënë vetëm pasi që kishte dal nga vetura ngase të gjitha predhat në veturë ishin vetëm nga jashtë brenda dhe asnjë predhe nuk u vërtetua se ishte nga brenda jashtë, andaj mbi bazën e kësaj vërtetohet se kishte shtënë vetëm pasi që është shtënë ndaj tij dhe pasi që kishte dal jashtë veture. Po raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes dhe të veturës dhe nga foto dokumentacioni rezulton se tani i ndjeri nuk kishte marrë plagët që i kishte në trup me armë zjarri apo nga mjetet e forta derisa ishte në veturë, ngase në veturën Golf 2 nuk u identifikuan asnjë gjurmë gjaku.

Gjatë këtyre të shtënave përveç që ishte sulmuar F., plage të rënda kishte marrë edhe i akuzuari i parë E.Ll dhe atë në fyt dhe plage të tjera, ku si pasoje e plagëve të marra i njëjti është diagnistifikuar me paraplegji të përhershme dhe gjendja e tij është e papërmirësueshme.

Afër veturës Golf 2 u gjetën edhe stupca të drurit (bishte lopate), po ashtu mjete të ngjashme kishte edhe ne veturën M. dhe G.. ...., gjë që rezulton se aty ishin përdorur edhe këto mjete të forta, ngase ishin edhe dëshmitarët që kishin vërejtur personat pas rastit duke ikur, me diçka në duar, si dhe në kamerën nr.12 shihet qartazi se një person i cili hyn nga ana e ngasësit të veturës M.mban edhe një stupc ndruri në dorë, e po ashtu ishin edhe plaget të cilat i konfirmoj eksperti mjeko ligjor se i ndjeri kishte përveç plagëve nga arma e zjarrit edhe plagë të shkaktuara me mjete të forta.

Dëshmitari A.F në dëshminë e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor dëshmoj se personat që atë natë u kishin nxënë pritën dhe i kishin gjuajtur ishin E., S. dhe F. dhe atë në bazë të përshkrimeve ngase atëherë nuk i kishte njohur, por derisa ballafaqohej me dëshminë e tij të dhënë në polici dhe në prokuroi kur kishte dhënë versione të ndryshme për personat e dyshuar, duke theksuar se

2020:005762

personat që kishin dal nga vetura G...., dy ishin të gjatë me trup, ndërsa në prokurori kishte deklaruar se personat që kishin shtënë ishin me trup mesatar e nuk ka mundur që ti shoh se ishte errësirë, por që në të dy dëshmitë e tij të dhënë në procedurën paraprake asnjëherë nuk i ka identifikuar se kush ishin kryesit e veprës penale, ngase qind për qind nuk mundet ti identifikoj, por pasi që kishte filluar ky proces gjyqësor ishte në dijeni se personat ishin djemtë e S. S. dhe këtë fakt e dinte krejt P., se i kishte dëgjuar edhe në portalin P.info që ipte lajmet për çdo seancë gjyqësore dhe aty kishte dëgjuar për ta se janë të akuzuar, si dhe i kishte kërkuar edhe ne internet-rrjete sociale dhe se ky ishte burimi i vetëm ngase me ta nuk ishte takuar kurrë, por sipas dëshmisë se tij kjo po del se i njëjti e ka kuptuar nga mediat dhe rrjetet sociale por vetëm pasi kishte filluar shqyrtimi gjyqësor e jo nga ajo çfarë ka pa dhe identifikuar atë natë, A. ishte i vetmi dëshmitar okular dhe gjithnjë sipas dëshmisë së tij në momentin kur i ka dëgjuar të shtënat menjëherë ka filluar të ik dhe nuk ka shikuar se kush ishin personat sepse ka qen një moment kritik të cilit ju ka rrezikuar edhe jeta e tij dhe po ashtu fakti se ka qen Muaji shkurt, ngjarja ka ndodh rreth orës 21 e 40 min ka qen errësir, rruga ku ka ndodhur ngjarja ka qen e errët dhe pa ndriçim të gjitha këto rrethana i kanë pamundësuar dëshmitarit që të identifikoj saktë numrin e pjesëmarrësve si dhe personat konkret në këtë ngjarje.

Por nuk është kontestues se ishin djemtë e S. Ll. ata që ua nxunë pritën të ndjerit dhe A., e kjo u vërtetua se në vendin e ngjarjes ishin dy veturat e familjes Ll., vetura G....të cilën e kishte drejtuar i akuzuari E.Ll dhe vetura M. e drejtuar nga i akuzuari S., por kjo u dëshmua edhe nga të gjitha provat edhe atyre verbale por edhe materiale se nuk ishin të vetmit këta të dy po ishin së bashku edhe persona të tjerë të paidentifikuar e që të njëjtit që nga fillimi edhe prokuroria e shtetit nuk ka arritur që ti identifikoj dhe mbi bazën e kësaj ka shkuar edhe në bashkëkryerje me personat NN.

Nga dëshmia e dëshmitarit I.C u vërtetua se të akuzuarin E.Ll e ka baxhanak - gratë e tyre motra në periudhën kohore prej 4-5 vite por nuk kishte raporte as të mira as të këqija me të, ndërsa të ndjerin F. e kishte shokë të mirë. I njëjti vërtetoi se kur i kishe dëgjuar të shtënat që vinin në drejtimin kah kishte shkuar F. kishte shkuar pas tyre si dhe duke e ditur se i njëjti kishte pasur problem një jave më herët me F. ishte fshehur prapa agregatit të kafiterisë D. derisa kishin ndaluar të shtënat, kishte vërejtur dy persona njëri më i gjatë e tjetri më i shkurtë dhe më i shëndosh duke tërhequr një person, fytyrën e të cilëve nuk ua kishte parë ngase i kishte larg të cilët e kishin futur personi e plagosur në veturën G.... dhe ishin larguar për në rrugën kryesore dhe atëherë kishte shkuar pas veturës së A. dhe kishte parë dy persona F. (H.) dhe një polic dhe kishte dëgjuar një zë se një i plagosur gjendet i shtrirë në fund të parkingut ku kishte parë F.e shtrirë, prej të cilit i kishte marrë syzet dhe i kishte ndihmuar duke ia mbajtur plagën në këmbë me dorë dhe me një rrobë nga varësja e një shtëpie ia kishte lidhur këmbën për t'ia ndalur gjakderdhjen, pastaj me një veturë private e kishin dërguar në emergjence.

Në vendin e ngjarjes pas njoftimit për të shtëna me armë, kishte shkuar polici kujdestar R. D.së bashku edhe me policin Xh. Zh., ku takuan H. dhe 2-3 persona të tjerë dhe veturën G...të ndaluar në rrugën qorre në qoshe të objektiti të komitetit ku në afërsi të veturës prej dy metra distancë përmes hoxhës e kishte kuptuar se në tokë gjendet nje armë (revole) e zbrazët dhe një stups, vetura G..e dëmtuar, kryesisht nga ana e pasagjerit, kurse nga hoxha ishte njoftuar se e kishte larguar veturën M. për t'ia lëshuar rrugën një veture G..me një të plagosur e cila veturë tani më veç ishte tërhequr. Polici vërtetoj se prej një personi që ishte afër trupit të viktimës e kishte kuptuar se i ndjeri ishte B. i S.që kishin probleme me S. që merren me tregtinë e kafshëve. Ky zyrtar policor konfirmoj se atë natë nuk kishte shënuar kurrfarë raporti lidhur me rastin dhe as çfarë kishte parë në vendin e ngjarjes që mos të mbetet gjurmë, i njëjti edhe në dëshminë e tij para trupit gjykues, nuk ishte në gjendje ta konfirmoj se atë natë në vendin e ngjarjes nëse kishte

2020:005762

parë gëzhoja kur ishte pothuajse personi i parë i cili kishte arritur në vendin e ngjarjes dhe ka pasur për detyre ta siguroj vendin e ngjarjes që mos ti dëmtohen provat por nuk ishte në gjendje që ta dëshmoj se kishte predha kur vetura ishte aq e dëmtuar dhe ishin dëgjuar gjitha ato të shtëna, i njëjti vetëm pasi që i ishte kërkuar nga M.Q.pas dy muajve kishte përpiluar një raport në të cilin kishte shënuar mbi bazën e asaj se çfarë i ishte kujtuar për rastin dhe veprimet e tija që i kishte ndërmarrë atë natë.

Rezultoj se pas që ishin ndalur të shtënat në vendin e ngjarjes të jetë personi i parë që kishte mbërritur F. J. i njohur si hoxha, që rastësisht kishte qëlluar në market dhe ishte nisur drejt vendit të ngjarjes ku kishte vërejtur një veturë G., por ia kishte ndërprerë rrugën një G.i cili ishte duke lëvizur mbrapa (rikferc) ku vozitësi i asaj veture një djal rreth 30 vjeçar e kishte lutur që t'ia lëshoj rrugën, tia largonte një M. ngase po e pengonte me lëviz se e kishte një person në ulësen e pasme të plagosur e që të njëjtin e kishte vërejtur se ishte gjysmë i shtrirë kurse sakt nuk kishte vërejtur se sa persona gjithsejtë ishin në veturën G..., i cili person që ia kishte kërkuar këtë veprim nuk e njihte dhe nuk e kishte parë ndonjere, por edhe gjate shqyrtimit gjyqësor nuk e identifikoj nëse ishte ndonjë nga të akuzuarit. Në distanëcen prej 7-8 metra nga vetura G..kishte vërejtur veturën G..të ndaluar në rrugë me dyer të mbyllura, në afërsi të saj kishte vërejtur një armë të zbrazët dhe shufra të drurit si bishte lopate që ishte edhe me gozhda dhe gjithsej në vendin e ngjarjes kishte parë tri vetura, dy vetura G.dhe .. dhe veturën M. dhe atëherë kishte shkuar edhe polici R.D..

Ngjarja kishte ndodhur në rrugën e xhamisë aty ku kishte shtëpinë dëshmitari Sh. Sh., i cili derisa ishte në shtëpinë e tij kishte dëgjuar krisma armësh dhe nga terrasa e tij kishte vërejtur tri vetura vetura e parë e personit të plagosur në mes të rrugës kah ana e komitetit që kishte bllokuar rrugën, ngase ishte një rrugë qorre dhe nga ballkoni kishte vërejtur një përsosna të plagosur gjysmë i shtrirë në rrugë duke kërkuar ndihmë dhe kishte parë edhe nje person me diçka në dorë duke mos mundur që të precizoj se çfarë kishte pasur ngase ishte në largësi 70-80 metra. Dëshmitari momentin e tërheqjes së personit të plagosur nuk e kishte vërejtur dhe kishte njoftuar policinë kurse atë natë kishte kuptuar se kishte vdekur një person duke menduar në personin të cilin edhe e kishte parë të plagosur, pasi që nuk ishte në dijeni se kishte edhe të plagosur tjerë, por më vonë kishte kuptuar se atë natë ishin plagosur dy persona dhe njëri prej tyre kishte vdekur atë natë. Të dy familjet e përfshira në rast nuk i njihte dhe nuk ishte në dijeni për raportet te tyre.

Nga të shtënat me armë të zjarrit, kishin mbetur të plagosur në vendin e ngjarjes tani i ndjeri F.B i cili me ndihmën e I.C dhe nga persona të tjerë e kishin dërguar me një veturë private në emergjencë të P.dhe ishte i akuzuari E. Ll. , të cilën e tërhoqën nga vendi i ngjarjes dy persona dhe me veturën G..e dërguan në emergjencë, i cili ishte personi i parë i plagosur që kishte arritur në emergjencë të P. e më pas edhe në QKUK.

Mjekë kujdestarë atë natë ishin dy, mjeku përgjegjës I.P. dhe ndihmësi i tij B. J. dhe rastin e parë të plagosurin E.Ll e kishin marrë në oborr të cilin e kishin sjell dy persona, e të cilin sipas mjekut I. derisa ishin në dhomë njërin prej tyre e kishte pyetur se çfarë e ka të plagosurin, i cili ishte më afër tij e që i ishte përgjigjur se e ka vëlla, kurse i njëjti në dëshminë e tij të dhënë më parë në polici dhe prokurori kishte deklaruar se i kishte pyetur te dy personat se çfarë e kanë dhe të dytë i ishin përgjigjur se e kanë vëlla dhe njëri prej tyre ishte edhe i armatosur, ngase ia kishte vërejtur armën, por ishin ata persona që i kishte parë vetëm atë natë për një kohë të shkurtër dhe nuk ishte në gjendje tani ti identifikoj, kurse të plagosurin pasi që i kishin dhënë ndihmën e parë e kishin përgatitur dhe së bashku me vozitësin, teknikun dhe në përcjellje e tij si mjek e kishin nisur për në QKUK, ndërsa në oborrin e emergjencës kishte hyrë në veturën e ambulantes edhe babai i të

2020:005762

plagosurit i cili ishte prezantuar se është baba i cili rrugës i kishte thënë djalit të vet se edhe nga B. është një i plagosur.

Dëshmitari - mjeku I. meqë kishte shkuar në QKUK në P. me pacientin e parë të akuzuarin E., rastin e dytë viktimën F. i cili më vonë ishte sjellë në emergjence pas 20-30 minuta e kishte parë vetëm në QKUK në Prishtinë, gjendja e të cilit ishte shumë e rëndë, ishte reanimuar dhe kishte plagë shumë të rrezikshme në kofshën e sipërme që i kishte shkaktuar gjakderdhje të madhe si dhe plagë në bark.

Kur tani të ndjerin F. e kishin dërguar në emergjencën e P., ishte vetëm mjeku B. J. i cili si mjek i vetëm e kishte trajtuar pacientin i cili ishte i plagosur me armë zjarri, që ishte i vetëdijshëm i përgjakur që i kishte thënë se kishte shumë dhimbje dhe shumë gjakderdhje, se e kishin gjuajtur me armë dhe ishte i plagosur dhe bazuar në gjendjen e rëndë nuk ishte marrë shumë për anamnezë ngase kishte qëllim shpëtimin e jetës së pacientit dhe pas ndërmarrjes së veprimeve të duhura për ndihmën e parë e kishte përgatitur për ta transportuar për në QKUK në P.. Mjeku B.dëshmoj se rrobat tani i ndjeri i kishte të përlyera me baltë sikur të ketë qenë në tokë dhe me pluhur sharre, të ndjerin e kishin transportuar me veturën e ambulantes me shoferin dhe një infermier, ngase vet si mjek nuk kishte shkuar për faktin se mjek tjetër nuk kishte dhe nuk kishin të drejtë ta lejnë ambulanten pa asnjë mjek, ndërsa te rasti i parë kishte shkuar mjeku I., pasi që kishte mbetur mjeku tjetër (B.).

Nga deponimi i dëshmisë së dëshmitarit R.Ll. po ashtu u vërtetua se natën kritike kishte dëgjuar alarmet e policisë dhe ndihmës së shpejt derisa ishte në shtëpinë e tij dhe diku rreth orës 21:45 së bashku me babën S. me kombin ishin nisur për në P., ndërsa me të dal në oborr nuk i kishte parë asnjërën nga veturat e tyre G..dhe M.., ndërsa vëllezërit e tij ishin në shtalle ndërsa kur kishin dal nuk i kishte parë dhe fillimisht kishin shkuar në emergjence ku kishin vërejtur të shtrirë E. i plagosur ndërsa për të plagosur tjetër nuk kishte parë dhe babi i tyre kishte hyp ne veturën e ambulantes. Kishte kuptuar se e kishin sulmuar E. me armë zjarri personat në veturën G..A.vozitësi dhe pasagjeri F.dhe arma e gjetur në veturën M. është e E. ku sipas dëshmisë së tij E. ishte plagosur i pari në fyt dhe më pas kishte vepruar në vetëmbrojtje.

Dëshminë e dëshmitareve R., nëna e të akuzuarve dhe F., gruaja e të akuzuarit E. Ll., gjykata nga dëshmia e tyre vërtetoj vetëm faktin se kishin dy vetura G..dhe M.e që përputhen me veturat të cilat ishin në vendin e ngjarjes dhe se atë natë i pari kishte dal i akuzuari E. me veturën G. .., kurse u vërtetua se nuk ishte as vetura m., në oborr edhe pse të njëjtat u munduan që ti arsyetojnë se djemtë – kunetërit e tyre atë natë ishin në shtall duke u kujdesur për bagëtinë, por duke marrë parasysh raportet familjare që kanë, dëshmija e tyre nuk ishte bindëse dhe objektive për gjykatën por ishte shumë subjektive edhe pse asnjëra prej tyre nuk ishte në gjendje ta mohojnë se atë natë edhe S. dhe F. kishin dal nga shtëpia, ngase është e pakontestueshme se ata atë natë kanë dal nga shtëpia S. me M. ndërsa F. me von kishte marrë pushkën automatike dhe kishte shkuar në QKUK ku edhe që të dy (S. dhe F.) u arrestuan natën e njëjte në QKUK, aty ku i takoi policia dhe me pas edhe i arrestoj.

Po ashtu edhe nga dëshmia e dëshmitarit S.Ll., u vërtetua se natën kritike i kishin dal djemtë nuk i kishte në shtëpi dhe me të dëgjuar për rastin e E. së bashku vetmë me R.me kombi kishte shkuar në emergjencë fillimisht dhe kishte hyrë në auto ambulancë te djali derisa ishin duke e dërguar për në Prishtinë.

Nga të shtënat me armë të zjarrit atë natë përveç se u plagosen dy personat, u dëmtuan edhe shtëpia e të dëmtuarit H. K., pastaj Objekti i shoqatës së veteranëve të UQK-së, ku kishin

2020:005762

depërtuar disa predha të armëve në brendësi dhe në murin e jashtëm të saj si dhe veturat të cilat ishin të parkuara në afërsi të vendit të ngjarjes, ku ishin dëmtuar, vetura O. Z. me ngjyrë hiri ku një predhë e kishte goditur në kapakun e motorit, si dhe vetura F.T. me ngjyrë të bardhë ku kishte dy vrima në xhamin e përparëm-parafango dhe një në derën e djathtë të bagazhit në xham, e që për këto dy vetura u deklaruan edhe të dëmtuarit se i kishin vërejtur vetëm me të shkuar te veturat e tyre.

Fakti se ishin përdorur armë dhe mjete të forta është i pakontestueshëm, por nga dëgjimi i dëshmisë së dëshmitarëve gjykata faktin se kur u përdorën armët apo kur u përdorën mjetet e forta dhe se kush kishte shtënë me armë në drejtim të ndjerit përveç të akuzuarit E. dhe kur ishte momenti kur edhe i ndjeri F. kishte shtënë me armën e tij në drejtim të sulmuesve ishte e pamundur të konkretizohen, por bazuar në mendimet e ekspertëve të dhëna në ekspertizat e tyre gjykata nxjerri një konkluzion se tani i ndjeri derisa ishte në veturë është shtënë në drejtim të tij por që nuk është goditur, ngase gjurmë të gjakut në veturë nuk u identifikuan, që këtë fakt pakontestueshëm e vërtetoj edhe dëshmitari i vetëm A.F, por sipas provave materiale foto dokumentacionit, raportit të këqyrjes së vendit të ngjarjes, u vërtetua se i ndjeri kur ka dal nga vetura edhe është sulmuar fizikisht nga i akuzuari S. në bashkëveprim edhe me të tjerët NN me mjete të forta me stupca për faktin se vërehen dëmtime nga mjetet e forta edhe në karrocerinë e veturës G.dhe atë në tri vende, në pjesën anësore të veturës mbi derë ku ishte i ndjeri nga ana e pasagjerit si dhe në pjesën e pasme apo në bagazhin e veturës, këtë e bën të besueshëm edhe fakti se në distancë prej dy metrave larg veturës u gjet edhe stupci (bishti i sopatës) si dhe gjurmët gjaku që u vërtetua se ato gjurmë i përkasin të ndjerit F., po ashtu në afërsi të vetuës u gjet edhe arma e zbrazët e që i përket të ndjerit e që mund të konkludohet se e kishte përdorur armën i ndjeri deri sa ishte afër veturës G.dhe më pas në ikje e sipër ndaj tij i cili edhe ishte dashur që ti kaloj rrethojat - gilinderat e shtëpisë së dëshmitarit H. K. ishte shtënë nga ana e sulmuesve, ngase predha kishin mbetur në murin e shtëpisë së H., në dritare, ku përveç murit një plumb kishte depërtuar edhe brenda në ormanin e dhomës së fjetjes si dhe janë identifikuar gjurmë gjaku në shkallë dhe në oborrin e shtëpisë ku vërehet edhe një pellg i gjakut në vendin ku veç i njëjti më nuk kishte mundur që të lëviz, si pasojë e plagëve të marra e sidomos plaga në këmbën e majtë që i kishte shkaktuar gjakderdhje të madhe.

Këtë gjendje se ishte goditur i ndjeri derisa po ikte e vërtetoj edhe dëshmitari H. K. i cili me të dëgjuar të shtënat nuk kishte guxuar që të lëviz për ta parë se qfarë po ndodhte për faktin se plumbat kishin depërtuar përveç jashtë murit edhe brenda shtëpisë, por me të pushuar të shtënat kishte dal dhe e kishte vërejtur të plagosurin në oborrin e tij si dhe nga foto dokumentacioni dhe ekspertiza balistike si dhe rikonstruksioni i vendit të ngjarjes vërehen gjurmët e predhave në disa vende kah kishte ikur i ndjeri.

Gjendjen faktike lidhur me lëndimet të cilat kishte marrë tani i ndjeri i vërtetoi me mendimin e tij eksperti mjeko ligjor F. D., i cili në raportin e atupsisë dha mendimin e tij se vdekja e tani të ndjerit F.B ka qenë me dhunë dhe si pasojë e gjakderdhjës së jashtme dhe të brendshme, ku gjakderdhja ka ardhur si pasojë e shqyerjes së arteries dhe venës femorale të këmbës së majtë, gjakderdhjes në tru dhe shqyerjes së abdomenit, si rezultat i veprimit dinamik të predhave të hedhura nga arma e zjarrit, të cilat dëmtime paraqesin vrimat hyrëse, kanalet dhe vrimat dalëse të shkaktuara nga predhat, ku dëmtime nga armë zjarri ka pësuar në regjionin e sipërm të krahut të djathtë si pasoje thyerjen e kockës së krahur në parakrahun e dorës së djathtë, në regjionin e anës së djathtë të barkut në regjionin e kofshës së këmbës së majtë. I ndjeri ka pësuar edhe dëmtime tjera të shkaktuara nga veprimi mekanik i mjetit të fortë mbretës në kokë dhe gjakderdhje nga lapra e veshit dhe meqë kishte dëmtime të kombinuara edhe të trurit edhe të enëve kryesore të gjakut në rastin konkret nuk mundi që ti përcaktoj se cili ishte shkaktari i

2020:005762

vdekjes, nëse ka qenë nga plagët nga arma e zjarrit apo nga lëndimet e shkaktuara me mjet të fortë ngase mundet të kenë qenë edhe njëra edhe tjetra qofshin ato me armë të zjarrit apo nga dëmtimet me mjet të fortë, por në rastin konkret është që të dyja së bashku kanë kontribuar në vdekjen e të ndjerit.

Po ashtu plagët e të ndjerit vërtetohen edhe nga fotoalbumi ku shihen plagët që i ndjeri i kishte marrë si pasoje e shkrepjes nga arma e zjarrit dhe lëndimeve nga mjetet e forta, ku lëndimet me mjet të fortë ishin kryesisht në kokë dhe në pjesë të tjera të trupit në këmbë ku vëreheshin hematome, ndërsa nga arma e zjarrit ishin dy plagët në të dy anët e stomakut në anën e majtë dhe të dalur në anën e djathtë, një në vithen e majtë, një plagë në krahun e djathtë, një në dorën e djathtë, një në kofshën e këmbës së majtë, një në dorën e djathtë në anën e brendshme dhe një plagë në pjesën e jashtme të dorës së djathtë.

Nga mendimet ekspertëve të Balistikës, Q. T. dhe I. K., të cilët mbetën në tërësi pranë ekspertizës së dhënë edhe me shkrim, është vërtetuar se gjithsejtë ishin përdorur tri lloj të armëve dhe nga vendi i ngjarjes ishin gjetur dhe më pas edhe ekzaminuar gjithsej 9 gëzhoja të kalibrit 7.62x25mm, 4 predha të kalibrit të njëjtë dhe 7 gëzhoja dhe 3 predha të kalibrit 45 inq, ku bazuar në këtë ekspertizë, është vërtetuar se 9 gëzhojat e kalibrit 7.62x25 mm janë gjuajtur nga 2 armë dhe atë, 5 gëzhoja nga arma e llojit TT model 33 me numër serik ... e që në bazë të ekspertizës është vërtetuar se kjo armë është gjetur dhe marrë nga vetura M., e që i përket të akuzuarit E. L., ndërkaq 4 gëzhojat i përkasin llojit të armës tjetër të të njëjtit kalibër TT model 33 me numër serrik .... e cila armë është gjetur në afërsi të veturës G.dhe sipas shkresave të lëndës e njëjta i përket të ndjerit F.B., por sipas ekspertizës janë evidentuar edhe 3 predhat dhe 7 gëzhojat e kalibrit 45 inq por, por jo edhe arma që të mund të bëhet edhe krahasimi i tyre dhe mbi këtë bazë ekspertët vërtetuan se këto predha i përkasin vetëm një arme të kalibrit 45 por që nuk mund të përjashtohet mundësia se predhat e këtij kalibri mund ti përkasin edhe dy armëve ngase në mungesë të armës për krahasim kjo nuk mund të jetë e saktë, por ekspertët vërtetuan faktin se në këtë rast janë përdorur gjithsej tri armë, dy ishin ekzaminuar ndërsa arma tjetër nuk është gjetur, e që bazuar në provat e ekzaminuara – predhave apo dëshmive për ekzaminimin edhe predha e cila është gjetur afër trupit të akuzuarit E. i përket kalibrit 45 inq e armës e cila nuk është ekzaminuar. Ekspertë po ashtu kishin edhe një armë në ekzaminim e cila rezultoi se ishte armë me leje dhe nuk përputhej me asnjë nga provat e gjetura në vendin e ngjarjes.

Ekspertët e balikstës kanë ekzaminuar edhe armën automatike AK-47 e cila armë është marrë nga i akuzuari F.Ll në momentin e arrestimit të tij në QKU dhe në bazë të ekspertizës rezulton se arma është funksionale dhe nuk përputhet me asnjë prej dëshmive të marra në vendin e ngjarjes dhe me dëshmitë e ekzaminuara, e që në bazë të kësaj ekspertize përjashtohet mundësia e të akuzuarit F. se natën kritike ka përdoruar armën e cila i është konfiskuar.

Nga vendi i ngjarjes, nga të akuzuarit, nga rrobat e tyre si dhe nga vetura M. janë marrë mikrogjurmë nga timoni i veturës, nga dorëzat e dyerve të brendshme të veturës, nga ulëset e veturës, në pjesën e pasme, një pistoletë me një karikator me dy fishek, një karikator i zbrazët mbrapa ulëses së vozitësit ishin marrë dy shkopinj të drurit, një bishte sopate me gjatësi 95.5cm dhe një shkop i drurit – shkop i bejsbollit me gjatësi 87.5cm me pika të kuqe, po ashtu mirkogjurmë ishin marrë edhe nga shkopinjtë e drurit si dhe nga shumë pjesë dhe vende të tjera të përshtatshme për ekzaminim dhe mbi bazën e këtyre gjurmëve edhe është dhënë mendimi në ekspertizën e ADN-se, ku eksperti i serologjise dhe traseologjisë B. M. deklaroi se pas ekzaminit të dëshmive të ndryshme është fituar profili i përzier i ADN-së i dy personave, është fituar profili i të akuzuarit E.Ll dhe i të ndjerit F.B në gjurmët e gjakut të cilat kanë qenë në shkopin e drurit (bejsbollit me pika të kuqe) e që ka qenë me gjak e marrë nga vetura M. Kjo ekspertizë e ADN

2020:005762

në mënyrë bindëse vërtetojë se i ndjeri ishte goditur me atë shkop. Eksperti vërtetoi se si mostra referente për krahasim kishin mostrat e të akuzuarve E., S. dhe F. Ll. dhe në bazë të krahasimeve vetëm profili i të akuzuarit E. përputhet me gjurmët ndërsa dy të akuzuarit S. dhe F. janë përjashtuar si kontribuues i ADN-së në ndonjërën nga këto dëshmi. Eksperti dëshmoj se gjithsejt i kishin në krahasim 51 dëshmi dhe në ato dëshmi që është gjetur apo identifikuar sasi e mjaftueshme e ADN prej të cilave më pas është nxjerr profili i vetëm dy personave, por përveç këtyre dy profileve ishte identifikuar edhe një profil i panjohur në bazë të mostrave të marra nga dorëza e pasme e derës së veturës M.. Në veturën M. ishin një bishte sopate, që pas ekzaminimit nuk ishte identifikuar gjak dhe një shkop druri me njollë të kuqe që pas ekzaminimit rezultoi profili i ADN i të ndjerit F.

Po ashtu eksperti F. L. kishte bërë ekzaminim e veturës G.për përcaktimin e trajektores në veturën në fjalë dhe kishin konstatuar se vetura gjithsejt kishte 10 vrima hyrëse nga predha apo plumba të armëve të zjarrit dhe disa goditje në karocerinë e veturës me mjet të fortë në pjesën e prapme në pjesën e bagazhit dhe një tek korniza e derës së pasagjerit të anës së djathtë, 10 vrimat janë shkaktuar duke filluar nga shofershajbe dhe më pas duke u rrotulluar në drejtim të akrepave të orës ku gjithsejte në parafango janë 4 vrima tek xhami i derës së pasagjerit në karrigen e përparme një vrimë tek xhami i pjesës së mbrapme të anës së djathtë tek ulëset prapa veturës dy vrima dhe tek xhami i gepekut duke vazhduar në anën e majtë tek xhami i shoferit dhe gjithsej 10 vrima në drejtim nga jashtë brenda, në këndet nga lart poshtë. Distanca ka mundur të përcaktohet vetëm për pjesën ballore parafangon ngase është xham dy shtresor dhe kjo distance mund të jetë 2-3 metra ndërsa për xhamat anash nuk ka mundur të përcaktohet distanca për shkak të dëmtimit të xhamave dhe në bazë të ekzaminimeve - të vrimave kanë identifikuar se janë përdorur së paku dy lloj të armëve në bazë të diametrit 7-11 mm.

Dëshmitë e të gjithë dëshmitarëve lidhur me vrasjen e të ndjerit ishin vetëm rrethanore për faktin se pothuajse që të gjithë e dinin se dy familjet kishin raporte të përkeqësuar dhe se përkundër përpjekjes për të arritur një pajtesë në mes tyre kjo nuk ishte realizuar, po ashtu dëshmitarët e dëgjuar para trupit gjykues, përveç faktit se kishte të shtëna armësh natën kritike dhe se ishin arritur që ti identifikonin dy persona duke e tërhequr një tjetër të plagosur, si dhe më pas trajtimi i të plagosurve në emergjence, asnjëri prej tyre nuk ishte në gjendje që të identifikoj kryesit e veprës penale, ngase askush nuk i kishte parë, ose ishin larg ose ishte errësirë apo nuk i mbanin në mend fytyrat e tyre, e këtë nuk e identifikuan as A. i cili ishte i vetmi në vendin e ngjarjes apo I. që doli menjëherë sapo u ndalën të shtënat i cili përveç që e identifikoj veturën G.se është e baxhanakut të tij E., personat nuk i identifikoj se kush ishin, apo edhe F.(H.) që edhe kishte biseduar me një person kur edhe u'a kishte larguar veturën M. nuk i identifikoj, por ishin provat materiale, ekspertizat e ndryshme edhe nga foto dokumentacioni, video incizimet, e që të ndërlidhura edhe me provat e tjera gjykata vërtetoi gjendjen faktike.

Të dy të akuzuarit (S.dhe F.) shfrytëzuan të drejtën e tyre ligjore gjatë shqyrtimit gjyqësor që të mbrohen në heshtje, u deklaruan se i mbështesin deklaratat e tyre te dhëna ne Polici dhe prokurori, kurse në mbrojtjen e tyre të dhënë në procedurën paraprake të njëjtit e mohuan se ishin kryesit e veprës penale të vrasjes me arsyetimin se atë natë kishin qenë shtëpi respektivisht në ato kohë duke u kujdesuar për bagëtinë në Shtallë dhe më pas, pasi që kishin dëgjuar për rastin e E.kishin shkuar në Podujevë, S. me M., R. me babën e tyre me kombi ndërsa F. me një veture të një personi që e kishte takuar rrugës.

Gjykata vetëm pjesërisht ua fali besimin dëshmisë së të gjithë dëshmitarëve ngase dëshmitë e tyre nuk i vlerësoj objektive dhe reale dhe në përputhshmëri të plotë edhe me provat materiale, por gjykata të njëjtëve ua fali besimin vetëm për atë pjesë që nuk ishte kontestuese, ngase të

2020:005762

gjithë dëshmitarët të cilët u dëgjuan para trupit gjykues, nuk i kishin identifikuar kryesit e veprës penale, përveç disa prej tyre që ishin në dijeni se i kishte raportet e përkeqësuar që të dy familjet, kurse provat flasin se në aktin e vrasjes kishin marrë pjesë shumë persona, vet A.F theksoi se ishin disa persona por që asnjërin prej tyre nuk i kishte identifikuar, ndërsa në shqyrtim gjyqësor thirret se këta ishin të akuzuarit vrasësit e tyre por doli që të jetë se burim i vetëm i kësaj ishin lajmet për çdo seancë gjyqësore, po ashtu dëshmia e tij ishte shumë kontradiktore, ngase në shqyrtim gjyqësor deklaroi se me të filluar të shtënat kishte arritur që të ikte duke e lënë të ndjerin në veturë, ndërsa menjëherë derisa po ikte e kishte telefonuar B. P. të cilit i kishte treguar se na gjuajtën dhe F. është futur në një shtëpi, e që këtë fakt si kishte mundësi që ta dinte kur kishte ikur derisa i ndjeri ishte ne veturë akoma, por njësoj i kishte treguar edhe A. babës së të ndjerit që mos të shqetësohet se F. ishte plagosur në bark dhe në këmb dhe kur ishte njoftuar kur kishte ikur sipas tij drejt në shtëpinë e tij e që dëshmia e tij në këto rrethana është jo bindëse për gjykatën. Po ashtu ishte I.C i cili nuk arriti që ti identifikonte së paku baxhanakun e tij, përveç veturës që e pranoj se ishte i tij. Qysh nga lajmërimi i rastit dhe përfshirja e personave fillimisht në vendin e ngjarjes duke filluar me një polic pa asnjë mjet komunikimi dhe i vetëm dhe me ndihmën e një hoxhe të rrethinës së P. që së bashku ta ruajnë vendin e ngjarjes, dhe ti ruajnë provat kanë mjaftuar që edhe personat e përfshirë në rast të largohen dhe mos të identifikon dhe mos të dihen por të njëjtit mbesin edhe me tutje NN.

Gjykata nuk ia fali besimin as dëshmisë së dëshmitarit R. Ll. i cili sipas fjalëve të E. i njëjti deri sa po shkonte i vetëm me pi kafe e kishin sulmuar F.dhe A., kjo nuk qëndron për faktin se E. nuk ishte i vetëm sipas të gjitha provave, por ishin shumë mirë të organizuar me paramendim dhe me dashje së bashku gjithsejtë së paku tri vetura ku dy prej tyre edhe janë identifikuar vetura G.që e kishte drejtuar E. ku në anën e pasagjerit në pjesën e përparme ishte një shkop i drurit, e po ashtu edhe vetura m. ku në pjesën e pasme prapa ulëses së shoferit ishin një bisht sopate dhe një shkop dhe në bagazhin e tij edhe një shkop bejsbolli, një armë, po ashtu edhe bishti i sopatës afër veturës G.., si dhe duke u bazuar edhe në mendim e ekspertit të serologjisë se ishte identifikur edhe një profil nga mostra e marrë nga dera e pasme e veturës M., kjo e bën të paqëndrueshme dëshminë e tij se ishte i vetëm kur ishte sulmuar, e që gjykata bazuar edhe në faktin se përkundër se i njëjti nuk është dëshmitar i liruar në këtë rast për shkak të peshës së rëndë të veprës penale, megjithatë i njëjti në lidhje familjare që është me të akuzuarit e bëri dëshminë e tij shumë subjektive.

Gjykata përveç dëshmitarëve të propozuar në aktakuzë nga prokuroria e shtetit, pas përfundimit të këtyre dëshmitarëve, ka kërkuar nga palët të deklarohen nëse kanë propozime të reja, për dëgjimin e dëshmisë edhe të ndonjë dëshmitari eventual, ngase ishte vet i dëmtuari A. i cili shumë herë theksoj se e dinte se kush ishin vrasësit e djalit të tij ngase i kishin treguar persona të ndryshëm dhe se këtë e dinte krejt P., por ata persona asnjëherë nuk i propozoj para gjykatës, në mënyrë që të vërtetohet me saktësi se çfarë kishte ndodhur natën kritike *kush ishin të gjithë vrasësit e djalit të tij*, po ashtu i dëmtuari deklaroj se ishte një dëshmitar që nuk kishte lidhje me asnjërën prej familjeve B. dhe Ll. që e kanë shprehur si dëshmitar, i njëjti nuk ishte thirre asnjëherë në pyetje të cilit ia dinte emrin dhe e dinte saktë se cili ishte ai person por këtë person nuk e propozoj asnjëherë para gjykatës, qoftë drejtpërdrejt, qoftë përmes prokurores apo përfaqësuesit të tij, se ishte një person që e kishte paraqitur se ka marrë pjesë në vrasjen e djalit të tij por ai person asnjëherë nuk u vërtetua se kush ishte ngase vet i dëmtuari nuk e propozoj edhe pse disa herë ka theksuar se do ti propozoj përmes prokurores.

Sa i përket përfshirjes së të akuzuarve në vrasjen e të ndjerit, për të akuzuarin E. veç është veçuar proceduara, por për përfshirën e të akuzuarit S., gjykata e vërtetoi se edhe i njëjti ka marr pjesë në vrasjen e të ndjerit F. në bashkëkryerje me vëllain e tij E. dhe me persona të tjerë të paidentifikuar. Edhe pse një provë shumë bindëse siç ishte ekspertiza e ADN e përjashtoj të

2020:005762

njëjtin si kontribuues në kryerjen e veprës penale, ngase në asnjë prej gjurmëve gjithsejtë 51 të ekzaminuara nuk ishte fituar profili i tij, po ashtu nuk u vërtetuan as mbetje të barotit, por bazuar në atë se i njëjti kishte qenë me veturën M. në vendin e ngjarjes, kjo rrethanë është e pakontestueshme, këtë fakt vet i akuzuari S. në mbrojtjen e tij të dhënë në procedurën paraprake e ka vërtetuar se nga shtëpia e tij kishte dal me veturën M., pasi që kishte pranuar një telefonatë derisa ishte në shtallë se E. është plagosur duke mos identifikuar se kush e lajmëroi dhe pas asaj telefonate si ndodhi që në të njëjtën kohë kur ndodhi vrasja, vetura e tij (M.) të ishte në vendin e ngjarjes kur veturën e largoj hoxha sipas kërkesës së një personi duke mos u identifikuar se kush ishte ai person, apo mos ishte vet i akuzuari S. që kërkoj nga Hoxha largimin e veturës, që kjo rrethanë se kush ishte personi nuk është vërtetuar, po ashtu se ishte një vëlla i të plagosurit E. kur është dërguar në emergjencë të Podujevës e pranoj edhe mjeku i cili kishte trajtuar të plagosurin E. se njëri prej dy personave që e kishin shoqëruar ishte vëllai i tij apo që nuk mund të përjashtohet edhe mundësia që në emergjencë të kenë qenë të dy vëllezërit e tij S. dhe F., por tani më ky ishte një vend tjetër e jo vendi i ngjarjes që nuk do të thotë se prezenca e F. në emergjence (nëse do të ishte) se i njëjti ishte edhe në vendin e ngjarjes te rruga e Xhamisë.

Gjykata duke pas parasysh se qëllimi i rikonstruksionit të vendit të ngjarjes është që të gjenden me saktësi pozicionet e të akuzuarve, viktimës, të dëmtuarit, dëshmitarëve si dhe dëshmive të gjetura në vendin e ngjarjes, ka arritur të vërtetoj se ngjarja ka ndodh siç është përshkruar në dispozitivin e këtij aktgjykimi pasi që edhe pse sipas konstatimit të eksperteve të Krim teknikës se vendi i ngjarjes ka ndryshuar por të njëjtit vlerësuan dhe kanë arritur të bëjnë rikonstruksionin sipas matjeve të bëra si në raportet e para të cilat ishin bërë në vendin e ngjarjes natën kritike, po ashtu janë identifikuar saktë pozicionet se si vetura G...ja kishte zënë rrugën veturës G., sa predha të secilit kalibër janë shkrepur janë identifikuar me shifra, pozicionet se nga janë shkrepur, ku kanë qenë dhe nga ka ikur i dëmtuari A.F i cili saktë e ka përshkruar ngjarjen si në dëshminë e dhënë në shqyrtimin gjyqësor, por pa mundur që të përcaktohet se sa persona kanë qenë dhe se nuk ka mundur të i identifikoj të akuzuarit, nga gjurmët e gjakut dhe nga dëshmitë e dëshmitarëve është saktësuar se i ndjeri F. pasi ishte plagosur dhe ishte larguar në drejtim të shtëpisë së dëshmitarit H. K. si dhe në ikje e sipër ishte ndjekur nga një person NN fakt ky që u vërtetua edhe nga dy gëzhojat e gjetura në parkingun afër shtëpisë së Dëshmitarit H. ndërsa dy plumba kishin goditur shtëpinë e tij. Nga gjurmët e gjaku të saktësuara në rikonstruksion si dhe nga pellgu i gjakut i cili është gjetur në oborrin e H. K. u saktësuar se Viktima i plagosur rëndë ishte ndalur në oborrin e shtëpisë së H. K., kjo u dëshmua edhe nga dëshmitari I. C. ashtu që deklarimi i tij gjatë rikonstruksionit të vendit të ngjarjes në lidhje me pozicionin dhe veprimet e tij ishin identike sikurse në dëshmitë e dhënë në shqyrtimet gjyqësore, po ashtu edhe dëshmitari F. J. në deklarimin i tij gjatë rikonstruksionit të vendit të ngjarjes në lidhje me pozicionin, veprimet dhe njohurit e tij në lidhje me ngjarjen ishin identike sikurse në dëshminë e dhënë në shqyrtimet gjyqësore duke saktësuar vendin ku ka qenë kur i ka dëgjuar krismat e armëve, nga ka ardh, kënd e ka taku, si i është kërkuar nga ai që ta largoj veturën M. si dhe posa e ka larguar, pas pak minutave nuk e ka pa më të njëjtën veturë.

Në pyetjen e gjykatës drejtuar dëshmitarëve sa i përket pozicionit të akuzuarve asnjëri nga dëshmitarët nuk kanë deklaruar se natën kritike i kanë parë të akuzuarit si dhe nuk kanë mundur të deklarohen edhe për pozicionet e tyre.
Andaj nga provat materiale e po ashtu edhe nga dëshmitë e dëshmitareve nuk është arritur që ne rikonstruksionin e vendit të ngjarjes të caktohet se cili ka qenë pozicioni i të akuzuarve por është konstatuar se prezent ka qenë në momentin kur ka ndodhur ngjarja vetura M. të cilën e kishte përdorur i Akuzuari S.Ll.

2020:005762

Se vetura më të cilën kishte shkuar i akuzuari S. është gjendur në vendin e ngjarjes vërtetohet edhe nga videoinqizimet si në kamerën 12 ku pas qartësimit dhe ndriçimit nga ekspertet e forenzikës në mendimin e dhënë kanë sqaruar se kanë përdorur metodat më të avancuara shkencore si dhe pajisjet e teknologjisë së fundit, përmes të cilave kanë identifikuar veturën M. por jo edhe personat që shihen duke e parkuar veturën afër vendit të ngjarjes, të cilët dalin nga vetura M.dhe pas një kohe pasi që ka ndodhur ngjarja ngasësi i Veturës duke e mbajtur edhe një Stupc në dorë, së bashku me një person tjetër kthehen në veturën M. ku me pas largohen nga aty, po ashtu në këtë kamerë shihen edhe një grup persona duke ikur me vrap të cilët nuk kanë mundur të identifikohen as nga ekspertet e as nga dëshmitarët.

Po ashtu edhe mbrojtja e të akuzuarit (S.) ishte shumë kontradiktore dhe nuk është bindëse ngase derisa siç ishte mbrojtur se kishte qenë në shtallë duke u kujdesur për bagëtinë dhe pasi që kishte dëgjuar për vëllain e tyre E. tek atëherë kishte shkuar në P. dhe kishte shkuar i vetëm me veturën M. e jo së bashku edhe me vëllain F. kur ishin që të dy së bashku, kurse sipas mbrojtjes së tij del se R. me babën e tyre S.kishin dalë pas tij dhe ata kishin shkuar me kombin, ngase vetëm atë veturë e kishin pasur në oborr se dy veturat e tjera G.dhe M. nuk ishin në oborr, kjo mbrojtje e tij nuk qëndron, pasi që, provat dhe dëshmitë e proceduara vërtetohet se S.t së bashku me vëllain e tij (E.së bashku edhe me persona të tjerë ishin në vendin e ngjarjes, te rruga te xhamia dhe ishin kryesit e veprës penale të vrasjes të ndjerit F., ngase u vërtetua se i ndjeri tani më ishte i vetëm ndërsa nga ana e të akuzuarve ishin shumë persona me armë dhe me shufra të drurit e që sa persona ishin në asnjë fazë të procedurës e asnjëherë nuk u identifikuan saktë.

Meqë nga të gjitha shkresat e lëndës, nga dëgjimi i dëshmisë së të gjithë dëshmitarët e dëgjuar para gjykatës, po ashtu nga të gjitha mendimet e ekspertëve si dhe provave tjera u arrit që të vërtetohen veprimet inkriminuese të akuzuarit E. por edhe kush tjeter shtiu me armë në drejtim të ndjerit, ngase u ekzaminuan vetëm dy armë, (e E. dhe F.), po ashtu me predhat e cilës armë u vra i ndjeri ngase nuk u identifikuar se plagët në trupin e të ndjerit a ishin nga arma e llojit TT model 33 me numër serik ..., me kalibër 7.62x25mm, nga e cila armë u gjetën 5 predha në vendin e ngjarjes, apo armës që i përkisnin predhat e kalibrit 45 inç, armë e cila nuk u gjet asnjëherë, apo kush tjetër përveç të akuzuarit S.e goditi me mjete të forta të ndjerin F., andaj bazuar në të gjitha provat gjykata nxjerri konkluzionin se të akuzuarit në bashkëkryerje kontribuan në kryerjen e veprës penale të vrasjes, ngase e pakontestueshme është fakti se si pasojë e sulmit me arm dhe mjete të forta nga të akuzuarit, i ndjeri F. mori plagë edhe që të dy këto së bashku shkaktuan vdekjen e tij në mënyrë të dhunshme.

Gjykata po ashtu shqyrtoi edhe fjalën përfundimtare të prokurores së shtetit dhe të mbrojtësve, ku në fjalën e saj përfundimtare prokurorja e shtetit edhe një herë vetëm përsëriti dëshmitë e dëshmitarëve dhe provave materiale një nga një, kurse mbrojtja e të akuzuarit S.Ll vlerësoi se kishte prova për shfajësimin e të mbrojturit të tij me pretendimin se nuk ka prova që e vërtetojnë se S.Ll është fajtor i veprës penale, ndërsa mbrojtja e të akuzuarit F.Ll pretendoj se i mbrojturi i tij asnjë veprim nuk e ka ndërmarr kundrejt tani të ndjerit ngase i njëjti nuk kishte marrë pjesë në vrasje, i njëjti u gjet në QKUK me nje kallash në trup të fshehur të cilin edhe ekspertiza balistike e vërtetoj se nuk është përdorur nga se nuk u gjet asnjë dëshmi apo provë që e vërteton këtë fakt, po ashtu ekspertiza e ADN e përjashtoj të njëjtin se është fajtor i kësaj vepre penale, por ishin të shumta provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, provat rrethanore të dëshmitarëve dhe provat e drejtpërdrejta materiale-ekspertizat, si dhe në ndërlidhje reciproke edhe me të gjitha provat dhe dëshmitë e tjera u vërtetua fajësia e tyre, andaj gjykata pa mëdyshje vërtetoi se i akuzuari S.Ll në bashkëkryerje me të akuzuarin E dhe persona të paidentifikuar,

2020:005762

secili me veprimet e tyre kanë kontribuar dhe janë përgjegjës për kryerjen e veprës penale si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Elementet e veprave penale;

Gjykata pas vlerësimit të rrethanave të rëndësishme bazuar në faktet dhe provat e lartshënuara, konstatoi gjendjen faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi, nxjerri konkluzion të drejtë dhe të ligjshëm, dhe gjeti se në veprimet e të akuzuarit S.Ll janë konsumuar elementet e figurës së veprës penale Vrasje e rëndë në bashkëkryerje nga neni 179 par1 nën par. 1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, ngase u vërtetua se me rastin e kryerjes se kësaj vepre penale me dashje dhe me paramendim u krye vrasja e të ndjerit F. po ashtu u rrezikua edhe jeta e të dëmtuarit A.F i cili ishte së bashku me të ndjerin, po ashtu u vërtetua se vrasja u krye për motiv të ulët dhe në shenjë hakmarrje për një rrahje që kishte ndodhur një jave më parë në Podujevë, kurse në veprimet e të akuzuarin F.Ll janë konsumuar elementet e figurës së veprës penale, Mbajtja në pronësi, kontroll, posedim apo në shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPK-së, për të cilën vepër penale gjykata me Aktvendim ka aprovuar pranimin e fajësisë nga i akuzuari në shqyrtimin gjyqësor dhe pasi që më parë gjeti se të akuzuarit janë penalisht përgjegjës dhe nuk ekzistojnë rrethana që e përjashtojnë përgjegjësinë penale të tyre, të njëjtit i shpalli fajtor dhe u shqiptoi dënime të parapara ligjore të precizuar si në dispozitivet e këtij aktgjykimi dhe bëri konfiskimin e sendeve te luajtshme si mjete që kanë mundësuar kryerjen e veprës penale apo mjete që ligjërisht duhet konfiskuar.

Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimit;

Me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit, trupi gjykues mori parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit për secilin të akuzuar në pajtim me nenin 73 të KPRK-së, ku për të akuzuarin S.Ll gjykata nuk gjeti rrethana veçanërisht lehtësuese, ndërsa rrethana rënduese, mori intensitetin e rrezikshmërisë shoqërore të veprës penale dhe mënyrën e kryerjes së veprës penale (modus operandi), shkallën e përgjegjësisë penale, motivet për kryerjen e veprës penale, mosha shume e re e të ndjerit, ndërsa për të akuzuarin F.Ll, për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1 të KPRK-së, si rrethanë lehtësuese mori pranimin e fajësisë dhe moshën, ndërsa rrethana renduese gjeti mbajtjen për një kohë të gjatë të e një arme shume të rrezikshme, i dhe posedimin e sajë ditën kur ka ndodhur ngjar nga shtëpia në QKUK, andaj gjykata duke vepruar në interes të zbatimit të duhur të drejtësisë ka përshtatur dënimet për të akuzuarit duke u shqiptuar edhe dënimin me burgim të paraparë sipas dispozitave të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, me bindje se dënimi i shqiptuar u përgjigjet peshës së veprimeve të secilit të akuzuar në drejtim të kryerjes së veprës penale dhe gjykata vlerësoi se dënimet e shqiptuara si në dispozitiv të këtij aktgjykimi janë në proporcion me peshën e veprave penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesve sipas nenit 73 par.2 të KPRK-së, shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesve, me bindje se dënimi i tillë do të ndikojë në risocializimin dhe riedukimin e kryesve, si dhe do të ndikojnë te të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i përgjithshëm i dënimit sipas nenit 41 të KPRK-së që të akuzuarit në të ardhmen nuk do të përsërisin vepër penale të natyrës së tilla apo të ngjashme.

Gjykata të akuzuarin S.Ll, për veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll, posedim apo në shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, e liroj nga akuza në mungesë të provave, ngase për të njëjtën armë dhe mënyrë të njëjtë që i është vënë në barrë të

2020:005762

akuzuarit S., i është vënë në barrë edhe të akuzuarit F.Ll dhe se kemi të bëjmë me armën e njëjtë e që i akuzuari F.Ll e ka pranuar fajësinë për atë vepër penale në fillim të shqyrtimit fillestar dhe gjykata të njëjtin edhe e ka shpallur fajtor për atë vepër penale.

Gjykata e liroj edhe të akuzuarin F.Ll nga veprën penale vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nënpar.1.5 dhe 1.8 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, ngase nga të gjitha provat të cilat gjykata i administroj, po ashtu nga të gjitha dëshmitë e dëshmitarëve që u dëgjuan para trupit gjykues, asnjëri prej tyre nuk e identifikoj se i akuzuari F. ishte në natën kritike në vendin e ngjarjes dhe kishte marrë pjesë në vrasjen e të ndjerit, ngase asnjëri nga dëshmitarët nuk e identifikuan apo kishin bërë një përshkrim të fizikut të tij, por dëshmitarëve pothuajse që të gjithëve i ishte bërë kjo pyetje nga ana e të akuzuarit nëse natën kritike e kishin parë në vendin e ngjarjes dhe që të gjithë e përjashtuan të njëjtin se ishte parë atë natë aty. Po ashtu dëshmitari i vetëm okular A.F. në polici, në dëshminë e tij menjëherë pas rastit e po ashtu edhe në prokuroi pas një kohe të shkurtër nuk e kishte identifikuar të njëjtin, kurse në shqyrtim gjyqësor tha se ishte edhe F. kryes i veprës penale, por këtë pohim e kishte mbështetur në informatat nga portalet edhe dëshmitari I.C që kishte parë i fshehur pas agregatit përveç që kishte parë dy persona duke e tërhequr të plagosurin nuk i kishte identifikuar se ishin larg.

Përveç dëshmitarëve që asnjëri prej tyre nuk e identifikoj se kishte marrë pjesë në kryerjen e veprës penale, provat materiale siç ishin ekspertiza e ADN të njëjtin e përjashtoi si kontribues në kryerjen e veprës penale, ngase si mostër ishin marrë edhe mostra e tij dhe asnjë dëshmi nuk përputhej me profilin e tij, po ashtu nuk u gjetën as gjurmë baroti lidhur me të. Por është e pakontestueshme se i njëjti kishte shkuar në QKUK dhe ishte së bashku edhe me të akuzuarin S. dhe tek i njëjti ishte gjetur një armë AK-47, por që pas ekzaminimit balistik u vërtetua se arma është funksional dhe nuk ishte përdorur atë natë, ngase nuk përputhet me asnjë nga gjurmët e gjetura ne vendin e ngjarjes.

Gjykata po ashtu ia fali besimin mbrojtjes së tij se nuk kishte marrë pjesë në kryerjen e veprës penale të vrasjes dhe mbrojtja e tij korrespondon edhe me dëshmitë e dëshmitareve se nuk e kishin parë dhe po ashtu edhe me provat materiale, ekspertizat se i njëjti u arrestua nga policia në QKUK dhe vet e kishte dorëzuar armën të cilët e kishte me vete të fshehur në trup, ndërsa në mbrojtjen e tij të dhënë në procedurën paraprake se ishte në shtallë dhe me të dëgjuar kishte shkuar me një veturë që e kishte ndaluar në rrugë e që kjo mbrojtje e tij po ashtu përputhet edhe me mbrojtjen e të akuzuarit S. se i njëjti nga shtëpia kishte shkuar i vetëm me veturën M., kurse së bashku me vëllain S. ishin takuar në emergjencë ku edhe u arrestuan.

Meqenëse gjykata e mbështet aktgjykimin në provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor, dëshmitarët dhe asnjë nga provat nuk vërtetuan se ishte i akuzuari F. kryesi i veprës penale në bashkëkryerje edhe me personat e tjerë dhe Prokurori i shtetit mbi të cilin bie barra e të provuarit e as nga të dëmtuarit dhe përfaqësuesit e tyre me autorizim , si dhe nga provat e siguruara edhe nga gjykata si rikonstruksioni i vendit të ngjarjes, qartësimet e video inqizimeve si dhe hartgrafitë nga rrjeti Vala dhe Z-mobile nuk arriti që të argumentoj me asnjë provë se i akuzuari F. natën ritike ishte në vendin e ngjarjes dhe kishte kryer veprën penale e cila i vihet në barrë, andaj nisur nga të gjitha këto që u thanë trupi gjykues pasi analizoi dhe vlerësoi provat e administruara, dëshmitë e dëshmitarëve, mendimet e ekspertëve dhe mbrojtën e tij dhe duke e vlerësuar edhe fjalën përfundimtare të palëve, gjeti se nuk ka prova të cilat e mbështesin dhe argumentoj përtej dyshimit mirë të bazuar si kërkesë dhe standard ligjorë, dhe në mungese të provave, konform neni 364 par.1 nënpar.1.3 të KPPK-së, të akuzuarin F.Ll për veprën penale, Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nënpar.1.5 dhe 1.8 lidhur

2020:005762

me nenin 31 të KPRK-së dhe të akuzuarin S.Ll për veprën penale, Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve i liroi nga akuza.

Të gjitha mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për këtë çështje penale, ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal, shkojnë në favor të të akuzuarve me aplikimin e "*in dubio pro reo".*

Vendimi për llogaritjen e kohës së kaluar në masën e paraburgimit në dënimin me burgim është marrë në bazë të nenit 83 par.1 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, gjykata e mori në bazë të nenit 450 par.2 pika 2.1 dhe 2.6 dhe 453 par.1 të KPPK-së dhe vendimi mbi lirimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor për pjesën liruese është marrë në bazë të nenit 454 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me kërkesën pasurore-juridike;

Vendimi mbi udhëzimin e palëve të dëmtuara për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil është marrë në bazë të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPPK-së.

Vendimi mbi kompensimin e viktimave te krimit, gjykata e mori në bazë të nenit 39 par.3 nënpar.3.2 të Ligjit për Kompensimin e viktimave të krimit (Ligji Nr.05/L-036).

Vendimi mbi konfiskimin është marrë në bazë të nenit 62 par. 1 dhe 2 nënpar. 2.6, nenit 69 dhe 374 par.3 të KPRK-së.

Vendimin mbi vazhdimin e masës së paraburgimit për të akuzuarin S.Ll deri në plotfuqishmërinë e aktgjykimit, por jo më shumë se dënimi i shqiptuar sipas aktgjykimit të gjykatës Themelore në Prishtinë, gjykata e mori komfor nenit 367 par.1 pika 1.1 lidhur me par.2; 6 dhe 7 të KPPRK-së.

Veturat e konfiskuara, "Mercedes C", me ngjyrë të zezë, me targa të regjistrimit 638-KS-745, dhe vetura Golf 4, me ngjyrë të zezë me targa të regjistrimit 632-KS-690, edhe të gjitha gjësendet e tjera të cilat u janë sekuestruar ju kthehen palëve, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, në bazë të nenit 362; 365 dhe 364 par.nënpar 1.3 tëtë KPPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
Departamenti për krime të rënda
PKR.nr.8/20, dt.04.08.2021

Zyrtari ligjor:
Leutrim Hoti
_____

Kryetari i trupit gjykues:
Kujtim Krasniqi
_____

KËSHILLA JURIDIKE:

2020:005762

Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit.