

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË, Departamenti i përgjithshëm - Divizioni penal, Gjyqtari i vetëm gjykues Gazmend Bahtiri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Mihrie Krasniqi-Sheholli, në çështjen penale kundër të akuzuarit A.Sh. nga fshati Sh., Komuna e P., për shkak se kryer veprën penale Vjedhje pylli nga neni 358 par.2 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.5142/2015 të dt. 30.09.2015, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar publik të mbajtur më dt.14.09.2017, në praninë e Prokurorit të Shtetit – Ajshe Ferati dhe të akuzuarit A.Sh., të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli aktgjykimin, ndërsa me datë 15.09.2017 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari,

A.SH., nga i ati M. dhe nëna H., e vajzërisë B., i lindur më *data e lindjes...*, në fshatin Sh., K. P. ku dhe jeton, me numër personal të identifikimit: *numri personal...*, i pa shkolluar, i papunë, i gjendjes së dobët ekonomike, i martuar baba i 2 (dy) fëmijëve, Shqiptar-Kosovar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

Ë S H T Ë F A J T O R

S e p s e :

Me datën 30.07.2015, rreth orës 00:15, me qëllim të vjedhjes në pyll, me të cilin qeverisë Regjioni Ekonomiko-Pyjor i T., në vendin e quajtur “K. T.”, i pandehuri ka prerë 202 copë dru të llojit bingu, me gjatësi 9m, me diametër 12-16cm, me vëllim të përgjithshëm prej 5.28m³, me ç`rast të dëmtuarës Autoriteti Pyjor Komunal në P., i ka shkaktuar dëm të konsiderueshëm material,-

- me këtë ka kryer veprën penale Vjedhje pylli nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Prandaj, gjykata në bazë të neneve 4, 17, 41, 42, 43, 46, 49, 50, 51, 52, 73 dhe nenit 358 par.2 të KPRK-së, si dhe në bazë të neneve 365, 370, 450, 453, 463 të KPPPK-së, e

G J Y K O N

Të akuzuarin, me **dënim me kusht**, ashtu që i shqipton dënim me **burg në kohëzgjatje prej 1 (një) muaji**, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari **brenda afatit prej 1 (një) viti** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen veprë të re penale, si dhe me **dënim me gjobë** në shumë prej **150€ (njëqindpesëdhjetë/euro)**, të cilin dënim **obligohet ta paguaj** brenda afatit prej 30 (tridhjetë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari nuk e paguan dënimin me gjobë brenda afatit të caktuar më lartë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, atëherë dënimi me gjobë do t'i zëvendësohet me dënim me burgim, ashtu që për çdo 20€ (njëzet euro) të gjobës, do t'i llogaritet 1 (një) ditë burgim

Detyrohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale dhe paushalle të paguaj shumë prej **30€ (tridhjetë/euro)**, brenda afatit prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

E dëmtuara Drejtoria e Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural - K. P., për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontestin e rregullt juridiko-civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.5142/2015 të dt.30.09.2015, kundër të akuzuarit A.Sh. nga fshati Sh., Komuna e P., për shkak të veprës penale Vjedhje pylli nga neni 358 par.2 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale gjykata mbajti seancën e shqyrtimit fillestar më datë 14.09.2017, gjatë të cilës u dëgjuan prokurori i shtetit Ajshe Ferati nga Prokuroria Themelore në Prishtinë dhe i akuzuari A.Sh.

Prokurori i shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar lidhur me pranimin e fajësisë nga i akuzuari dha mendimin duke deklaruar se pajtohem me pranimin e fajësisë, ngase është bërë vullnetarisht, pa presion në kuptim të nenit 248 të KPPRK-së.

I akuzuari në seancën e shqyrtimit fillestar ka deklaruar se e pranoj fajësinë për të gjitha pikat e aktakuzës, kërkoj nga gjykata që të më shqiptoj një dënim sa më të butë për shkak se jam i gjendjes së rëndë ekonomike, i premtoj gjykatës se në të ardhmen nuk do ta përsëris veprën penale.

Gjyqtari i vetëm gjykues vërteton se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, pranimi i fajësisë u bë vullnetarisht nga i akuzuari, pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza në materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore apo gabime faktike.

Gjykata pas pranimin të fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe marrjes së mendimit të palëve, respektivisht prokurorit të shtetit, si dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës vërteton se janë përmbushur të gjitha kushtet ligjore të parapara sipas dispozitës së nenit 248 par.1 të KPPRK-së, dhe e aprovoi pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në shqyrtimin fillestar, andaj gjykata konform nenit 248 par.4 të KPPRK-së, nuk ka zbatuar procedurën e provave por ka vazhduar me shqyrtimin e dënimit.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar edhe nga vet i akuzuari, gjykata vërteton se me veprimet inkriminuese të akuzuarit A.Sh. përmbushen të gjitha elementet qenësore të veprës penale vjedhja e pyllit nga neni 358 par. 2 të KPRK-së, e për çka gjykata gjeti se i akuzuari në aspektin penal-juridik është përgjegjës dhe të njëjtin e shpalli fajtor dhe i shqiptoi dënim si në dispozitiv të aktgjykimit.

Me rastin e vendosjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 73 të KPRK-së dhe në rastin konkret si rrethana lehtësuese gjeti faktin se i akuzuari gjatë shqyrtimit fillestar e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, si dhe gjendjen e rëndë ekonomike, ndërsa si rrethanë veqanarisht rënduese gjykata nuk gjeti, prandaj gjykata ka shqiptuar dënimin si në dispozitiv të aktgjykimit, me bindje se ky dënim është adekuat me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të veprës së kryer penale dhe shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurit dhe se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 të KPRK-së, që të parandaloj kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të parandaloj personat e tjerë nga kryerja e veprave të tilla penale.

Mundësia e zëvendësimit të dënimit me gjobë në dënim me burgim është marr në kuptim të nenit 46 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet paushalle është marr në kuptim të dispozitës së nenit 450 par.1 dhe 2 pika 2.6 lidhur me nenin 453 par.1 të KPPRK-së.

Vendimi mbi udhëzimin e palës së dëmtuar për realizimit të kërkesës pasurore-juridike në kontest civil është marr në kuptim të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, pasi që gjykata në shqyrtim gjyqësor nuk pati kërkesë nga pala e dëmtuar për kompensimin e dëmit dhe nuk pati ndonjë ekspertizë nga ekspertë të pavarur lidhur me vlerësimin e dëmit material të shkaktuar nga i akuzuari.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 365 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË,
Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni penal
P.nr.911/2015, datë: 15.09.2017

Sekretarja juridike
Mihrie Krasniqi-Sheholli

Gjyqtari i vetëm gjykues
Gazmend Bahtiri

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij Aktgjykimi mund të ushtrohet Ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmes kësaj gjykate.