

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, gjykata e shkallës së parë penale, me trupin gjykues në përbërje nga gjyqtarët Suzana Çerkini kryetare dhe Shpresa Hasaj Hyseni dhe Valbona Selimaj anëtare, me zyrtaren ligjore Albulena Ademi, në çështjen penale kundër të akuzuarit B.B. nga P., për shkak të veprës penale Mbajtja ne pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim te paautorizuar te armeve nga neni 328 par.1 të KPK, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda PP.nr.635-3/2008 të datës 17.09.2008 pas shqyrtimit gjyqësor të hapur për publikun të mbajtur më datë 20.07.2018 me praninë e Prokurorit të shtetit Hivzi Bajraktari dhe të akuzuarit B.B. të njëjtën datë mori dhe publikisht shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari B.B. i biri i M. dhe nënës H. e vajzërisë M., i lindur me ... në fshatin K., P., ku edhe tani jeton, ka te kryer shkollën fillore, me profesion murator, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar – shtetas i Republikës së Kosovës, nuk zhvillohet procedurë penale kundër tij, i identifikuar me LNJ të RKS me numër personal ...,

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse, me datë 19.07.2008 rreth orës 22:30 në fshatin K., Komuna P., në shtëpinë e tij gjatë një ahengu familjar ka shtënë në ajër me revolen e tipit “P.Bereta” të kalibrit 7.65mm, me nr serik V770088 si dhe nën kafkënumër EV-7102038 prodhim italian, e cila bashkë me një karikator të po të njëjtës armë, i është konfiskuar nga ana e pjesëtareve të policisë, pasi qëi mbante pa autorizim,

- me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja, ne pronësi, kontroll, posedim ose në shfrytëzim te paautorizuar te armeve nga neni 328 par.1 të KPK,

Andaj, gjykata, në bazë të neneve 11,15,34,41,42,43,44 par.1,45,54,60,64,66,67 par.1 nënpar. 4 të KPK dhe neneve 326, 365, 366 të KPP i shqipton,

DËNIM ME KUSHT

Ashtu që i përcakton dënimi burgimi në kohëzgjatje prej **6 (gjashtë) muaj**, i cili dënimi nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej **1(një) vit**inga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykiminuk kryen ndonjë veprë tjetër penale, e nëse i akuzuari kryen veprë tjetër penale brenda kohës së verifikimit, atëherë dënimi me burgim me kusht ka për t'iu revokuar në dënimi me burg, si dhe

DËNIM PLOTËSUES

KONFISKOHEN përherë: Revolja e tipit "P.Bereta" të kalibrit 7.65mm, me nr serik V770088 si dhe nën kafkënumër EV-7102038 prodhim italian, si dhe një karikator të po të njëjtës armë, të precizuara si në Listën e provave materiale të datës 19.07.2008,

I akuzuari obligohet t'i paguajë shpenzimet e procedurës penale aq sa do të bëhen sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor do të paguajë shumën prej 30 (tridhjetë) euro, në afat jo më gjatë se tre muaj pasi ky aktgjykim të merr formën e prerë,

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda, me Aktakuzën PP.nr.635-3/2008 të datës 17.09.2008, ka akuzuar B.B. për shkak të veprës penale Mbajtja, në pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.1 të KPK dhe, njëherësh i ka propozuar gjykatës që pas administrimit të provave në shqyrtim gjyqësor, të akuzuarin t'a shpall fajtor dhe t'a dënojë sipas ligjit.

Gjykata, duke vepruar në këtë çështje penale sipas aktakuzës së lartshënuar të konfirmuar, mbajti seancë të shqyrtimit gjyqësor me datë 20.07.2018 në të cilën i akuzuari B.B., duke qenë në dijeni të plotë për natyrën, përparësitë dhe pasojat e pranimin të fajësisë, vullnetarisht pranoi në tërësi fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë me aktakuzë.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë, deklaroi se pranimi i fajësisë nga i akuzuari është bërë vullnetarisht nga i akuzuari pasi që e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, po ashtu pranimi i fajësisë është në përputhje të plotë me faktet dhe provat që mbështetet aktakuza andaj, mbi këtë bazë i propozoi gjykatës që të nxjerr aktvendim me të cilën do ta pranojë pranimin e fajësisë nga i akuzuari.

Pas pranimit të fajësisë dhe pas mendimit të prokurorit të shtetit, gjykata duke vlerësuar se pranimi i fajësisë nga i akuzuari është dhënë në përputhje me dispozitat ligjore nga neni 248 par.1 të KPP, se i njëjti në mënyrë bindëse dhe të vullnetshme ka pranuar fajësinë, duke qenë në dijeni për natyrën, pasojat e pranimit të fajësisë dhe në përputhje të plotë me faktet e provat nga shkresat e lëndës dhe se, aktakuza nuk përmban shkelje të qartë ligjore e as gabime faktike, e aprovoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari për veprën penale e cila i vihet në barrë.

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare theksoi se meqenëse i akuzuari e pranoi fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë si në aktakuzë ka propozuar gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit dhe nëjherit i ka propozuar gjykatës që me rastin e matjes së dënimit ta marr si rrethanëposaçërisht lehtësuese pranimin e fajësisë nga i akuzuari.

I akuzuari B.B. në fjalën përfundimtare theksoi se asnjëherë tjetër nuk e ka përsëritur veprën penale të tillë apo të ngjashme, ndihet i penduar dhe ka kërkuar nga gjykata një dënim sa më të butë.

Gjykata, pas aprovimit të pranimit të fajësisë së të akuzuarit, pas vlerësimit të pretendimeve të palëve nga fjala e tyre përfundimtare si dhe pas vlerësimit të rrethanave të rastit, konstatoi gjendjen e fakteve që e përmban akuza, nxjerri konkluzion të drejtë dhe të ligjshëm, se në veprimet e të akuzuarit, ekzistojnë elementet e veprës penale të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, andaj pasi që më parë gjeti se i akuzuari është penalisht përgjegjës, të njëjtin e shpalli fajtor për veprën penale që i vihet në barrë dhe, i shqiptoi dënim të paraparë ligjor.

Me rastin e përcaktimit të vendimit mbi dënimin ndaj të akuzuarit, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara ligjore që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit si, rrethanat lehtësuese, pranimin e fajësisë si rrethanë veçanërisht lehtësuese, pendimin për veprën e kryer, ndërsa rrethanë rënduese gjykata nuk gjeti, andaj të njëjtit komfor dispozitave ligjore nga neni 44, 66 dhe 67 të KPK, i shqiptoi dënim të zbutur me burgim, të cilin dënim ia kushtëzoi për periudhën e caktuar verifikuese, siç është e precizuar në dispozitivin e këtij aktgjykimi, me bindje se dënimi i tillë i përgjigjet peshës së veprës penale, sjelljeve dhe shkallës së përgjegjësisë penale të akuzuarit, se ky dënim do të ndikojë në resocializimin e të njëjtit, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, gjithashtu, do të ndikojë tek të tjerët në mos kryerjen e veprave penale të kësaj natyre dhe se, me dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 34 të KPK dhe në fund, me bindje se i akuzuari në të ardhmen nuk do të përsërisë vepër tjetër penale të natyrës së tillë apo të ngjashme.

Vendimin për konfiskimin e sendeve, gjykata e mori në bazë të nenit 60 të KPK lidhur me nenin 328 par.5 të KPK.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, gjykata e mori në bazë të nenit 450 par.2 pika 2.6 lidhur me nenin 453 par. 1 të KPP.

Nga sa u tha më lartë dhe në bazë të nenit 365 të KPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA
P.nr.564/08 me datë 20.07.2018

Zyrtare ligjore,
Albulena Ademi

Kryetare e trupit gjykues-gjyqtare,
Suzana Çerkini

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit, ankesa bëhet përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.