

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtaren e vetme gjykuese Lumnije Krasniqi, me zyrtarin ligjor Leutrim Hoti, në çështjen penale, kundër të pandehurit **Sh.R**, për shkak të veprës penale Rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1. të KPRK-së, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.111/17, të dt.21.11.2017, duke vendosur lidhur me kërkesën e Prokurorisë Themelore në Prishtinë, për dhënien e urdhrin ndëshkimor, PP.II.nr.111/17, të dt.21.11.2017, më dt.**20.03.2018**, jashtë seancës gjyqësore, mori këtë:

A K T G J Y K I M

PRANOHET kërkesa e Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.111/17, të dt.21.11.2017, dhe kjo gjykatë jep këtë:

URDHËR NDËSHKIMORË

I pandehuri: Sh.(A).R, i lindur me dt..., me vendbanim në fshatin K, komuna O, me nr. ID..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTORË

S e p s e:

Me dt. 20.12.2016, rreth orës 13:35 min, në rrugën “Bajram Kelmendi“ në afërsi të qebaptores “C“, i pandehuri derisa ishte duke drejtuar automjetin e markës “Opel Combo”, me ngjyrë të bardhë, me targa të regjistrimit ..., pronë e N.T.SH “E.S“, ka vepruar në kundërshtim me nenin 151.1 të Ligjit për Sigurinë e Komunikacionit Rrugorë, Ligji Nr.02/L-70, duke rrezikuar jetën e njerëzve në komunikacion në atë mënyrë që edhe pse vëren me kohë këmbësoren që kishte filluar kalimin e rrugës, nuk arrin ta ndalë me kohë automjetin por tenton që me shmangie në të majtë të evitojë aksidentin, ku me pjesën ballore të anës së djathtë e godet këmbësoren F.K, e cila pëson lëndime trupore me pasoja të përkohshme për shëndetin,-

- me këtë ka kryer veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Andaj gjykata në bazë të neneve 41, 43, 46, të KPRK-së, si dhe neneve 365 e 495, të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

Në shumë prej **300 (treqind euro) €**, të cilin dënim, është i obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, **me 3 (tri) këste**.

Nëse dënimi i shqiptuar në të holla nuk mund të ekzekutohet, gjykata të njëjtin do ta ekzekutoj duke i caktuar nga një ditë burgimi për 20 (njëzet) € të gjobës.

Obligohet i pandehuri që t'i paguaj shpenzimet procedurale dhe atë në emër të ekspertizës mjeko-ligjore shumë prej **20 €**, në emër të ekspertizës së komunikacionit **40.88 €**, si dhe në emër të paushallit gjyqësorë do të paguaj shumë prej **20 (njëzet) €**, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

E dëmtuara F.K, me vendbanim në B.D, Z – , objekti .. në P, për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m i

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, me Aktakuzën PP.II.nr.111/17, të dt.21.11.2017, e ka akuzuar **Sh.R-n**, për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, dhe njëherësh, nga gjykata ka kërkuar dhënien e urdhrin ndëshkimore, me arsyetimin së ka prova të besueshme nga kallëzimi penal, lidhur me arsyeshmërinë e akuzës së propozuar në drejtim të vërtetimit të fakteve, se i pandehuri vërtetë e ka kryer veprën penale, për të cilën akuzohet.

Gjyqtarja e vetme gjykuese, me rastin e shqyrtimit paraprak të çështjes, konform nenit 493, të KPPRK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 495, të KPPRK-së, dhe pranoi kërkesën për dhënien e urdhrin ndëshkimore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kjo gjykatë konsideron se provat e bashkangjitura në shkresat e lëndës, dhe atë: Raporti i Aksidentit 2016-AR-3353, i datës 20.12.2016, akt ekspertimi mjeko-ligjor i datës 06.11.2017, ekspertiza e komunikacionit e datës 08.02.2017, dhe foto dokumentacioni me shkresat e tjera janë prova të besueshme mbi bazën e të cilave vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar.

Pas vlerësimit me shumë kujdes të të gjitha provave materiale të lartcekura, gjykata vërtetoi gjendjen faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë nga: ekspertiza e ekspertit të komunikacionit B. K, i cili ka konstatuar se deri te aksidenti ka ardhur si pasojë e lëshimeve teknike të ngasësit të automjetit “Opel Combo”, ku i njëjti përkundër faktit se nuk ka qenë duke lëvizur me shpejtësi të madhe, nuk i’a ka përshtatur mënyrën e lëvizjes kushteve të krijuara në komunikacion, duke mos i dhënë përparësi kalimi këmbësorese së moshës 65 vjeqare.

Në bazë të mendimit të ekspertit mjeko-ligjor Dr.B.C të datës 06.11.2017, për të dëmtuarën, lidhur me natyrën dhe shkallën e lëndimeve trupore rezulton se e dëmtuara F.K, ka ndrydhje të indeve të buta të supit të djathtë dhe ndrydhje të indeve të buta të kërdhokullës, të shkaktuara nga veprimi mekanik i mjetit të fortë mbretës (i topitur), dhe si të tilla bëjnë pjesë në dëmtime të lehta trupore, me pasoja të përkohshme të shëndetit.

Duke u bazuar në këto që u cekën me lartë, gjykata konstaton se i pandehuri Sh.R, është penalisht përgjegjës për kryerjen e veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë elementet e kësaj vepre penale.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale, është marrë në bazë të nenit 450 të KPPRK-së.

Në bazë të nenit 463, par. 1 dhe 2, të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Nga sa u tha më lart, e në bazë të neneve 365 e 495, të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr. 5439/17, i dt.20.03.2018

Zyrtari Ligjor
Leutrim Hoti

Gjyqtarja,
Lumnije Krasniqi

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, i pandehuri apo mbrojtësi i tij mund të paraqesin kundërshtim në afatin prej 8 ditësh, nga dita e pranimit të tij, në këtë gjykatë.