

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtarene vetme gjykuese Lumnije Krasniqi, me zyrtarin ligjor Leutrim Hoti, në çështjen penale, kundër të pandehurit **A.Gj.**, për shkak të veprës penale Rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.6488/16, të dt.06.10.2017, duke vendosur lidhur me kërkesën e Prokurorisë Themelore në Prishtinë, për dhënien e urdhrit ndëshkimor, PP.II.nr.6488/16, të dt.06.10.2017, më dt. **12.12.2017**, jashtë seancës gjyqësore, mori këtë:

## A K T G J Y K I M

**PRANOHET** kërkesa e Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.6488/16, të dt.06.10.2017 dhe kjo gjykatë jep këtë:

## URDHËR NDËSHKIMORË

**I pandehuri: A.Gj.**, nga babi Q., i lindur me dt. ..., në I., me vendbanim në P., Rr. "B.K." nr...., me profesion J., me nr ID...., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

## ËSHTË FAJTORË

### S e p s e:

Me dt. 06.11.2016 rreth orës 19:00, në rrugën magjistrale Fushë Kosovë-Prishtinë, përkatësisht te tregu me shumicë, i pandehuri A.Gj., përderisa ishte duke e drejtuar automjetin e markës "Mercedes" A 170, me targa të regjistrimit ..., ngjyrë hiri, ka shkel ligjin mbi trafikun rrugorë, ka rrezikuar jetën e njeriut dhe pasurisë, në atë mënyrë që nga pakujdesia, ka vepruar në kundërshtim me nenin 120.1, të Ligjit për rregullat e trafikut rrugor, ngase nuk e ka mbajtur distancën e nevojshme të sigurisë kur lëvizë pas mjetit tjetër në mënyrë që të mos rrezikoj sigurinë e trafikut rrugor, ashtu që me pjesën e përparme ballore e godet në pjesën prapa automjetin e markës "Audi 80" me targa ..., që drejtonte i dëmtuari S.M., në shiritin e njëjtë qarkullues para tij, m ç' rast, si pasojë shkaktohen dëme materiale në automjete, ndërkaq i pandehuri dhe të dëmtuarit pasagjerët S.M., E.P., Z. dhe L.M., sipas ekspertizës mjeko ligjore pësojnë lëndime të lehta trupore me pasoja të përkohshme për shëndetin,-

- me këtë ka kryer veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK.

Andaj gjykata në bazë të neneve 41, 43, 46, të KPRK-së, si dhe neneve 365 e 495, të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

## DËNIM ME GJOBË

Në shumë prej **200 (dyqind euro) €**, të cilin dënim, është i obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse dënimi i shqiptuar në të holla nuk mund të ekzekutohet, gjykata të njëjtin do ta ekzekutoj duke i caktuar nga një ditë burgimi për 20 (njëzet)€ të gjobës.

Obligohet i pandehuri që ti paguaj shpenzimet procedurale aq sa do të jenë sipas llogaris së kësaj gjykate, dhe në emër të paushallit gjyqësorë do të paguaj shumën prej **20 (njëzet) €**, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit S.M., Z.M. dhe L.M., si dhe E.P., nga fsh. G. K.Gj., për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohen në kontest civil.

### **A r s y e t i m i**

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i përgjithshëm, me Aktakuzën PP.II.nr.6488/16, të dt.06.10.2017, e ka akuzuar **A.Gj.**, për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, dhe njëherësh, nga gjykata ka kërkuar dhënien e urdhrin ndëshkimorë, me arsyetimin së ka prova të besueshme nga kallëzimi penal, lidhur me arsyeshmërinë e akuzës së propozuar në drejtim të vërtetimit të fakteve, se i pandehuri vërtetë e ka kryer veprën penale, për të cilën akuzohet.

Gjyqtarja e vetme gjykuese, me rastin e shqyrtimit paraprak të çështjes, konform nenit 493, të KPPRK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 495, të KPPRK-së, dhe pranoi kërkesën për dhënien e urdhrin ndëshkimorë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kjo gjykatë konsideron se provat e bashkangjitura në shkresat e lëndës, dhe atë: Raporti i Aksidentit 2016-AR-2974, i datës 06.11.2016, akt ekspertimi mjeko-ligjor në bazë të dokumenteve të çështjes i datës 16.08.2017, ekspertiza e komunikacionit e datës 02.09.2017, dhe foto dokumentacioni me shkresat e tjera të lëndës janë prova të besueshme mbi bazën e të cilës vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar.

Pas vlerësimit me shumë kujdes të gjitha provave materiale të lartcekura, gjykata vërtetoi gjendjen faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë nga: ekspertiza e ekspertës së komunikacionit MSc.Ing. L.K. e cila ka konstatuar se deri te aksidenti ka ardhur kur drejtuesi me automjetin e tipit “Mercedes A 170”, i cili ka qenë duke lëvizur nëpër rrugën magjistrale Fushë Kosovë-Prishtinë, me të arritur te udhëkryqi te tregu me shumicë për shkak të mos mbajtjes së distancës së sigurisë gjatë lëvizjes në rrugë me pjesën e përparme të automjetit të tipit “Audi 80 Avant” i cili në atë moment ishte ndalur në rrugë për shkak të dritës së kuqe të ndezur në semafor, si pasojë shkaktohen dëme materiale në të dy automjetet .

Në bazë të mendimit të ekspertit mjeko-ligjor Dr.M.G., të datës 16.08.2017 për të dëmtuarit, lidhur me natyrën dhe shkallen e lëndimeve trupore ka konstatuar se të dëmtuarit S.M., Z.M. dhe L.M. kanë ndrydhje në qafë të shkaktuara me besueshmëri nga veprimi mekanik i mjetit të fortë mbretës( jo të mprehtë), dhe si të tilla bëjnë pjesë në dëmtime të lehta trupore, me pasoja të përkohshme shëndetësore, ndërsa i dëmtuari E.P., ndrydhje në qafë dhe shpinë, të shkaktuara me besueshmëri nga veprimi mekanik i mjetit të fortë mbretës (jo i mprehtë), dhe si të tilla bëjnë pjesë në dëmtime të lehta trupore , me pasoja të përkohshme shëndetësore.

Duke u bazuar në këto që u ceken me lartë, gjykata konstaton se i pandehuri A.Gj., është penalisht përgjegjës për kryerjen e veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë elementet e kësaj vepre penale.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale, është marr në bazë të nenit 450 të KPPRK-së.

Në bazë të nenit 463, par. 1 dhe 2, të KPPRK-së, palët e dëmtuar janë udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Nga sa u tha më lart, e në bazë të neneve 365 e 495, të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**  
**P.nr.4807/17, i dt.12.12.2017**

Zyrtari Ligjor  
Leutrim Hoti

Gjyqtarja,  
Lumnije Krasniqi

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi, i pandehuri apo mbrojtësi i tij mund të paraqesin kundërshtim në afatin prej 8 ditësh, nga dita e pranimit të tij, në këtë gjykatë.