



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Broj predmeta: 2021:202842

Dana:23.05.2022

Broj dokumenta:03042200

PS.br.37/21

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI, SPECIJALNI DEPARTMAN, sudija sudskog veća Violeta Namani-Hajra, sa stručnom saradnicom Lindita Sylejmani, u krivičnoj stvari protiv okrivljenih: **D.J.**, zbog krivičnog dela Učesće u ili organizovanje organizovane kriminalne grupe iz člana 283 stav.2 KZRK, u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 422 stav 1 KZRK; **H. B., A.A., A.K., Č.T., B.B., M.I., I.K., B.M., i J. B.**, zbog krivičnog dela Učesće ili organizovanje organizovane kriminalne grupe iz člana 283 stav.1 KZRK, u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 422 stav. 1 KZRK, **Xh. F., H. H., M. H., M. R., i N. M.**, Učesće u ili organizovanje organizovane kriminalne grupe iz člana 283 stav.2 KZRK, u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 290 stav.2 u vezi sa satv.1 i podstav 1.5 KZRK, optuženi po optužnici Specialnog Tužilaštva Republike Kosova PPS.br.12/2016, dana 13.09.2021, odlučujući o zahtevima za Odbacivanje Optužnice i Prigovoru na izvođenje dokaza branilaca okrivljenih Advokata R.G., S. M., F. L., A. D., G.V., A. K., A.L., F.K., Sh.S., I.H., M.H., S.R., E. K., F.S., u skladu sa članom 250 st. 3 ZKPRK, sud van sednice dana 17.05.2022godine, doneo ovo:

REŠENJE

I.

Odbacuju se kao neosnovani zahtevi za odbacivanje optužnice i prigovori na dokaza podnete protiv Optužnice PPS.br.12/2016, od dana 13.09.2021 godine, Specijalnog Tužilaštva Republike Kosova, od strane optuženih odnosno podnete od strane njihovi branioca Advokata R. G., S. M., F. L., A.D., G.V., A.K., A. L., F.K., Sh.S., I.H., M. H., S.R., E.K., F.S.

II.

Nakon pravosnažnosti ovog rešenja, ova krivična stvar će preći na sudsko razmatranje.

O b r a z l o ž e n j e

Specijalno Tužilaštvo Republike Kosova, optužnicom PPS.br.12/2016, od dana 13.09.2021 godine, optužio okrivljene **D.J.**, zbog krivičnog dela Učesće u ili organizovanje organizovane kriminalne grupe iz člana 283 stav.2 KZRK, u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 422 stav 1 KZRK; **H. B., A.A., A.K., Č.T., B.B., M.I., I.K., B.M., i J. B.**, zbog krivičnog dela Učesće ili organizovanje organizovane kriminalne grupe iz člana 283 stav.1 KZRK, u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 422 stav. 1 KZRK, **Xh. F., H. H., M. H., M. R., i N. M.**, Učesće u ili organizovanje organizovane kriminalne grupe iz člana 283 stav.2 KZRK, u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 290 stav.2 u vezi sa satv.1 i podstav 1.5 KZRK.

Sud je postupajući po gorenavedenoj optužnici u ovoj krivičnoj stvari, održao početni pretres dana 25.02.2022 godine, u kojem su okrivljeni u prisustvu branioca izjavili da ne priznaju krivicu ni za jedno krivično delo za koje i tereti optužnica. Stoga, ih je sud uputio za njihova prava da u određenom roku od 30 dana mogu podneti Zahtev za Odbacivanje optužnice i prigovore protiv dokaza. Na zahtev stranaka je određeno ročište drugog pretresa dana 14.04.2022godine, u odsustvu zakonskih uslova nije održana, isto ročište uz dozvolu suda branioci okrivljenih i sami okrivljeni su izjavili da odustaju od ročišta za drugi pretres ostajući u potpunosti pri zahtevima za odbacivanj optužnice i prigovorima na dokaze.

Branioč **okrivljenog D.J., adv. R.G.**, u suprotnosti sa dokazima i zahtevom za odbacivanje optužnice naveo da u vezi tvrdnja optužnice da je okrivljeni D.J.,organizovao, rukovodio i nadgledao kriminalnu grupu, tako da je nakon njegovog imenovanja za Predsednika Opštine Leposavić, zaposlio okrivljene A.K., A.A., Š.T., M.I., B.M., i I.K.,optužnica nema dokaza takve sadržine.I dokaze koje je odredila optužnica da se izvode u odnosu na okrivljenog D., nemaju sadržaj i ni na koji način ne pokazuju da je okrivljeni D.J.,bio taj koji je zaposlio gore navedene okrivljene. Č.T., M. I., B. M., I.K., svi su se zaposlili na osnovu konkursa. Nema dokaza da su raspoređeni na rad na osnovu donetih odluka od strane okrivljenog D.J.,bez prethodnog postupka kako se navodi u optužnici. Za poslove u terenu koje je trebala da obavlja firma sa svojim vlasnicima, D.J.,nije imao ovlašćenja niti službenu obavezu.Optužnica opisuje radnje okrivljenih kao radnje preduzete odvojeno od svakog, i od svakog, a ne kao grupa koja je delovala u zajedničkom dogovoru za kriminalnu radnju. Ovo najbolje demantuje tezu optužnice za organizovanje kriminalne grupe. U optužnici protiv njegovog branioca takođe nedostaje opis krivičnog dela definisanog zakonom. Navod optužnice da je okrivljeni D.J.,sklopio sporazum sa poveriocima „L....“ i „P....“ za dug koji uopšte nije postojao predstavlja čudo svoje vrste Neprihvatljivo je reći da uopšte nije bilo duga između poverilaca i dužnika, ne baveći se uopšte genezom stvari i nepravedno ignorišući postupke izvršenja. Stoga na osnovu gore navedenih, sudu predlaže da odbaci optužnicu i obustavlja krivični postupak protiv njegovog branjenika.

Branioč **okrivljenog H.B., adv. S.M.**, u Zahtevu za odbacivanje optužnice i prigovorima dokaza predložio je da se neprihvatljivim oglase sledeći dokazi: Odluka od 02.05.2022godine, kojom je H. B., imenovan za menadžera nabavke; Lični dosije H.B., za 2015. godinu iz Opštine Srbica; Svedočenje svedoka Xh. F.,koji navodi da klijenta ima rođaka; Ovi dokazi ne dokazuju nikakvu povezanost sa krivičnim delima za koja se optužuje njegov branjenik. Njegov klijent u svojstvu

rukovodioca nabavke u Opštini Leposavić je od dana 02.06.2015godine, do dana 20.12.2015godine. Što se tiče radova koji su obavljani ili nisu izvedeni nakon potpisivanja ugovora, njegov klijent Xh. F.,kao odgovorni službenik za nabavke više nije bio uključen u ove procese i u ove faze radova i nije imao obavezu da prati situaciju na terenu, dakle, ako eventualno radovi nisu izvedeni po ugovoru, onda za odgovornost treba da snosi Nadzorni Organ i lica koja su bila uključena u nadzor nad realizacijom projekata. Njegov klijent Xh. F.,nije menjao tendersku dokumentaciju niti je uopšte dirao predmeru jer je predmeru pripremila jedinica koja je podnela zahtev, a ne njegov klijent. Stoga predlaže sudu da odbaci optužnicu u skladu sa članom 253 stav 1 podstav 1.1.4 ZKPRK jer nema dovoljno dokaza koji bi potkrepili osnovanu sumnju da je njegov klijent izvršio krivična dela za koja se tereti.

Branilac okrivljenog **A.A., adv. F.L.**,u Zahtevu za odbacivanje optužnice naveo da je nepobitna činjenica da je njegov klijent bio izmanipulisan i neiskusna odluka koje su donete i imenovanja koja su mu izvršena i za koja je kasnije shvatio da nije bio u pravu. Isti je bio neiskusna arhitekta, bez licence a zapravo pripravnik i da su njegove procene u vezi sa radovima bile površne i samo vizuelne, dok je za njegovo određivanje u komisiju i nadzorni organ shvatio da to nije dozvoljeno tek nakon što imaju završene projekte. Potpise u radnim situacijama ili građevinskoj knjizi koji su bili na albanskom jeziku i njegov klijent nije razumeo, pojašnjeno je da je to tražio gradonačelnik i da mu je rečeno da je sve u redu i da treba da potpiše. Stoga, s obzirom da ne postoje elementi krivičnog dela kao što su saznanje, umišljaj, svrha i motiv koji nisu izvedeni u konkretnom slučaju, traži od suda da odbaci optužnicu u vezi njegovog klijenta.

Branilac okrivljenog **A. K., adv. A. D.**, u Zahtevu za odbacivanje optužnice naveo da prema odluci predsednika D.J., njegov branjenik bio je član komisije za tehnički prijem za osam (8) putnih osovina. Ne stoji tvrdnja optužnice prema kojoj njegov branjenik je sastavio neistinite sa kojima je prihvatio radove na terenu iako ti radovi nisu ispunjavali standarde i nisu izvedeni po ugovoru, ove paušalne navode jer nigde u podnetu optužnicu ne navodi se zašto je ova prijava neistinita, koji su to radovi koji nisu ispunjavali standarde i koji su to radovi koji nisu izvedeni po ugovoru, znajući da je njegov branjenik na kraju radova proverio da radovi su izvedeni a što se tiče ugovora niti je bio dostupan. Ističe da osim vizuelnog pregleda, merenja širine i dužine koje po njegovom branjeniku bili su završeni radovi, isti nije imao tehničku mogućnost za bilo kakvu dalju proveru u pogledu kvaliteta izvedenih radova i činjenice da li se radi o obavljenim radovima po sporazumu za to što nije bio nadzorni organ. Nadalje, njegov branjenik je naveo da je uličnu rasvetu, izgradnju 8 putnih osovina izvršene od strane Opštine Leposavić, određeno preduzeće je izvršio posao, resorno ministarstvo je oderdilo nadzorne organe koji su pratili realizaciju projekata, dok je jedina dužnost okrivljenog bila da izbegava smetnje prilikom izvođenja radova, a ukoliko su te smetnje prisutne, da obavesti policiju. Tehnički prijem je izvršen na osnovu vizuelnog pregleda, dok druge mogućnosti za proveru kvaliteta nije bilo jer su to pratili nadzorni organi i smatra da u slučaju rada koji obavlja kao službenik Opštine Leposavić u preduzetim radnjama postoji nema propuštanja sa njegove strane. Stoga je predložio sudu da odbaci optužnicu protiv njegovog branjenika jer nema dovoljno dokaza koji potkrepljuju osnovanu sumnju da je isti izvršio krivična dela za koja se optužuje.

Branilac **okrivljenog Č. T., adv.G.V.**, u Zahtevu za odbacivanje optužnice i protivljenje dokaza tražio je izuzimanje dokaza: Izveštaj Opštinske komisije Leposavić o utvrđivanju stepena realizacije i opravdanosti uplata potrebnih za projekte od dana 05.03.2018godine; Okvirni ugovori „Snabdevanje građevinskim materijalom i izgradnja kuća i drugih potrebnih građevinskih objekata u Opštini Leposavić“ broj nabavke 641/15/002/511; Asfaltiranje puteva u gradu i selima u Opštini Leposavić; kao i „Nabavka opreme za filtraciju vode na bazenima sportskog centra u Leposaviću”. Ovi dokazi se sastoje od nevažnih i nepotkrijepljenih dokaza i kao takave su neprihvatljivi dokazi, stoga na osnovu člana 259. stav 4. zahteva da se isti proglase neprihvatljivim dokazom i da se kao takave izdvoje iz spisa predmeta i da se zatvore. Naglašava da nijedan od predloženih dokaza ne predstavlja osnovanu sumnju. Tužilaštvo ni u jednom trenutku optužnice ne dokazuje subjektivni element, odnosno saznanje njegovog klijenta o postojanju organizovane grupe i svrsi vršenja kriminalnih radnji i pripadnosti ovoj kriminalnoj grupi. Tužilaštvo takođe ne argumentuje postojanje posebnih elemenata dva krivična dela koja mu se stavljaju na teret. Prema optužnici, nije poznato da li se njegov branjenik brani na slobodu i da li je imao meru da se obezbedi njegovo prisustvo u postupku. Optužnica, osim što je nejasna o tačnom određivanju vremena izvršenja krivičnih dela, takođe nije jasna koji su standardi i tačke ugovora koji nisu ispunjeni i koje su tačno dužnosti i odgovornosti njegovog branjenika koji nisu ispunjeni od starne istog. Stoga traži od suda da odbaci optužnicu protiv njegovog branjenika u vezi sa krivičnim djelima koja mu se stavljaju na teret.

Branilac **okrivljenog B.B., adv.A.K.**, u Zahtevu za odbacivanje optužnice i protivljenje dokaza je naveo da su dokazi pribavljeni nezakonito i da su u suštini nepotkrepljeni dokazi. Osporeni dokazi su: sve izjave svedoka predložene u optužnici; Izveštaj Opštinske komisije Leposavić o utvrđivanju stepena realizacije i opravdanosti uplata potrebnih za projekte od dana 05.03.2018godine; Izveštaj vanske revizije „Abkons“ za projekat „Kompleks olimpijskog bazena u Leposaviću“; Finansijsko veštačenje N.Š. „Office Confin” sa dve dopune; Okvirni ugovor „Snabdevanje građevinskim materijalom i izgradnja kuća i drugih potrebnih građevinskih objekata u Opštini Leposavić” sa nabavkom br.641/15/002/511, sa svim ostalim službenim dokumentima koji se odnose na to; Okvirni ugovor „Asfaltiranje puteva u gradu i selima u Opštini Leposavić“ sa svim ostalim zvaničnim dokumentima koji se na njega odnose. Ovi dokazi su kontradiktorni, sa proceduralnim povredama pošto odbrana nije imala mogućnost da postavi pitanja ili primedbe protiv ovih iskaze jer ih tužilaštvo uopšte nije pozvalo, stoga sud mora odbaciti kao nezakonite i suštinski nedokazane dokaze nepotkrepljeno u smislu čl. 249 st.1 podstav.1.3 ZKP. Izveštaj od dana 05.03.2018.godine, Opštinske komisije Leposavić sačinila su nestručna lica koja nisu svedočila o svom profesionalnom iskustvu i ovu komisiju je za političke interese formirao novi predsednik opštine. Dok osporeni ugovori ne predstavljaju nikakvu relevantnost za njegovog klijenta, time što ga ne inkriminišu. Ističe da su komisije izvršile stručnu procenu konkretnih projekata. Postoje i okolnosti koje isključuju krivičnu odgovornost jer je njegov klijent ušao u činjeničnu zabludu prilikom potpisivanja izveštaja kojima je poveravao radnjama Nadzornog Organa. Isti nije bio svestan da bi svojim postupcima mogao da prouzrokuje bilo kakve posledice i nije želeo da izvrši krivično delo za koje se tereti, pa tužilaštvo nije uspeo da dokaže jedan od osnovnih elemenata krivičnog dela, volju. Stoga traži od suda da u skladu sa članom 253. stav 1.4. ZKP donese Rešenje o odbacivanju optužnice za njegovog branjenika u vezi sa radnjama koje mu se stavljaju na teret.

Branilac **okrivljenog M.I., advokat A.L.,** u Zahtevu za odbacivanje optužnice naveo je da tužilaštvo tokom celog istražnog postupka nije obezbedilo nijedan materijalni dokaz na zakonit način i da nema dokaza bilo kog svedoka koji bi dokazao krivicu okrivljenog u odnosu na krivična dela koja mu se optužnicom stavljaju na teret, dok bi sud trebalo da poče od pretpostavke nevinosti i principa in dubio pro reo da se sumnje tumače u korist okrivljenog. Da bi postojalo krivično delo iz člana 283. KZRK, mora postojati organizovana kriminalna grupa (strukturisana, postojala neko vreme i u skladu), radnje organizovanja, stvaranja, rukovođenja ili rukovođenja grupom od strane optuženog, kao i izvršenje kažnjivog dela sa minimalnom kaznom od najmanje četiri godine zatvora. Što se tiče krivičnog dela iz člana 422. stav 1. KZRK, radnja izvršenja se ispoljava u tri oblika: zloupotreba službenog položaja (pronevera) ili ovlašćenja, prekoračenje službenih ovlašćenja i neispunjavanje službene dužnosti (neizvršavanje službene dužnosti). Na osnovu okolnosti činjenica opisanih u izreci optužnice, Tužilaštvo njegovog branjenika Ivanovića tereti za neispunjavanje službene dužnosti, ali i za prekoračenje službenih nadležnosti. Štaviše, tužilaštvo nije utvrdilo na koji protivzakonit način se njegov klijent okoristio imovinskom koristi, bilo za sebe ili za drugoga. Takođe, tužilaštvo nije precizno utvrdilo postojanje štete, da li sve isplate koje je izvršio i potpisao optuženi Ivanović predstavljaju štetu, jer je dolazio kao nadzornik usred radova i odlazio tokom radova, stoga tužilaštvo treba da dokaže tačno da li je vrednost štete utvrđena ukupnost vrednosti kao u optužnici ili se vrednost odnosi na ceo projekat izgradnje objekta koji nije izgrađen u celini. Optužnica za njegovog branioca ne ukazuje na prethodni dogovor, iako da bi postojalo saizvršilaštvo mora postojati objektivni i subjektivni element, a u ovom slučaju optuženi I., nije preduzeo nikakvu protivpravnu radnju koja bi prozrokovala zabranjenu posledicu, ali je u potpunosti poštovao važeće zakone i svoj posao obavljao na osnovu profesionalne etike, dok subjektivni element nije ispunjen jer saizvršiocu treba da budu svesni da čine krivično delo, tako da znaju za jedno -drugo da čine krivično delo. Tužilaštvo mora van razumne sumnje dokazati da je okrivljeni Ivanović gjate tokom vršenja dužnosti nadzora nad građevinskim radovima zloupotrebio svoju dužnost, odnosno postupao suprotno odredbama pozitivnih zakona, a ne samo da naglasi da je delo učinjeno povredom službene dužnosti i da je privrednim subjektima omogućeno da protivzakonito dobiju različite novčane iznose, ne precizirajući tačno njegove konkretne radnje, odnosno da tačno potvrde u kom vremenskom periodu optuženi Ivanović je bio nadzornik i do kog period je bio u ovome položaju. Otkloniti protivrečnosti u dispozitivui optužnice – kada se konstatuje da je potpisao zapisnike kojima se utvrđuje nerealno stanje i činjenica da se u optužnici konstatuje da je delo izvršeno u saizvršilaštvu, odnosno da se razjasni da li su radnje okrivljenog I., preduzete sa umišljajem ili su preduzeti pod uticajem drugih optuženih ili drugih lica. Stoga predlaže sudu da u skladu sa članom 250. stav 1. tačka 1.4. ZKP dones Rešenje kojim se optužnica odbacuje jer nema dovoljno dokaza koji potkrepljuju osnovanu sumnju da je okrivljeni izvršio krivično delo za koje se optužuje.

Branilac **okrivljenog B.M., adv.F.K.,** je u suprotnosti sa dokazima naveo da je tužilaštvo predložilo saslušanje 17 svedoka, čije je saslušanje u fazi istrage obavljeno suprotno članu 132. stav 6. ZKPRK i članu 257. st. 1, 2 i st.3, pošto u spisima predmeta nema traga da je tužilaštvo pet dana ranije pismeno obavestilo okrivljenog, njegovog branjenika itd., o datumu, vremenu i mestu uzimanja izjava u prethodnom postupku. Stoga sudu predlaže da se iskazi svedoka navedenih na stranama 9 i 10 optužnice izdvoje iz spisa predmeta kao neprihvatljivi. U zahtevu za odbacivanje optužnice naveo je da optužnica nigde ne dokazuje da su članovi komisije, a posebno okrivljeni

B.M., , znao da je okrivljena J.B.,sastavila neistiniti izveštaj, pa se nikada ne može reći da je njegov branjenik izvršio krivično delo koje za koje se tereti. Isto se tereti i za krivično delo Zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja za koje je predviđena kazna zatvora od šest meseci do pet godina, odnosno radi se o krivičnom delu koje je u nadležnosti opšteg dela zbog pomenute kazne. Prema članu 422 stav 1, ovo delo ne spada u kategoriju teških dela predviđenih članom 283 stav 1 i stav 2 KZRK. Nedostaje i suštinski element predviđen članom 283. stav 1. KZRK, gde se navodi da je za krivična dela iz ovog člana zaprećena kazna zatvora od najmanje četiri godine, radi se o minimumu koji u ovom slučaju nedostaje jer minimum za krivično delo iz člana 422 stav 1 KZRK je šest meseci, a ne četiri godine zatvora. Stoga, sudu predlaže da u skladu sa članom 250 stav 1 podstav 1.1 i 1.4 ZKPRK donese Rešenje u vezi sa članom 253 stav 1 podstav 1.1 i 1.4 ZKPRK, kojom odbacuje optužnicu za njegovog branjenika jer delo za koje se tereti nije krivično delo i nema dovoljno dokaza koji potkrepljuju osnovanu sumnju da je izvršio krivično delo koje mu se stavlja na teret.

Branilac **okrivljene J.B., adv. Sh.S.,** u Zahtevu za odbacivanje optužnice naveo je da tokom pretresa istrage I u početnom pretresu okrivljena je tvrdila da je sastavila Izveštaj o prijemu opreme u svojstvu rukovodioca snabdevanja dana 22.12.2016godine,samo zbog konkretne okolnosti jer je bila prinuđena da se povinuje Predsedniku Opštine kako ne bi ostala bez posla i potom ugrozila dobrobit svoje porodične zajednice. Dakle, pošto je okrivljena izvršila službene radnje po nalogu Predsednika Opštine, ova okolnost isključuje okrivljenu od krivične odgovornosti. Što se tiče krivičnih dela za koja se tereti okrivljena, nepotrebno je i nelogično prepisivati pun naziv krivičnih dela iz KZK-a ukoliko tokom istrage je dokazano samo Učešće – a ne organizovanost u zločinačkoj grupi ili samo se potvrdila Pozicija– ne službeno ovlašćenje okrivljenog. Optužnica takođe nije precizirala koji dokaz potkrepljuju koje dokaze i kojim dokazima se utvrđuje koji bitan element. U optužnici nema objašnjenja na koji način se okrivljeni učlanila kriminalne grupe, da li je postojao dogovor sa jednim ili više saokrivljenih, za koja konkretna teška krivična dela je imala dogovor, za koju finansijsku korist su imali direktnu ili posrednog sporazuma kada se zna da okrivljena nije ništa dobila. Shodno tome, uopšte nije jasno da li je okrivljena manifestirala direktnu ili eventualnu nameru, kao deo jedinstvene namere u okviru organizovane kriminalne grupe. Stoga predlaže sudu da odbaci optužnicu protiv njegove branjenice u vezi sa krivičnim delima koja mu se optužnicom stavlja na teret.

Branilac **okrivljenog H.H., adv. M.H.,**je u Zahtevu za odbacivanje optužnice naveo da ni jedan jedini dokaz ne uključuje njegovog klijenta u bilo kakvu radnju bilo koje druge osobe osim njegovog brata M.H.,koji je na početku postupka, kratko vreme je bio suvlasnik, ali je nakon nekog vremena otišao i uopšte se nije bavio ovom delatnošću. Podneta optužnica sa pravnom kvalifikacijom krivičnih dela nema osnova za usvajanje kao takva jer u njoj nedostaju svi neophodni elementi kao što su objektivni i subjektivni za to da eventualna tvrdnja o izvršenim ili neizvršenim radovima, odnosno neslaganja između obavljenog posla i isplata treba da budu predmet razmatranja u parničnom-pravnom sporu. S druge strane, ne može se govoriti o kvalifikacionom elementu, onom o Učešću ili organizovanju organizovane kriminalne grupe, jer na osnovu dokaza obuhvaćenih u optužnici nije ispunjen nijedan element pravnog uslova ove pravne norme, zbog čega predlaže da se ovaj prigovor smatra pravno obrazloženim i osnovanim i kao takav na kraju da se usvoji.

Branilac **okrivljenog M.H., adv.S. R.**, u Zahtevu za odbacivanje optužnice je naveo da nijedan dokaz ne dokazuje da je njegov branjenik bio svestan ili imao nameru da bude deo grupe za činjenicu da je sa većina lica koja su uključena u ovaj krivični predmet nisu poznata i nikada nije imao kontakta sa njima, isti se redovno prijavio na tender, dobio je tender, realizovao poslove navedene u ugovoru i procedurama zakonskim odredbama tendera, dakle nije reč o njegovoj umešanosti u bilo koju organizovanu kriminalnu grupu i da se u ovom slučaju ako se posao ne radi po odgovarajućim standardima i kvalitetu u ovom slučaju radi o parničkom-pravnom odnosu a ne o krivičnom delu. U vezi sa krivičnim delom Zloupotreba ovlašćenja u privredi iz člana 290. stav 2. u vezi sa stavom 1. podstav 1.5. KZRK, odbrana smatra da u vezi sa ovim krivičnim delom tužilaštvo nije pružilo dokaze da je njegov klijent izvršio ovo krivično delo iz činjenice da isti je suvlasnik preduzeća DOO „L....“ i sprovođenjem zakonskih procedura predviđenih Zakonom o Javnim Nabavkama učestvovao na tenderu objavljenom u Opštini Leposavić, dobio je tender, izvodio radove po tenderskim procedurama i standardima, obavljani radovi su bili pod nadzorom i tehnički prijem je izvršen od strane stručnjaka iz te oblasti, tako da nije bio deo I ni svestan za bilo kakve manipulacije ili zloupotrebe od strane bilo koga. Stoga, u skladu sa članom 253 stav 1.4 ZKPRK, traži od suda da odbaci optužnicu i da obustavi krivični postupak protiv okrivljenog M.H.,pošto nema dovoljno dokaza koji bi potkrepili osnovanu sumnju da je isti izvršio krivično delo za koja se optužuje.

Branilac **okrivljenog M.R., adv.E.K.**, u Zahtevu za odbacivanje optužnice i protivljenje dokaza je navela da je u optužnici navedeno da su okrivljeni, koji su delovali kao organizovana kriminalna grupa u periodu 2015-2017godine, aktivno učestvovali u kriminalnim aktivnostima ove grupe, neprestano izvršeći teška krivična dela, znajući da će doprineti realizaciji tih radnji. Ovakav nalaz tužilaštva je pravno nestabilan jer nije utvrđena činjenica da su okrivljeni delovali kao organizovana kriminalna grupa. Da bi se smatralo kriminalnom grupom potrebno je dokazati svesno učešće u kriminalnoj delatnosti kriminalne grupe da će ona svojim delovanjem doprineti izvršenju krivičnih dela. Dok u ovom slučaju ovaj element nedostaje jer je njen klijent bio samo nadzornik građevinskih radova, nije imao pristup nabavci građevinskog materijala niti je imao pristup projektnim finansijama da bi omogućio kompaniji ili bilo kom drugom licu dobit nelegalni materijal, radnje koje ni u kom slučaju ne predstavljaju elemente krivičnog dela, niti je imao ideju da svojim pravnim radnjama postoji mogućnost da doprinese izvršenju krivičnog dela. Kod njenog branjenika nije postajala namera da se stvori protivpravnu imovinsku korist za privredno društvo ili bilo kom drugom licu, jer je isti u slučaju angažovanja kao Nadzorni Organ angažovan kao plaćeni službenik koji je primio gotovinu na ruke, a sa najvećom posvećenošću je posvećen da na najprofesionalniji način izvrši zadatak za koji je plaćen. Dakle, u radnjama njenog okrivljenog nema elemenata osnovnog krivičnog dela zloupotrebe privrednih ovlašćenja i tužilaštvo je bez činjeničnog stanja učinilo verodostojnim čak ni osnovanu sumnju da u radnjama njenog okrivljenog ima elemenata krivičnog dela Učestvovanje ili organizovanje kriminalne grupe organizovane prema članu 283 stav 1 u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba privrednih ovlašćenja iz člana 290 stav 2 u vezi sa stavom 1 tačka 1.5 KZRK. S obzirom da nema dovoljno dokaza koji potkrepljuju osnovanu sumnju da je okrivljeni M.R.,izvršio krivična dela koja mu se stavljaju na teret, sudu predlaže da se u skladu sa članom 250 stav 1 tačka 1.4 ZKPRK odbaci optužnicu u odsustvo dokaza.

Branilac **okrivljenog Nj. M., adv.F.S.,** je u Zahtevu za odbacivanje optužnice naveo da u formalnom smislu optužnica nije sastavljena prema zakonskim uslovima člana 240. ZKPRK, jer ne sadrži obrazloženje za podizanje optužnice i obrazloženje za inkriminišuće radnje u vezi sa specifičnim elementima krivičnog dela iz člana 283. stav 1. KZRK i kao takva optužnica nije u skladu sa članom 241. ZKPRK. U materijalnom smislu postojanja krivičnog dela iz člana 283. KZRK, odnosno opis i opravdanost inkriminiranih radnji okrivljenog, tužilaštvo uopšte nije razjasnilo i obrazložilo, konkretno za njegovog branjenika, nedostaje obrazloženje dispozitiva optužnice. Njegov branjenik bio je prevaren od strane okrivljenog S.S., na taj način da je upravo preko F.F., primio sredstva na bankovni račun iznos od 80.000,00 evra prebace u banku u Srbiji, dok je iznos od 50.000,00 evra primio u ruke od F.F., i onda se optuženi S.S., nije pojavljivao da obavlja svoju dužnost. Iz svih dokaza, izjava okrivljenih, izjava svedoka, proizilazi da nijedan od njih nije naveo da je Nj.M., bio deo ili bio svestan kriminalne grupe, naprotiv, isti je prevaren i oštećen u ovom slučaju, on je bio zaveden i prevaren od strane K.A., e koja je upoznala sa S.S., i iz opisa koju mu je dala K., verujući istom odlučio je da se prijavi na ovom tenderu i verujući istom prebacio je sva sredstva na račun koji prema S.S., sa ovim novčanim sredstvima će doneti materijal i izvršiti radove prema ugovoru. Stoga od suda je zahtevao da odbaci optužnicu i obustavi krivični postupak protiv njegovog branjenika.

Sud, u vezi zahteva branilaca okrivljenih, obavestio **Specijalno Tužilaštvo Republike Kosova, koje je u odgovoru** na zahteve za odbacivanje optužnice i prigovore na dokaze navelo da su dokazi pobijani bez bilo koji argument. Sve izjave su uzete u skladu sa odredbama ZKPRK i svedoci su bili obavješteni o njihovim zakonskim pravima i obavezama. Član 128. ZKPRK taksativno nabroja četiri razloga koji čine svedočenje svedoka neprihvatljivim, ali u zahtevima branilaca ne radi se o ovim razlozima. Prema braniocima, optužnici nedostaju dokazi o bitnim elementima krivičnih dela, ali to nije tačno, naprotiv, istraga u konkretnom slučaju bio je veoma detaljan, sveobuhvatna, tako da je prikupljeno dovoljno dokaza za svako delo. Činjenično stanje u ovom krivičnom predmetu utvrđuje se uglavnom na osnovu materijalnih dokaza koji su najpouzdaniji dokazi, sa najvećom dokaznom vrednošću.

Sud je nakon razmatranja spisa predmeta i ocenjivanjem navoda branilaca okrivljenih, našao da se zahtevi za odbacivanje optužnice i prigovori na dokaze treba odbaciti kao neosnovani, jer je, uvidom u spise predmeta, našao da: Postupajući kao organizovana kriminalna grupa, u periodu 2015-2017.godine, svi okrivljeni su aktivno učestvovali u kriminalnim aktivnostima ove grupe, konstantno čineći teška krivična dela, znajući da će doprineti realizaciji tih radnji, u tome što: okrivljeni D.J., je organizovao, usmeravao i nadgledao ovu grupu tako da je po imenovanju na mesto Predsednika Opštine Leposavić zaposlio okrivljene A.K., A.A., E.T., M.I., B.M., i I.K., dok rešenjem od dana 02.juni 2015.godine, na nezakonit način odredio okrivljenog H.B., iz Opštine Srbica, za Direktora Nabavke u Leposavić, iako su u Leposaviću postojali ovlašćeni službenici, a zatim i gorenavedeni okrivljeni, kao i okrivljeni B.B., i J.B., okrivljeni J., odredio ih na različite zadatke u postupku nabavke, tako da su svi, u cilju finansijske koristi za drugo lice, namerno zloupotrebili službenu dužnost prekoračenjem nadležnosti i neispunjavanjem službene dužnosti. Pripadnici ove kriminalne grupe iz reda odgovornih lica u privatnim privrednim društvima i to sa

okrivljenima Xh.F., iz „P.....“, H.H., i M.H., iz „L....“, M.R., iz „F.N.-ING.I“, i N. M., iz „E....“, koji je u cilju sticanja materijalne koristi svojim poslovanjem, namerno prekršili pravila poslovanja u vezi sa korišćenjem imovine namenjene za više projekata Opštine Leposavić, kao i član 6. Zakona o Javnim Nabavkama kojim je predviđeno da se javni fondovi i javni izvori koji su obezbeđeni ili koji su stavljeni na raspolaganje na osnovu jednog javnog ugovora mogu se upotrebiti samo na osnovu tog ugovora i samo za njene ciljeve. za iste, tako da: za Javni okvirni ugovor „Snabdevanje građevinskog materijala i izgradnja kuća i drugih potrebnih građevinskih objekata u opštini Leposavić” sa br. 641/15/002/511, sa predviđenom vrednošću od 2 miliona i 400 hiljada evra, tuženi Xh. F.,u cilju eliminisanja drugih ekonomskih operatera, promenio je tenderski dosije u vezi predmeranja i predračuna ovog projekta, tako da je u verziji na albanskom jeziku uklonio 18 pozicija sa najvišim vrednostima, i 12 drugih pozicija opisao drugačije od dosijea na srpskom jeziku, a istovremeno je naglasio da srpski jezik preovladava, omogućavajući ekonomskom operateru – konzorcijumu “ Projektuesi” SHPK & NNP “Bislimi” SHPK, sa direktorom, njegovim rođakom - tuženim Xh.F., da dobije tender i 30. jula 2015. godine, da potpiše ugovor, za period od: 30.07.2015 - 30.07.2018godine. Istog dana, 30.07.2015 godine, tuženi J., uopšte ne otvarajući tender i postupak javne nabavke u skladu sa zakonom, imenovao Ekonomskog operatera “F.N.-ING.I” za Nadzorni organ ovog projekta, sa tuženim M.R., za menaxhera kompanije, iako ovaj posao-biznis u to vreme uopšte nije bio registrovan, ali je istog nedelju dana kasnije, dana 07.08.2015godine, registrovan od strane svedoka F.N., na inicijativu okrivljenog H.H., Okrivljeni M.R.,je, kršeći zakon, sastavio neistinite izveštaje o prijemu radova i snabdevanja za ugovorene projekte („Izgradnja magacina u Lešaku“, „Izgradnja zgrade mesne zajednice i ambulante u Bistrici Šalje“, „Izgradnja bazena u gradu u Opštini Leposavić konstatovajući da su radovi završeni po ugovoru sve dok u stvarnosti nisu uopšte izvedeni ili su izvedeni u suprotnosti sa građevinskim normativima. Okrivljeni A.A., u svojstvu Nadzornog organa za više projekata (Rekonstrukcija i dogradnja ambulante u Soćanici, „Izgradnja igrališta za decu u ulici Dositej Obradovi“, „Uređenje i adaptacija prostora u groblje u selu Košutica, „Izgradnja sportskog centra u naselju Trepča“, „Izgradnja bazena u gradu u opštini Leposavić“) sa članovima Komisije za tehnički prijem, okrivljenim B.B., i Č.T., dok je za projekat „Izgradnja stambene zgrade i ambulante u Bistrici Šalje” kao član ove komisije sa okrivljenim B.B., i okrivljenim A.K.,kao predsednikom, sačinili neistinite izveštaje sa kojima su prihvatili terenski radovi, iako ti radovi nisu ispunjavali standarde i nisu realizovani po ugovoru. Optuženi M.I.,u svojstvu menaxher projekta, ne ispunjavajući svoje službene dužnosti, stalno je potpisivao izveštaje utvrđivajući stanje koje nije bilo realno, u kom slučaju istom su omogućili ekonomskom operateru „Projektuesi“ sa okrivljenim Xh.F., za gore navedene projekte: „Uređenje i adaptacija prostora na groblju u selu Košutica“, „Izgradnja magacina u Lešaku“, „Izgradnja sportskog centra u naselju Trepča“, „Izgradnja igrališta za decu na ulici „Dositej Obradovi “ za protivpravno pribavljena imovinske koristi u iznosu od 162.685,31 €, kao i iznos od 246.028,42 € za projekat „Izgradnja bazena u gradu u opštini Leposavić“. Za okvirni ugovor „Asfaltiranje puteva u gradovima i selima Opštine Leposavić“, procenjene vrednosti od 3 miliona evra, sa br. 641/15/001/511 za period 27. oktobar 2015. - 27. oktobar 2018. godine, potpisan sa konzorcijumom DOO "Lirigzoni" & NNP "Bislimi" sa direktorom - tuženim M. H., i vlasnikom okrivljenim H. H., obližni okrivljenog Xh.F., službenici: okrivljeni A.A., kao nadzorni organ, okrivljeni A.K., kao predsednik Komisije za tehnički prijem, sa okrivljenima B.B., dhe i Č.T., si

kao članovima, za 8 putnih traka koje finansiraju Evropska Unija : Moshnice - Borcane, Borova - Gulije, Borova-Drenova, put do manastira Sv. Petka, Ceranje - groblje, Majdeve – V., Jošanica - Crta Barači - Crveni i put za selo Gnjezhdane. Za projekat „Izgradnja ulične rasvete u Leposaviću, Lešku i Soćanici” izveštaje su potpisali A.K., kao menaxher projekta, A.A., Nadzorni organ, kao i B.B., i Č.T., – Komisija za tehnički prijem, neispunjavanjem svojih službenih dužnosti, potpisali neistinite izveštaje za radove koji nisu izvedeni po ugovoru, omogućavajući privrednom operateru „Lirigzoni“ i okrivljenima H. i M. H., da na taj način ostvare protivpravnu imovinsku korist u iznosu od 1,647,244.01€. Za ugovor „Snabdevanje opreme za filtriranje vode na bazenima Sportskog centra u Leposaviću“, predviđene vrednosti od 200.000,00 €, sa rokom isporuke od samo dva dana za isporuku opreme, potpisan dana 20.12.2016.godine, sa konzorcijumom Eurometal ”DOO & „Kružni tok”, sa direktorom N. M., istog dana okrivljeni J., je odredio okrivljenog I.K., za rukovodioca projekta, a dva dana kasnije, dana 22. decembra 2016. godine, okrivljenu J.B., za Rukovodioca Nabavke , po nalogu okrivljenog J., pripremio neistiniti izveštaj prema kojem se konstatuje da je oprema primljena i predlaže se da se izvrši isplata ekonomskom operateru, gde je potom predstavio ovaj izveštaj članovima Inspeksijske komisije i prijemu opreme - okrivljeni B.M., A.A., dhe i C.T., koji su potpisali, omogućujući privrednom operateru "Eurometal" i okrivljenom N.M., je dana 20.03.2017godine, nezakonito u „RaiffesenBank“ primio iznos od 163,573.20 €, od čega je potom iznos od 133,621.36 € dva dana kasnije, dana 22.03.2017godine, prebacio na žiro račun iste banke br....., koji pripada preduzeću „K....t...” vlasniku okrivljenog S.S., koji se nalazi u bekstvu. Okrivljeni D.J., je dana 09.11.2017godine, u kancelariji izvršnog organa „A....“ tokom saslušnog ročišta, prema dva zahtevima Preduzeća „L....“, od dana 26.10. 2017godine, i to jedan u iznosu od 628,990,21 € i drugi od 2.611.242.00 €, kao i po zahtevu Preduzeća „P....“ od dana 10.10.2017godine, za isplatu duaga koji se navodi u iznosu od 197,100.00€ zaključen je sporazum sa zastupnicima poverilaca, okrivljenima H. H., i Xh.F., usvajajući u potpunosti sve njihive zahteve, iako dug nije postojao, tako da u ovom slučaju sud mora trebao bi postupi ovaj krivični predmet na glavnom pretresu iz razloga dokazivanje činjeničnog stanja, jer na osnovu navedenih podataka i nakon procene spise predmeta postoji osnovana sumnja da je okrivljeni D. J., izvršio krivično delo Učešće ili organizovanje kriminalne grupe organizovane iz člana 283. st. 2 KZRK u vezi sa krivičnim delom zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 422 stav 1 KZRK; Okrivljeni H.B., A.A., A.K., Č.T., B.B., M.I., I.K., B.M., i J.B., izvršili su krivično delo učešće ili organizovanje kriminalne grupe organizovane iz člana 283. st. 1. KZRK u vezi sa krivičnim delom zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 422. stav 1. KZRK; Okrivljeni K. F., H. H., M.H., M.R., i N.M., počinili su krivično delo Učešće ili organizovanje kriminalne grupe iz člana 283. st. 1 KZRK u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba privrednih ovlašćenja iz člana 290 stav 2 u vezi sa stavom 1 podstav 1.5 KZRK.

Sud nalazi da u spisima predmeta postoji dovoljno dokaza koji potkrepljuju optužnicu u vezi sa krivičnim delima za koje se terete okrivljeni, dok tvrdnje branilaca sud ih procenjuje ka nestabilne, posebno kada isti nisu sudu dostavili nikakve dokaze kojim bi se dokazalo neizvršenje ovih krivičnih dela, onda krivični postupak je u toku i tužilac može da iskoristiti dokaze potrebne za utvrđivanje činjeničkog stanja opisanog u optužnici, a takođe i odbrana ima mogućnost da podnese nove doakze koje namerava da ih upotrebi kao protiv argumenat, stoga smatramo da tvrdnje odbrane ne predstavljaju relevante podatke koji bi opravdali odbacivanje optužnice u ovoj fazi krivičnog postupka.

Takođe, povodom tvrdnje branioca av.Skendera Muse u vezi neprihvatljivosti dokaza, jer isti ne dokazuju povezanost sa krivičnim delima za koja se tereti njegov branjenik sud smatra da se ovi dokazi odnose na njegovog branjenika H.B., i vremenski period za koji se tereti, dok će se relevantnost istih u vezi inkriminisanosti ili neinkriminisanosti istih u pogledu izvršenja krivičnih dela ceniti u sudskom pretresu.

U vezi sa tvrdnjom branioca Faruka Korenice da se izjave 17 svedoka proglašavaju neprihvatljivim jer su izdate u suprotnosti sa članom 132. stav 6.ZKPRK i članom 257. stav 1., 2., 3. ZKPRK, sud nalazi da je odredba člana 128 ZKPRK izričito predvidela slučajeve kada je izjava neprihvatljiva iu ovoj odredbi okolnosti iz člana 132 stav 6 i člana 257 ZKPRK nisu navedene kao neprihvatljive.

U vezi prigovora na dokaze branioca A.K., i G.V., odnosno tvrdnje da su osporeni dokazi nebitni, nepotkrepljeni ili nezakoniti, branioci nisu dovoljno argumentovali zašto ih smatraju takvim, odnosno sporni izveštaj i ugovori se odnose na imena navedenih okrivljenih, kao i na period za koji se isti terete, što isključuje mogućnost zaključka da su ovi dokazi beznačajni.

Što se tiče subjektivnih elemenata opisanih u većini zahteva branilaca, da u radnjama njihovih branjenika nije postojao umišljaj, isti će se dokazati u sudskom pretresu, jer je u ovoj fazi postupka sud nemoguće dokazati isto ni jednom činjenicom.

Iz toga proizilazi da u ovom krivičnom predmetu pitanju ne postoje okolnosti koje isključuju zastarelost krivičnu odgovornost okrivljenih, nije se postigla zastarelost krivičnog gonjenja amnestije ili pomilovanja i da postoji dovoljno dokaza koji utvrđuju osnovanu sumnju, tako da je istraga sprovedena na stepen verodostojnosti za osnovanu sumnju da su okrivljeni izvršili krivična dela koja ih tereti optužnica, stoga sud smatra da postojeći dokazi ostaju prihvatljivi, isti ostaju da se ocene u dokaznom postupku tokom sudskog pretresa u ovom krivičnom pitanju, ne dajući unapred utvrđenu i konačnu vrednost nijednom dokazu i bezpredrasude za epilog sudskog pretresa, a na kraju ostaje da se utvrdi da li su okrivljeni krivi ili ne.

Što se tiče prigovora branilaca okrivljenih u vezi sa krivičnim delom Učešće ili organizovanje kriminalne grupe organizovane iz člana 283. KZRK, sud smatra da je potrebno u ovom krivičnom pitanju da se nastavi na sudskom pretresu i nakon izvođenja ovih dokaza tokom sudskog pretresa stvoriće se jasnija slika da li su gorenavedeni okrivljeni sada delovali u okviru organizovane kriminalne grupe, budući da je za pronalaženje u uslovima izvršenja ovog krivičnog dela neophodno postojanje određenih zakonskih elemenata, kao npr. saradnju najmanje tri ili više lica, koja saradnja se ostvaruje radi izvršenja jednog ili više krivičnih dela, tako da je ta saradnja postojala i pre izvršenja krivičnog dela, a da postoji i kod momenta izvršenja krivičnog dela i sve vreme izvršenja krivičnog dela, tako da postoji minimalni nivo organizacije i strukturiranja, i minimalnu podelu uloga i zadataka između članova grupe. U konkretnom slučaju nije sporno da su sada neki od optuženih delovali u okviru organizovane strukture, ali da je struktura u kojoj su delovali da li je bila organizovana struktura sa funkcijom izvršenja nekog krivičnog dela ili bavljenja kriminalnom radnjom, da se dokaže da se takvim ciljem rukovodili tokom vremena kada su delovali u okviru karakteristike koje su imali, njihovo postojanje u okviru strukture, da li su imali hijerarhiju organizacije i funkcionisanja, ili da budu osnivači jedne takve strukture, i da takođe u kordinaciji i sa sadašnjim drugim optuženim posebno protiv optuženog koji je obuhvaćen

odredbi I optužnice, da li je proisteklo bilo kakve zajedničke namere da izvrše jedno ili više krivičnih dela, iz čega se može doći do konačnog izvršenja istog da su delovali u okviru jedne kriminalne grupe, tako da su znali da će takvim učešćem doprineti realizaciji kriminalnih aktivnosti grupe, koja, kako je rečeno, treba da imati stabilnu strukturu i podelu uloga svojih članova, počevši od njihovog zajedničkog cilja, a to je kriminalna delatnost u cilju koja funkcionise ostvarivanju protivpravnih ciljeva, a sve to da se dokaže da su iskorišćeni bitni elementi oblika ovog krivičnog dela od sada optuženi su obuhvaćeni u ovu optužnici.

Zahtev okrivljenih D.J., H.B., A.A., A.K., Č.T., B. B., M.I., B.M., J.B., Xh.F., H.H., M.H., i M.H., i M.R.,dhe N.M.,odnosno podneti od strane njihovi advokata R. G., S. M., F. L., A.D., G. V., A.K., A.L., F. K., Sh.S., I.H., M.H., S.R., E.K., F. S.,, za prigovore dokaze i odbacivanje optužnice Specijalnog Tužilaštva Republike Kosovo, PPS.br.12/2016, od dana13.09.2021.godine, zbog krivičnog dela Učešće ili organizovanje kriminalne grupe organizovane iz člana 283. stav 2. KZRK u vezi sa krivično delo zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 422. stav 1. KZRK, kao i krivično delo učešće ili organizovanje kriminalne grupe organizovane iz člana 283. stav 2. u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba privrednih ovlašćenja iz člana 290 stav 2 u vezi sa stavom 1 podstav 1.5 KZRK, **su neosnovani.**

Nakon analize i uvida u spise predmeta, sud nalayi da su zahtevi branioca gorenavednihokrivljeni, u ovoj fazi krivičnog postupka za odbacivanje optužnice u vezi za krivično delo Učešće ili organizovanje kriminalne grupe organizovane iz člana 283. st. .2 KZRK u vezi sa krivičnim delom Zloupotreba službenog položaja ili ovlašćenja iz člana 422. stav 1. KZRK, kao i krivičnim delom Učešće ili organizovanje kriminalne grupe organizovane iz člana 283. stav 2. u vezi sa krivičnim delom. prekršaj zloupotrebe privrednih ovlašćenja iz člana 290 stav 2 u vezi sa stavom 1 podstav 1.5 KZRK, u vezi sa gore navedenim tvrdnjama u zahtevima ne stoje buduć da iste tvrdnje su neosnovane. Za utvrđivanje činjeničnog stanja sud će uzeti u obzir materijalne dokaze koji su priloženi uz optužnicu, kao što su: Izveštaj Opštinske Komisije Laposavić za utvrđivanje stepena realizacije i opravdanosti plaćanja potrebnih za projekte od dana 05.03. .2018godine; Izveštaj javne revizije „A....“ iz, 2018 godina; Elaborat kontrole preduzeća „A....“ za projekat „Kompleks olimpijskog bazena u Laposaviću“, Finansijsko veštačenje N.Š. „K.....O....“ sa dva dodatka; Okvirni ugovor „Snabdevanje građevinskim materijalom i izgradnja kuća i drugih potrebnih građevinskih objekata na teritoriji opštine Laposavić“ nabavka br. 641/15/002/511, sa svim ostalim zvaničnim dokumentima koji se na njega odnose - dosijem tendera na Albanskom i Srpskom jeziku kao i drugim dokumentima postupka nabavke, odlukama o određivanju Nadzornog organa, menxhera projekta, Komisije za njegov tehnički prijem., fakture firme „P....“, dokazi u vezi sa njegovom uplatom. Rešenje od dana 02. juna 2015. godine, kojim se određuje okrivljeni H.B., za menadžera nabavke za 2015godnu. Lični dosije okrivljenog H.B., za 2015. godinu iz Opštine Srbica;Sertifikati rukovodilaca nabavki u Opštini Laposavić; Okvirni ugovor „Asfaltiranje puteva u gradu i selima Opštine Laposavić“ sa svim ostalim službenim dokumentima koji se na to odnose – odluke okrivljenog D.J.,o određivanju pojedinih organa, izveštaji, fakture kompanije „L...., plaćanja itd. ; Izveštaj grafološkog veštačenja Kosovske agencije za Forenziku, od dana 04.03.2019godine, Dokumentacija od ARBK za privatna preduzeća; Dokumentacija bankarskih finansijskih institucija: Ugovor „Nabavka opreme za filtriranje vode u bazenima sportskog centra u Laposaviću“, sa svim ostalim službenim dokumentima koji se na to odnose –

odluke okrivljenog D.J.,o određivanju pojedinih organa, izveštaji, fakture kompanije „Eurometali“, njeni izvodi iz banke. Dokumentacija koja se odnosi na izvršni postupak. Nakon izvođenja ovih dokaza tokom sudskog pretresa, stvoriće se jasnija slika o činjeničnom stanju u ovom krivičnom pitanju i shodno tome će se utvrditi da li postoji krivična odgovornost okrivljenih u odnosu na krivična dela koja im se stavljaju na teret.

Iz gore navedenih razloga, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja u skladu sa članom 250. stav 3. KZRK.

**OSNOVNI SUD U PRIŠTINI – SPECIJALNI DEPARTMAN
PS.br.37/21 od 17.05.2022godine.**

Stručni saradnik

Lindita Sylejmani

Predsedavajući sudija,

Violeta Namani-Hajra

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rešenja ovlašćena lica mogu podneti žalbu u roku od 5 (pet) dana od dana dostavljanja rešenja. Žalba se podnosi preko ovog Suda za Apelacioni Sud u Prištini.

Prevela: Blerta Bekteshi