

P.nr.3484/15

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË/Departamenti i Përgjithshëm**, gjyqtari, Kujtim Krasniqi, me zyrtaren ligjore Dafina Ymeri, në çështjen penale kundër të pandehurve M.B nga D., P.D nga P. dhe F.S nga S., për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, të akuzuar sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.8550/14 të datës 23.10.2015, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik, në prezencën Prokurorit të Shtetit Rafet Halimi dhe të akuzuarve, e me datë: 26.09.2017, mori dhe publikisht shpalli këtë:

### A K T G J Y K I M

#### Të akuzuarit;

**M.B** nga babai H. dhe nëna H., e gjinisë B., i lindur më dt.*data e lindjes...* në fshatin F. e Epërme në D., tani me vendbanim në fshatin M. e Epërme në F.K, Rr. “B.” nr..., me numër personal ..., ka të kryer Fakultetin e Bujqësisë, i martuar, baba i 5 fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

**P.D** nga babai B. dhe nëna F., e gjinisë M., i lindur më *data e lindjes...* në P., tani me vendbanim në Rr. “LL.” nr... – P., me numër personal ..., ka të kryer shkollën e mesme, student i Fakultetit Ekonomik, punon IT në kompaninë AH. me seli në Prishtinë, i pa martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar-shtetas i Republikës së Kosovës,

**F.S** nga babai Rr. dhe nëna H., e gjinisë S., i lindur më *data e lindjes...* në S., tani me vendbanim në Rr. “Sh.I” objekti ... N. T kati ... nr..., M. në P., me numër personal ..., ka të kryer Fakultetin Ekonomik, punon kontabilist, i martuar, baba i 2 fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar-shtetas i Republikës së Kosovës,

### JANË FAJTOR

**Sepse**, me dt.06.12.2014, rreth orës 17:45, në rrugën magjistrale P-FK., përballë autolarjes C., deri sa i pandehuri M.B ishte duke drejtuar veturën e tipit “Fiat Punto”, me targa të regjistrimit ..., ngjyrë e gjelbër, nga pakujdesia, nga pakujdesia duke menduar me mendjelehtësi se deri te aksidenti nuk do të vij, ka shkelur ligjin mbi trafikun publik, e duke vepruar në kundërshtim me nenin 126.1 të LPSKRR-së, ka rrezikuar trafikun publik, dhe ka vënë në rrezik jetën e njerëzve, në atë mënyrë që duke mos përshtatur shpejtësinë e lëvizjes dhe kushteve të rrugës dhe duke mos mbajtur distancën e mjaftueshme mes automjeteve, godet automjetin e tij në pjesën e pasme automjetin e tipit VW IJ Golf të cilin e drejtonte i dëmtuari V.D, i cili nga inercioni i goditjes, goditet në automjetin e tipit VW IJ Golf, të cilin e drejtonte i dëmtuari A.D , dhe në atë moment i pandehuri P.D duke mos mbajtur distancën e mjaftueshme në mes të automjeteve godet në pjesën e pasme automjetin e të pandehurit M.B , i cili ishte i ndalur, duke mos mbajtur distancën e mjaftueshme në mes automjeteve, F.S duke drejtuar automjetin e tipit Citroen C3 godet në pjesën e pasme automjetin e të pandehurit P.D , ku nga këto lëshime të të pandehurve, përveç dëmeve materiale lëndime të lehta trupore, pëson i dëmtuari V.D dhe pasagjerët e tij S. dhe E.D, kurse në automjetin e të pandehurit M.B lëndime të lehta trupore pëson e dëmtuara A.B,-

**-me këtë secili veç e veç kanë kryer veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së.**

Andaj gjykata konform nenit 4, 7, 85, 86, 73 të KPRK-së si dhe nenit 365, 326 dhe 498 të KPP-së, të njëjtit i'u shqipton:

### **VËREJTJE GJYQËSORE**

Me këtë të akuzuarve M.B , P.D dhe F.S , i'u bëhet me dije se kanë kryer një veprë të rrezikshme dhe të dëmshme dhe nëse përsëri kryejnë veprë të tillë penale, gjykata do të i'u shqiptojë një sanksion më të rëndë penal.

**Obligohen:** të akuzuarit që në emër të shpenzimeve të procedurës penale gjykatës t'ia kompensojnë në mënyrë solidarë shumën prej **40.88 euro** për ekspertizën e komunikacionit, **50 euro** për ekspertizë mjeko ligjore si dhe në emër të paushallit gjyqësor gjykatës t'ia kompensojnë shumën prej **50 euro**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit me detyrim.

**Të dëmtuarit:** A.D , nga Peja, Rr. "P.J" nr..., V.D nga F.K, Rr. "A." nr..., kati ..., S.D nga F.K, Rr. "A." nr..., kati ..., A.B nga fshati M. e Epërme F.K, dhe E.D nga F.K, Rr. "A." nr..., kati ..., lidhur me realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt civil.

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë- Departamenti i përgjithshëm ka paraqitur aktakuzën PP.II.nr.8550/14 të datës 23.10.2015, kundër të pandehurve M.B nga D., P.D nga P. dhe F.S nga S., për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt.25.09.2017 dhe pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit, të pandehurve iu dha mundësia për ta pranuar fajësinë apo të deklarohen të pafajshëm.

Të pandehurit në shqyrtimin fillestar, me vullnet të plotë dhe i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, e kanë pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i'u vihet në barrë sipas aktakuzës së prokurorisë së shtetit PP.II.nr.8550/14 të datës 23.10.2015.

Pas deklarimit të pandehurve se ndjehen fajtor për kryerjen e veprës penale për të cilën akuzohen nga Prokuroria, gjykata me Aktvendim pranoi pranimin e fajësisë pasi që është bindur plotësisht se ishin të vetëdijshëm për natyrën, pasojat dhe benifitet e pranimit të fajësisë.

Prokurori i shtetit Rafet Halimi lidhur me pranimin e fajësisë nga të akuzuarit dha mendimin duke deklaruar se Prokuroria vlerëson se pranimi i fajësisë është në pajtim me ligjin në nenin 248 par.1 të KPRK-së, që do të thotë se të pandehurit e kuptojnë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare nga të pandehurit, mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, nëse aktakuza nuk përmban shkelje ligjore ose faktike, në fund kërkoj nga gjykata që me rastin e caktimit të dënimit të merr si rrethanë lehtësuese aktin e

pranimit të fajësisë nga të pandehurit, ashtu siç parashihet me nenin 75 par.1 pika.1.3 të KPRK-së.

I pandehuri M.B në seancën e shqyrtimit fillestar ka deklaruar se ndihem fajtor, shpreh keqardhje, i premtoj gjykatës se do të jem më i kujdesshëm në komunikacion, i propozoj gjykatës që të ketë parasysh të gjitha rrethanat familjare dhe personale dhe të më shqiptoj një dënim sa më të lehtë.

I pandehuri P.D në seancën e shqyrtimit fillestar ka deklaruar se ndihem fajtor, shpreh keqardhje, i premtoj gjykatës se do të jem më i kujdesshëm në komunikacion, i propozoj gjykatës që të ketë parasysh të gjitha rrethanat familjare dhe personale dhe të më shqiptoj një dënim sa më të lehtë.

I pandehuri F.S në seancën e shqyrtimit fillestar ka deklaruar se ndihem fajtor, shpreh keqardhje, i premtoj gjykatës se do të jem më i kujdesshëm në komunikacion, i propozoj gjykatës që të ketë parasysh të gjitha rrethanat familjare dhe personale dhe të më shqiptoj një dënim sa më të lehtë.

Nga thëniet e vet të pandehurve në shqyrtimin fillestar u vërtetua se ata me datë kohë dhe vend si në dispozitivin e këtij aktgjykimi kanë kryer secili veç e veç veprën penale për të cilën akuzohen.

Po ashtu nga shkresat e lëndës dhe nga provat materiale siç janë: deklaratat e të dëmtuarve, ekspertiza e komunikacionit e dt:07.01.2015, dhe ekspertiza mjeko-ligjore e dt:28.08.2015, si dhe foto dokumentacioni që gjenden në shkresat e lëndës, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurve formësohen të gjitha elementet qenësore objektive dhe subjektive të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, për të cilën akuzohen të pandehurit. Andaj, gjykata të njëjtit i shpalli fajtor, pasi që gjeti se penalisht janë të përgjegjshëm dhe i gjykoj si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 73 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënimit, ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se: të pandehurit e pranuan fajësinë për veprën penale, se ishin korrekt dhe me sjellje korrekte në gjykatë, është hera e parë që kanë rënë ndesh me ligjin, se i kanë premtuar gjykatës së më nuk do të përsërisin vepra penale, ndërsa rrethana veçanërisht rënduese nuk gjeti, dhe duke u nisur nga të gjitha këto gjykata i shqiptoi dënimin si në dispozitivin e këtij aktgjykimi me bindje se ky dënim është adekuat me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe shkallën e përgjegjësisë penale të të pandehurit dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit, i paraparë me nenin 50 të KPRK-së.

Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesve sipas nenit 73.par.2 të KPRK-së, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesve, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesve të veprës penale, si dhe do të ndikoj te të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 41 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u mor konform nenit 450 par.1 dhe par.2 pika 2.1 dhe pika 2.6 të KPPK-së.

Në bazë të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPPK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Mbi bazën e të thënave si më lartë, në bazë të neneve 248 par.5 dhe 365 të KPPK-së, u vendos si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**  
**Departamenti i përgjithshëm-Penal**  
**P.nr.3484/15, të dt:26.09.2017**

**Zyrtare Ligjore,**  
Dafina Ymeri

**Gjyqtari,**  
Kujtim Krasniqi

**UDHËZIMI JURIDIK:**

Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë