

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti i përgjithshëm, me gjyqtarene vetme gjykuese FatimeDërmaku,me zyrtaren ligjor EdonaGrajçevci, në çështjen penale, kundër të pandehurit E.Rr.,për shkak të veprës penale Rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1të KPRK-së,i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.570/15, të dt.12.07.2017, duke vendosur lidhur me kërkesën e Prokurorisë Themelore në Prishtinë, për dhënien e urdhrin ndëshkimor,më dt.22.05.2018, jashtë seancës gjyqësore, mori këtë:

A K T G J Y K I M

PRANOHET kërkesa e Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.570/15, të dt.12.07.2017,dhe kjo gjykatë jep këtë:

URDHËR NDËSHKIMORË

I pandehuri: A.Rr.,i biri B., i lindur me ...,në fshatin K. e P., Komuna e G.,me numër personal ...,shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTORË

S e p s e:Me dt.15.01.2017, rreth orës 11:25, nërrugën magjistrale Pejë – Prishtinë, saktësisht në kryqëzimin me semafor të rrugëve në fshatin B., i pandehuri duke duke lëvizur me automjetin e tij të markes“OpelAstra“me ngjyrë të gjelbërt, me tabela të regjistrimit ... ka vepruar me pakujdesi duke i shkelur rregullat e trafikut publik, përkatësisht ka ra në kundërshtim me nenin 53 dhe nenin 231 të Ligjit për Rregullat e Trafikut Rrugorë, në atë mënyrë që ka vozitur me shpejtësi më të madhe se shpejtësia e lejuar, përderisa shpejtësia e lëvizjes ishte 72 km/h ashtu që kur ka arritur tek kryqëzimi në kohën kur në semafor ka qenë drita e kuqe, i njëjti në kalim e sipër me pjesën ballore të automjetit të tij e godet automjetin e tipit “VW Pasat”,ngjyrë të bardhë, me tabela të regjistrimit ..., të cilin e drejtonte tani dëmtuari I.B., me ç’rast lëndime të lehta trupore me pasoja të përkohshme për shëndetin kanë pësuar A.R., B.B., I.B., E.B., si dhe janë shkaktuar dëme materiale në automjete,

me këtë ka kryer veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par6 lidhur me par.1të KPRK.

Andaj gjykata në bazë të neneve 41, 43, 46, të KPRK-së, si dhe neneve 365 e 495, të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

Në shumë prej **200 (dyqind euro) €**,të cilin dënim, është i obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I dënuari dënimin e shqiptuar me gjobë mund ta paguajë me dy këste më së largu deri me datën 5 të muajit vijues. Mundësia e pagesës me këste do të revokohet nëse personi i dënuar nuk e paguan këstin me kohë.

Nëse dënimi i shqiptuar në të holla nuk mund të ekzekutohet, gjykata të njëjtin do ta ekzekutoj duke i caktuar nga një ditë burgimi për 20 (njëzet)€ të gjobës.

I pandehuri obligohet të paguaj shpenzimet e procedurës penale dhe atë për ekspertizën e komunikacionit shumën prej **40.88€**dhe ekspertizën mjekoligjore në shumë prej **50 €**, ndërsa në emër të paushallit gjyqësorë do të paguaj shumën prej **20 (njëzet) €**,në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I dëmtuari:I.B., B.B., E.B., nga F.K. rr. "N.S." pn. lagjja e re ...,për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohen në kontest civil.

A r s y e t i m i

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i përgjithshëm, me Aktakuzën PP.II.nr.570/15, të dt.12.07.2017 e ka akuzuar A.R.,për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, dhe njëherësh, nga gjykata ka kërkuar dhënien e urdhrin ndëshkimorë, me arsyetimin së ka prova të besueshme nga kallëzimi penal, lidhur mearsyeshmërinëe akuzës së propozuar në drejtim të vërtetimit të fakteve, se i pandehurivërtetë e ka kryer veprën penale, për të cilën akuzohet.

Gjyqtarja e vetme gjyqese, me rastin e shqyrtimit paraprak të çështjes, konform nenit 493, të KPPRK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 495, të KPPRK-së, dhe pranoi kërkesën për dhënien e urdhrin ndëshkimorë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kjo gjykatë konsideron se provat e bashkangjituranë shkresat e lëndës, dhe atë: mendimi dhe konstatimi i ekspertit të komunikacionit rrugorë Msc.A.K. e dt.12.06.2017 ekspertiza mjeko-ligjore e ekspertit Dr.V.K. dt.11.03.2017, dhe dokumentacioni me shkresat e tjera të lëndës janë prova të besueshme mbi bazën e të cilës vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar.

Duke u bazuar në këto që u ceken me lartë, gjykata konstaton se i pandehuri A.R., është penalisht përgjegjës për kryerjen e veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par 6 lidhur me par.1 të KPRK, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë elementet e kësaj vepre penale.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësor, është marr në bazë të nenit 450 par.2 pika 2.6 të KPPRK-së.

Në bazë të nenit 463, par. 1 dhe 2, të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Nga sa u tha më lart, e në bazë të neneve 365 e 495, të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM

P.nr.3087/17

Më datë 22.05.218

Zyrtarja Ligjore
EdonaGrajçevci

Gjyqtarja,

FatimeDërmaku

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, i pandehuri apo mbrojtësi i tij mund të paraqesin kundërshtim në afatin prej 8 ditësh, nga dita e pranimit të tij, në këtë gjykatë.