



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2022:060797

Datë: 02.07.2024

Numri i dokumentit: 05883124

**P.nr.642/22**

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Bujar Ahmeti dhe praktikantin gjyqësor Sulltan Qallapeku, në çështjen penale kundër të pandehurit F.A nga fshati ..., për shkak të veprës penale vjedhje nga neni 313 par. 2 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.575/22 të datës 11.03.2022, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit fillestar publik me datë 01.07.2024 dhe në prezencën e Prokurorit të Shtetit Paulin Pashku dhe të pandehurit F.A, në të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me datë 02.07.2024, përpiloi këtë:

## A K T G J Y K I M

### *I pandehuri,*

F.A, nga babai ... dhe nëna ..., mbiemri i vajzërisë se nënës ..., i lindur ..., në P., me vendbanim në ..., i pa martuar, i pa punë, i gjendjes së mesme ekonomike, ka të kryer shkollën e mesme, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i identifikuar me numër personal ...

## ËSHTË FAJTOR

### *Sepse:*

Me datë 14.11.2021, rreth orës 15:40, në rrugën ..., në ..., më saktësisht në lokalin ..., në pronësi të dëmtuarit ..., i pandehuri ..., me qëllim që me përvetësimin e sendeve të huaja të luajtshme vetës apo personit tjetër ti sjell dobi pasurore në mënyrë të kundërligjshme, kishte shkuar në vendin e ngjarjes dhe në ato qaste duke shfrytëzuar situatën kur nuk e kishte parë askush, përmes derës alternative është futur në lokalin e lartcekur dhe aty kishte arrit që të marr një shishe tymosëse, një reshë elektrik për nxehjen e gacave dhe 200 gram shije "cold Blu", e me pas ishte larguar nga vendi i ngjarjes në drejtim të panjohur, ndërsa me vonë veprimet e të pandehurit gjatë vjedhjes në këtë lokal janë vërejtur përmes kamerave të sigurisë nga menaxheri ..., me që rast të dëmtuarit ... i është shkaktuar dëm material në vlerë të pacaktuar.

- Me këto veprime ka kryer veprën penale *vjedhje nga neni 313 par. 2 të KPRK- së*.

Prandaj, kjo gjykatë në bazë të neneve 4, 7, 17, 21, 38, 39 par. 1 pika 1.1, 40 par. 1 pika 1.3, 43, 69, 70, nenit 313 par. 2 të KPRK-së, dhe nenit 242, 364, si dhe 449 të KPP-së, të pandehurin e:

## G J Y K O N

Me **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej 300 € (treqind euro), të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjete) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mundet të paguaj gjobën në afatin e caktuar, gjykata do të veprojë në bazë të nenit 43 par. 3 të KPRK-së, ashtu që dënimi me gjobë do t'i zëvendësohet në dënim me burgim, ku një ditë burgim do të llogaritet me 20 € (njëzet euro) të gjobës.

I dëmtuari Arben Hoti, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

I pandehuri obligohet që t'i paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe atë: në emër të paushallit gjyqësor shumë prej 20 € (njëzet euro) dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit shumë prej 20 € (njëzet euro), të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

## A r s y e t i m

### *Rrjedha e procedurës penale*

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me aktakuzën e saj me numër PP.II.nr.575/2022 të datës 11.03.2022 të pandehurin F.A, e ka akuzuar për shkak të veprës penale vjedhje nga neni 313 par. 2 të KPRK-së.

Gjykata pas vlerësimit të kompetencës lëndore dhe territoriale dhe duke vepruar sipas aktakuzës, me datë 01.07.2024 ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në të cilin seancë prezent ishin Prokurori i Shtetit Paulin Pashku dhe i pandehuri F.A.

Gjyqtari i vetëm gjykuese në seancën e shqyrtimit fillestar e ka udhëzuar të pandehurin për të drejtat konform nenit 297 të KPP-së. Pas kësaj, Prokurori i Shtetit e ka lexuar aktakuzën dhe pasi gjyqtari u bind se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, bazuar në dispozitën e nenit 241 par. 4 të KPP-së të njëjtit i ofroi mundësinë që të pranojë fajësinë ose të deklarohej i pafajshëm.

Në seancën e shqyrtimit fillestar i pandehuri deklaroi se e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën e ngarkon aktakuzën, se është i vetëdijshëm për pranimin e fajësisë dhe pasojat e këtij pranimi, duke shtuar se i vjen keq për rastin që ka ndodhur, kërkon falje, është hera e parë që bie ndesh me ligjin dhe premtonte se në të ardhmen nuk do të kryej veprime të tilla apo të ngjashme.

Pasi që i pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar e ka pranuar fajësinë, konform nenin 242 par.5 të KPP-së gjyqtari ka marrë mendimin e Prokurorit të Shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, i cili ka deklaruar se nuk e kundërshton pranimin e fajësisë, pasi që pranimi i fajësisë është bërë konform dispozitës ligjore të nenit 242 të KPP-së dhe është në harmoni të plotë edhe me provat që gjenden në shkresat e lëndës, me të cilat vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar, andaj i ka propozuar gjykatës që ta miratojë pranimin e fajësisë, të

pandehurin ta shpallë fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit. Ndërsa me rastin e shqiptimit të dënimit, ka propozuar që si rrethanë lehtësuese të merret parasysh pranimin e fajësisë si dhe mosha e re e të pandehurit.

*Vlerësimi i gjykatës lidhur me pranimin e fajësisë.*

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i pandehuri dhe erdhi në përfundim se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në pajtim me nenin 242 par. 2 të KPP-së dhe në pajtim me faktet dhe provat që përmban aktakuza, njëherit vlerësoi se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht dhe mbështetet në faktet dhe provat materiale të rastit konkret të cilat gjenden në shkresat e lëndës dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore apo gabime faktike, dhe po ashtu gjykata sipas detyrës zyrtare dhe konform nenit 251 të KPP-së, nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e papranueshme. Pasi gjyqtari i vetëm gjykuese u bind se i pandehuri e ka kuptuar natyrën, benefitet dhe pasojat e pranimin të fajësisë, si dhe pasi që konstatoi se pranimi është në përputhje me nenin 242 par. 2 të KPP-së, me aktvendim e aprovoi pranimin e fajësisë së të pandehurit, për veprën penale vjedhje nga neni 313 par. 2 të KPRK-së.

Me qenë se i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, e cila është në përputhje me kriteret e përshkruara më lartë, gjykata nuk është lëshuar në procedimin e provave në këtë çështje penale, por shqyrtimi fillestar ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

*Gjendja faktike e vërtetuar.*

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurit dhe nga provat të cilat i janë bashkangjitur shkresave të lëndës, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se në veprimet e të pandehurit formohen të gjitha elementet e veprës penale vjedhje nga neni 313 par. 2 të KPRK-së, të përshkruar sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e për të cilën veprë penale është paraparë dënimi me gjobë ose me burgim deri në gjashtë (6) muaj, dhe për këtë gjykata ka vendosur që të pandehurin ta shpall fajtor dhe t'i shqiptoj dënimin me gjobë, i cili dënim është i përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penale juridike.

*Rrethanat me rastin e matjes dhe lartësisë së dënimit.*

Gjatë marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara si në nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit. Si rrethanë lehtësuese vlerësoi faktin e pranimin të fajësisë në këtë fazë të procedurës nga i pandehuri për veprën penale për të cilën akuzohet, shprehjen e keqardhjes, kërkim faljen, moshën e re të të pandehurit, se është hera e parë që bie ndesh me ligjin, faktin se të dëmtuarit sendet e vjedhura i janë kthyer, gjë që vërtetohet nga aktvendimi për kthimin e sendeve i datës 21.12.2021 që gjendet në shkresat e lëndës dhe premtimin se në të ardhmen nuk do të përsërisë veprime të tilla apo të ngjashme penale, ndërsa si rrethana rënduese përveç shkallës së përgjegjësisë penale të të pandehurit, gjykata rrethanë tjetër rënduese nuk ka gjetur.

Gjykata pas vlerësimit të rrethanave lehtësuese dhe rënduese të elaboruara si më lartë, të njëjtit i shqiptoj dënimin me gjobë sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimit. Gjykata përkitazi me dënimin me gjobë mori për bazë pranimin e fajësisë, gjendjen ekonomike, dhe faktin se i njëjti nuk është recidivist i këtyre veprave penale. Gjykata me këtë dënim konsideron se i pandehuri e ka kuptuar rëndësinë e veprimeve të dëmshme dhe mbi bazën e këtyre rrethanave, gjyqtari është i bindur se dënimi i shqiptuar me gjobë është në harmoni me peshën e veprës penale dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit, duke marrë parasysh edhe faktin se i njëjti ka bërë pranimin e fajësisë, kështu gjykata vlerëson se me shqiptimin e dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, do të arrihet qëllimi i përgjithshëm i dënimin i paraparë në nenin 38 të KPRK-së, përkatësisht dënimi i shqiptuar është plotësisht i justifikueshëm, në përshtatje me rrethanat e kryerjes, rrezikshmërinë e veprës penale dhe të kryesit, po ashtu ky dënim do të shërbej në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen (preventiva speciale), si dhe do të arrihet qëllimi që t'i përmbaj edhe personat e tjerë nga kryerja e veprës penale (preventiva gjenerale).

#### *Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike*

Lidhur me kërkesën pasurore juridike gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 462 par. 1 dhe 2 të KPP-së, ku të dëmtuarin, për realizmin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoi në kontestin e rregullt juridiko civil.

#### *Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale*

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës penale, në kuptim të nenit 449 par. 2 nën par. 2.6 të KPP-së, obligoi të pandehurin që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 € (njëzet euro). Po ashtu, konform nenit 36 par. 3 nën par. 3.1 të Ligjit Nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata e obligoi të pandehurin të paguaj shumën prej 20 € (njëzet euro) në emër të Programit për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, e në bazë të neneve 242 dhe 364 të KPP-së, u vendos si dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### **GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal

P.nr.642/22 datë 02.07.2024

**Praktikanti gjyqësor**

Sulltan Qallapeku

**Gjyqtari i vetëm gjykues,**

Bujar Ahmeti

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditëve prej ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë.