



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2022:017403

Datë: 15.04.2024

Numri i dokumentit: 05571134

P.nr. 196/22

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – Departamenti i Përgjithshëm –Divizioni Penal, në përbërje me gjyqtarin e vetëm gjykues Sabit Sadikaj, me bashkëpunëtorin profesional Asdren Selmani, duke vendosur në çështjen penale ndaj të akuzuarit, V.V, për shkak të veprës penale, “Kanosje” nga neni 181 par. 1 të KPRK-së, i akuzuar, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.6172/2021 e datës: 26.01.2022, në seancën e shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë: 12.04.2024, ku morën pjesë, Prokurori i Shteti Rrahim Podvorica, si dhe i akuzuari V.V, ndërsa me datë: 15.04.2024, shpalli dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

V.V, nga i ati Rr, i lindur më datë “data e lindjes”, me nr. personal të letërnjoftimit “letërnjoftim” me vendbanim në rrugën fshatin “fshat” të Podujevës, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse:

I pandehuri, V.V me dt. 27.10.2021, rreth orës 10:30, në rrugën magjistrale Prishtinë – Pejë, saktësisht te semaforët, pas një mosmarrëveshje momentale me të dëmtuarin F.B rreth mosdhënies së përparësisë së kalimit në trafik , i pandehuri fillimisht e kishte ofenduar të dëmtuarin, pastaj e kishte kërcënuar seriozisht të njëjtën me fjalët “mos më këqyr se ta fus allti n`lul t`ballit”, me ç ‘rast te i dëmtuari kishte shkaktuar ndjenjën e ankthit, frikës dhe të pasigurisë për jetë.

-Me këtë i pandehuri ka kryer veprën penale “Kanosje” nga neni 181 par. 1 të KPRK-së.

Andaj gjykata konform neneve 4, 7, 17, 38, 46, 48, 49, 50, 69,70 dhe nenit 181 paragrafi 1 të KPRK-së, si dhe neneve, 242 par.2, 364 dhe 365 të KPPRK-së të njëjtit i shqipton:

DËNIM ME KUSHT

- I. Të akuzuarit V.V i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet po që se i akuzuari në periudhën e verifikimit prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen vepër të re penale.
- II. Pala e dëmtuar F.B, me vendbanim në rrugën “rruga” ,fshati “fshat” në Pejë, lidhur me realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.
- III. Obligohet i akuzuari, qe te i paguaj të gjitha shpenzimet procedurale, si dhe në emër të shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20.00€ (pesëdhjetë euro), kurse për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 20.00€ (njëzetë euro), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

## A R S Y E T I M

### Rrjedha e procedurës, pretendimet e palëve:

Prokuroria Themelore në Prishtinë/Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.6172/2021 e datës: 26.01.2022, kundër të akuzuarit, V.V, për shkak se ne bashkë kryerje kanë kryer veprën penale, “Kanosje” nga neni 181 par. 1 të KPRK-së.

### Kompetenca e gjykatës:

Gjykata para se të caktoj shqyrtimin fillestar, në vështrim të aktakuzës, ka vlerësuar sipas detyrës zyrtare çështjen e kompetencës territoriale dhe të asaj lëndore.

Sa i përket kompetencës territoriale, gjykata vlerëson se në kuptim të nenit 29 paragrafi 1 i KPPRK-së, kompetencë territoriale për të gjykuar një çështje juridiko-penale ka gjykata në territorin e së cilës është kryer ose është tentuar të kryhet vepra penale, apo gjykata në territorin e së cilës është shkaktuar pasoja. Në rastin konkret, vepra penale është kryer në Prishtinë, andaj Gjykata Themelore në Prishtinë ka kompetencën territoriale në gjykimin e kësaj çështje.

Duke vlerësuar kompetencën lëndore, gjykata konsideron se me qenë se për veprën penale “Kanosje” nga neni 181 par. 1 të KPRK-së, parashihet dënim me burgim deri ne gjashtë (6) muaj, po ashtu meqenëse e njëjta vepra nuk është paraparë me nenin 22 të KPPRK-së, atëherë gjykata konstaton se departamenti i përgjithshëm ka kompetencën lëndore për gjykimin e kësaj çështje.

### Shqyrtimi gjyqësor:

Gjykata pas analizimit dhe vlerësimit të aktakuzës, ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin fillestar me datë: 12.04.2024, ku gjatë kësaj seance kanë qenë prezent Prokurori i Shteti Rrahim Podvorica, si dhe i akuzuari V.V. Të akuzuarit, pasi që janë lexuar të drejtat e tij në harmoni me nenin 241 të Kodin e Procedurës Penale nga ana e gjykatës, ka theksuar se donë qe të deklarohet.

I akuzuari V.V, në seancën e shqyrtimit fillestar ka deklaruar, duke theksuar se e “Pranoj se jam fajtor, ndihem i penduar dhe nuk do ta përsërisë me asnjëherë ne jete gjykatës i propozoj qe me

*rastin e shqiptimit te dënimit te me shqiptohet dënim me kusht dhe deklaroj para gjykatës qe asnjëherë skam pas probleme me ligjin dhe asnjëherë nuk dua te kem”.*

Në lidhje me pranimin e fajësisë nga i pandehuri prokurori Rrahim Podvorica deklaroi “Pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e te pandehuri pranimi i fajësisë është bere ne përputhej me ligjin dhe atë me nenin 242 te KPPRK-se qe do te thotë se i pandehuri është i vetëdijshëm për natyrën dhe pasojat e pranimi te fajësisë pranimi i fajësisë është bere ne mënyrë vullnetare, pa presion dhe mbështetet ne faktet e çështjes qe përmban aktakuza, dhe de aktakuza nuk përbën shkelje te qarta ligjore apo gabime faktike, si rrjedhojë i propozoj gjykatës qe ta aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit dhe gjykatës i propozoj qe me rastin e shqiptimit te dënimit pranimin e fajësisë ta marr si rrethane lehtësuese”.

#### Vlerësimi mbi pranimin e fajësisë:

Andaj gjykata me aktvendim pranoi, pranimin e fajësisë nga e akuzuara, pasi që është bindur plotësisht se i akuzuari ishte i vetëdijshëm për pasojat e pranimi të fajësisë. Pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga ana e të akuzuarit, se i akuzuari nuk ka qenë i detyruar ose i shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranojë fajësinë, se pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe ka mbështetje në provat tjera të cilat gjenden në shkresat e lëndës. Mbi këtë bazë, gjykata vlerëson se janë plotësuar të gjitha kushtet e parapara në dispozitën e nenit 242 par.2 të KPPRK-së.

#### Vlerësimi i gjykatës lidhur me elementet e veprës penale:

Se i akuzuari V.V, me dt. 27.10.2021, rreth orës 10:30, në rrugën magjistrale Prishtinë – Pejë, saktësisht te semaforët, pas një mosmarrëveshje momentale me të dëmtuarin F.B rreth mosdhënies së përparësisë së kalimit në trafik, i pandehuri fillimisht e kishte ofenduar të dëmtuarin, pastaj e kishte kërcënuar seriozisht të njëjtën me fjalët “mos më këqyr se ta fus allti n`lul t`ballit”, me ç`rast te i dëmtuari kishte shkaktuar ndjenjën e ankthit, frikës dhe të pasigurisë për jetë. Gjykata nga deklarimi i të akuzuarit në shqyrtimin fillestar dhe nga pranimi i fajësisë nga ana e tij, si dhe deklarimi i prokurorit, duke e pranuar, pranimin e fajësisë, po ashtu nga provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, u vërtetua se i njëjti me datë, kohë dhe vend si në dispozitivin e aktakuzës së ngritur ndaj tij, ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, andaj gjykata ka konstatuar se janë përmbushur elementet e veprës penale e cila i vihet në barrë sipas aktakuzës, kjo për faktin se i akuzuari, e kishte kërcënuar seriozisht të njëjtën me fjalët “mos më këqyr se ta fus allti n`lul t`ballit”, me ç`rast te i dëmtuari kishte shkaktuar ndjenjën e ankthit, frikës dhe të pasigurisë për jetë.

#### Shqiptimi i sanksionit penale:

Gjykata me rastin e matjes së dënimit mori parasysh të gjitha rrethanat të cilat konform nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, ashtu që si rrethana lehtësuese për të akuzuarin gjeti se i njëjti e ka pranuar fajësinë që në seancën e shqyrtimit fillestar, pendimin lidhur me veprën e kryer, gjykata të gjitha këto i merr si rrethana lehtësuese, ndërsa si rrethanë renduese gjykata gjeti se i akuzuari me dashje ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, të dëmtuarit i kishte shkaktuar ndjenjën e ankthit, frikës dhe pasigurisë për jetën, andaj të akuzuarit i shqiptohet dënimi sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar në rastin konkret është i drejtë dhe i ligjshëm, në harmoni me shkallën e përgjegjësisë penale dhe intensitetin e rrezikimit apo të dëmtimit të vlerës së mbrojtur, pas që i akuzuari me dashje dhe me qëllim dëmtuarit i kishte shkaktuar ndjenjën e ankthit, frikës dhe pasigurisë për jetën, ashtu siç është përshkruar në aktakuzën e cila i vihet në barrë për veprën penale “Kanosje” nga neni 181 par. 1 të KPRK-së. Të akuzuarit i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet po që se i akuzuari në periudhën e verifikimit prej 1 (një) viti nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen veprë të re penale. Po ashtu, gjykata vlerëson se një dënim i tillë do të ndikojë në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprës penale në të ardhmen si dhe në rehabilitimin e tij, parandalimin e personave tjerë nga kryerja e veprës penale si dhe në shprehjen e gjykimit shoqëror në raport me veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit në shoqëri, duke ndikuar në këtë mënyrë në përmbushjen e qëllimit të dënimit, të paraparë në nenin 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi udhëzimin e palës në kontest të rregullt juridiko-civil:

Vendimin lidhur me udhëzimin në palës së dëmtuar në kontest juridiko civil është mbështetur në nenin 462 par 2 të KPPRK-së. ku nga paragrafi 2. Citohet se: *“Në aktgjykim me të cilin i akuzuari shpallet fajtor, gjykata mund të vendosë për kërkesën pasurore juridike të të dëmtuarit në tërësi ose pjesërisht dhe për pjesën e mbetur e udhëzon në kontest civil. Kur të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërishtëm, gjykata e udhëzon të dëmtuarin që tërë kërkesën pasurore juridike mund ta realizojë në kontest civil apo të paraqes kërkesë në Programin për Kompensim të Viktimave nëse i plotëson kushtet e atij programi”*, andaj gjykata mbi bazën e kësaj e ka udhëzuar palën në kontest të rregullt juridiko-civil.

Vendimi mbi kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale:

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, u mor në bazë të nenit 452, par. 1, dhe par.2 të KPPRK-së. ku nga paragrafi 1. citohet se: *Kur gjykata e shpall të akuzuarin fajtor, me aktgjykim vendos se detyrohet t'i kompensojë shpenzimet e procedurës penale.*

Baza ligjore mbi të cilën u vendos sipas këtij aktgjykimi:

Nga sa u tha më lart, dhe në bazë të nenit 4, 7, 17, 38, 39, 46, 48, 49, 50, 69, 70 dhe 181 paragrafi 1 të KPRK-së, si dhe neneve, 242 par.2, 358, 364, 365, 452, 462, të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINE  
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL**

**2022:017403, 15.04.2024**

Bashkëpunëtori profesional:  
Asdren Selmani

---

Gjyqtari:  
Sabit Sadikaj

---

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi, ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda 30 (tridhjetë) ditësh, nga dita e dorëzimit këtij aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.