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**P.nr.2010/2020**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm,** me gjyqtarin e vetëm gjykues Bujar Ahmeti dhe praktikanten gjyqësore Bleontina Kameri, në çështjen penale kundër të pandehurit V.K., nga Prishtina, për shkak të veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par.1 nënpar.1.4 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.3944/2020, të datës 15.10.2020, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit fillestar publik me datë 21.02.2024, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Arianit Salihu dhe të pandehurit V.K., në të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli dhe me datë 23.02.2024, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

***I pandehuri,***

**V.K.**, nga babai R. dhe nëna S., mbiemri i vajzërisë se nënës G., i lindur ..., Deçan, me vendbanim në ..., i martuar, baba i dy fëmijëve, punon, i gjendjes së mesme ekonomike, ka të kryer shkollën e mesme, shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës, i identifikuar me numër personal ...

**ËSHTË FAJTOR**

***Sepse:***

Me datë 25.08.2020, rreth orës 19:15, në rrugën “Ali Vitia” në Prishtinë, pas një mosmarrëveshje paraprake që kishin ndërmjet veti lidhur me goditjen me veturë apo jo dhe pas konfliktit verbal, derisa i dëmtuar A.R., ishte duke lëvizur me bashkëshorten dhe dy fëmijët e tij, ndërsa i pandehuri V.K., ishte duke lëvizur nga mbrapa me veturën e tij Golf V, me targa ..., ngjyrë e kaltër, në atë mënyrë që del nga vetura dhe e sulmon duke e goditur disa herë me grushte në pjesë të ndryshme të kokës dhe me shkelma në trup në prezencën e familjarëve të dëmtuarin A., me ç’rast disa persona të tjerë ndërhynë për t’i ndarë, ku si pasojë e dëmtimeve pëson ndrydhje (mbretje) të indeve të buta të kokës, me besueshmëri të shkaktuara nga veprimi mekanik i mjetit të fort mbretës (jo i mprehtë, i topitur) që si të tilla paraqesin dëmtime të lehta trupore, me pasoja të përkohshme të shëndetit.

* Me këto veprime ka kryer veprën penale *lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par. 1, nën par.1.4 të KPRK-së.*

Prandaj, kjo gjykatë në bazë të neneve 4, 7, 17, 21, 38, 39 par. 1 pika 1.1, 40 par. 1 pika 1.3, 43, 69, dhe 70 të KPRK-së, dhe nenit 242, 364, si dhe 449 të KPP-së, të pandehurin e:

**GJ Y K O N**

Me **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej 400 € (katërqind euro), të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjete) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën në afatin e caktuar, gjykata do të veprojë në bazë të nenit 43 par. 3 të KPRK-së, ashtu që dënimi me gjobë do t`i zëvendësohet me dënim me burgim, ku një ditë burgim do të llogaritet me 20 € (njëzet euro) të gjobës.

I dëmtuari A.R., nga Prishtina, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

I pandehuri obligohet që t’i paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe atë: në emër të paushallit gjyqësor shumën prej njëzet (20) €uro, në emër të ekspertizës mjeko ligjore shumën prej njëzet (20) €uro, si dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej njëzet (20) €uro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**A r s y e t i m**

*Rrjedha e procedurës penale*

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me aktakuzën e saj me numër PP.II.nr.3944/2020 të datës 15.10.2020 të pandehurin V.K.,e ka akuzuar për shkak të veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par.1 nënpar.1.4 të KPRK-së.

Gjykata pas vlerësimit të kompetencës lëndore dhe territoriale dhe duke vepruar sipas aktakuzës, me datë 21.02.2024 ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në të cilin seancë prezent ishin Prokurori i Shtetit Arianit Salihu dhe i pandehuri V.K.

Gjyqtari i vetëm gjykues e ka udhëzuar të pandehurin për të drejtat konform nenit 241 par. 1 të KPP-së. Pas kësaj, Prokurori i Shtetit e ka lexuar aktakuzën dhe pasi gjyqtari u bind se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, bazuar në dispozitën e nenit 241 par. 4 të KPP-së të njëjtit i ofroi mundësinë që të pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

Në seancën e shqyrtimit fillestar i pandehuri deklaron se e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën e ngarkon aktakuza, se është i vetëdijshëm për pranimin e fajësisë dhe pasojat e këtij pranimi, duke shtuar se ditën kritike nga i dëmtuari ka qenë i provokuar, pasi që i njëjti vjen tek vetura ime dhe vazhdimisht me shan në prezencën e familjes time, edhe pse jam munduar të largohem, pastaj në një moment kam dal dhe kam ndërmarr veprimet ku e kam goditur të njëjtit, gjë për të cilën i vjen keq për atë që ka ndodhur dhe i premton gjykatës se në të ardhmen nuk do të përsërisë veprime të tilla apo të ngjashme, njëherit gjykatës i ka propozuar që t’i shqiptoj një dënim sa më të butë.

Pasi që i pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar e ka pranuar fajësinë, konform nenin 242 par.5 të KPP-së gjyqtari ka marrë mendimin Prokurorit të Shtetit prezent lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, i cili ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, pasi që është në pajtim të plotë me nenin 242 të KPP-së, dhe po ashtu është në harmoni të plotë edhe me provat që gjenden në shkresat e lëndës, me të cilat vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar, andaj i ka propozuar gjykatës që ta miratoj pranimin e fajësisë. Ndërkaq, sa i përket rrethanave lidhur me matjen dhe caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit, ka propozuar që si rrethanë lehtësuese gjykata të merr parasysh pranimin e fajësisë.

*Vlerësimi i gjykatës lidhur me pranimin e fajësisë.*

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë dhe erdhi në përfundim se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në pajtim me nenin 242 par. 2 të KPP-së dhe në pajtim me faktet dhe provat që përmban aktakuza, njëherit vlerësoi se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht dhe mbështetet në faktet dhe provat materiale të rastit konkret të cilat gjenden në shkresat e lëndës dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore apo gabime faktike dhe po ashtu gjykata sipas detyrës zyrtare dhe konform nenit 251 të KPP-së, nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e papranueshme. Pasi gjyqtari i vetëm gjykuese u bind se i pandehuri e ka kuptuar natyrën, benefitet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe pasi që konstatoi se pranimi është në përputhje me nenin 242 par. 2 të KPP-së, me aktvendim e aprovoi pranimin e fajësisë së të pandehurit, për veprën penale lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par.1 nënpar.1.4 të KPRK-së.

Me qenë se i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, e cila është në përputhje me kriteret e përshkruara më lartë, gjykata nuk është lëshuar në procedimin e provave në këtë çështje penale, por shqyrtimi fillestar ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

*Gjendja e vërtetuar faktike*

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurës dhe nga provat të cilat i janë bashkangjitur shkresave të lëndës, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se në veprimet e të pandehurit formohen të gjitha elementet e veprës penale lëndim i lehtë trupor nga neni 185 par.1 nënpar.1.4 të KPRK-së, të përshkruar sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e për të cilën vepër penale është paraparë dënimi me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vjet, dhe për këtë gjykata ka vendosur që të pandehurin ta shpallë fajtor dhe t’i shqiptoj dënimin të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penale juridike.

*Rrethanat me rastin e matjes dhe lartësisë së dënimit.*

Gjatë marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara si në nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit. Si rrethanë lehtësuese vlerësoi faktin epranimit të fajësisë në këtëfazë të procedurës nga i pandehuri për veprën penale për të cilën akuzohet, shprehjen e keqardhjes, si dhe premtimin se në të ardhmen nuk do të kryej veprime të tilla apo të ngjashme, ndërsa si rrethana rënduese gjykata përveç shkallës së përgjegjësisë penale te të pandehurit, rrethanë tjetër renduese nuk ka gjetur.

Gjykata pas vlerësimit të rrethanave lehtësuese dhe rënduese të elaboruara si më lartë, të njëjtit i shqiptoj dënimin me gjobë sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykim, ku në rastin konkret mori për bazë pranimin e fajësisë, dhe shprehjen e keqardhjes në shqyrtim fillestar për veprën e kryer penale. Gjykata me këtë dënim konsideron se i pandehuri e ka kuptuar rëndësinë e veprimeve të dëmshme dhe mbi bazën e këtyre rrethanave, gjyqtari është i bindur se dënimi i shqiptuar me gjobë është në harmoni me peshën e veprës penale dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit, duke marrë parasysh edhe faktin se i njëjti ka bërë pranimin e fajësisë, kështu gjykata vlerëson se me shqiptimin e dënimit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, do të arrihet qëllimi i përgjithshëm i dënimit i paraparë në nenin 38 të KPRK-së, përkatësisht dënimi i shqiptuar është plotësisht i justifikueshëm, në përshtatje me rrethanat e kryerjes, rrezikshmërinë e veprës penale dhe të kryesit, po ashtu ky dënim do të shërbej në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen (preventiva speciale), si dhe do të arrihet qëllimi që t’i përmbaj edhe personat e tjerë nga kryerja e veprës penale (preventiva gjenerale).

*Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike*

Lidhur me kërkesën pasurore juridike gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 462 par. 1 dhe 2 të KPP-së, ku të dëmtuarin A.R., për realizmin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoi në kontestin e rregullt juridiko civil.

*Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale*

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës penale, në kuptim të nenit 449 par. 2 nën par. 2.6 të KPP-së, obligoi të pandehurin që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej njëzet (20) €, ndërsa në kuptim të nenit 449 par. 2 nën par. 2.1 të KPP-së e obligoi që në emër të ekspertizës mjeko ligjore të paguaj shumë prej njëzet (20) €uro. Po ashtu, konform nenit 36 par.3 nën par. 3.1 të Ligjit Nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata e obligoi të pandehurin të paguaj shumën prej 20 € (njëzet euro) në emër të Programit për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, e në bazë të neneve 242 dhe 364 të KPP-së, u vendos si dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal

P.nr.2010/20 datë 23.02.2024

**Praktikantja gjyqësore**  **Gjyqtari i vetëm gjykues,** Bleontina Kameri Bujar Ahmeti

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditëve prej ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë.