|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2020:091883 |
| Datë: | 27.10.2023 |
| Numri i dokumentit: | 04840820 |

**P.nr.1450/20**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm,** me gjyqtarin e vetëm gjykues Bujar Ahmeti dhe praktikanten gjyqësore Edona Latifaj, në çështjen penale kundër të pandehurit I.A., nga Prishtina, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik, nga neni 378 par. 8 lidhur me par. 1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.2586/20 të datës 30.07.2020, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit fillestar publik me datë 20.10.2023, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Rrahim Podvorica, të dëmtuarës S.K., të pandehurit I.A., dhe mbrojtëses së tij av. Zahide Gjonaj, me datë 23.10.2023 publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me datë 24.10.2023, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

***I pandehuri,***

**I.A.,**, nga babai I. dhe nëna Xh., mbiemri i vajzërisë se nënës F., i lindur ..., Komuna e Podujevës, i martuar, pensionist, i gjendjes së mesme ekonomike, ka të kryer shkollën e lartë, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i identifikuar me numër personal ...

**ËSHTË FAJTOR**

***Sepse:***

Me datë 09.06.2020. rreth orës 21:00, derisa i pandehuri I.A., ishte duke e drejtuar automjetin VW CADDY, ngjyrë e bardhë, me targa të regjistrimit ..., në rrugën “Agim Ramadani”, nga drejtimi i semaforëve të udhëkryqit të Gërmisë, në drejtim të rreth rrotullimit, kur arrin pranë vendkalimit të këmbësorëve mbrapa objekti të vjetër i Komunës së Prishtinës, nga pakujdesia duke menduar se deri te aksidenti nuk do të vij, ka vepruar në kundërshtim me Ligjin për Sigurinë e Komunikacionit Rrugor, përkatësisht nenin 53 dhe 149, duke mos qenë i kujdesshëm gjatë drejtimit të automjetit dhe duke mos i dhënë përparësi kalimi këmbësores në vendkalim të këmbësorëve dhe si pasojë e ka goditur këmbësoren Sabrie Kabashi, me ç’rast e njëjta kishte pësuar lëndime të rënda trupore.

* Me këto veprime ka kryer veprën penale *rrezikim i trafikut publik, nga neni 378 par.8 lidhur me par. 1 të KPRK-së*.

Prandaj, kjo gjykatë në bazë të neneve 4, 7, 17, 23, 41, 42 par. 1 pika 1.2, 49 par. 1 pika 1.1, 50, 51, 73, 74, nenit 378 par. 8 lidhur me par. 1 të KPRK-së, dhe nenit 242, 364, si dhe 449 të KPP-së, të pandehurin e:

**GJ Y K O N**

**ME DËNIM ME KUSHT**

Të pandehurit **I.A.,** i shqipton (cakton) dënim me burgim në kohëzgjatje prej shtatë (7) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet në afatin prej një (1) vit nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nëse i pandehuri brenda kësaj periudhe nuk kryen vepër të re penale.

Kërkesë pasurore juridike nuk ka pasur.

I pandehuri obligohet që t’i paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe atë: në emër të paushallit gjyqësor shumën prej njëzet (20) €uro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej njëzet (20) €uro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, pranë kësaj gjykate me datë 04.08.2020, ka paraqitur aktakuzën PP.II.nr.2586/20 të datës 30.07.2020, kundër të pandehurit I.A.,, për shkak të veprës penale rrezikim i trafikut publik, nga neni 378 par.8 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Gjykata pas vlerësimit të kompetencës lëndore dhe territoriale dhe duke vepruar sipas aktakuzës, me datë 20.10.2023 ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në të cilin seancë të shqyrtimit prezent ishin Prokurori i Shtetit Rrahim Podvorica, e dëmtuara S.K., i pandehuri I.A., dhe mbrojtësja e tij av. Zahide Gjonaj.

Në seancën e shqyrtimit fillestar, gjyqtari konstatoi se i pandehuri në mënyrë të rregullt ka pranuar kopjen e aktakuzës nga ana e Prokurorisë Themelore në Prishtinë, si dhe konstatoi se janë plotësuar detyrimet lidhur me zbulimin e provave të parapara në nenin 240 par. 5 të KPP-së.

Gjyqtari i vetëm gjykues e ka udhëzuar të pandehurin për të drejtat konform nenit 241 par. 1 të KPP-së. Pas kësaj, Prokurori i Shtetit e ka lexuar aktakuzën dhe pasi gjyqtari u bind se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, bazuar në dispozitën e nenit 241 par. 4 të KPP-së të njëjtit i ofroi mundësinë që të pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

Në seancën e shqyrtimit fillestar i pandehuri pas sqarimeve të nevojshme nga ana e gjykatës dhe në prezencën edhe të mbrojtëses së tij, deklaron se e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën e ngarkon aktakuza, se është i vetëdijshëm për pranimin e fajësisë dhe pasojat e këtij pranimi, duke shtuar se i vjen keq për këtë çka ka ndodhur, ndihet ende i stresuar dhe shpreh admirimin që tani e dëmtuara është me shëndet mirë.

Pasi që i pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar e ka pranuar fajësinë, konform nenin 242 par.5 të KPP-së gjyqtari ka kërkuar mendimin e mbrojtëses së të pandehurit, Prokurorit të Shtetit dhe të dëmtuarës lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Mbrojtësja e të pandehurit av.Zahide Gjonaj ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, pasi që ky pranim është bërë me vullnet dhe pa lajthim. Ndërkaq, sa i përket vendimit për caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit, mbrojtësja i propozon gjykatës që si rrethanë posaçërisht lehtësuese të merr pranimin e fajësisë, se është hera e parë që i pandehuri ka kryer vepër penale, i njëjti i ka kryer të gjitha obligimet brenda mundësive ndaj të dëmtuarës, ka edhe tani e tutje interes që të kontribuoj materialisht tek e dëmtuara, bazuar në këto rrethana mbrojtësja i propozon gjykatës që të pandehurit t’i shqiptoj një dënim nën minimumin e paraparë ligjor apo dënim të kushtëzuar, përmes të cilit do të arrihej qëllimi i dënimit.

Prokurori i Shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit pasi që është në pajtim të plotë me nenin 242 të KPP-së, dhe po ashtu është në harmoni të plotë edhe me provat që gjenden në shkresat e lëndës, me të cilat vërtetohet se i pandehuri e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, njëherit i propozon gjykatës që ta miratoj pranimin e fajësisë të bërë nga ana e të pandehurit. Ndërkaq, me rastin e shqiptimit të vendimit mbi dënimin, prokurori i propozon gjykatës që si rrethanë lehtësuese të merr pranimin e fajësisë, faktin se vepra penale është kryer nga pakujdesia dhe gjendjen materiale te të pandehurit, pasi që i njëjti tani është në pension.

E dëmtuara S.K. ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, shton se nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale dhe nuk parashtron kërkesë pasurore juridike, pasi që kompensimin për dëmin vetëm se e ka realizuar nga kompania e sigurimit dhe atë shumën prej gjashtë mijë euro.

*Vlerësimi i gjykatës lidhur me pranimin e fajësisë.*

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i pandehuri dhe erdhi në përfundim se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në pajtim me nenin 242 par. 2 të KPP-së dhe në pajtim me faktet dhe provat që përmban aktakuza, njëherit vlerësoi se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht dhe mbështet në faktet dhe prova materiale të rastit konkret të cilat gjenden në shkresat e lëndës dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore apo gabime faktike, dhe po ashtu gjykata sipas detyrës zyrtare dhe konform nenit 251 të KPP-së, nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e papranueshme. Pasi gjyqtari i vetëm gjykues u bind se i pandehuri e ka kuptuar natyrën, benefitet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe pasi që konstatoi se pranimi është në përputhje me nenin 242 par. 2 të KPP-së, me aktvendim e aprovoi pranimin e fajësisë së të pandehurit, për veprën penale rrezikim i trafikut publik, nga neni 378 par.8 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Me qenë se i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, e cila është në përputhje me kriteret e përshkruara më lartë, gjykata nuk është lëshuar në procedimin e provave në këtë çështje penale, por shqyrtimi fillestar ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurit dhe nga provat të cilat i janë bashkangjitur shkresave të lëndës, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se në veprimet e të pandehurit formohen të gjitha elementet e veprës penale rrezikim i trafikut publik, nga neni 378 par.8 lidhur me par. 1 të KPRK-së, të përshkruar sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e për të cilën vepër penale është paraparë dënimi me gjobë dhe me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet, dhe për këtë gjykata ka vendosur që të pandehurin ta shpall fajtor dhe t’i shqiptoj dënimin me burgim, i cili dënim është kushtëzuar më afër të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penale juridike.

Veprimi i kryerjes së veprës penale është mospërfillja e dispozitave të trafikut, gjë që nënkupton sjellje apo veprime të tilla të pjesëmarrësit në trafik me të cilat ai cenon dispozitat që rregullojnë trafikun rrugor, andaj vepra penale konsumohet kur për pasojë të veprimit në kundërshtim me dispozitat përkatëse ligjore, trafiku është rrezikuar duke sjellë në rrezik jetën dhe trupin e njeriut ose pasurinë, e që në rastin konkret e dëmtuari ka marrë lëndime të rënda trupore, të përshkruara si në ekspertizën mjeko ligjore të datës 15.07.2020, ndërsa sa i përket kualifikimit të veprës penale nga paragrafi 8 lidhur me paragrafin 1 të nenit 378 të KPRK-së, është bërë duke marrë për bazë situatën kur vepra penale themelore (1 dhe 2) kryhen nga pakujdesia, formë e cilësuara e tyre janë rastet kur nga si pasojë e këtij aksidenti shkaktohet lëndimi i rëndë trupor, e që në rastin konkret si pasojë e aksidentit të ndodhur e dëmtuara ka pësuar lëndime të rënda trupore.

*Rrethanat me rastin e matjes dhe lartësisë së dënimit.*

Gjatë marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara si në nenin 73 dhe 74 të KPRK-së (i aplikueshëm në rastin konkret), të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit. Si rrethanë lehtësuese vlerësoi faktin e pranimit të fajësisë në këtë fazë të procedurës nga i pandehuri për veprën penale për të cilën akuzohet, keqardhjen e shfaqur nga i pandehuri, kërkim faljen, fakti se i njëjti i ka kryer obligimet e kujdesit ndaj të dëmtuarës lidhur me shërimin e të njëjtës, gjë të cilën e pohon edhe vetë e dëmtuara në seancën e shqyrtimit fillestar, gatishmërinë që edhe tani është në gjendje të kontribuoj materialisht tek e dëmtuara nëse ka nevojë, se është hera e parë që bie ndesh me ligjin, faktin se e dëmtuara nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale dhe e njëjta vetëm se e ka realizuar kompensimin e dëmit, ndërsa rrethana rënduese gjykata nuk ka gjetur.

Gjykata pas vlerësimit të rrethanave lehtësuese të elaboruara si më lartë dhe duke mos gjetur rrethana rënduese, të njëjtit i shqiptoj dënimin me burgim në kohëzgjatje prej shtatë muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet në afatin prej një viti, në rast se i njëjti brenda kësaj periudhe nuk kryen vepër të re penale. Gjykata përkitazi me dënimin me kusht morri për bazë edhe kërkim faljen e të pandehurit, se e dëmtuara nuk i bashkëngjitet ndjekjes penale dhe se i pandehuri në vazhdimësi është kujdesur në shërimin e të dëmtuarës dhe si rrjedhojë e kësaj, gjykata me këtë dënim konsideron se i pandehurit e ka kuptuar rëndësinë e veprimeve të dëmshme, dhe në këtë mënyrë i dha edhe një mundësi të pandehurit të kushtëzohet në ekzekutim të dënimit. Mbi bazën e këtyre rrethanave, duke marrë parasysh edhe faktin se kjo vepër penale është kryer nga pakujdesia, gjyqtari është i bindur se dënimi i shqiptuar me kusht është në harmoni me peshën e veprës penale dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit si ekzekutor, duke marrë parasysh edhe faktin se i njëjti ka bërë pranimin e fajësisë, kështu gjykata vlerëson se me shqiptimin e dënimit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, do të arrihet qëllimi i përgjithshëm i dënimit i paraparë në nenin 41 të KPRK-së, përkatësisht dënimi i shqiptuar është plotësisht i justifikueshëm, në përshtatje me rrethanat e kryerjes, rrezikshmërinë e veprës penale dhe të kryesit, po ashtu ky dënim do të shërbej në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen (preventiva speciale), si dhe do të arrihet qëllimi që t’i përmbaj edhe personat e tjerë nga kryerja e veprës penale (preventiva gjenerale).

*Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike*

E dëmtuara S.K., në seancën e shqyrtimit fillestar ka deklaruar se kompensimin e dëmit e ka realizuar dhe atë shumën prej gjashtë mijë euro, si rezultat i kësaj edhe është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

*Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale*

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës penale, në kuptim të nenit 449 par. 2 nën par. 2.6 të KPP-së, obligoi të pandehurin që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 (njëzet) €. Po ashtu, konform nenit 36 par. 3 nën par. 3.1 të Ligjit Nr.08/L -109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata e obligoi të pandehurin të paguaj shumën prej 20 € (njëzet euro) në emër të Programit për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, e në bazë të neneve 242 dhe 364 të KPP-së, u vendos si dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal

P.nr.1450/20 datë 24.10.2023

**Praktikantja gjyqësore**  **Gjyqtari i vetëm gjykues,** Edona Latifaj Bujar Ahmeti

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditëve prej ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë.