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**P.nr.256/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm,** me gjyqtarin e vetëm gjykues Bujar Ahmeti dhe praktikanten gjyqësore Bleontina Kameri, në çështjen penale kundër të pandehurit A.K., nga Prishtina, për shkak të veprës penale mashtrimi, nga neni 335 par.1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.7472/18 të datës 24.01.2019, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit fillestar publik me datë 28.02.2024 dhe në prezencën e Prokurorit të Shtetit Blerim Igrishta dhe të pandehurit A.K., në të njëjtën ditë publikisht mori dhe shpalli, ndërsa me datë 29.02.2024, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

***I pandehuri,***

**A.K.**, nga babai M., dhe nëna Gj., mbiemri i vajzërisë se nënës B., i lindur me datë ..., Komuna e Prizrenit, i martuar, baba, i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, ka të kryer shkollën e mesme, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, me numër personal ...

**ËSHTË FAJTOR**

***Sepse:***

Me datë 25.11.2018, rreth orës 17:19 h, i pandehuri me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për veten apo personin tjetër, ka vepruar në atë mënyrë që ka shkuar në pompën e derivateve “S.”, e cila gjendet në rr. “Isa Kastrati” në Prishtinë për të blerë dy pako cigare dhe aty është shërbyer nga tani i dëmtuari I.H., i cili në ato momente ishte në orar të punës, në atë moment i pandehuri A.K., pasi kishte marr cigaret, kishte kërkuar nga i dëmtuari që ta ja bënte 50 euro në një vend dhe gjatë këmbimit të parave tani i pandehuri A.K., e kishte mashtruar të dëmtuarin I.H., duke ja marrë 50 euro më shumë, me ç’rast të dëmtuarit i ka shkaktuar dëm material.

* Me këto veprime ka kryer veprën penale *mashtrimi, nga neni 335 par.1 të KPRK-së*.

Prandaj, kjo gjykatë në bazë të neneve 4, 7, 17, 21, 41, 42 par.1 pika 1.1, 43 par.1 pika 1.2 dhe 1.3, 45, 46, 73, 74, nenit 335 par.1 të KPRK-së, nenit 242, 364 dhe 449 të KPP-së, të pandehurin e:

**GJ Y K O N**

1. Me **DËNIM ME BURGIM** në kohëzgjatje prej njëqindenjëzet (120) ditë, i cili dënim do të ekzekutohet në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi; dhe
2. Me **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej dyqind euro (200 €), të cilin dënim obligohet ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit. Nëse i pandehuri nuk dëshiron, nuk mundet ose nuk është në gjendje ta paguaj dënimin me gjobë në afatin e caktuar, gjykata do të veprojë në bazë të nenit 46 par.3 të KPRK-së, ashtu që dënimi me gjobë do t`i zëvendësohet me dënim me burgim, ku një ditë burgim do të llogaritet me 20 € (njëzet euro) të gjobës.
3. I dëmtuari I.H., nga Prishtina, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.
4. Obligohet i pandehuri që të paguajë shpenzimet procedurale dhe atë: në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej njëzet (20) €uro, si dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej njëzet (20) €uro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**A r s y e t i m**

*Rrjedha e procedurës penale*

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me aktakuzën e saj me numër PP.II.nr.7472/18 të datës 24.01.2019 të pandehurin A.K., e ka akuzuar për shkak të veprës penale mashtrimi, nga neni 335 par.1 të KPRK-së.

Gjykata pas vlerësimit të kompetencës lëndore dhe territoriale dhe duke vepruar sipas aktakuzës, me datë 28.02.2024 ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, në të cilin seancë prezent ishin Prokurori i Shtetit Blerim Igrishta dhe i pandehuri A.K.

Gjyqtari i vetëm gjykuese në seancën e shqyrtimit fillestar e ka udhëzuar të pandehurin për të drejtat konform nenit 241 par.1 të KPP-së. Pas kësaj, Prokurori i Shtetit e ka lexuar aktakuzën dhe pasi gjyqtari u bind se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, bazuar në dispozitën e nenit 241 par. 4 të KPP-së të njëjtit i ofroi mundësinë që të pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

Në seancën e shqyrtimit fillestar i pandehuri ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën e ngarkon aktakuza, se është e vetëdijshme për pranimin e fajësisë dhe pasojat e këtij pranimi, duke shtuar se i vjen keq për rastin që ka ndodhur, është penduar, kërkon falje dhe premton se të dëmtuarit do t’ia kompensoj dëmin e shkaktuar, njëherit i ka propozuar gjykatës që t’i shqiptoj një dënim sa më të butë.

Pasi që i pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar e ka pranuar fajësinë, konform nenin 242 par.5 të KPP-së gjyqtari ka marrë mendimin e Prokurorit të Shtetit lidhur me deklarimin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit, i cili ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë, pasi që ky pranim është në pajtim të plotë me nenin 242 të KPP-së dhe po ashtu është në harmoni të plotë edhe me provat që gjenden në shkresat e lëndës, me të cilat vërtetohet se i pandehuri e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, andaj i ka propozuar gjykatës që ta miratoj pranimin e fajësisë. Ndërsa me rastin e shqiptimit të dënimit, gjykatës i ka propozuar që si rrethanë lehtësuese të merr parasysh pranimin e fajësisë.

*Vlerësimi i gjykatës lidhur me pranimin e fajësisë.*

Gjykata, ka shqyrtuar pranimin e fajësisë të cilën e ka deklaruar i pandehuri dhe erdhi në përfundim se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë në pajtim me nenin 242 par. 2 të KPP-së dhe në pajtim edhe me faktet dhe provat që përmban aktakuza, njëherit vlerësoi se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht dhe mbështetet në faktet dhe provat materiale të rastit konkret të cilat gjenden në shkresat e lëndës dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore apo gabime faktike, dhe po ashtu gjykata sipas detyrës zyrtare dhe konform nenit 251 të KPP-së, nuk gjeti se ekziston ndonjë provë e papranueshme. Pasi gjyqtari i vetëm gjykuese u bind se i pandehuri e ka kuptuar natyrën, benefitet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe pasi që konstatoi se pranimi është në përputhje me nenin 242 par. 2 të KPP-së, me aktvendim e aprovoi pranimin e fajësisë së të pandehurit, për veprën penale mashtrimi, nga neni 335 par.1 të KPRK-së.

Me qenë se i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, e cila është në përputhje me kriteret e përshkruara më lartë, gjykata nuk është lëshuar në procedimin e provave në këtë çështje penale, por shqyrtimi fillestar ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

*Gjendja faktike e vërtetuar.*

Gjykata, nga pranimi i fajësisë se të pandehurit dhe nga provat të cilat i janë bashkangjitur shkresave të lëndës, ka vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se në veprimet e të pandehurit formohen të gjitha elementet e veprës penale mashtrimi, nga neni 335 par.1 të KPRK-së, të përshkruar sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e për të cilën vepër penale është paraparë dënimi me gjobë dhe me burgim prej tre (3) muaj deri në tre (3) vjet, dhe për këtë gjykata ka vendosur që të pandehurin ta shpall fajtor dhe t’i shqiptoj dënimin me burgim dhe me gjobë të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, paraprakisht duke e vërtetuar përgjegjësinë e tij penale juridike.

*Rrethanat me rastin e matjes dhe lartësisë së dënimit.*

Gjatë marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara si në nenin 73 dhe 74 të KPRK-së, të cilat ndikojnë në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë së dënimit. Si rrethanëlehtësuese vlerësoi faktin e pranimit të fajësisë nga i pandehuri për veprën penale për të cilën akuzohet, keqardhjen e shfaqur për rastin e ndodhur, pendimin për kryerjen e veprës penale, ndërsa si rrethana rënduese gjykata mori për bazë shkallën përgjegjësisë penale te të pandehurit, shkallën e lartë të dashjes nga ana e të njëjtit për kryerjen e veprës penale, si dhe faktin se i njëjti është recidivit i shumëfishtë, pasi që edhe më parë ka qenë i dënuar për vepra penale të kësaj natyre, dhe atë me aktgjykimin P.nr.218/2015, P.nr.1803/2014, P.nr.186/2018, P.nr.245/2018, P.nr.781/2019, P.nr.166/2019, P.nr.1444/2016, P.nr.471/2020, P.nr.269/2019, P.nr.757/2019, P.nr.468/2020, P.nr.58/2020, P.nr.902/2018, P.nr.572/2018, P.nr.569/2018, P.nr.592/2019, P.nr.726/2017, P.nr.923/2019, P.nr.166/2019, P.nr.22/2019, P.nr.495/2020, P.nr.1167/2018, P.nr.1443/2016, P.nr.725/2019, P.nr.254/2018 dhe P.nr.18/2021.

Pasi që për këtë vepër penale parashihet dënim kumulativ me gjobë dhe me burgim, gjykata pas vlerësimit të rrethanave lehtësuese dhe rënduese të elaboruara si më lartë, të njëjtit i shqiptoj dënimin me burgim dhe me gjobë sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimit. Gjykata përkitazi me dënimin me burgim mori për bazë keqardhjen e shfaqur për rastin që ka ndodhur, pendimin e shprehur, vlerën e dëmit të shkaktuar, si dhe faktin se i njëjti është recidivist e veprave penale të natyrës së njëjtë, ndërsa me rastin e shqiptimit të dënimit me gjobë, gjykata mori për bazë edhe gjendjen e dobët ekonomike të cilën e deklaron vet i pandehuri. Gjykata në prani të këtyre rrethanave konsideron se i pandehuri e ka kuptuar rëndësinë e veprimeve të dëmshme, dhe mbi bazën e këtyre rrethanave, gjyqtari është i bindur se dënimi i shqiptuar me burgim dhe me gjobë është në harmoni me peshën e veprës penale dhe përgjegjësinë penale të të pandehurit, duke marrë parasysh edhe faktin se i njëjti e ka bërë pranimin e fajësisë, kështu gjykata vlerëson se me shqiptimin e dënimit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, do të arrihet qëllimi i përgjithshëm i dënimit i paraparë në nenin 41 të KPRK-së, përkatësisht dënimi i shqiptuar është plotësisht i justifikueshëm, në përshtatje me rrethanat e kryerjes, rrezikshmërinë e veprës penale dhe të kryesit, po ashtu ky dënim do të shërbej në parandalimin e të pandehurës nga kryerja e veprave penale në të ardhmen (preventiva speciale), si dhe do të arrihet qëllimi që t’i përmbaj edhe personat e tjerë nga kryerja e veprës penale (preventiva gjenerale).

*Vendimi mbi kërkesën pasurore juridike*

Lidhur me kërkesën pasurore juridike, gjykata vendosi duke u bazuar në nenin 462 par. 1 dhe 2 të KPP-së, ku të dëmtuarin I.H., për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzon në kontestin e rregullt juridiko civil.

*Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale*

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës penale, në kuptim të nenit 449 par. 2 nën par. 2.6 të KPP-së, obligoi të pandehurin që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 (njëzet) €. Po ashtu, konform nenit 36 par. 3 nën par. 3.1 të Ligjit Nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata e obligoi të pandehurën të paguaj shumën prej 20 € (njëzet euro) në emër të Programit për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, e në bazë të neneve 242 dhe 364 të KPP-së, u vendos si dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Penal

P.nr.256/19 datë 29.02.2024

**Praktikantja gjyqësore**  **Gjyqtari i vetëm gjykues,**  Bleontina Kameri Bujar Ahmeti

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditëve prej ditës së pranimit të këtij aktgjykimi, përmes kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë.