

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rrustem Begolli, me sekretaren juridike Sanije Troshupa, në çështjen penale kundër të pandehurit C.S., nga P., për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.576/2018, të dt: 12.04.2018, duke vendosur lidhur me kërkesën e Prokurorisë Themelore në Prishtinë për dhënien e urdhrin ndëshkimor PP/II.nr.576/2018, të dt: 12.04.2018, më **11.05.2018**, jashtë seancës, mori këtë:

A K T G J Y K I M

PRANOHET kërkesa e Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.576/2018, të dt: 12.04.2018, dhe gjykata nxjerr këtë:

URDHËR NDËSHKIMOR

I pandehuri:

C.S., nga i ati N., e ëma Xh., e gjinisë A., i lindur me datë ..., me vendbanim në lagjen D. ..., ..., në Gj., i martuar, me numër personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

S e p s e: Me datë 20.01.2018, rreth orës 15:57h, në P. në udhëkryqin e rrugëve A.B. – H.Z., perdërsia i pandehuri ishte duke e drejtuar automjetin e tipit “Furgon Citroen Jumpy”, (automjeti “A”), nga pakujdesi ka shkel ligjin për Rregullat e Trafikut Rrugor, konkretisht nenin 53 të këtij ligji, ka rrezikuar jetën e njëriut dhe pasurinë, për shkak së duke mos pasur kujdes të shtuar dhe nuk i’a ka përshtatur vozitjen kushtëve të rrugës, duke lëvizur përgjatë rrugës A.B. e cila ishte teposhtëze dhe e mbuluar me borë, kur vijë të kryqëzimi me rrugën H.Z., nuk arrin të ndalet dhe me pjesën e përparme ana e djathtë e godet në pjesën e pasme të djathtë automjetin “VW Golf 1J”, me targa ..., (automjeti “B”), i cili në ato momente ishte ndalur duke hyrë në garazh – servisin “S.”, pas përplasjes me automjetin B, automjeti A, në mënyrë të pakontrolluar ka vazhduar dhe me pjesën e parë ballore i ka goditur dy këmbësorë në trotuar duke i përplasur në tokë, e po ashtu edhe automjetin “VW Passat 3BG”, me targa ..., (automjetin “C”), i cili ishte i parkuar si pasojë, përveç dëmëve materiale në autmojetet e përfshira në aksident, në bazë të akt-ekspertizës mjeko ligjore, lëndime trupore me pasoja të përkohshme në shëndet pësojnë dy këmbësorët E.B. dhe B.B.:-

Me këtë ka kryer veprën penale, Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në bazë të neneve 7, 17, 23, 41, 43, 46 të KPRK-së, si dhe neneve 365 dhe 495 të KPPRK-së, të pandehurit C.S. i shqipton këtë:

DËNIM ME GJOBË

I pandehuri: **C.S.** dënohet me gjobë në shumë prej **450.00 € (katër qind e pesëdhjet euro)**, të cilën dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse dënimi i shqiptuar në të holla nuk mund të ekzekutohet, gjykata të njëjtin do ta ekzekutoj duke i caktuar nga 1 (një) ditë burgimi për 20 (njëzet) €, të gjobës.

Obligohet i pandehuri që të paguaj shpenzimet procedurale dhe atë për ekspertizën mjeko ligjore shumë prej 20€, për ekspertizën e komunikacionit shumë prej 40.88€ si dhe paushallin gjyqësor në shumë prej 20€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të Dëmtuarat: E.B. dhe B.B., që të dyja me vendbanim në Rr."A.R.", nr...., në P., për realizimin e kërkesës pasuror juridike, udhëzohen në kontest të regullt civilo – juridik.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm, me PP/II.nr.576/2018, të dt: 12.04.2018, ka akuzuar C.S., se ka kryer veprën penale – Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, dhe njëherësh nga gjykata ka kërkuar dhënien e urdhrin ndëshkimor, me arsyetim se ka prova të mjaftueshme dhe të besueshme nga kallëzimi penal, lidhur me arsyeshmërinë e akuzës së propozuar në drejtim të vërtetimit të fakteve, se i pandehuri ka kryer veprën penale, për të cilën akuzohet.

Gjyqtari i vetëm gjykues, me rastin e shqyrtimit paraprak të çështjes, konform nenit 493 të KPPRK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 495 të KPPRK-së, dhe pranoi kërkesën për dhënien e urdhrin ndëshkimor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kjo gjykatë konsideron se provat e bashkangjitura në shkresat e lëndës, dhe atë: kallëzimi penal i Policisë së Kosovës nr.2018-AR-0203, të datës 20.01.2018, akt ekspertimi mjeko-ligjor në bazë të dokumenteve të çështjes nga Dr. D.H. i datës 15.02.2018, ekspertiza e ekspertes të komunikacionit ing. M.H. të datës 22.02.2018, deklarata e të pandehurit e dhënë në procedurën paraprake, si dhe shkresat e tjera të lëndës janë prova të besueshme mbi bazën e të cilës vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, gjykata konstaton se i pandehuri C.S., është penalisht përgjegjës për kryerjen e veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë elementet e kësaj vepre penale.

Me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të pandehurit, gjykata u ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit sipas nenit 74 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor, është marrë në bazë të nenit 450 par. 2 pika 2.6 të KPPRK-së.

Në bazë të nenit 463 par.1 dhe 2, të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Nga sa u tha më lartë, e në bazë të neneve 365 dhe 495 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.1739/2018 të dt. 11.05.2018

Procesmbajtësja,
Sanije Troshupa

G j y q t a r i
Rrustem Begolli

KËSHILLA JURIDIKE:Të pandehurit ose mbrojtësit e tyre, në afat prej (8) ditëve, pas pranimit të këtij aktgjykimi–urdhri ndëshkimor, mund të paraqesin kundërshtim me shkrim ose me gojë.