

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rrustem Begolli, me sekretaren juridike Sanije Troshupa, në çështjen penale kundër të pandehures F.V., nga D.1, për shkak të veprës penale Rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, e akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.139/2017, të dt:05.04.2018, duke vendosur lidhur me kërkesën e Prokurorisë Themelore në Prishtinë për dhënien e urdhrin ndëshkimor PP.II.nr.139/2017, të dt:05.04.2018, më **25.04.2018**, jashtë seancës, mori këtë:

A K T G J Y K I M

PRANOHET kërkesa e Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.139/2017, të dt:05.04.2018, dhe gjykata nxjerr këtë:

URDHËR NDËSHKIMOR

E pandehura:

F.V., nga i ati G., e lindur me datë ..., në fshatin P., me vendbanim në fshatin K. Rr.”S.N.”, Komuna e D.2, e pa punë, me numër personal ..., me numër të tel. ..., shqiptare, shtetase e Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTORE

S e p s e:

Me datë 30.12.2016, rreth orës 11:30h, në rrugën magjistrale Pejë – Prishtinë, saktësisht të semaforët në fshatin B. në F.K., e pandehura F.V., duke drejtuar automjetin e tipit “Dailmler Chrysler”, ngjyrë e gjelbërt, me targa të regjistrimit ..., pronë e E.LI., nga pakujdesia e në kundërshtim me nenin 120.1 të Ligjit nr.05/L – 088, për Rregullat e Trafikut Rrugor, ka rrezikuar pjesëmarrësit e tjerë në komunikacion dhe ka vënë në rrezik jetën e njerëzve, ashtu që duke mos e respektuar distancën e mjaftueshme të sigurisë ndërmjet automjeteve në lëvizje, me pjesën e përparme të automjetit, e godet automjetin e tipit “VW Golf III”, ngjyrë e gjelbërt, me targa të regjistrimit ..., pronë e N.B., të cilin e drejtonte i dëmtuari A.B., në pjesën e pasme të këndit të djathtë, me ç’rast shkatohet aksident komunikacioni me dëmë materiale si dhe pasagjeri Sali Korpuzi, ka pësuar lëndime të lehta trupore, me pasoja të përkohshme për shëndetin;-

Me këtë ka kryer veprën penale, Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në bazë të neneve 7, 17, 23, 41, 43, 46 të KPRK-së, si dhe neneve 365 dhe 495 të KPPRK-së, të pandehures F.V. i shqipton këtë:

DËNIM ME GJOBË

E pandehura: **F.V.** dënohet me gjobë në shumë prej **400.00 € (katër qind euro)**, të cilën dënim është e obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse dënimi i shqiptuar në të holla nuk mund të ekzekutohet, gjykata të njëjtin do ta ekzekutoj duke i caktuar nga 1 (një) ditë burgimi për 20 (njëzet) €, të gjobës.

Obligohet e pandehura që të paguaj shpenzimet procedurale dhe atë për ekspertizën mjeko ligjore shumë prej **20€**, për ekspertizën e komunikacionit shumë prej **40.88€** si dhe paushallin gjyqësor në shumë prej **20€**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit A.B., me vendbanim në fshatin B. i M., në F.K. dhe S.K., me vendbanim në fshatin M. e P., në F.K., për realizimin e kërkesës pasuror juridike, udhëzohen në kontest të regullt civilo – juridik.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm, me PP.II.nr.139/2017, të dt:05.04.2018, ka akuzuar F.V., se ka kryer veprën penale – Rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, dhe njëherësh nga gjykata ka kërkuar dhënien e urdhrin ndëshkimor, me arsyetim se ka prova të mjaftueshme dhe të besueshme nga kallëzimi penal, lidhur me arsyeshmërinë e akuzës së propozuar në drejtim të vërtetimit të fakteve, se i pandehuri ka kryer veprën penale, për të cilën akuzohet.

Gjyqtari i vetëm gjykues, me rastin e shqyrtimit paraprak të çështjes, konform nenit 493 të KPPRK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 495 të KPPRK-së, dhe pranoi kërkesën për dhënien e urdhrin ndëshkimor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kjo gjykatë konsideron se provat e bashkangjitura në shkresat e lëndës, dhe atë: kallëzimi penal i Policisë së Kosovës nr.2016-AR-3479 të datës 30.12.2016, akt ekspertimi mjeko-ligjor në bazë të dokumenteve të çështjes nga Dr. Spec. B.C. i datës 12.07.2017, ekspertiza e ekspertit të komunikacionit ing. F.B. të datës 25.07.2017, deklarata e të pandehures e dhënë në procedurën paraprake, si dhe shkresat e tjera të lëndës janë prova të besueshme mbi bazën e të cilës vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, gjykata konstaton se e pandehura F.V., është penalisht përgjegjëse për kryerjen e veprës penale Rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, ngase veprimet e të njëjtes i përmbajnë elementet e kësaj vepre penale.

Me rastin e shqyrtimit të dënimit ndaj të pandehures, gjykata u ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit sipas nenit 74 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor, është marrë në bazë të nenit 450 par. 2 pika 2.6 të KPPRK-së.

Në bazë të nenit 463 par.1 dhe 2, të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Nga sa u tha më lartë, e në bazë të neneve 365 dhe 495 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.1723/2018 të dt. 25.04.2018

Procesmbajtësja,
Sanije Troshupa

G j y q t a r i
Rrustem Begolli

KËSHILLA JURIDIKE:

Të pandehurit ose mbrojtësit e tyre, në afat prej (8) ditëve, pas pranimit të këtij aktgjykimi–urdhri ndëshkimor, mund të paraqesin kundërshtim me shkrim ose me gojë.