

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Rrustem Begolli, me sekretaren juridike Sanije Troshupa, në çështjen penale kundër të pandehurit I.R, nga Gj, për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.2870/2017, të dt: 14.03.2018, duke vendosur lidhur me kërkesën e Prokurorisë Themelore në Prishtinë për dhënien e urdhrit ndëshkimor PP.II.nr.2870/2017, të dt: 14.03.2018, më **15.05.2018**, jashtë seancës, mori këtë:

A K T G J Y K I M

PRANOHET kërkesa e Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.2870/2017, të dt: 14.03.2018, dhe gjykata nxjerr këtë:

URDHËR NDËSHKIMOR

I pandehuri:

I.R, nga i ati K, i lindur me datë ..., në Gjilan, tani me vendbanim në fshatin M, Komuna K, me numër personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

S e p s e: Me datë 04.05.2017, rreth orës 10:10h, në rrugën “Ilaz Kodra”, përkatësisht në parkingun e “Flamurit”, i pandehuri shkel Ligjin mbi Rregullat e Trafikut Rrugor, nenin 41 dhe 59, në atë mënyrë që i njëjti duke drejtuar automjetin e tij të tipit “Audi A7”, me targa të regjistrimit ..., nga pakujdesia duke menduar me mendje lehtësi se deri te aksidenti nuk do të vij, ka rrezikuar komunikacionin dhe ka vënë në rrezik jetën e njerëzve, ka marr veprim të pasigurtë gjatë kyçjes në rrugën “Isa Boletini”, pa u bindur mirë se këtë veprim mund të kryej pa i penguar dhe pa i rrezikuar pjesëmarrësit e tjerë në trafik, si dhe nuk ka lejuar përparësi kalimi ngasësit me motoçikletën “Yamaha AG25), me targa ..., të cilën e drejtonte M.M, që në këtë rast kishte përparësi kalimi, ku automjeti i të pandehurit goditet në rrotën e përparme, të anës së majtë, me rrotën e përparme të motoçikletës dhe si pasojë e kësaj shkaktohet aksident trafiku dhe lëndime të lehta trupore me pasoja të përkohshme për shëndetin pëson i dëmtuari M.M;-

Me këtë ka kryer veprën penale, Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në bazë të neneve 7, 17, 23, 41, 43, 46 të KPRK-së, si dhe neneve 365 dhe 495 të KPPRK-së, të pandehurit I.R i shqipton këtë:

DËNIM ME GJOBË

I pandehuri: **I.R** dënohet me gjobë në shumë prej **300.00 € (tre qind euro)**, të cilën dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse dënimi i shqiptuar në të holla nuk mund të ekzekutohet, gjykata të njëjtin do ta ekzekutoj duke i caktuar nga 1 (një) ditë burgimi për 20 (njëzet) €, të gjobës.

Obligohet i pandehuri që të paguaj shpenzimet procedurale dhe atë për ekspertizën mjeko ligjore shumë prej **20€**, për ekspertizën e komunikacionit shumë prej **40.88€** si dhe paushallin gjyqësor në shumë prej **20€**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I Dëmtuari: M.M me vendbanim në fshatin B. Rr.”D”, Komuna V, për realizimin e kërkesës pasuror juridike, udhëzohet në kontest të regullt civilo – juridik.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm, me PP.II.nr.2870/2017, të dt: 14.03.2018, ka akuzuar I.R, se ka kryer veprën penale – Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, dhe njëherësh nga gjykata ka kërkuar dhënien e urdhrit ndëshkimor, me arsyetim se ka prova të mjaftueshme dhe të besueshme nga kallëzimi penal, lidhur me arsyeshmërinë e akuzës së propozuar në drejtim të vërtetimit të fakteve, se i pandehuri ka kryer veprën penale, për të cilën akuzohet.

Gjyqtari i vetëm gjykues, me rastin e shqyrtimit paraprak të çështjes, konform nenit 493 të KPPRK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 495 të KPPRK-së, dhe pranoi kërkesën për dhënien e urdhrit ndëshkimor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kjo gjykatë konsideron se provat e bashkangjitura në shkresat e lëndës, dhe atë: kallëzimi penal i Policisë së Kosovës nr.2017-AR-1088 të datës 04.05.2017, akt ekspertimi mjeko-ligjor në bazë të dokumenteve të çështjes nga Prof. asoc.Dr. N.H i datës 12.06.2017, ekspertiza e ekspertes të komunikacionit ing. R.B të datës 24.02.2018, deklarata e të pandehurit e dhënë në procedurën paraprake, si dhe shkresat e tjera të lëndës janë prova të besueshme mbi bazën e të cilës vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Duke u bazuar në këto që u cekën më lartë, gjykata konstaton se i pandehuri I.R, është penalisht përgjegjës për kryerjen e veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë elementet e kësaj vepre penale.

Me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të pandehurit, gjykata u ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit sipas nenit 74 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor, është marrë në bazë të nenit 450 par. 2 pika 2.6 të KPPRK-së.

Në bazë të nenit 463 par.1 dhe 2, të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Nga sa u tha më lartë, e në bazë të neneve 365 dhe 495 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.1409/2018 të dt. 15.05.2018

Procesmbajtësja,
Sanije Troshupa

G j y q t a r i
Rrustem Begolli

KËSHILLA JURIDIKE:Të pandehurit ose mbrojtësit e tyre, në afat prej (8) ditëve, pas pranimit të këtij aktgjykimi–urdhri ndëshkimor, mund të paraqesin kundërshtim me shkrim ose me gojë.