



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

---

Broj predmeta: 2019:203405

Dana: 27.10.2022

Broj dokumenta:03576527

**PS.br.10/2019**

### **U IME NARODA**

**OSNOVNI SUD – SPECIJALNI DEPARTMAN U PRIŠTINI**, predsednica sudskog veća, sudija Valbona Musliu – Selimaj, sa članovima sudskog veća, sudijom Valon Kurtaj i sudijom Musa Konxheli i učešćem stručne saradnice Ardite Azemi, u krivičnom pitanju protiv optuženog M.B., optuženog za krivično delo organizovani kriminal iz člana 274 stav 1. u vezi sa stavom 2 ZKPK-a, vezano za krivično delo krijumčarenje robe iz člana 273 stav 1 ZKPK-a, delo utaja poreza iz člana 249 stav 2 vezano sa stav 1 ZKPK-a i krivično delo Utaja poreza plaćanja akcize i uvoznih dažbina iz člana 298 Zakona o Carini i Akcizama (kod br. 03/L109 sa izmenama i dopunama), prema optužnici Specijalnog Tužilaštva Republike Kosova PPS br.11/2012 od dana 01.07.2016godine, nakon održanog niza sudskih pretresa u prisustvu optuženog M.B., njegovog branioca K.O., po službenoj dužnosti i tužilac Specijalnog Tužilaštva Republike Kosova, tužilac H.S., od dana 28.09.2022godine, javno doneo i izricao ovu:

### **P R E S U D U**

#### **Protiv optuženog:**

**B.M.**, od oca D i majke M, rođene R, rođen dana ...godine, u Mitrovici, gde i danas živi u Z..., ulica „...“, br... sa ličnim brojem .... oženjen, otac troje dece, magistrirao ekonomiju, radi u svojoj firmi "...", gde je vlasnik i direktor kompanije, firme registrovane u Republici Kosova gde nastavlja da deluje, srednjeg ekonomskog stanja, srpske nacionalnosti, državljanin Republike Kosova;

Na osnovu člana 363 stav 1 podstav 1.3. ZKPRK-a, protiv okrivljenom:

### **ODBACUJE SE OPTUŽNICA**

U periodu od dana 22.05.2009godine, do dana 14.07.2011godine, umišljajno i svjesno okrivljeni B.M. zajedno – u saizvršilaštvu sa okrivljenima D.B. i Z.M., koristeći granične tačke 1 (L..) i 31

(Z...), na kojima tačke carinski postupak se razlikuje u odnosu na druge tačke, pošto kosovski carinici nisu bili prisutni i nisu radili, ali su od februara 2009 godine, na gore navedenim tačkama bili raspoređeni carinski službenici EULEKS-a, koji su samo registrovali robu, dok je **carinjenje** izvršeno u južnom delu Mitrovice, ova situacija je stvorila pogodan ambijent za krijumčarenje robe, Utaja poreza carine i Utaja poreza, gde se ispostavlja da je okrivljeni M.B., u svojstvu vlasnika preduzeća P.P.,..... “ registrovana prema evidenciji u Agenciji za Registraciju Biznisa Kosova, sa poslovnim brojem ..., isti je predstavljen i kao suvlasnik u istoj registrovanoj kompaniji od e Agencija za privrednu registraciju Republike Srbije, gde je postupio na način da je kupio gorivo u Srbiji i ilegalno ga uneo na Kosovo, preko svoje gore pomenute firme, koja ne poseduje licencu za uvoz goriva, ova goriva su prevezena od strane autoprevoznicima koji su registrovani u Srbiji i isti nisu predstavljeni na Carinskom Terminalu u Južnoj Mitrovici, gde su bili obavezni da se carinjuju, dok su kamioni gorivo slali direktno na benzinske pumpe koje se nalaze na severu Kosova a koji nisu imali odgovarajuću dozvolu za trgovinu goriva, pošto nisu plaćali porez na gorivo, onda je ova količina goriva prodana po povoljnijoj ceni, odnosno ispod tržišne cene, pri čemu se ispostavlja da je okrivljeni uneo robu ispod tržišnoj ceni, ispostavilo se da je ilegalno unevao i krijumčario robu iz Srbije na Kosovo u iznosu od **3.035.911,36 Evro**, ovim je gore navedeni okrivljeni zajedno sa okrivljenima Dragomirom Božovićem i Željkom Milanšinićem naneli štetu budžetu Kosova (Carina Kosova i PAK), izbegavajući plaćanje akcize u iznosu od **1.243.348,59** evra, vrste poreza na ime PDV-a u iznosu od **684.681,60 Evra**, paušal poreza **3%** na prodatu vrednost u iznosu od 92.705,43 evra i na ime penzijskih doprinosa u iznosu od **30.901,81 evra**.

- Ovim radnjama optuženi M.B. izvršio bih krivična dela: krijumčarenje robe iz člana 273. stav 1 ZKPK-a; krivično delo Utaja poreza poreza iz člana 249 stav 2 vezano za stav 1 ZKPK-a i krivično delo Utaja poreza akcize i uvoznih dažbina iz člana 298 Zakona o Carini i Akcizama (kod br. 03/L109 sa izmenama i dopunama).

- Jer je nastupila zastarelost krivičnog gonjenja

U skladu sa članom 454 stav 1 ZKPRK-a, troškovi ovog krivičnog postupka spadaju u budžetska sredstva.

Oštećena, Carina Kosova, radi ostvarivanja imovinskopravnog zahteva upućuje se na redovni pravni-parnički spor.

## **O b r a z l o ž e n j e**

### **Istorijat postupka:**

Dana 01.07.2016 godine, Specijalno Tužilaštvo Republike Kosova je podnelo optužni Akt PPS.br.11/2012, protiv optuženih M.B., D.B. i Ž.M., optuženih za krivično delo organizovani kriminal iz člana 274. stav 1. i stav 2 ZKPK-a, u vezi sa krivičnim delom krijumčarenja robe u suprotnosti sa članom 273. stav 1. ZKPK-a, utaja poreza iz člana 249. stav 2. u vezi sa stavom 1. ZKPK-a i krivično delo Utaja poreza plaćanja akcize i uvozne dažbine iz člana 298 Zakona o Carinama i Akcizama (šifra br. 03/L109).

Osnovni sud – Specijalni Departman u Prištini je, postupajući po službenoj dužnosti, posebnim Rešenjem PS.br.10/2019 od dana 15 april 2021godine, za optuženog D.B., odbacio optužnicu PPS.br.11/2012, od dana 01. jula 2016 godine, u skladu sa članom 358 stav 1 podstav. 1.3 ZKPRK-a, jer postoje druge okolnosti koje sprečavaju krivično gonjenje, jer je okrivljeni preminuo.

Posebnim rešenjem PS.br.10/2019, od dana 15 aprila 2021godine, Sud je razdvojio krivični postupak za optuženog Ž.M., pošto je isti od strane organa gonjenja nedostižan i protiv njega će se nastaviti odvojeno .

Dana 06.05.2021 godine, Osnovni sud – Specijalni Departman u Prištini je nastavio i održao početni pretres u ovom krivičnom pitanju samo u odnosu na okrivljenog M.B., gde je optuženi prigovorio optužnicu i u vezi sa krivicom je izjavio da ne priznaje krivicu za krivična dela za koja se optužuje.

Osnovni sud – Specijalni Departman u Prištini, nije održao drugi pretres u ovom krivičnom pitanju, ali kada je održano početno razmatranje, optuženi i njegova odbrana obavešteni su da u određenom roku ima mogućnost da podnese zahteve za odbacivanje optužnice i prigovore na dokaze.

Nakon podnošenja od strane optuženog i njegove odbrane, zahteva za odbacivanje optužnice i prigovora na dokaza, sud je doneo odluku kojom je delimično odbacio optužnicu za optuženog M.B.samo za krivično delo Krijumčarenje robe. iz člana 273 st. 1 KZK-a, dok je odbacio zahteve za odbacivanje optužnice Specijalnog Tužilaštva Republike Kosova kao neosnovane jer nije ispunjen zakonski uslov za odbacivanje optužnice.

Specijalno Tužilaštvo Kosova i optuženi – njegov branilac su u zakonskom roku podneli žalbu na ovo rešenje. Apelacioni Sud-Specijalni Departman u Prištini, u odnosu sa žalbama, usvojio je žalbu Specijalnog Tužilaštva Republike Kosova i izmenio rešenje Osnovnog Suda u Prištini-Specijalni Departman u vezi sa krivičnim delom Krijumčarenje robe iz član 273 stav 1 KZK-a, da bi nastavio sa odredbama predviđenim za zakazivanje suskog ročišta. Takođe je odbacio žalbu branioca optuženog i potvrdio Rešenje Osnovnog Suda u Prištini-Specijalni Departman.

Sud je, u pravcu vođenja ovog optužnog akta, održao niz sudskih razmatranja na kojima je dana 28.09.2022godine, izricao ovu presudu.

### **Završna reč stranaka:**

Stranke u ovom krivičnom predmetu su podnale završnu reč u pisanoj formi, gde će sud u ovom delu obrazložiti/naglasiti tvrdnje istaknute u završnoj reči.

Specijalno Tužilaštvo Republike Kosova, odnosno Specijalni Tužilac u svom završnoj reči je istakao:

- Tokom sudskih razmatranja u vezi sa ovim krivičnim pitanjem izvedeni su dokazi kojima je nesumnjivo potvrđena osnovana sumnja da su u radnjama optuženog manifestirani elementi krivičnog dela za koje je optužen isti, a to je utvrđeno i dokazima koji su obezbeđeni od oštećenih preko zastupnika Carine Kosova, gde su se izjasnili o šteti, načinu nastanka štete i visini štete prouzrokovane radnjama okrivljenog.

- Iz materijalnih dokaza izvođenih tokom sudskog razmatranja kao i iz mišljenja i nalaza veštaka finansijske struke, iz kojih je utvrđeno da su okrivljeni i druga dvojica okrivljenih, u zavisnosti od uloge koju su u tom periodu imali u ovoj kriminalnoj grupi period 2009, 2010, 2011 godine, dovezli krijumčarenu robu iz Srbije na Kosovo u ukupnoj vrednosti od 3.035.911,36 evra, izbegavajući plaćanje akcize u iznosu od 1.243.348,59 evra, vrstu poreza na ime PDV-a u iznosu od 684,681.60 evra paušalni porez 3% na prodatu vrednost u iznosu od 92.705,43 evra i na ime penzijskih doprinosa u iznosu od 30.901,81 evra.
- Isto tako, pred ovim sudskom veću je saslušan svedok koji je bio istražitelj Carine Kosova, kao i veštak koji je sačinio veštačenje, koji je sve činjenice ovog slučaja veoma detaljno razjasnio, takođe od strane ovog veštaka, je utvrđen način izvršenja krivičnog delo i nanošenje štete u cilju sticanja koristi samom optuženom, takođe veštak je jasno razjasnio i visinu štete koja je pričinjena u konkretnom slučaju, pa je iz izvođenja svih ovih dokaza smatrao da će se to dokazati. nesumnjivo da su u radnjama optuženog su manifestirani elementi krivičnih dela opisanih kao u dispozitivu optužnice.

Poreska Uprava Kosova, predložena kao oštećena stranka, u završnoj reči, dostavljenim podneskom, istakla je da podržava optužnicu Specijalnog Tužilaštva Republike Kosova, ali ne podnosi imovinsko-pravni zahtev.

Zastupnik Kosovske Carine Bekim Behrami je u završnoj reči naveo da oni podnose imovinsko-pravni zahtev i traže naknadu štete u iznosu od 1,924,198.47 evra.

Optuženi Milan Božović, odnosno njegov branilac Advokat Kadri Osaj, u završnoj reči naveo je:

- Iz dokaza koje je izvelo Specijalno Tužilaštvo Republike Kosova i izvođene na sudskim pretresima, krivična dela koja se stavljaju na teret optuženima nisu utvrđena van razumne sumnje i to na osnovu izveštaja kontrole Poreske Uprave od dana 28.07.2017goine, izjavu okrivljenog M.B. kao i druge materijalne i formalne dokaze koje je tužilaštvo izvelo u glavnom razmatranju kao i mišljenje veštaka finansijske struke E.G. i njegove izjave na pretresima glavnog razmatranja.

- Cela optužba je zasnovana na nepotpunom i kontradiktornom izjavi finansijskog veštaka Ekrem Gaši, čije izjava nije zasnovano na zakonu na snazi, nije zasnovano na materijalnim i formalnim dokazima, nije zasnovano na činjeničnom stanju, nije zasnovano na bilo kakvim posrednim dokazima koji okružuju ovaj događaj ili dokazima koji dokazuju činjenicu izvršenja ovih krivičnih dela i osim ovih navoda, prilikom obračuna u veštačenju učinjene su matematičke greške i druge greške i isti sumnja u svoje veštačenje.

- Jedan važan tok za pretpostavke nevinosti i zahteva dokaza van razumne sumnje je da se svaka dilema ili sumnja koja proizilazi iz osuđivajućeg dokaza mora rešiti u korist optuženog u skladu sa principom in dubio pro reo. Materijalni dokazi obezbeđeni od strane tužilaštva su veoma manjkavi, kao pretpostavke i koji nisu oslonjene na jednom konkretnom isakzu koji bi mogao biti adresiran okrivljenom. Pretpostavke tužilaštva da je okrivljeni izbegavao carinske, akcizne i poreske obaveze su nestojeće i nisu oslonjene na materijalne dokaze jer nema nijedan dokaza da je okrivljeni M naručio robu iz primljeni računa na e-mail adresu, nema carinskog dudu, Nije

pronađena roba u magacinu okrivljenog, nema nijednog dokaza da je on primio novac za tu robu ili vršio bilo kakve novčane transakcije.

Na osnovu gore navedenog, smatra da su osnovna krivična dela koja tužilaštvo pripisuje okrivljenom M nestojeće, nijne oslanja se na spisima predmeta i izjavama svedoka veštaka i okrivljenog, takođe i krivično delo organizovani kriminal nema oslanjanja na gore analizirano činjenično stanje jer uz sve formalne i materijalne dokaze nije van razumne sumnje dokazano da je okrivljeni M sklopio sporazum sa drugim licima ili onima koji se navode u optužnici, nije dokazano da je učestvovao u bilo kojoj aktivnosti, nije dokazano da je organizovao, osnovao, nadgledao rukovodio bilo kojom organizovanom kriminalnom grupom, stoga je pravna kvalifikacija nestabilna i u činjeničnom i u pravnom smislu, ne oslanja se na spise predmeta i izjave svedoka, veštaka i optuženog.

### **Nalazi suda u vezi sa presudom:**

Sud u odnosu na ovaj krivično pitanje i optužni akt iznet u ovom krivičnom pitanju, prvo ću elaborirati: utvrđivanje činjeničnog stanja u ovom krivičnom pitanju; pravnu definiciju krivičnog dela u odnosu na nalaze koji su proizašli iz izvođenja dokaza u ovom krivičnom pitanju.

Specijalno Tužilaštvo je po podnošenju optužnice optužilo M.B. za krivično delo organizovani kriminal iz člana 274. stav 1. i podstav 2 ZKPK-a u vezi sa krivičnim delima krijumčarenje robe iz člana 273. stav 1. ZKPK-a, Utaja poreza poreza iz člana 249 stav 2 u vezi sa stavom 1 ZKPK-a i krivično delo Utaja poreza plaćanja akcize i uvoznih dažbina iz člana 298 Zakona o Carini i Akcizama (Zakonik br. 03/L109 sa dopune i izmene).

Gore navedeno činjenično stanje je stanje koje je sud potvrdio u toku postupka ovog krivičnog pitanja i njegovim dokazima. Na osnovu ovakvog činjeničnog stanja, sud je izvršio pravnu prekvalifikaciju krivičnog dela, sa te prekvalifikacije dela za koje je podneta optužnica.

Sud smatra da nalazom tokom sudskog razmatranja nisu potvrdili krivično delo organizovanog kriminala iz člana 274. stav 1. i stav 2. ZKPK-a, ali je dokazano da je u konkretnom slučaju optuženi izvršio krivično delo krijumčarenje robe u suprotnosti sa članom 273 stav 1 ZKPK-a, utaja poreza iz člana 249 stav 2 u vezi sa stavom 1 ZKPK-a i krivično delo Utaja poreza i akcize i Utaja poreza uvoznih dažbina iz člana 298 Zakona o Carini i Akcizama (Zakon broj 03/ L109 sa dopunama i izmenama).

Sud, u vezi prekvalifikacije krivičnog dela zbog nenalaza krivičnog dela organizovanog kriminala, izvrši će elaborat u nastavku.

Za postojanje krivičnog dela organizovanog kriminala potrebno je ispuniti određene pretpostavke ili karakteristike, čije karakteristike su prihvaćene i u zakonskoj definiciji krivičnog dela organizovanog kriminala.

Dakle, za postojanje organizovanog kriminala moraju biti ispunjene četiri obavezne karakteristike bez kojih organizovani kriminal ne može postojati, kao i najmanje dve od alternativnih karakteristika koje čine organizovani kriminal. Ove četiri osnovne karakteristike organizovanog

kriminala su: 1) učešće tri ili više lica kao organizovane kriminalne grupe; 2) na duže ili neodređeno vreme; 3) osumnjičeni ili osuđeni za teška krivična dela 4) radi sticanja imovinske koristi ili vlasti.

Pored obaveznih karakteristika za postojanje organizovanog kriminala, grupa eksperata Saveta Evrope odredila je i alternativne karakteristike od kojih najmanje dve moraju biti ispunjene. Gde se razmatraju alternativne karakteristike: 1) da imaju posebnu ulogu ili zadatak za svakog člana grupe; 2) koristi bilo koji oblik discipline ili interne kontrole; 3) koristi nasilje ili druge oblike zastrašivanja; 4) vrši uticaj na politiku, medije, javnu upravu, organe za sprovođenje zakona; 5) koristi komercijalnu ili poslovnu strukturu; 6) obuhvaćeni su pranjem novca; 7) posluju na transnacionalnom nivou.

Dakle, ovo su karakteristike – ključni elementi koji moraju biti ispunjeni za postojanje krivičnog dela organizovanog kriminala, čije karakteristike – elementi su prihvaćeni najvažnijim međunarodnim instrumentima u definiciji organizovanog kriminala, istaknutim instrumentima i uputstvima ove presude.

Važno je naglasiti da su ovi elementi ispunjeni u konkretnom slučaju, odnosno u radnjama optuženog u ovom krivičnom pitanju. U vezi sa činjenicom da li su ovi elementi ispunjeni u radnjama optuženog, sud će u nastavku obrazložiti:

- Nema dileme da u konkretnom slučaju imamo tri lica koja su umešana u ovo krivično delo, ali se ne radi o organizovanoj kriminalnoj grupi, već o grupi optuženih koji su blagovremeno preduzeli radnje u izvršenju krivičnog dela. Da bi organizovani kriminal postojao, grupa od tri ili više lica mora biti organizovana kriminalna grupa, a ne običan sastav od tri ili više lica;
- Organizovana kriminalna grupa definiše se kao strukturisana grupa od tri ili više lica koja postoji za određeno vreme u cilju izvršenja jednog ili više teških krivičnih dela, dok je u konkretnom slučaju sud, iz izvedenih dokaza, došao do zaključak da nismo imali pravu grupu organizovanu sa rukovodećom strukturom, gde se definitivno zna ko je vođa grupe, ko naređuje, ko su izvršioc i ovih naređenja i koje su dužnosti dodeljene svakom članu grupe.

Iz izvođenih dokaza – fotodokumentacije u spisima predmeta, nije potvrđen nijedan element krivičnog dela organizovanog kriminala, odnosno visoko istaknuti kriterijumi- navedenih kojima se određuje krivično delo organizovanog kriminala, tačnije kriminalnu strukturu kao delo organizovanog kriminala. Dokaze koje je izvodio sud, a koji nisu potvrdili organizovani kriminal, odnosno činjenicu da je optuženi izvršio krivično delo organizovani kriminal su: dopis Agencije za Civilnu Registraciju Kosova (podaci za sada optuženog M.B.i Dragomir Božović), spis Kosovske Agencije za Registraciju Biznisa (ARBK), spis Agencije za Registraciju Privrednika Srbije, Administrativno Uputstvo br. 03/2006 sa Aneksom 1, Aneksom 2, spis Eulex List - informacija/objava za vozače privrednih cisterna, Sertifikat o Registraciji Biznisa P.P." ...“ sa br. ..., mišljenje i nalaz finansijskog veštaka, Finansijsko veštačenje od strane sudskog finansijskog veštaka – E.G.

od avgusta 2015, elektronski opis 152 računa, sve kopije računa od 1..., spis ARBK od dana 09.07.2014godine, i Istorija biznisa P.P.,...“ sa br...., Nalog Opštinskog Suda u Mitrovici broj GJPP.br.72/2011 od dana 28.10.2011godine, uz koju se prilažu izveštaji o otkrivenim finansijskim podacima;

– Činjenicu nepostojanja organizovane strukture organizovane kriminalne grupe, pa čak i nepostojanja vođe grupe i njenih članova, dokazuje i činjenica da nije bilo discipline, kontrole unutar grupe, što nam daje da shvatimo da u slučaju nesprovođenja naređenja vođe grupe nastupiti posledice, koje su karakteristične za organizovanu kriminalnu grupu i organizovani kriminal. Optuženi se međusobno poznaju, pri čemu ih je ta povezanost učinila da isti deluju kao grupa od više lica u pravcu izvršenja krivičnih dela u kontinuitetu, ali ne i da je ova grupa povezana činjenicom strukturne organizacije davanje naređenja –i izvršenje naređenja;

– Optuženi su delovali u ograničenom vremenskom periodu i to kako je opisano u dispozitivu presude, ali se ne može reći da su delovali duže vreme radi izvršenja krivičnog dela, odnosno da nisu delovali jedno vreme koje se može okvalifikovati kao krivično delo preduzetnik u smislu izvršenja dela određene prirode ili radnji različite krivične prirode, u cilju sticanja materijalne koristi;

- Iz gore navedenog, uz potpunom smislu, sud je utvrio da se u konkretnom slučaju nije radilo ni o kakvoj organizovanoj kriminalnoj grupi, oni su delovali zajedno, ali bez ikakve prave organizacije u vidu organizovanog kriminala. Stoga je sud prekvalifikovao krivično delo, iz zakonske oznake organa gonjenja, krivično delo organizovani kriminal iz člana 274. stav 1. u vezi sa stavom 2.ZKPK-a, u vezi sa krivičnim delom krijumčarenje robe iz član 273 stav 1 ZKPK-a, krivično delo utaje poreza iz člana 249 stav 2 vezano za stav 1 ZKPK-ai krivično delo izbegavanje akcize i uvoznih dažbina iz člana 298 Zakona o Carini i Akcizama (Kod br. 03/L109 sa izmenama i dopunu),

*Krivica optuženog u odnosu na činjenično stanje:*

Do sada je u obrazloženju presude razlagano činjenično stanje koje je sud dokazao izvedenim dokazima u ovom krivičnom pitanju.

Sud je, potvrdivši činjenično stanje ovom presudom, potvrdio da optuženi nije odgovoran za krivično delo organizovani kriminal za koje ga tereti organ tužilaštva, nego za krivično delo krijumčarenje robe iz člana 273. stav 1. ZKPK-a, u vezi sa krivičnim delom utaja poreza iz člana 249. stav 2. u vezi sa stavom 1. ZKPK-a i krivičnim delom izbegavanja plaćanja akcize i uvoznih dažbina iz člana 298. Zakona o Carinama i Akcizama (kod br. 03/ L109).

Nema sumnje da iz izvedenih i istaknutih dokaza kao u ovoj presudi sud nije potvrdio da su optuženi zajedno sa ostalim osumnjičenima izvršili krivično delo organizovani kriminal, ali optuženi M.B., nema sumnje da je od izvedenih dokaza, postupio je tako da je kupio

gorivo u Srbiji i ilegalno ga uneo na Kosovo, preko svoje firme, koja ne poseduje dozvolu za uvoz goriva. Ova goriva su prevozili autoprevoznici koji su registrovani u Srbiji i nisu prezentovani na Carinskom Terminalu u južnoj Mitrovici, gde su bili u obavezi da carine, dok su kamioni gorivo slali direktno na benzinske pumpe koje se nalaze na severu Kosova. Takođe, nisu imali odgovarajuću dozvolu za promet goriva, pošto nisu plaćali porez na gorivo, tada je ova količina goriva prodana po jeftinijoj ceni, odnosno ispod tržišne cene, pri čemu se ispostavlja da je tuženi uveo robu ispod tržišne cene, je ilegalno uneo i krijumčario robu iz Srbije na Kosovo. Dakle, postoje dokazi koji dokazuju činjenice i okolnosti da optuženi nije izvršio krivično delo organizovani kriminal kao delo za koje je optužen, nego je izvršio druga osnovna (srodna) krivična dela i za koje sud smatra da iste, nastupila je apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja.

Takođe, iz mišljenja i nalaza veštaka finansijske struke, kao i iz njegovih iskaza datih u sudskom razmatranju, takođe je dokazano da optuženi M.B.nije izvršio krivično delo organizovani kriminal kako ga je teretio organ tužilaštva , ali za krivična dela: krijumčarenje robe u suprotnosti sa članom 273. stav 1. ZKPK-a, utaja poreza iz člana 249. stav 2. u vezi sa stavom 1. ZKPK-a i izbegavanje plaćanja akcize i uvoznih dažbina iz člana 298. Zakona o Carine i akcize (Šifra .br.03/L109 sa dopunama i izmenama), to je zbog činjenice da je isti tokom izjašnjavanja uvek pozivao na činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o krijumčarenju robe u vezi sa krivičnim delom utaje poreza i akciza i obaveze uvoza.

Što se tiče ocene dokaza, sud se uopšte nije puštao u njihove ocenjivanje zbog činjenice da je za krivična dela koja se terete optuženom M.B. u konkretnom slučaju nastupila apsolutna zastarelost i apsolutna zabrana krivičnog gonjenja.

Ovo iz razloga što je za krivično delo krijumčarenje robe iz člana 273. stav 1. ZKPK-a predviđeno da se izvršilac kazni novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine.

Prema članu 106 stav 1 tačka 1.5 ZKPK-a, krivično gonjenje se ne može pokrenuti ako su protekle tri (3) godine od izvršenja krivičnog dela za koje je propisana kazna zatvora više od jedne (1) godine.

Za krivično delo utaje poreza iz člana 249 stav 2 u vezi sa stavom 1 ZKPK-a, predviđeno je da će izvršilac biti kažnjen novčanom kaznom i kaznom zatvora od šest meseci do pet godina.

Za krivično delo utaja akcize i obaveza uvoza iz člana 298. Zakona o Carinama i Akcizama (Zakonik br. 03/L109 sa dopunama i izmenama) predviđeno je da se izvršilac kazni novčanom kaznom i kaznom zatvora od šest meseci do pet godina.

Prema članu 106 stav 1 tačka 1.4 ZKPK-a, krivično gonjenje se ne može pokrenuti ako je proteklo (5) godina od izvršenja krivičnog dela za koje je propisana kazna zatvora preko tri (3) godine.



Dok je prema članu 107 stav 8 ZKPK-a zabranjeno krivično gonjenje u svakom slučaju kada je proteklo dvostruko vreme zastarelosti. U konkretnom slučaju, pošto je krivično delo krijumčarenje robe iz člana 273. stav 1. ZKPK-a, prema optužnici, izvršeno j dana 14.07.2011 godine, i da je prošlo više od (6) šest godina od izvršenja krivičnog dela, konstatuje se da je u ovom krivičnom pitanju apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja nastupila dana 14.07.2017 godine.

Prema članu 107 stav 8 ZKPK-a, zabranjeno je krivično gonjenje u svakom slučaju kada je proteklo dvostruko vreme zastarelosti. U konkretnom slučaju, pošto je krivično delo utaja akcize i obaveze uvoza iz člana 298. Zakona o carinama i akcizama (Zakonik br. 03/L109 sa dopunama i izmenama), prema optužnici, izvršeno je dana 14.07.2011 godine, a od trenutka izvršenja krivičnog dela, proteklo je više od (10) deset godina, utvrđuje se da je u ovom krivičnom pitanju nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja dana 14.07.2021 godine.

Prema članu 107 stav 8 ZKPK-a, zabranjeno je krivično gonjenje u svakom slučaju kada je proteklo dvostruko vreme zastarelosti. U konkretnom slučaju, pošto je krivično delo utaja akcize i obaveze uvoza iz člana 298. Zakona o carinama i akcizama (Zakonik br. 03/L109 sa dopunama i izmenama), prema optužnici, izvršeno je dana 14.07.2011 godine, a od trenutka izvršenja krivičnog dela, proteklo je više od (10) deset godina, utvrđuje se da je u ovom krivičnom pitanju nastupila apsolutna zastarelost krivičnog gonjenja dana 14.07.2021 godine.

Na osnovu ovoga, sud nalazi da je za krivična dela po gore navedenoj optužnici (optužba koja je predmet razmatranja) nastupila apsolutna zastarelost i apsolutna zabrana krivičnog gonjenja okrivljenom M.B., za krivična dela: krijumčarenje robe u suprotnosti sa članom 273 stav 1 ZKPK-a, izbegavanje poreza iz člana 249 stav 2 vezano za stav 1 ZKPK-a i izbegavanje plaćanja akcize i uvoznih dažbina iz člana 298 Zakona o carini i akcize (Zakonik br. 03/L109 sa dopunama i izmenama), stoga je odlučio kao u dispozitivu ove presude.

Odluka kojom je oštećena strana upućena u parnički spor doneta je u skladu sa članom 463 stav 3 ZKPRK-a.

Odluku o troškovima krivičnog postupka sud je doneo u skladu sa članom 454. stav 1. ZKPRK-a.

Iz gore navedenog odlučilo se kao u dispozitivu ove presude.

**OSNOVNI SUD U PRIŠTINI  
SPECIJALNI DEPARTMAN  
PS.br.10/2019 dana 28 septembar 2022godine.**

**Sručni saradnik,  
Ardita Azemi**

**Predsednica sudskog veća,  
Valbona Musliu-Selimaj**

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema ove presude, Apelacionom Sudu – Specijalni Departman u Prištini, preko Osnovnog Suda – Specijalni Departman u Prištini.

*Prevela: Blerta Bekteshi*