

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË/Departamenti i Përgjithshëm**, gjyqtari, Kujtim Krasniqi, me zyrtaren ligjore Dafina Ymeri, në çështjen penale kundër të pandehurit M.B nga V, për shkak të veprës penale Blerje, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par 2 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës të Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr. 6362/2015, të datës 29.02.2016, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar, në prezencën e prokurorit të shtetit Nebahate Salihu, të akuzuarit M.B , e me datë: 07.02.2018, mori dhe publikisht shpalli këtë:

### A K T G J Y K I M

#### **I akuzuari;**

**M.B** , i ati M.,dhe e ëma A., e gjinisë H., i lindur më dt:*data e lindjes...*, në fshatin S., me vendbanim në fshatin S., K.V. ,i pa martuar, ka të kryer Shkollën e mesme, i gjendjes së mesme ekonomike, me nr. Personal ..., shqiptarë – shtetas i Republikës së Kosovës.

### ËSHTË FAJTORË

**Sepse**, në muajin qershor të vitit 2015, në P., edhe pse ka menduar ta dijë se sendi është përfituar si rezultat i veprës penale, nga një person i panjohur për të, e ka blerë telefonin e tipit “Samsung Alpha”, ngjyrë e kaltër , me numër të Imeit 3574660661183242 në vlerë prej 225 euro, pronë e të dëmtuarës G.R , të cilës i është vjedhur ky telefon , me ç ‘rast të njëjtës i ka shkaktuar dëm material në vlerë prej rreth 450 euro,-

**-me këtë ka kryer veprën penale Blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par .2 të KPRK-së.**

Andaj gjykata konform nenit 4, 7,17,21, 41,42, 73, 85,86, të KPRK-së si dhe nenit 365,326 dhe 498, 499 të KPP-së, të njëjtës i shqipton:

### VËREJTJE GJYQËSORE

Me këtë të akuzuarit M.B , i bëhet me dije se ka kryer një vepër penale dhe nëse përsëri kryen vepër të tillë penale, gjykata do ti shqiptojë një sanksion më të rëndë penal.

**Obligohet;** i akuzuari që në emër të paushallit gjyqësor gjykatës të ia paguaj shumën prej 30 euro, si dhe për programin për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 30 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit e detyrim.

**E dëmtuara:** G.R , me vendbanim në lagjen D. 1 nr.... në Gj., lidhur me realizimin e kërkesës pasurore-juridike, udhëzohet në Kontest të rregullt civil.

### A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë- Departamenti i përgjithshëm ka paraqitur aktakuzën PP.II.nr. 6362/2015, të datës 29.02.2016 kundër M.B nga V., për shkak të veprës penale Blerje, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par 2 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin fillestar me dt.06.02.2018 dhe pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit, të pandehurit iu dha mundësia për ta pranuar fajësinë apo të deklarohet i pafajshëm.

I pandehuri në shqyrtimin gjyqësor, me vullnet të plotë dhe i vetëdijshëm për pasojat e pranimi të fajësisë, e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë sipas aktakuzës së prokurorisë së shtetit PP.II.nr. 6362/2015, të datës 29.02.2016.

Pas deklarimit të pandehurit se ndjehet fajtor për kryerjen e veprës penale për të cilën akuzohet nga Prokuroria, gjykata me Aktvendim pranoi pranimin e fajësisë pasi që është bindur plotësisht se ishte i vetëdijshëm për natyrën, pasojat dhe benifitet e pranimi të fajësisë.

Prokurori i shtetit në fjalën e tij ka deklaruar: Prokuroria vlerëson se pranimi i fajësisë është në pajtim me ligjin në nenin 248 par.1 KPRK që do të thotë se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë mbështet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, nëse aktakuza nuk përmban shkelje ligjore ose faktike, në fund kërkoj nga gjykata që me rastin e caktimit të dënimit të merr si rrethanë lehtësuese aktin e pranimi të fajësisë nga i pandehuri ashtu siq parashihet në nenin 75 par.1 pika 1.3 të KPK-së.

I pandehuri në fjalën e tij ka deklaruar: ashtu siç u deklarova fajtor për këtë veprim jam penduar dhe nuk do ta përsërisë asnjëherë, i propozoj gjykatës që të ketë parasysh të gjitha këto rrethanat dhe të më shqiptoj një dënim sa më të lehtë.

Nga thëniet e vet të pandehurit në shqyrtimin fillestar u vërtetua se ai me datë kohë dhe vend si në dispozitivin e këtij aktgjykimi ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Po ashtu nga shkresat e lëndës dhe nga provat materiale siç janë: pas analizimit të kallëzimit penal të ushtruar nga PK-Stacioni Policor Jugu në Prishtinë, me nr. rasti 2015-AD-1609, dt.28.10.2015, vërtetimi i PTK-së i dt.10.07.2015,deklarata e të dëmtuarës , si dhe dokumentacioni i cili gjendet ne shkresat e lendes, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurit formësohen të gjitha elementet qenësore objektive dhe subjektive të veprës penale Blerje, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par 2 të KPRK-së, për të cilën akuzohet i pandehuri. Andaj, gjykata të njëjtin e shpalli fajtor, pasi qe gjeti se penalisht është i përgjegjshëm dhe e gjykoj si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 73 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënimit, ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se: i pandehuri e pranoi fajësinë për veprën penale, se ishte korrekt dhe me sjellje korrekte në gjykatë, është hera e parë që ka rënë ndesh me ligjin, dhe se i ka premtuar gjykatës së më nuk do të përsërisë vepra penale, ndërsa rrethana veçanërisht rënduese nuk gjeti, dhe duke u nisur nga të gjitha këto gjykata i shqiptoi dënimin si në dispozitivin e këtij aktgjykimi me bindje se ky dënim është adekuat me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurit dhe se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit, i paraparë me nenin 50 të KPRK-së.

Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit sipas nenit 73.par.2, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit të veprës penale, si dhe do të ndikoj të të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 41 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 490 par.2, pika 2.1 dhe 2.6 të KPPRK-së.

Në bazë të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPPK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Mbi bazën e të thënave si më lartë, në bazë të neneve 248 par.5 dhe 365 të KPPK-së, u vendos si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

Departamenti i përgjithshëm-Penal

P.nr.1018/16, të dt:07.02.2018

**Zyrtare Ligjore,**  
Dafina Ymeri

**Gjyqtari,**  
Kujtim Krasniqi

**UDHËZIMI JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë