

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – Departamenti për Krime të Rënda, kryetari i trupit gjykues-gjyqtari Beqir Kalludra, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit Arianit Mahmutaj, procesmbajtës, në lëndën penale kundër të akuzuarit K.B, nga fshati L i P, komuna e P, për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë së shtetit, PP/I.nr.626/15 të dt.29.07.2016, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me dt.18.11.2016, në të cilën kanë prezentuar prokurori i shtetit Hivzi Bajraktari dhe i akuzuari, të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht:

A K T G J Y K I M

I akuzuari K.B, i biri Z dhe Sh i vajzërise A i lindur me *data e lindjes*, në fsh. L i P Komuna e P, nuk ka të kryer asnjë klasë, por din të shkruaj i martuar pa fëmijë, i gjendjes së dobët ekonomike shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, me nr. *Numri personal*

ËSHTË FAJTOR

Sepse

Nga data e pacaktuar e deri me dt.01.08.2015, rreth orës 17.00, në shtëpinë e tij në fshatin L i P, ka poseduar në shkelje me ligjin e zbatueshëm për armët, pushkën automatike “ASH- 78 – tip 1” version i AK 47, e kal.7.62x39, me nr.serik 16486-85, dhe me të njëjtën armë me dt.26.07.2015, rreth orës 17.00, me rastin e ahengut familjar ka shtënë disa herë në ajër, pastaj policia ka shkuar në vendin e lartcekur dhe ia ka sekuestruar armën e lartcekur së bashku me një karikator të zbrazur.

-me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Prandaj gjykata konform dispozitave 2, 4, 50, 51, 69, 73, 74 dhe 374 të KPRK-së si dhe nenit 359, 365, 367, 368, 450, 453 të KPPRK, e:

GJYKON

ME DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 1 (një) vit, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në periudhën kohore prej 1 (një) viti, i akuzuari nuk kryen vepër tjetër penale.

Detyrohet i akuzuari që t'i paguaj shpenzimet e procedurës penale, aq sa do të jenë sipas llogarisë përfundimtare të kësaj Gjykate, ndërsa shpenzimet në emër të paushallit gjyqësorë, shumën prej 50 (pesëdhjetë) €, brenda afatit prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të akuzuarit i konfiskohet pushka automatike “ASH- 78 –tip 1” version i AK 47, e kal.7.62x39, me nr.serik 16486-85, si mjet ky me të cilën është kryer kjo vepër penale, dhe e njëjta të shkatërrohet pas plotëfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Krimeve të Rënda, ka paraqitur aktakuzë PP/I.nr.626/15 të dt.29.07.2016, kundër të akuzuarit K.B, për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të paautorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, Gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar, me dt.18.11.2016, dhe pas leximit të aktakuzës, i akuzuari, e ka pranuar në tërësi fajësinë për kryerjen e kësaj vepre penale me të cilën është akuzuar.

Prokurori i shtetit nuk ka pas vërejtje në deklaratën e të akuzuarit për pranimin e fajësisë.

Meqë i akuzuari e ka pranuar fajësinë në tërësi për kryerjen e veprës penale si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë për kryerjen e veprës penale, pranim i cili është bërë vullnetarisht, pranim i cili mbështetet në faktet e çështjes dhe provat materiale që përmban aktakuza, dhe se nuk përmban asnjë shkelje ligjore apo gabim faktik, Gjykata vlerësoj se janë përmbushur të gjitha kërkesat ligjore nga neni 248 të KPPRK-së, që të pranohet deklarata e të akuzuarit për pranimin e fajësisë për kryerjen e kësaj vepre penale, dhe të njëjtën edhe e ka aprovuar, duke mos administruar asnjë provë lidhur me vërtetësinë e gjendjes faktike.

Ashtu që, bazuar në një gjendje të tillë të pa kontestuar të fakteve, gjykata vërtetojë se në veprimet e të akuzuarit K.B, manifestohen të gjitha elementet qenësore të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll, posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, ashtu që të akuzuarin edhe e shpalli fajtor, dhe ia shqiptoj sanksionin penal përkatës, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Prokurori i shtetit në fund ka deklaruar se meqë i akuzuari e ka pranuar fajësinë, i ka propozuar gjykatës, që me rastin e vendosjes për llojin dhe lartësinë e sanksionit penal, që ta merr parasysh pranimin e fajësisë në të gjitha fazat e zhvillimit të kësaj procedure penale dhe gjendjen e rëndë ekonomike, ashtu që këto rrethana ti vlerësoj si rrethana lehtësuese.

I akuzuari K.B i ka propozuar gjykatës që me rastin e caktimit të llojit dhe lartësisë të çfarëdo lloj sanksioni penal, si rrethanë lehtësuese ta vlerësoi pranimin e fajësisë, shprehjen e keqardhjes dhe pendimin e thellë për këtë veprim, premtimin se në të ardhmen nuk do ti përsërit veprime të tilla të ngjashme, andaj e ka lut gjykatën që mundësisht t'ia shqiptoj një sanksion sa më të butë të mundshëm penal.

Gjykata me rastin e matjes dhe përcaktimit të lartësisë dhe llojit të sanksionit penal për të akuzuarin, i vlerësoi të gjitha rrethanat relevante rënduese dhe lehtësuese, në kuptim të nenit 74 të KPRK-së, andaj si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin mori faktin se, i njëjti e ka pranuar fajësinë në mënyrë shumë të sqartë që nga fillimi i kësaj procedure penale si dhe sjellja dhe qëndrimi i tij shumë korrekt në gjykatë, pendimi i thellë i tij për këtë vepër penale, premtimi i të njëjtit se në të ardhmen nuk do ti përsëris asnjëherë këto veprime, si dhe gjendjen e vështirë

ekonomike, e si rrethana rënduese gjykata vlerësoi faktin se i njëjti është gjykuar edhe njëherë për këtë lloj të veprave penale, ashtu që të akuzuarit ia shqiptojë sanksionin penal përkatës si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me bindje se një sanksion i tillë penal, është në përputhshmëri të plotë me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të kësaj veprë penale dhe përgjegjësisë penale të të akuzuarit, dhe se dënimi i shqiptuar do të ndikojë në riedukimin, risocializimin dhe parandalimin e të akuzuarit dhe personave tjerë nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, me çka edhe do të arrihet qëllimi i përgjithshëm dhe i veçantë i dënimit konform nenit 50 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me shpenzimet e procedurës penale kundër të akuzuarit, do të merret në bazë të llogarisë përfundimtare të kësaj gjykate, ndërkaq shpenzimet në emër të paushallit gjyqësor janë marrë, duke pasur për bazë ndërlíkueshmërinë e veprës penale, kohëzgjatjen e zhvillimit të procedurës penale si dhe gjendjen pasurore të të akuzuarit, konform nenit 450 par.3 të KPRK-së.

Vendimi lidhur me konfiskimin e revoles është marrë konform nenit 69 të KPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë, e në pajtim me dispozitat ligjore nga neni 365 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
Departamenti për Krime të Rënda
PKR.nr.444 /16, dt.18.11.2016

Procesmbajtësi
Arianit Mahmutaj

Kryetari i trupit gjykues - gjyqtari
Beqir Kalludra

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa
Gjykatës së Apelit në Prishtinë në afat prej 15 ditëve
nga dita e marrjes së të njëjtit, e përmes kësaj gjykate.