

PKR.nr.33/15

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,** gjykata e shkallës së parë penale, kryetarja e trupit gjykues, Suzana Çerkini me sekretaren juridike Ardita Azemi, në çështjen penale kundër të pandehurit V. M. nga P., për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të pa autorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr.1180/13, të datës 20.01.2015, pas shqyrtimit fillestar, të hapur për publikun, të mbajtur më datë 19.06.2017, me praninë e Prokurorit të shtetit Bukurije Gjonbalaj dhe të pandehurit V. M., të njëjtën ditë mori dhe shpalli këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I pandehuri V. M.**, i biri i T. dhe nënës H., e vajzërisë S., i lindur me *data e lindjes...* në P., me vendbanim në rr.”...”, P. po ashtu jeton dhe punon në Z., ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, i gjendjes së mirë ekonomike, Shqiptar – shtetas i Republikës së Kosovës dhe Zvicrës i identifikuar me letërnjoftim RKS me nr.personal *numri personal...*,

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse**, me datë 08.11.2013, rreth orës 09:30, në Aeroportin Ndërkombëtar të Prishtinës “Adem Jashari”, deri sa ishte duke udhëtuar në relacionin Prishtinë-Cyrih-Zvicër, pa lejen e organeve kompetente ka poseduar elektroskokun ashtu që gjatë kontrollit, në vendin X-ray në valixhen e tij, është gjetur armë elektroskok, i firmës Police 80000 W Germany, në formë baterie për ndriçim, e cila është konfiskuar nga ana e Policisë,

- me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK,

Andaj, gjykata, në bazë të neneve 7, 17, 21, 41,42, 46, 62 par.2.6, 69, 73, 74 të KPRK dhe nenit 248, 365 dhe 366 të KPP i shqipton,

## DËNIM ME GJOBË

Në shumë prej **250 € (dyqindpesëdhjetë) euro**, të cilin dënim obligohet t'a paguajë brenda afatit prej 15 ditësh, pasi ky aktgjykim të merr formën e prerë,

Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë, gjykata do t'ia shëndrrojë në dënim me burg duke llogaritur 20 euro për një ditë burgimi, si dhe,

## DËNIM PLOTËSUES

Konfiskohet: një Elektroshok, model Germany 80000 W, e precizuar si në vërtetimin mbi sekuestrimin e përkohshëm të sendeve me nr. 2013-YA-0253 të datës 08.11.2013,

I pandehuri obligohet t'i paguajë shpenzimet e procedurës penale aq sa do të bëhen sipas llogarisë së gjykatës, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor do të paguajë shumë prej **30 (tridhjetë) euro**, në afat prej 15 ditësh, pasi ky aktgjykim të merr formën e prerë,

## A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën PP.I.nr.1180/13 të datës 20.01.2015, ka akuzuar V. M., për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK dhe, njëherësh i ka propozuar gjykatës që pas adminsitrimin të provave në shqyrtim gjyqësor, të pandehurin t'a shpall fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit.

Gjykata duke vepruar në këtë çështje penale sipas aktakuzës së lartshënuar, mbajti shqyrtim fillestar me datë 19.06.2017, në të cilën i pandehuri i vënë në dijeni të plotë për natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, vullnetarisht pranoi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë me aktakuzë, duke theksuar se atë elektro shok e ka blerë në Pejë për pesë euro dhe thjeshtë nuk ka qenë në dijeni se është diçka e ndaluar përndryshe siç theksoi se nuk do ta kishte marrë me vete, ndërsa në Zvicër e din se elektroshkoku nuk lejohet me u mbajtë me vete. I njëjti gjithashtu ka shtuar se kjo ka qenë hera e parë që ka kryer vepër penale qoftë në Kosovë apo Zvicër, asnjëherë nuk është përfshirë në ndonjë vepër penale të natyrës së tillë apo të ngjashme, i premtoi gjykatës se edhe në të ardhmen nuk do të përsërisë vepër të tillë apo të ngjashme.

Prokurori i shtetit shprehu pajtimin për pranimin e fajësisë nga i pandehuri, meqë ka konsideruar se i pandehuri i ka kuptuar benefitet dhe pasojat e pranimin të fajësisë, dhe se ky pranim është në përputhje me provat nga shkresat e lëndës dhe konform dispozitave të KPP.

Pas deklarimit të pandehurit për pranim fajësie dhe pajtimin të prokurorit të shtetit, gjykata gjithashtu e aprovoi fajësinë nga i pandehuri, pasi është bindur se i njëjti e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, dhe se ky pranim është bërë vullnetarisht dhe i mbështetur në faktet e çështjes që përmbanë aktakuza.

Gjykata, pas aprovimit të fajësisë së të pandehurit dhe vlerësimit të rrethanave të rastit, konstatoi gjendjen e fakteve që e përmbanë akuza, nxjerri konkluzion të drejtë dhe të ligjshëm, se në veprimet e të pandehurit, ekzistojnë elementet e veprës penale që i vihet në barrë, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, andaj pasi që më parë gjeti se i pandehuri është penalisht përgjegjës, të njëjtin e shpalli fajtor për veprën penale Mbajtja në pronësi, të pa autorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK dhe, i shqiptoi dënim të paraparë ligjor, të precizuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e përcaktimit të vendimit mbi dënimin ndaj të pandehurit, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara ligjore që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, si, rrethanat lehtësuese: pranimin e fajësisë si rrethanë posaçërisht lehtësuese, faktin se në gjykatë është paraqitur vullnetarisht pasiqë babai i tij ka pranuar ftesën e gjykatës në muajin shkurt dhe nga ai është njoftuar se duhet të vijë në gjykatë, pastaj pendimin e shprehur, premtimin e dhënë se nuk do t'a përsërisë veprën penale, ndërsa rrethanë rënduese nuk gjeti andaj, të njëjtit i shqiptoi dënim me gjobë, me bindje se dënimi i tillë i përgjigjet peshës së veprës penale, sjelljeve dhe shkallës së përgjegjësisë penale të t'pandehurit, se ky dënim do të ndikojë në resocializimin e të njëjtit, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, gjithashtu, do të ndikojë tek të tjerët në mos kryerjen e veprave penale dhe se, me dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 të KPRK dhe në fund me bindje se i pandehuri në të ardhmen nuk do të përsërisë vepër tjetër penale të natyrës së tillë apo të ngjashme.

Vendimin për konfiskimin e sendit, të armës dhe gjësendeve të tjera, të mbajtura në mënyrë të pa autorizuar, gjykata e ka marrë në bazë të nenit 69 të KPRK lidhur me nenin 374 par.3 të KPRK.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, gjykata e mori në bazë të nenit 450 par.2 pika 2.1 dhe 2.6 lidhur me nenin 453 par. 1 të KPP.

Nga sa u tha më lartë, dhe në bazë të nenit 365 të KPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA**  
**PKR.nr.33/15, me datë 19.06.2017**

**Sekretarja juridike,**  
**Ardita Azemi**

---

**Kryetarja e trupit gjykues-gjyqtarja,**  
**Suzana Çerkini**

---

**UDHËZIMI JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi, ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.