

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,** gjykata e shkallës së parë penale me kryetaren e trupit gjykues, Suzana Çerkini, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Ardita Azemi, në çështjen penale kundër të pandehurit M. A., nga V., për shkak të veprës penale Mbajtja, në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPRK, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr.438/2015 të datës 27.05.2016, pas shqyrtimit fillestar të hapur për publikun, të mbajtur më datë 08.06.2017, me praninë e Prokurorit të shtetit Ferdane Sylejmani dhe të pandehurit M. A., të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht këtë:

### A K T G J Y K I M

**I pandehuri M. A.**, i biri i R., dhe nënës F., e vajzërisë Sh., i lindur me *data e lindjes...*, në fshatin K. komuna V., me vendbanim në V. rr. "...", nr.. ka të kryer shkollën fillore, i martuar babë i tre fëmijëve, punon taksist me kombi, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar shtetas i Republikës së Kosovës i identifikuar me LNJ të RKS me numër personal *numri personal...*,

### Ë S H T Ë F A J T O R

**Sepse**, 12.05.2015 rreth orës 15:50, në lagjen "Dardania" përballë stacionit të autobusëve në Prishtinë, policët pasi që kishin vërejtur të pandehurin duke u munduar që të fsheh diçka që ngjasonte me thikë, të njëjtin e kanë ndaluar dhe pas kontrollimit në brez në anën e pasme i është gjetur dhe konfiskuar arma e tipit "TT" Cervena Zastava, prodhim Jugosllav, e kalibrit 7.62 mm, me nr.serik H-2161741, me nëntë fishek, ndërsa në xhepin e pasmë i është gjetur dhe konfiskuar një thikë patentë të cilat i ka poseduar në shkelje me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët e tilla,

- me çka ka kryer veprë penale Mbajtja, në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPRK,

Andaj, gjykata, në bazë të neneve 17, 21, 41,42, 49,50,51,52, 62 par.2.6, 69, 73, 74 të KPRK dhe nenit 248, 365 dhe 366 të KPP i shqipton,

### DËNIM ME KUSHT

Në kohëzgjatje prej **1 (një) viti** i cili nuk do të ekzekutohet, nëse brenda afatit prej **2 (dy) viteve** nuk do të kryejë vepër të re penale dhe,

### **DËNIM PLOTËSUES**

Konfiskohen: një revole e tipit “TT Cervena Zastava”, cal 7.62 mm me nr.serik H-216741, një karikator me nëntë fishek TT 7.62 një thikë patentë ngjyrë e bardhë, të precizuara në vërtetimin e bashkangjitur në shkresa të lëndës, mbi marrjen e përkohshme të sendeve 2015-AD-1433, të datës 12.05.2015,

I pandehuri obligohet t’i paguajë shpenzimet e procedurës penale aq sa do të bëhen sipas llogarisë së gjykatës, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor do të paguajë shumën prej **50 € (pesëdhjetë euro)**, në afat prej 15 ditësh, pasi ky aktgjykim të merr formën e prerë,

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën PP./I.nr.438/15 të datës 27.05.2016, ka akuzuar M. A. nga V., për shkak të veprës penale Mbajtja, në pronësi, kontroll, ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK dhe, njëherësh i ka propozuar gjykatës që pas adminsitrimit të provave në shqyrtim gjyqësor, të pandehurin t’a shpall fajtor dhe t’a dënojë sipas ligjit.

Gjykata duke vepruar në këtë çështje penale sipas aktakuzës së lartshënuar, mbajti seancë të shqyrtimit fillestar me datë 08.06.2017, në të cilën i pandehuri i vënë në dijeni të plotë për natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, vullnetarisht pranoi në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë me aktakuzë, duke theksuar se është plotësisht i vetëdijshëm për gabimin e bërë, për çka shpreh pendimin e tij dhe premtion gjykatës që në të ardhmen nuk do të kryejë vepër penale të tillë apo të ngjashme.

Prokurori i shtetit shprehu pajtimin për pranimin e fajësisë nga i pandehuri, meqë ka konsideruar se ky pranim është në përputhje me provat nga shkresat e lëndës dhe konform dispozitave procedurale, gjithashtu i ka propozuar gjykatës që të aprovojë pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Pas deklarimit të pandehurit për pranim fajësie dhe pajtimit të prokurorit të shtetit, gjykata gjithashtu e aprovoi fajësinë nga i pandehuri, pasi është bindur se i njëjti e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë dhe se, ky pranim është bërë vullnetarisht dhe i mbështetur në faktet e çështjes që përmban aktakuza.

Gjykata, pas aprovimit të fajësisë së të pandehurit dhe vlerësimit të rrethanave të rastit, konstatoi gjendjen e fakteve që e përmban akuza, nxjerri konkluzion të drejtë dhe të ligjshëm, se në veprimet e të pandehurit, ekzistojnë elementet e veprës penale që i vihet në barrë të përshkruar si në

dispozitiv të këtij aktgjykimi, andaj pasi që më parë gjeti se i pandehuri M. A. është penalisht përgjegjës, të njëjtin e shpalli fajtor për veprën penale Mbajtja, në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK dhe, i shqiptoi dënim të paraparë ligjor, të precizuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e përcaktimit të vendimit mbi dënimin ndaj të pandehurit të lartshënuar, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara ligjore që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, si rrethanat lehtësuese: pranimin e fajësisë si rrethanë posaçërisht lehtësuese, pendimin e shprehur për veprën e kryer, premtimin e dhënë se nuk do ta përsërisë veprën penale, ndërsa rrethanë rënduese nuk gjeti, andaj të njëjtit i shqiptoi dënim burgimi, të cilin dënim ia kushtëzoi për periudhë të caktuar verifikuese, me bindje se dënimi i tillë i përgjigjet peshës së veprës penale, sjelljeve dhe shkallës së përgjegjësisë penale të t'pandehurit, se ky dënim do të ndikojë në risocializimin e të njëjtit, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, gjithashtu, do të ndikojë tek të tjerët në mos kryerjen e veprave penale dhe se, me dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 të KPRK dhe në fund dhe, me bindje se i pandehuri në të ardhmen nuk do të përsërisë vepër tjetër penale të natyrës së tillë apo të ngjashme.

Vendimi për konfiskimin e armës dhe gjësendeve të tjera, të mbajtura, në mënyrë të paautorizuar, gjykata e ka marrë në bazë të nenit 69 lidhur me nenin 374 par.3 të KPRK.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, gjykata e mori në bazë të nenit 450 par.2 pika 2.6 lidhur me nenin 453 par. 1 të KPP.

Nga sa u tha më lartë, dhe në bazë të nenit 365 të KPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË/DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA  
PKR.325/16, me datë 08.06.2017**

**Sekretarja juridike  
Ardita Azemi**

---

**Kryetarja e trupit gjykues-gjyqtarja  
Suzana Çerkini**

---

**UDHËZIMI JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi, ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.