

REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVA
GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
OSNOVNI SUD PRIŠTINA – BASIC COURT OF PRISTINA

PKR.nr.229/14

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI I KRIMEVE TË RËNDA – në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarja Shadije Gërguri- kryetare e trupit gjykues, gjyqtarëve Beqir Kalludra dhe Lutfi Shala anëtar të trupit gjykues, me bashkëpunëtorin profesional Driton Berisha në çështjen penale kundër të akuzuarit J.G. i cili në bashkëkryerje me personin N.N. ka kryer veprën penale të Grabitjes nga neni 329 par.3 lidhur me par.1 dhe lidhur me nenin 31 të KPK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti për krime të rënda, PP.nr.105/2014, të datës 28.04.2014, pas përfundimit të seancave të shqyrtimit gjyqësorë publik, në prezencën e prokurorës së shtetit Besa Limani, të akuzuarit J.G. me av.V.Rr. sipas detyres zyrtare, me dt: **20.07.2018** mori dhe shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

J.G., nga i ati M., e ëma S., e vajzërisë G., i lindur me dt.... në P., tani me vendbanim në fshatin J. - Komuna e L., ka të kryer shkollën e mesme, i pamartuar, i papunë, i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, ka qëndruar në paraburgim nga data:31.01.2014 deri me dt:27.11.2014 dhe në arrest shtëpiak nga data.27.11.2014 deri me dt.27.02.2015.

ËSHTË FAJTOR

SEPSE: me datë 30.01.2014, rreth orës 19:12 minuta, në filialin e P.1 që gjendet në oborrin e QKUK-së në P.2, i pandehuri J.G. në bashkëkryerje me personin N.N., të maskuar dhe nën kërcënimin e armës, duke përdorur kanosjen serioze për të sulmuar jetën apo trupin e personit tjetër, e me qëllim që t'i sjellin vetës dobi pasurore të kundërligjshme, kanë hyrë në filialin e P.1 dhe pasi e kanë kërcënuar punëtorin – të dëmtuarin H.K., gjithnjë duke i'a mbajtur revolen në gjoks, ia kërkuar të hollat e pazarit ditorë, me ç'rast kanë marrë 552 €

nga i njëjti dhe pastaj kanë ikur në drejtim të panjohur, ndërsa që PTK është dëmtuar për shumën e lartëcekur,-

- me këtë në bashkëkryerje me personin N.N. ka kryer veprën penale të Grabitjes nga neni 329 par.3 lidhur me par.1 dhe lidhur me nenin 31 të KPK-së.

Andaj gjykata në kuptim të neneve: 2,4,7,17,31,41,42,43,45,46, 73,74,75,76,83 të KPRK-së dhe nenit 365, 450 dhe 454 të KPPRK-së, e:

GJYKON

Të akuzuarit **J.G.** për shkak se në bashkëkryerje me personin N.N. ka kryer veprën penale të Grabitjes nga neni 329 par.3 lidhur me par.1 dhe lidhur me nenin 31 të KPK-së i shqiptohet **DENIM BURG**U në kohëzgjatje prej **5 (pesë) vite**, në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga data: 31.01.2014 deri me dt: 27.11.2014, dhe në arrest shtëpiak nga data: 27.11.2014 deri me dt: 27.02.2015, dhe **DENIM ME GJOBË** në **shumën prej 500 € (pesëqind) euro**, të cilin dënim është i obliguar ta paguajë në afat prej pesëmbëdhjet (15) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Në rast se dënimi me gjobë nuk mund të realizohet as me detyrim konform nenit 46 par.3 të KPPK-së, gjykata këtë dënim me gjobë do ta zëvendësoj me dënim burgu konform nenit 46 par.3 të KPPK-së, ashtu që 20 € (njëzet) euro, të dënimit të shqiptuar llogaritet me një ditë burgim.

Palët e dëmtuara PTK dhe H.K.për realizimin e kërkesës pasuroro-juridike, udhëzohen në kontest civil.

I akuzuari **J.G.**, obligohet të paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë të kësaj gjykate, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor të paguajnë shumën prej **50 € (pesëdhjet) euro**, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë të këtij aktgjykimi, ndërsa i akuzuari.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda ka ngritur aktakuzë PP.nr.105/2014, të datës 28.04.2014, kundër të akuzuarit J.G. për shkak të veprës penale Grabitje me personin N.N. nga neni 329 par.3 lidhur me par.1 dhe lidhur me nenin 31 të KPK-së.

Në këtë çështje penale pasi që i akuzuari J.G. është njoftuar me të drejtat e tij në kuptim të nenit 323 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, është deklaruar i pafajshëm lidhur me veprën penale grabitje nga neni 329 par.3 lidhur me par.1 dhe lidhur me nenin 31 të KPK-së. Meqenëse i njëjti nuk e ka pranuar fajësinë lidhur me këtë vepër penale, gjykata duke u bazuar në nenin 327 të KPPRK-së, ka vendosur që seanca e shqyrtimit gjyqësor të vazhdojë me fjalën hyrëse dhe prezantimin e provave.

Prokurorja e çështjes Besa Limani në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga të gjitha provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe atë nga dëgjimi i dëshmitarëve G.Xh., të cilit i akuzuari i kishte thënë “A e qepojna postën” dhe H.K.i cili ka përshkruar personin i cili në ditën kritike kishte hyrë në filialen e postës ku ai ishte duke punuar e që në

karakteristika kryesore përputhet me tani të akuzuarin J.G.. Po ashtu gjendja faktike e përshkruar në dispozitiv të aktakuzës është vërtetuar edhe nga provat materiale të administruara në këtë çështje penale. Andaj, duke pasur parasysh të gjitha provat e administruara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, i ka propozuar gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor dhe të dënojë sipas ligjit.

Mbrojtësi i të akuzuarit J.G., av. V.Rr. në fjalën përfundimtare të dorëzuar me shkrim dhe të elaboruar shkurtimisht me gojë, ka deklaruar se gjatë shqyrtimit gjyqësor në bazë të provave të administruara nuk është vërtetuar se i mbrojturi i tij ka kryer veprën penale për kryerjen e të cilës është akuzuar, pasi që i njëjti në të gjitha deklaratat që ka dhënë, qoftë në procedurën paraprake, qoftë në mbrojtjen e paraqitur gjatë shqyrtimit gjyqësor ku ka shpjeguar në mënyrë të qartë të thjeshtë dhe shumë bindëse se si ka vepruar në ditën kritike, pra që nuk ka kryer asnjë veprim inkriminues siç pretendon organi i akuzës, ndërsa që lidhur me ballafaqimin që kinse është zhvilluar në polici, i dëmtuari H.K.nuk ka mundur t'a identifikojë të mbrojturin e tij si personin i cili në ditën kritike ka hyrë në filialen e postës ku ka qenë duke punuar, ndërkohë që fakti se ai ka pasur të veshur në të njëjtën kohë xhinse dhe trenerka shpjegohet me rrethanën që ka qenë tepër ftohtë dhe në QKUK nuk ka pasur ngrohje. Andaj, i ka propozuar Gjykatës që ndaj të mbrojturit të tij të merr aktgjykim lirisë.

I akuzuari J.G. në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e mbështet në tërësi fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij.

Lidhur me vërtetimin e gjendjes faktike në këtë çështje penalo- juridike gjykata ka administruar provat si në vijim dëshmit e të dëshmitarit/të dëmtuarit H.K., N.G. dhe deklaratat e dhëna në procedurën paraprake nga dëshmitari dëshmitarve G.Xh. si dhe provave materiale, raporti i kompanisë telefonike “V.”, lidhur me hyrjet-daljet e SMS-ve i dt.10.03.2014, raporti ligjor i kompanisë telefonike P.1- V. i dt.03.10.2014, raporti ligjor i I. me nr.8273/2 dt.05.03.2014.

I dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit/dëmtuarit H.K.në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se në ditën kritike ka qenë në vëndin e punës në QKUK në filialen e postës e cila gjendet në QKUK, ku edhe tani është duke punuar dhe se rreth orës 19:12, dy persona të maskuar kanë hyrë vrullshëm në objekt, njëri nga të cilët ka pasur armë në dorë, ndërsa që tjetri nuk ka mundur ta shoh nëse ka pasur një të tillë dhe në atë momentë personi më armë në dorë i'a ka drejtuar të njëjtën më gjoksin e tani dëshmitarit dhe është nisur në drejtim të vëndit ku kanë qenë të hollat duke i'u drejtuar me fjalët “Qiti paret”, para se të marrin të hollat që gjendeshin në fjalë i'a kanë kontrolluar xhepat e pantollonave, e që gjatë kësaj kohe të njëjtit kanë përdorur edhe fjalë kërcënuese siç janë “Qiti paret” apo “Paret, robt ti q...”, dhe i kanë marrur vetëm kartmonedhat por jo edhe monedhat. Më tutje dëshmitari ka përshkruar personat, ashtu që sipas tij personi me revole ka qenë më gjatësi dikun 1.78 cm, ka pasur të veshur një duks më ngjyrë jo krejt të zezë, ndërsa që në pjesën e poshtme ka pasur të veshur farmerka të kaltërta dhe ka pasur të vendosur maskë ngjyrë të zezë, ndërsa që personi tjetër ka qenë më i shkurtër dhe po ashtu ka pasur të vendosur maskë të zezë në fytyrë dhe ka pasur të veshura rroba të zeza dhe se me rastin e ballafaqimit në polici pikërisht këtë person me trup më të shkurtër dhe në bazë të zërit të tij e ka identifikuar si tani të akuzuarin J.G., pasi që ky ka qenë personi i cili ka folur më shumë duke bërë titur e sharë në ditën kritike dhe se në polici para se të identifikojë tani të akuzuarin J.G. fillimisht ka bërë përshkrimin e të njëjtit në të gjitha karakteristikat që ka mundur ti vërej

në ditën kritike. Po ashtu edhe në deklaratën e dhënë në polici me dt.30.01.2014 ka deklaruar në mënyrë të ngjashme edhe pse në disa drejtime ka qenë më konkret ashtu që ka pohuar se shuma e parave ka qenë rreth 400 euro në banknota prej pesë, dhjetë, njëzetë, njëqind, se gjatësia e të njëjtëve ka qenë afërsisht prej 1.70 dhe 1.80 cm dhe njëri nga ta ka pasur të veshuara farmerka ngjyrë të kaltërt të mbyllur. Ndërsa në deklaratën e dhënë po ashtu në polici me dt.01.02.2014 ka deklaruar se para ngjarjës kritike një person i është prezentuar dhe se nga konstrukti trupor i ka ngjasuar shumë me personin i cili ka qenë më i shkurtër nga trupi dhe se po ashtu sa i përket zërit ka ngjasuar shumë me këtë person. Ndërsa që në deklaratën e dhënë në prokurori dt.27.02.2014 po ashtu ngjashëm ka përshkruar gjithë dinamikën e ngjarjës në ditën kritike sa i përket hyrjes së dy personave në vendin ku ishte duke punuar, veprimet e kryera siç është drejtimi i revolës në gjoksin e tij nga njëri prej 2 personave ndërsa që personi tjetër po ashtu i maskuar me gjatësi 1.70 cm në vazhdimësi e ka sharë dhe ka kontrolluar fjokat për gjetjen e parave, gjithashtu sa i përket karakteristikave të personave të cilët kanë kryer grabitjen në ditën kritike.

I dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit N.G. në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se me dt.30.01.2014 së bashku me bashkëshorten e tij L.G. kanë shkuar në spital për t'a vizituar vjehrrën e tij S. dhe aty kanë takuar edhe tani të akuzuarin J. dhe motrën e gruas së tij A. dhe gruan e tani dëshmitarit G.Xh. me vajzën e tij. Më tutje ka shtuar se së bashkë me dhëndrin e tij D. kanë dalur me pi kafe, ndërsa që i akuzuari J. ka mbetur në dhomën e spitalit ndërsa që pas ballafaqimit me deklaratën e dhënë në prokurori me dt: 03.03.2014 ku kishte deklaruar se “Kur unë dola me pi kafe me D. e ftova edhe J. mirëpo i njëjti nuk deshti me ardh duke thënë se nuk është i interesuar të dal të pijë kafe” është përgjigjur se është e vërtetë ajo që ka deklaruar në prokurori. Po ashtu ka shtuar se pasi që ka përfunduar takimi me D. i cili ka shërbyer në cilësinë e rojës së sigurimit në njërën nga objektet e spitalit është kthyer në spital ku i pranishëm ka qenë edhe i akuzuari J. dhe të njëjtëve i'u ka treguar lidhur me ngjarjën pasi që deri sa ishte duke qëndruar me shokun e tij D. ka kuptuar se ishte thyer filiali i postës që gjendej në QKUK dhe pasi që ka qëndruar edhe pak kohë, është kthyer në shtëpi së bashku më bashkëshorten dhe djalin e tij dhe tani të akuzuarin J.. Po ashtu edhe në deklaratën e dhënë në prokurori me dt.03.03.2014 ky dëshmitar në mënyrë të ngjashme ka përshkruar rrethanat lidhur me ditën kritike gjatë kohës s aka qëndruar në QKUK.

Nga leximi i deklaratave të dëshmitarit G.Xh. të dhëna në Polici me dt.31.01.2014 dhe në prokurori me dt.10.04.2014, e të cilat deklarata janë lexuar me pajtimin e palëve në procedurë. Në deklaratën e dhënë në polici me dt.31.01.2014 ka deklaruar se gjatë qëndrimit në QKUK, ka takuar një personi i cili i është prezantuar si E., i cili e ka pasur të shtrirë nanen e vetë në të njëjten dhomë ku ka qenë duke qëndruar vajza e dëshmitarit, dhe se me të njëjtin ka filluar të shoqërohet përçka edhe ka dalur me shetit në ditën kritike rreth orës 18:00 në oborrin e QKUK-së, kur edhe Egzoni ka hyrë në filjalin e postes për ta mbushur telefonin dhe se në momentin kur ka hyrë ka bërë titur me të madhe mirëmbërma dhe ka shiquar anash, ndërsa që kur ka dalur nga filjali i ka thënë dëshmitarit se “a je për të i qepuar postes me vonë” dhe se këtë e ka seriozisht dhe kanë vazhduar për të shkuar në një internet kafe, pastaj janë kthyer në spital-në dhomë rreth orës 19:00, me ç'rast E. ka dalur nga dhoma e spitalit me dhëndrin e tij, ndërsa që të nesërmen rreth orës 17:00 deri sa me E. ka qenë në oborrin e QKUK-së, e ka arrestuar policia dhe nga të njëjtit e ka kuptuar se ky person quhet J.G.. Po ashtu edhe në deklaratën që ka dhënë në prokurori me dt.10.04.2014 në mënyrë të ngjashme ka përshkruar takimin me tani të akuzuarin J.,

shkuarjën në filialen e postës, veprimet e të akuzuarit J. në atë moment siç është rasti, thënia me zë të lartë “Mirëmbërma” në momentin e hyrjes ndërsa që në këtë deklaratë dëshmitari ka pohuar se nuk e ka mbush telefonin, më pastaj shikimi anash dhe fjalët që i’a ka thënë tani dëshmitarit “A i qepojna postës” dhe më vonë kthimin në spital pak para orës 19:00 dhe daljen përseri nga spitali të të akuzuarit J. me dhëndërrin e tij rreth kësaj ore. Në këtë deklaratë dëshmitari ka përmendur edhe rrethanën që të nesërmen e ka kuptuar nga policia lidhur me grabitjën që ka ndodhur në filialen e postës dhe në atë moment i janë kujtuar fjalët e tani të akuzuarit J., të cilat i’a kishte thënë një ditë më herët “A i qepojna postës” dhe për këtë gjë ka informuar policinë.

Nga raporti i kompanisë telefonike “V.”, lidhur me hyrjet-daljet e SMS-ve i dt.10.03.2014 vërtetohet se i akuzuari J. në posedim të nr. të telefonit 045270300 ka shkëmbyer sms me përmbajtje të ndryshme me personat në posedim të numrave përkatës, përfshirë edhe sms-në e dt:18.01.2014 në ora 09:38 i cili është dërguar nga personi në posedim të nr. të telefonit 045240920 me përmbajtje “O J., mos gabo me shku në Sh., të marrin policia, se B. e kanë marrë në kufi, mos shko, apo nin, B. jom”.

Nga raporti ligjor i kompanisë telefonike PTK- Vala i dt.03.10.2014 lidhur me peridhën kohore periudhën kohore nga dt: 01.01.2014 deri më 01.02.2014 vërtetohet se tani i akuzuari J. në posedim të numrit të telefonit ... në periudhën kohore nga ora 18:37:56 deri në 18:54:27 ka qenë në lokacionin pr_S.2_2 dhe nga ajo kohë është pa lokacion deri më dt: 31.01.2014 në ora 09:39:05 ku është i lokalizuar në lokacionin J.1_2.

Nga raporti ligjor i I. me nr.8273/2 dt.05.03.2014, lidhur me kontaktet e nr. të telefonit 049-601-819 në posedim të akuzuarit J.G., për periudhën kohore 01.01.2014-01.02.2014 vërtetohet se i njëjti në ditën kritike në ora 18:57:09 ka kontaktuar me numerin e telefonit ... dhe pastaj deri në ora 19:58:41 minuta nuk ka zhvilluar kurrfar kontakti telefonik. Ndërsa që nga raporti i dt.15.01.2014 lidhur me hartografinë e numrin e telefonit që e ka përdorur tani i akuzuari J.G. ... për periudhën kohore 28.01.2014, 31.01.2014 vërtetohet vendodhja dhe levizjet e tani të akuzuarit J. sa i përket periudhe kohore të lartcekur.

I akuzuari J.G. në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se me dt:30.01.2014 ka qenë në spital të nëna e tij e cila ishte operuar ato ditë, ku ka qëndruar prej orës 18:00 deri në ora 20:45 dhe se edhe me datën e cekur më lartë thujse gjithë kohën ka qëndruar në dhomë ku ka qenë e shtrirë nëna e tij dhe se asnjëherë përfshirë edhe ditën kritike nuk ka shkuar në filialen e postës e cila gjendet brenda QKUK-së, ndërsa që pas ballafaqimit me pjesën e deklaratës së dhënë në prokurori ku kishte deklaruar se “në spital ka shkuar rreth orës 17:00 dhe pastaj ka dalur rreth orës 18:00 h për të shkuar në filialen e postës e cila gjendet në QKUK” është përgjigjur se nuk i kujtohet kjo pjesë e deklaratës, ndërsa që pasi është ballafaquar përsëri me të njëjtën deklaratë mirëpo ku kishte përmendur edhe tani dëshmitarin Gazmend Xhema është përgjigjur se po kështu ka deklaruar por nuk i kujtohet. Më tutje ka shtuar se është e vërtetë se në momentin kur është arrestuar nga policia ka pasur të veshur farmerka, trenerka dhe pixhama, pasi që ka qenë shumë ftohtë në spital ka qëndruar tërë natën me nënën e tij dhe se po ashtu gjatë deklaratës të dhënë në polici ka qenë i rrahur dhe maltretuar nga të njëjtit mirëpo nuk ka pasur ku të ankohet lidhur me to gjegjësisht trupin e ka pasur krejt të zi nga rrahjet dhe se deklaratën nuk e ka nënshkruar, ndërsa që deklaratën e dhënë në prokurori e ka dhënë në bazë të vullnetit të tij dhe pasi që i është ofruar në shiqim ka konfirmuar se nënshkrimi është i tij, mirëpo sa i përket deklaratës së dhënë në polici pasi që i është ofruar në shiqim nënshkrimi i cili gjendet në fund të asaj

deklarate, ka mohuar se është nënshkrimi i tij dhe se për këtë të njëjtit i është kërkuar që të nënshkruaj në një fletë të bardhë e cila është pjesë e shkresave të lëndës. Ndërsa sa i përket deklaratave të dhëna në procedurën paraprake gjegjësisht deklaratës së dhënë në polici me dt:01.02.2014, ka deklaruar se ditën kritike ka qenë duke qëndruar me nënën e tij në spital që nga ora 12:00 e ditës, dhe gjatë kësaj kohe ka dalur disa herë jashtë spitalit përkatsisht rreth orës 16:30 ka shkuar për të blerë barna, pastaj rreth orës 17:30 të mbush telefonin, rreth orës 18:00 dhe në ora 20:00 ka dalur për të blerë buk për nënën tij. Më tutje ka shtuar se rreth orës 18:00 sërish ka dalur së bashku me një person i cili ka pasur vajzën e tij në spital, në të njëjtën dhomë me nënën e tij, me të njëjtin janë nisur për në internet kafe mirëpo fillimisht janë ndalur në një filial të postës në të cilin tani i akuzuari J. ka hyrë për t'i thyer 5 euro të letrës në të imta, ndërsa personi tjetër emri i të cilit nuk i kujtohet e ka pritur jashtë ndërsa që pastaj janë ndalur në një dyqan të këpucëve, më pas në barnatore, në internet kafe ku kanë qëndruar rreth 10 minutave dhe janë kthyer në spital, dhe se këtij personi i është prezantuar si J.G.. Po ashtu ka shtuar se lidhur me grabitjen e filjalit të postës ka dëgjuar në spital nga një grua e cila i ka treguar nënës së tij duke shtuar se rreth orës 20:10 minuta së bashku me dhëndërrin e tij N.G. ka shkuar në shtëpi. Në deklaratën e dhënë në prokurori dt.20.02.2014 ka deklaruar se me dt.30.01.2014 ka shkuar në spital të nëna e tij, pastaj fillimisht i ka blerë bukë, dhe pak më vonë edhe barna, dhe rreth orës 19:30 bashkë me një person me mbiermin Xh. i cili e ka pasur vajzën në një dhomë me nënën e tij, kanë shkuar për të ngrënë bukë në një qebaptore në P. dhe pas 10-15 minutave është kthyer në spital, ku ka qëndruar deri në ora 20:10 minuta bashkë me dhëndërrin dhe motëren, ndërsa që më vonë në të njëjten deklaratë ka pohuar se rreth orës 18:50 është kthyer në spital dhe aty ka qëndruar deri në orën 20:10 dhe pastaj me dhëndërrin e tij Naimin ka shkuar në shtëpi. Po ashtu ka shtuar se kur është ndalur dhe arrestuar nga policia ka pasur të veshur komplet trenerka të zeza me nga një vi të bardh anash, në pjesën e sipërme mbi trener ka pasur të veshur një jakne me kapelë me dy ngjyra-kafe dhe të mbyllët, ndërsa që në pjesën e poshtme, nën trenerka ka pasur të veshur framerka-xhinse dhe pixhama të gjata dhe se ditën kritike ka hyrë dy herë në filialen e postës që gjendet në oborrin e QKUK-së dhe në të dy rastet ka qenë bashkë me Xh. dhe atë fillimisht për të blerë një mbushje për motëren e tij Antigonen dhe më pastaj perseri me vonë për të i bërë të i bërë 5 euro para të imta për internet kafe.

Gjykata ka vlerësuar dëshimë e dëshmitarit H.K.dhe të njëjtës i`a ka falur besimin pasi që i njëjta është në përputhje me deklaratat që ky dëshmitar ka dhënë në procedurë paraprake gjegjësisht në deklaratën e dhënë në polici me dt:30.01.2014 ku në mënyrë të qartë ka përshkruar personat që kanë hyrë për t`a grabitur e që njërin nga personat e ka përshkruar në gjatësi prej 1.70cm e që veshur ka pasur farmerka të kaltërta të mbyllura dhe me atë rast, me rastin e ballafaqimit me të akuzuarin J., në bazë të zërit të të njëjtit ka arritur ta identifikojë si personin i cili bashkë me një person tjetër deri tani të panjohur për organet e ndjekjes kishtë hyrë në vendin ku dëshitari ishte duke punuar, në këtë drejtim pohimi i këtij dëshmitari bëhet i bindshëm nga qenia në përputhje edhe me rrethanat tjera siq janë pohimi vetë dëshmitarit se personin më shtatëshkurt të cilin e përshkruar me gjatësi 1.70 cm, gjatë gjithë kohës ka folur duke sharë e kërcënuar, pastaj pohimi i vetë akuzuarit J. i cili ka pohuar se në ditën kritike dy herë ka qenë në filialen e postës që gjendet në QKUK, dhe poashtu pohimi dëshmitarit G. i cili ka deklaruar se i akuzuari J. në momentin kur ka hyrë në filjalin e postës, ka thënë me zë të lart “mirëmbërëma”, e që të gjitha këto i kanë mundësuar dëshitarit që të njëjtin ta identifikojë përmes zërit të tij. Po ashtu dëshmia e këtij

dëshmitari është në përputhje edhe me faktin se tani të akuzuarit J. i janë gjetur pantollona farmerka veshur nën trenka të cilat i ka pasur të veshur sipër tyre, ashtu siç e ka përshkruar ky dëshmitarë njërin nga personat i cili ka qenë më shtatshkurtër në ditën kritike e që ka pasur të veshur framerka, pra dëshmia e këtij dëshmitari është e përputhshme në elemente qenësore edhe me prova tjera materiale e me të cilën vërtetohet bindshëm se tani i akuzuari J.G. së bashku me personin deri tani të panjohur për organet e ndjekjes, kanë kryer veprën penale të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata ka vlerësuar edhe dëshminë e dëshmitarit N.G. dhe të njëjtës nuk ja ka fal besimin, pasi që të njëjten nuk e ka gjetur të sinqert dhe objektive pasi që e njëjta është në kundërshtim me dëshminë e dëshmitarit G.Xh., i cili ka dëshmuar se rreth orës 19:00 ka parë tani të akuzuarit J. dhe dhëndërrin e tij, tani dëshmitarin N., duke dalur nga spitali, ndërsa që në ora 18:25 siq pretendon se është larguar nga dhoma e spitalit për tu takuar me dhëndërrin e tij D.V. dhe në dhomë ka lënë edhe të akuzuarin J., poashtu është në kundërshtim me dëshminë e dëshmitarit G. i cili ka pohuar se në atë kohë bashkë me të akuzuarin J. kanë qenë në I.-C. dhe po ashtu edhe me vetë mbrojtjen e të akuzuarit J. i cili ka dhënë versione të ndryshme lidhur me levizjet e tij në atë kohë, por që asnjëra nuk është në përputhje me pohimet e dëshmitarit N.G., mirëpo përveç, të qenit një dëshmi e pasinqert, të njëjten gjykata e ka gjetur edhe jorelevante në vërtetimin e ndonjë rrethane të rëndësishme në këtë çështje penale.

Gjykata ka vlerësuar edhe deklaratat e dëshmitarit G.Xh., e të cilave ua ka fal besimin, pasi që të njëjtat janë në përputhje më njëra tjeteren dhe provat materiale që gjenden në shkresat e lëndës, e nga të njëjtat vërtetohet bindshëm fakti se derisa dëshmitari bashke me të akuzuarin J. kishte shkuar në filjalin e postes, i akuzuari J. në mënyrë krejt të panatyrshme me zë të lart kishte thënë mirëmbrema, pastaj kishte shikuar anash, mirëpo nuk e kishte mbushur telefonin anipse për kishte hyrë dhe po ashtu në vazhdim të kësaj sjellje i kishte thënë dëshmitarit a i qepojm postes, pra këtij pohimi i kishte parapri sjellja e të akuzuarit që dëshmon seriozitetin e tij, e të cilin ja kishte konfirmuar edhe dëshmitarit, kur e kishte pyetur se a e mendonte seriozisht këtë dhe se kjo kishte ndodhur pikërisht në filjalin e postes ku edhe ka ndodhur grabitja dhe para se të ndodh kjo grabitje. Po ashtu dëshmia e këtij dëshmitari është në përputhje edhe me dëshminë e dëshmitarit H.K. i cili e ka pohuar faktin se njëri nga personat që ka hyrë në filialen e postës ku ishte duke punuar në shume karakteristika të tij ka ngjarë më një person i cili ka qenë më herët për të blerë mbushje telefoni dhe në veçanti ka përmendur zërin e këtij personi, që siç ka dëshmuar edhe ky dëshmitar, tani i akuzuari J. në momentin e hyrjes në postë ka folur me zë të lartë. Njëashtu nga ky dëshmitar vërtetohet rrethana se i akuzuari J. ka dalur nga spitali pikërisht në kohën kur ka ndodhur grabitja, pra rreth orës 19:00, e që në përputhje edhe me veprimet paraprake të këtij të akuzuarit, vërtetohet pakontestueshme fakti se i akuzuari ka vepruar në si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata po ashtu ka vlerësuar edhe raportin i kompanisë telefonike “V.” dt.10.03.2014, raportin ligjor i kompanisë telefonike P.1- V. i dt.03.10.2014, raportin ligjor i I. me nr. ... dt: 05.03.2014, raportin i dt: 15.01.2014 e nga të cilët ka vërtetuar faktin se tani i akuzuari J.G., e nga të cilat ka vërtetuar faktin se i akuzuari J. në ditën kritike dhe në kohën kur ka ndodhur kryerja e veprës penale ka qenë i pranishëm në ambientete e QKUK-së, në aborin e të cilës edhe ka qenë Filiali postes në të cilën është kryer Grabitja.

Gjendja faktike si në dispizitiv të këtij aktgjykim është vërtetuar pjesërisht edhe nga vetë mbrojtja e të akuzuarit J. i cili në mbrojtjen e tij të shoqëruar me kundërthënie të vazhdueshme, e ka pohuar faktin se ditën kritike ka qenë në hapsiren e QKUK-së, ani pse për veprimet konkrete të tij dhe vendodhjen në kohën kur ka ndodhur ngjarja ka dhënë deklaratat të ndryshme, ashtu që në deklaratën në prokurori të dhënë me dt.20.02.2014 ka pohuar se në spital ka shkuar në ora 17:00, rreth orës 18:00 ka shkuar dy herë në postë, fillimisht për të bler një mbushje për motren e tij dhe pastaj për të i bërë 5 euro në monedha, ka shkuar në interenet kafe dhe rreth orës 18:50 është kthyer në spital, ndërkaq që në polici me dt.01.02.2014 ka deklaruar se në spital në ditën kritike ka ardhur në ora 12:00, pastaj mbushjen e ka blerë për vetë jo për motren e tij, dhe se në fillim të deklaratës ka pohuar se ka dalur vetëm rreth orës 17:30 për të blerë një mbushje për vetë dhe rreth orës 20:00 për të i blerës bukë nënes së tij, ndërsa që më vonë gjatë deklaratimit ka përshkruar veprimet që sipas tij ka kryer në ditën kritike. Më tutje, po ashtu ka pohuar faktin se në ditën kritike dy herë ka qenë në filialin e postes kur ka ndodhur grabitja, anipse siq ka pretenduar njëherë për blerjen e një mbushje, ndërsa që heren tjetër për të i bërë 5 euro monedha, mirëpo ky pohim i të akuzuarit në njëren anë është jo logjik në vetë vete, pasi që blerja në monedha e një kartmonedhe prej 5 euro, nuk do ishte problematike në kushte normale, mirëpo në anën tjetër, ky veprim i të akuzuarit J. është përputhje veprimet tjera të tij, siq është sjellja e të akuzuarit në momentin e hyrjes në filialin e postes siq është të folurit me zë të madh dhe shikimin anash, dhe pastaj thënia dëshmitarit G. “a i qepojm postes”, e që vërteton faktin se i akuzuari J. kishte shkuar paraparakisht kinse për të thyer parat, ndërsa që qëllimi i tij, ka qenë që të sigurohet shumën e parave por edhe vendi se ku të njëjtat janë mbajtur, pasi që kjo është në lidhmëri jo vetëm me veprimet paraprake por edhe me veprimet e më pastajshme duke qenë se siq ka dëshmuar dëshmitari H.K., i cili ka pohuar se pikërisht personi të cilin me vonë e përshkruar si të akuzuarin J., ka qenë ai që ka bërë kontrollin nëpër raftat për të gjetur parat.

Ashtu që, bazuar në një gjendje të tillë të pa kontestuar të fakteve, gjykata vërtetojë se në veprimet e të akuzuarit J.G. manifestohen të gjitha elementet qenësore të veprës penale Grabitja nga neni 329 paragrafi 3 lidhur me par.1 dhe 31 të KPK-së, pasi që nga të gjitha provat e administruara pakundërshtueshëm është provuar fakti se i akuzuari J. bashkë me një person deri tani të panjohur, ka hyrë në filjalin e postes e cila gjendej në oborrin e QKUK-së, se i njejtë ka vepruar me qëllim që ti sjell vetes dobi pasurore duke e vënë në posedim mjetet monetare të cilat gjendjeshin deri në atë moment në atë filjal, gjegjësisht shumën prej 552 € të cilën edhe e kanë marrur dhe se veprimet e të njëjtëve kanë qenë të natyrës së dhunshme pasi qe siq e ka përshkruar dëshmitari H.K. personi tjetër deri tani i panjohur i cili ka qenë bashkë me të akuzuarin J. ka qenë i armatosur me revole, e të cilën edhe ja ka drejtuar në gjokës, ndërsa që i akuzuari J. ka kontrolluar për gjetjen e parave dhe gjatë gjithë kohës ka shar dhe kërcënuar. Andaj, në një gjendje të tillë të konsumimit të elementeve të veprës penale grabitje nga neni 329 paragrafi 3 lidhur me par.1 dhe 31 të KPK-së, Gjykata të akuzuarin edhe e shpalli fajtor, dhe i shqiptoj sanksionin penal përkatës, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata ka vlerësuar edhe mbrojtjen e të akuzuarit J.G., mirëpo të njëjtën e ka vlerësuar si jo reale, jo bindëse dhe të pasinqertë, kontradiktore dhe në kundërshtim me dëshmitë e dëshmitarëve dhe provat materiale të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, andaj gjykata nuk e aprovoj mbrojtjen e të akuzuarit J.G., duke konstatuar se mbrojtja e të njëjtit është e pabazuar, dhe me qëllim të ikjes së përgjegjësisë penale për veprën penale për të cilën

akuzohet. Niveli dhe natyra e kontardiktave në mbrojtjen e këtij të akuzuari e bëjnë plotësisht të pabesueshme këtë mbrojtje, mirëpo që pjesërisht e vërtetojnë gjendjen faktike si të dispozitivë të këtij aktgjykimi. Në vetë mbrojtjen e paraqitur në shqyrtimi gjyqësor i fillimisht ka mohuar se në ditën kritike ka qenë në filjalin e postes, pastaj pas ballafaqimit me deklaratën e dhënë në prokurori ku kishte deklaruar se rreth orës 18:00 ka shkuar në filjalin e postes bashke me tani dëshmitarin G.Xh., e ka pranuar se kështu ka vepruar, mirëpo i njëjti në këtë deklarat lidhur me të njëten rrethanë, ka dhënë përgjigje të ndryshme lidhur me veprimet e tij në ditën kritike, ashtu që derisa në njëren anë ka pohuar si më sipër se rreth orës 18:00 ka shkuar në filjalin e postes, është kthyer rreth orës 18:50 në spital dhe aty ka qëndruar deri në orën 20:10, në anën tjetër ka deklaruar se rreth orës 19:30 bashkë me një person me mbiermin Xh. kanë shkuar për të ngrënë bukë në një qebaptore në Prishtinë dhe pas 10-15 minutave është kthyer në spital. Më tutje lidhur me faktin e veshjes se trenerkave dhe framerkave dhe pizhamave, ditës së arrestimit të tij, një ditë pas ngjarjes kritike, gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se ka bërë për shkak të ftoftit që ka qenë në ambientit në QKUK pasi që i është dashur të qendroj gjatë gjithë natës me nënen e tij, mirëpo më në fillim të shqyrtimit gjyqësor kishte deklaruar se me datë 30.01.2014 ka qëndruar me nënen prej orës 18:00 deri në ora 20:45, anipse në deklaratën e dhënë në polici me dt dt:01.02.2014, ka deklaruar se ditën kritike ka qenë duke qëndruar me nënën e tij në spital që nga ora 12:00 e ditës. Gjykata po ashtu ka vlerësuar pretendimin e të akuzuarit J. se ka qenë i rrahur nga policia me rastin e dhënies së deklaratës në Polici dhe se nuk e ka nënshkruar të njëjten duke mohuar se nënshkrimi që gjendet në deklarat është i tij, mirëpo pasi që i është kërkuar të nënshkruaj në një fletë të bardhë disa herë, vrehet qart se nënshkrimi është i të njëjës, pra është i tani të akuzuarit J., e që është i njëjtë po ashtu me nënshkrimin që gjendet në deklaratën e dhënë në prokurori, të cilin nënshkrim e ka pranuar për të vetin, e në të cilën deklarat i akuzuarit J., është munduar të paraqes mbrojtje më të logjikshme, por përseri ka qenë kontradiktor lidhur me rrethanat që ka përshkruar duke vërtetuar kështu se pretendimi i tij se kinëse është rrahur e trupi krejt “zi” i është bërë nga rrahja prej policisë, është në funksion të qëllimit që kontradiktat në këtë deklarat të i shpjegoj me kinse rrahjen nga policia, dhe jo me mungesën e alibis lidhur me veprimet në ditën kritike në kohën kur ka ndodhur grabitja.

Gjykata duke vendosur lidhur për vendimin mbi dënimin për të akuzuarin J.G. ka vlerësuar të gjitha rrethanat, rënduese dhe lehtësuese të cilat ndikojnë në natyrën dhe lartësinë e dënimit, ku si rrethanë lehtësuese ka gjetur moshën e re të të akuzuarit J.G. në kohën e kryerjes së veprës penale, kohën e kaluar nga koha e kryerjes së veprës penale e gjatë të cilës kohe nuk ka të dhëna se ka kryer ndonjë veprë tjetër penale, ndërkohë ka qenë në vuajtje të dënimit për kryerjen e një veprë tjetër penale më herët, dhe po ashtu edhe gjendjen e dobët ekonomike të të njëjtit. Gjykata e ka pasur parasysh edhe faktin se i njëjti është recidivist pasi që edhe me parë ka kryer vepra penale të ngjajshme, mirëpo vlerëson se duke pasur parasysh moshën e tij të re, kushtet e tij ekonomike, dhe rrethanat në të cilat e ka kryer veprë penale, përfshir edhe gjendjen e nënës së tij, që ka mundur të përbëjë një faktor shqetësues për të, e që në ambiente të QKUK-së ka qenë pikërisht për tu kujdesur për nënen e tij, ka vlerësuar se këtij të akuzuari duhet të i jepet edhe një shancë për të u kthyer një element i dobishëm për shoqërinë, duke e gjykuar si shumë të rëndë dhe që shkonë përtej qëllimit të dënimit, dënueshmerin e paraparë për këtë veprë penale në këtë rast, andaj edhe ka vendosur që të aplikoj dispozitat për zbutjen e dënimit, duke qenë e bindur se dënimi i shqiptuar do të ndikojë në parandalimin e të akuzuarit në kryerjen e veprave

penale në të ardhmen dhe do të bëjë rehabilitimin e të njëjtit duke e bërë të vetëdijshëm për natyrën dhe shkallën e dënimeve për veprat penale që mund të kryej në të ardhmen, por edhe për shancin që të kthehet në një element kontribues për vetë, familjen si fëmiju i parë i prindërve të tij dhe si dhe të jetë i dobishëm për rrethin ku J., si dhe do të ndikojë në vetëdijësimin dhe përmbajtjen e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale duke kuptuar se cilat janë pasojat për veprimet inkriminues të kryera por dhe rendësin e qenies element kontribues në shoqëri duke vepruar në përputhje me ligjin.

Vendimi që palët e dëmtuara, për realizimin e kërkeses pasuroro-juridike udhëzohet në kontest civil është bazuar në nenin 463 par.2 të KPPRK-së.

Vendimi i gjykatës për shpenzimet e procedurës penale është i bazuar në nenin 450 par.2 nënpar. 2.6 të KPPRK-së dhe me rastin e vendosjes lidhur me shpenzimet gjykata ka pasur parasysh shpenzimet reale të shkaktuara me zhvillimin e kësaj procedure dhe në kohën e zgjatjes së procedurës.

Nga sa u tha më lartë, u vendosë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA**

PKR.nr.229/14, të dt: 20.07.2018

**Bashkpunëtor profesional,
Driton Berisha**

**Kryetarja e trupit gjykues- gjyqtarja,
Shadije Gërguri**

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 /pesëmbëdhjetë/ ditë nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj Gjykate.