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PKR.nr.611/2022

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – Departamenti për Krime të Rënda, Kryetari i trupit gjykues Gëzim Ademi, me anëtarët e trupit gjykues - gjyqtarët: Naser Foniqi dhe Gazmend Bahtiri, me procesmbajtësen Diturie Gashi, në lëndën penale kundër të pandehurit I.B, i akuzuar për veprën penale Falsifikim i parasë nga neni 296 paragrafi 2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë PP/I.nr.513/2022 të datës 24.11.2022. Pas mbajtjes së seancës të shqyrtimit gjyqësor e publik më datë 01.02.2024, në prezencën e prokurorit te shtetit PTH-së në Prishtinë Besa Limani, të pandehurit I.B me mbrojtësen e tij sipas detyrës zyrtare av. Kosovare Sopi, gjykata më datë 01.02.2024 e ka shpallur publikisht aktgjykimin, ndërsa më datë 01.03.2024 e ka përpiluar këtë:

A K T GJ Y K I M

I pandehuri:

I.B, nga i ati I.. dhe e ëma F..., e gjinisë D..., i lindur më datë ....... në Prishtinë, ku edhe jeton në rrugën “A.Zh”, numër ... në Prishtinë, me numër personal ........., ka të kryer shkollën e mesme, me profesion tregtar, i gjendjes së mesme ekonomike, i martuar, baba i dy fëmijëve, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

Në mbështetje të nenit 363 paragrafi 1, nën paragrafi 1.3 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës (tani e tutje KPPK), i pandehuri:

LIROHET NGA AKUZA

Sepse:

I pandehuri I.B, duke ditur se paraja është e falsifikuar, ka marrë, vu në qarkullim, transportuar, pranuar, përdorë ose poseduar paranë e falsifikuar me qëllim për ta vënë në qarkullim si të vërtetë, në atë mënyrë me datë 08.03.2022, rreth orës 15:48, në rrugën “Nëna Terezë”, te Pompa e derivateve “K....” në Fushë Kosovë, derisa i dëmtuari – dëshmitari L.B ishte duke punuar, aty ka shkuar i pandehuri I.B, me veturën e modelit Passat 2-shi, ngjyrë e bardhë me targa ....... në të cilën ishin edhe tre persona tjerë tani për tani të panjohur, dhe me rastin e blerjes së derivateve, i ka dhënë të dëmtuarit L... tri kartëmonedha të falsifikuara ne vlerë prej 5 ( pesë) euro, me numra serik NC582511282, ND4946247592 dhe ND4946247592, ku i kishte vendosur në atë mënyrë ku në pjesën e sipërme kishte qitur 5 euro origjinale ndërsa nën to ishin 3 kartëmonedha të falsifikuara, të cilat i dëmtuari i ka dalluar menjëherë që janë të falsifikuara dhe posa i ka thënë të pandehurit, i njëjti ka ikur nga vendi i ngjarjes së bashku me personat e panjohur,

Me këtë i pandehuri në bashkëkryerje me personat (e panjohur), kishte për ta kryer veprën penale Falsifikimi i parasë, nga neni 296 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK –së.

Shpenzimet e procedurës mbulohen nga mjetet e kësaj gjykate.

Marrja e sendeve;

Gjykata në mbështetje të nenit 296 par.6 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës; URDHËRON konfiskimin e përhershëm i sendeve si në vijim: tri Kartëmonedha në vlerë prej nga pese euro gjithsej pesëmbëdhjeta (15) euro me numër serik; NC582511282, ND4946247592 dhe ND4946247592, Pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, këto kartëmonedha duhet të shkatërrohen nga Policia e Kosovës në bashkëpunimin me Prokurorinë Themelore në Prishtinë.

Pala e dëmtuar për realizimin e Kërkesës pasurore juridike udhëzohet ne kontest te rregullt civil.

A r s y e t i m

Aktakuza:

Prokuroria Themelore në Prishtinë – Departamenti për Krime të Rënda ka ngritur aktakuzën PP/I.nr.513/2022 të datës 24.11.2022, kundër të pandehurit I.B, për shkak të veprës penale Falsifikim i parasë nga neni 296 paragrafi 2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Kompetenca:

Gjykata konsideron se në rastin konkret, ka kompetencë në pikëpamje lëndore dhe territoriale për të gjykuar këtë çështje penale. Kompetenca lëndore e gjykatës rrjedh nga fakti se i pandehuri është akuzuar për vepër penale Falsifikim i parasë nga neni 296, paragrafi 2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, vepër penale kjo që sipas ligjit hynë në kompetence lëndore të Departamentit të krimeve të rënda sipas nenit 22 par.1 pika 1.2.70 të KPPK-së. Ndërkaq, kompetenca territoriale rrjedh për faktin se vepra penale dyshohej se është kryer në territorin të cilin e mbulon kjo gjykatë.

Rrjedha e procedurës:

Gjykata, më datë 01.02.2024 ka mbajtur seancën e shqyrtimit gjyqësor, në prezencën e Prokurores së Shtetit në Prishtinë Besa Limani, të pandehurit I.B, mbrojtëses së tij Kosovare Sopi.

Regjistrimi i seancave të shqyrtimit gjyqësor;

Seancat dhe rrjedha e shqyrtimit gjyqësor janë regjistruar në procesverbal. Palët nuk kanë paraqitur vërejtje në përmbajtjet e procesverbaleve. Pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, palëve u janë ndarë kopjet e procesverbalit. Shqyrtimit gjyqësor nuk është regjistruar me audio dhe video, në mungesë të pajisjeve të nevojshme për incizime të tilla.

Marrja në pyetje e të pandehurit:

I pandehuri nuk e ka paraqitur mbrojtjen e tij, ka shfrytëzuar të drejtën e tij që të mbrohet në heshtje. Gjykata e ka njoftuar të pandehurin që sipas nenit 119 par.5 të Kodit të Procedurës Penale, deklarimet e tij të mëparshme mund të përdoren si provë kundër tij.

Fjala përfundimtare e palëve:

Prokurorja e shtetit në PTH- Prishtinë, në fjalën përfundimtare ka deklaruar se pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor dhe administrimit të provave materiale dhe personale, është vërtetuar gjendja faktike se i pandehuri ka kryer veprën penale, e cila i vihet në barrë. Kjo gjendje faktike është vërtetuar nga deklarata e të dëmtuarit – dëshmitarit L.B, ku rezulton se ditën kritike, i pandehuri me veturën e tij të tipit “Passat”, ngjyrë e bardhë, me targa ........., bashkë me tre persona të panjohur janë ndalur për ta mbushur veturën me derivate në shumë prej 20 € tek pompa e benzinës “K.......” në Fushë Kosovë, ku pasagjeri i ulur mbrapa ia kishte dhënë katër kartëmonedha nga 5 €, ku një origjinale e kishte lënë mbi to, ndërsa tri falso nën të. I dëmtuari e kishte vërejtur menjëherë se janë falso, andaj iu kishte thënë atyre personave që ishin në veturë se janë falso, mirëpo të njëjtit janë larguar menjëherë me veturë. Këto para, i dëmtuari është dashur t’ia kompensojë menaxherit të tij nga paratë e tij personale. Mbrojtjen e të pandehurit, gjykata duhet ta refuzojë si të pabazuar, sepse është bërë në drejtim të ikjes nga përgjegjësia penale dhe veprimet e të pandehurit vërtetohen edhe nga provat materiale si: CD të video incizimeve, Raporti i ekspertimit i datës 08.06.2022. Andaj, prokuroria mbetet pranë aktakuzës, i pandehuri është fajtor për veprën penale që i vihet në barrë, është penalisht përgjegjës, sepse me dashje ka kryer veprën penale dhe plotësohen të gjitha elementet objektive dhe subjektive të veprës penale, andaj i propozon gjykatës që të pandehurin ta shpall fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit dhe gjatë matjes së dënimit të ketë parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese.

Mbrojtësja e të pandehurit I.B, av. Kosovare Sopi në fjalën përfundimtare ka deklaruar se monedhat e falsifikuara nuk janë dhënë nga i pandehuri, por nga pasagjeri, i cili ka qenë i ulur mbrapa veturës. I pandehuri mbetet pranë deklaratës në polici, ku ka deklaruar se atë ditë ka qenë duke punuar taxist , ku kanë hipur 3 pasagjerë, i ka dërguar në Fushë Kosovë në pompën “K....”, ku është ndalur për t’u furnizuar me naftë, me c’rast i pandehuri i ka pasur 5 € të tij, ndërsa 15 € i kanë shtuar tre pasagjerët, sepse të njëjtit kanë pasur për të shkuar në Lipjan. Po ashtu, nga deklarata e të dëmtuarit e dhënë në prokurori, e që kjo deklaratë nuk dallon asgjë nga deklarata e dhënë në polici, deklaron se në ditën kritike ka qenë duke punuar në vendin e tij të punës, në pompën “Kastrati”, rreth orës 15:46 ka ardhur një veturë e modelit “Passat 2”, i bardhë me targa ............, ku në të ishin katër persona dhe personat që ishin ulur mbrapa veturës, njëri nga ta e ka hapur dritaren dhe ka kërkuar t’ia mbush veturën me derivate në shumë prej 20 €. Pasagjeri që ishte mbrapa, ia kishte dhënë 20 €, nga katër monedha në shumë prej 5 €, ku njërën nga to ia kishte dhënë origjinale, tri të tjerat falso. Posa që i ka dalluar që të njëjtat janë fals dhe i ka dërguar në aparat dhe të njëjtit janë larguar nga vendi i ngjarjes.

Nga provat e administruara në çështjen lëndore është vërtetuar fakti se nga veprimet e të mbrojturit të saj nuk janë formësuar elementet e veprës penale, fillimisht në aspektin subjektiv dhe në aspektin objektiv. Sipas provave materiale dhe personale është vërtetuar fakti i veçantë se pagesën, gjegjësisht monedhat të cilat janë konstatuar të falsifikuara nuk kanë qenë në posedim apo pronësi të të mbrojturit tim, por këto monedha i janë dhënë të dëmtuarit nga personat të cilët kanë qenë ulu mbrapa në veturë, e kjo gjë vërtetohet nga dëshmia e të dëmtuarit dhe video incizimet në vendin dhe kohën sipas përshkrimit të aktakuzës. Andaj, i ka propozuar gjykatës që ta lirojë të mbrojturin e saj, sepse nga provat të cilat gjenden në aktakuzë nuk vërtetohet se ka kryer vepër penale.

I pandehuri I.B në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrah në tërësi fjalën përfundimtare që ka paraqitur mbrojtësja e tij.

Administrimi i provave:

Gjykata në këtë çështje penale ka shqyrtuar provat e propozuara, ku është dëgjuar në cilësi të dëshmitarit i dëmtuari L.B.

Administrimi i provave materiale, si në vijim;

- Dy vërtetime mbi sekuestrimin e sendeve të datës 08.03.2021.

- Raporti i ekspertimit i datës 08.06.2022.

- Foto dokumentacioni, i cili gjendet në shkresa të lëndës në raport me paratë.

- Raportet policore për rastin.

Dëshmitari – i dëmtuari L.B ne seancën e shqyrtimit gjyqësor te datës 26.12.2023 ka deklaruar se; ne kohen kur është kryer vepra penale unë kam punuar ne pompën e derivateve “K...” si punëtor për mbushjen e veturave me derivateve. Gjer sa isha duke punuar ka ardhur vetura “Passat”, ngjyre e bardhe, me targa si ne aktakuze, shofer nuk e kam ditur se kush ka qene dhe nuk e kam njohur, pagesën e ka marrur nga pasagjeri, i cili ka qene ulur mbrapa veturës, te cilët nuk i kam njohur, pasagjeri mbrapa e ka hapur dritaren e veture dhe ka kërkuar te mbushet vetura me derivate ne shume prej 20 euro, e qe unë e kam mbushur veturën me derivate, pasagjeri mbrapa veturës mi ka dhëne 20 euro, i kam marre paratë, kartëmonedhat kanë qene te ndara nga 5 euro, kur i kam marr te njëjtat i kam vrenjtë se tri kartëmonedha ne vlere prej 5 euro janë fals. Ju ka thëne te gjithë pasagjereve se tri kartëmonedhat ne vlere nga 5 euro janë fals, pastaj ata e mbyllen dritaren dhe vetura ka lëvizur. Ne ballafaqimin ne pyetjen e prokurores rreth pagesës se derivateve, dëshmitari deklaron se pagesën ma ka bere pasagjeri mbrapa veturës, ka qene ulur afër dritares e ka hapur dritaren mi ka dhëne parat. Ne veturë ulur mbrapa kanë qene tre pasagjer. Tre persona qe kanë qene ulur mbrapa ne veture, përkatësisht personi i cili ka qene te dritarja e veturës, ai me para ka manovruar shume, dhe se katër persona prej fillimit mu kanë dukur te dyshimtë. I pandehuri nuk ka ber asnjë veprim ne raport me ketë vepër penale, shoferi nuk ka pasur dritaren e veturës hapur. Nëse gjendet fajtori i dëmtuari kërkon kompensimin.

Pretendimet e prokurorisë:

Sipas akuzës së prokurorisë, i pandehuri akuzohet se më datë 08.03.2022, rreth orës 15:45, në pompën e derivateve “K....” në Fushë Kosovë, në rrugën “Nëna Terezë”, me dashje ka lëshuar në qarkullim tri kartëmonedha të falsifikuara, secila në vlerë nga 5 €. Sipas aktakuzës, i pandehuri ka shkuar në këtë pompë dhe është furnizuar me derivate në shumë prej 20 € dhe pagesën e ka bërë me katër kartëmonedha, secila nga 5 €, ku në pjesën e sipërme e kishin vënë 5 € origjinal, ndërsa nën to tri kartëmonedha nga 5 € të falsifikuara, ku pastaj është vërtetuar se kartëmonedhat në fjalë janë të falsifikuara.

I pandehuri që nga fillimi i procedurës penale por edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor e ka mohuar në tërësi fajësinë në raport me veprën penale për të cilën akuzohet. I pandehuri në mbrojtjen që ka dhënë në polici dhe në prokurori ka deklaruar se ka punuar taxi numër 1 në relacionin Fushë Kosovë – Prishtinë me veturën e tipit “Passat”, kanë hipur 3 pasagjerë në Prishtinë dhe kanë shkuar të furnizohen me naftë në pompën “K....” në Fushë Kosovë, ku 5 € kanë qenë të të pandehurit, ndërsa 15 € kanë qenë të pasagjerëve dhe unë kam pasur t’i dërgoj pasagjerët në Lipjan. I njëjti deklaron se fare nuk i njeh personat – pasagjerët që kanë qenë më të në veturë dhe nuk e ka dëgjuar punëtorin e pompës që i ka thënë ta ndal veturën.

Faktet jo kontestuese:

Nuk ka qene kontestuese se i dëmtuari në ditën kritike ka qenë duke punuar në vendin e tij të punës, në pompën “K...”, rreth orës 15:46, pastaj ka ardhur një veturë e modelit “Passat ”, i bardhë me targa .........., ku në të ishin katër persona dhe personat që ishin ulur mbrapa veturës, njëri nga ta e ka hapur dritaren dhe ka kërkuar t’ia mbush veturën me derivate në shumë prej 20 €. Pasagjeri që ishte mbrapa, ia kishte dhënë 20 €, nga katër monedha në shumë prej 5 €, ku njërën nga to ia kishte dhënë origjinale, tri të tjerat falso. Posa që i ka dalluar që të njëjtat janë fals të njëjtit janë larguar nga vendi i ngjarjes.”. Ky fakt nuk ka qenë kontestues në mes palëve. Për më tepër, një fakt i tillë vërtetohet edhe përmes provave, siç janë; mbrojtja e të pandehurit, deklarata e dëshmitares dhe njëkohësisht nga CD-ja, qe ishte marre ne vendin e ngjarjes, raportet policore dhe ekspertiza.

Nuk ka qenë kontestues fakti se i pandehuri ne ditën kritike ka qenë duke punuar taxist me veturë e tije modelit “Passat 2”, i bardhë me targa ......., nuk ishte kontestuese fakti se pasagjeri qe ishte ulur ne karriken mbrapa veturës e kishte hapur dritaren e veturës mbrapa dhe ja kishte dhen paret te dëmtuarit, pasagjeri parat ja kishte dhënë te dëmtuarit nga ana e kundërt e shoferit, pasagjeret kanë kërkuar nga i pandehuri qe ti dërgoj në Lipjan. Përveç kësaj, faktet e tilla vërtetohen përmes provave të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, siç janë, deklarata e te dëmtuarit, te pandehurit si dhe nga CD-ja qe gjendet ne shkresa te lendes, ku nga video incizimi shihet qartë se pasagjeri mbrapa veturës ja jepe parat te dëmtuarit nga ana e kundërt e shoferit mbrapa. Edhe i pandehuri në mbrojtjen e tij, ka pohuar faktin se parat nga dritarja mbrapa e veturës pasagjeri ja ka dhënë te dëmtuarit, njëkohësisht edhe i dëmtuari pohon faktin se parat e falsifikuara i janë dhënë nga pasagjeri i cili e ka hapur dritaren mbrapa te veturës dhe ja kishte dhënë katër kartëmonedha nga perse euro ku tri kartëmonedha kane qene fals.

Këto fakte vërtetohen nda deklarata e te dëmtuarit përmes se cilit gjykata vërtetoj se i dëmtuari në ditën kritike ka qenë duke punuar në vendin e tij të punës, në pompën “K....”, rreth orës 15:46, pastaj ka ardhur një veturë e modelit “Passat 2”, i bardhë me targa ........, ku në të ishin katër persona dhe personat që ishin ulur mbrapa veturës, njëri nga ta e ka hapur dritaren dhe ka kërkuar t’ia mbush veturën me derivate në shumë prej 20 €. Pasagjeri që ishte mbrapa, ia kishte dhënë 20 €, nga katër monedha në shumë prej 5 €, ku njërën nga to ia kishte dhënë origjinale, tri të tjerat falsë. Posa që i ka dalluar që të njëjtat janë fals dhe i ka dërguar në aparat të njëjtit janë larguar nga vendi i ngjarjes.”.

Bazuar në deklaratën e të pandehurit, vërtetohet fakti se ditën kritike ka qene duke punuar taxi me veturën e tije te tipit Passat, ne veture kam pasur pasagjeret te cilët kanë kërkuar qe ti dërgoj ne Lipjan, është furnizuar me derivate tek pompa e benzinit “K.....” ne Fushë Kosovë, pasagjeri mbrapa ne ulësen e veturës e ka hapur dritaren dhe ka kërkuar qe ta mbushe naftë pastaj te dëmtuarit ja ka dhëne katër kartëmonedha nga pese euro e ka mbyllur dritaren dhe kanë vazhduar për Lipjan. Për këtë rrethanë deklarimi i te pandehurit është e besueshme, për faktin se përputhët me dëshmitë tjera të rastit që dëshmojnë mbi faktet e lartcekura.

Nga CD-ja – video incizimi, gjykata e ka vërtetuar këtë gjendje faktike se me datën 08.03.2022, rreth orës 15:48, ka ardhur vetura “Passat 2-shi” me ngjyre te bardh me targa te regjistrimit ........, është furnizuar me derivate ne pompën e benzinës “K......” ne Fushë Kosovë. Nga video incizimi shihet se pasagjeri ne ulësen mbrapa veturës e ka hapur dritaren dhe te dëmtuarit ja ka dhënë shumen e parasë si kundërvlerë te furnizimit me derivate. Pastaj e ka mbyllur dritaren dhe është larguar vetura nga vendi i ngjarjes.

Faktet si më lartë, janë vërtetuar nga deklarimi i te dëmtuarit, mbrojtja e të pandehurit, nga CD-ja – vidoincizimit, si dhe nga raportet e policisë.

Sipas raportit të policisë, vërtetohet se më dt.08.03.2022, në Stacionin Policor në Fushë Kosovë, është paraqitur një rast për tri kartëmonedha nga pese euro të falsifikuar. Një gjë e tillë, vërtetohet edhe nga dëshmia e te dëmtuarit, si dhe ekspertiza.

Sipas vërtetimit mbi sekuestrimin e sendeve dt. 08.03.2022, i lëshuar nga policia e Kosovës, vërtetohet se më dt.08.03.2022, janë sekuestruar tri kartëmonedhë në vlerë prej nga pese euro me numër serik; NC582511282, ND4946247592 dhe ND4946247592, me dyshimin se është e falsifikuar. Këtë fakt, ne deklarimet e tyre e pohojnë i dëmtuari.

Bazuar në foto-dokumentacionin e dt. 08.03.2022, shihet se ditën kritike policia e ka sekuestruar tri kartëmonedha nga pese euro. Në formatin A4 në dy fotografi, pasqyrohet në të dy anët e saj kartëmonedhat në vlerë prej nga pese euro, me numër serik NC582511282, ND4946247592 dhe ND4946247592, dhe të dhënat që shihen në foto janë të njëjta me të dhënat që janë pasqyruar në raportet policore, deklarimet e të dëmtuarit, si dhe me vërtetimin mbi sekuestrimin e sendeve.

Bazuar në raportin e ekspertizës nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, me numër të referencës AKF/2022-2069/2022-1996 e dt.08.06.2022 vërtetohet se pas ekzaminimit kanë rezultuar te falsifikuar kartëmonedhat në shumën prej nga pese euro me numër serik NC582511282, ND4946247592 dhe ND4946247592.

Gjetjet e gjykatës;

Gjykata pas administrimit të provave të të gjitha provave, konstaton se nuk mund të vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penal për të cilën akuzohet, sipas aktakuzës së prokurorisë.

Gjykata nga të gjitha provat ka vërtetuar se më datën; 08.03.2022, i pandehuri është furnizuar me derivate të naftës në pompën “K...” në shumën prej 20 euro, dhe pagesën e ka bërë pasagjeri i cili ishte ulur mbrapa ne karrigen e veturës i cili e kishte hapur dritaren e veturës dhe ja kishte dhënë te dëmtuarit katër kartëmonedha ne shume prej nga pese euro. tri kartëmonedhat kanë rezultuar te jene fals ndërsa një nga to jo. I pandehuri nuk ishte njohur me pasagjeret përveç se te njëjtit kishin kërkuar qe ti dërgoj ne Lipjan. I pandehuri fare nuk kishte komunikuar me te dëmtuarin, nga se ishte vozitës i veturës dhe se nuk ishte nga ana e te dëmtuarit, si komunikimi ashtu edhe dhënia e parave me te dëmtuarin ishte bere nga pasagjeri i cili ishte ne ulësen mbrapa ne veturë. Andaj me asnjë prove te vetme nuk mund te vërtetohet fakti se i pandehuri i’a ka dhënë paratë e falsifikuara te dëmtuarit as qe kishte komunikuar me te dëmtuarin ditën kritike. Parat e sekuestruar nga polici e te cilat kanë rezultuar te jene fals te njëjtat te dëmtuarit ja kishte dhënë pasagjeri i cili ka qene ulur ne karrigen mbrapa ne veture. Pra, me asnjë provë nuk mund të dëshmohet se i pandehuri i’a ka dhënë kartëmonedhat te dëmtuarit. Në këtë përfundim gjykata ka arrit duke u bazuar në të gjitha rrethanat e këtij rasti, duke shqyrtuar dhe analizuar rastin nga momenti që është dhënë kartëmonedhat e deri të paraqitja e rastit në polici.

Nga dëshmitë e administruara, rezulton se i pandehurit ka qen duke punuar taxi ne relacionin Prishtine – Fushë Kosovë, ne ditën kritike kishte pasagjer te cilët kishin kërkuar qe ti dërgonte ne Lipjan, pasi qe ka ardhur ne Fushë Kosovë tek pompa “K.......’ kishin hyr për ta mbushur veturën me derivate, kartëmonedhat te dëmtuarit ja kishte dhënë pasagjeri, fillimisht e kishte hapur dritaren e veturës pasta ja kishte dhënë katër kartëmonedha nga pese euro, pastaj e kishte mbyllur dritaren dhe kishte lëvizur vetura. I pandehuri nuk i kishte dhënë kartëmonedha te dëmtuarit nuk kishte komunikuar me te as qe e kishte dëgjuar bisedën ne mes pasagjerit dhe te dëmtuarit, përveç se pasi ishte mbyllur dritarja është larguar dhe ka vazhduar punën e tij si normalisht.

Bazuar në dëshminë e punëtorit të pompës (dëshmitarit – te dëmtuarit), rezulton se pasi ka pranuar paratë (kartëmonedhat katër copa nga pese euro) nga pasagjeri, ka vrenjtur se kartëmonedhat tri nga to janë te falsifikuara, pastaj ka njoftuar policin te njëjtit kanë ardhur ne vendin e ngjarjes dhe i kane sekuestruar kartëmonedhat, pastaj kanë vazhduar me procedimin e rastit. Nga dëshmia e tije vërtetohet se parat nuk ja kishte dhën i pandehuri, nuk kishte komunikuar me te, mirëpo kartëmonedhat vërtetohet se ja kishte dhënë pasagjeri qe ishte ulur ne karrigen mbrapa ne veture.

Gjykata duke u bazuar në mbrojtjen e të pandehurit te dhënë ne polici, ka vërtetuara se i pandehurit ditën e ngjarjes rreth orës 15:48, ishte furnizuar me naftë në pompën “K.....” se i njëjti ishte duke punuar taxi ne relacionin Prishtine Fushë Kosovë, ne veture kishte pasagjer ku te njëjtit kishin kërkuar qe ti dërgoj ne Lipjan, pasagjeri qe ishte mbrapa ne veture i kishte dhëne kartëmonedhat te dëmtuarit. Deklarimi nga i pandehuri mbështetet edhe ne provat tjera qe gjenden ne shkresat e lendes, e njësisht edhe me deklaratën e te dëmtuarit pothuaj se për te gjitha faktet.

Duke i vlerësuar të gjitha këto rrethana, Gjykata arrin në përfundim se nuk mund të vërtetohet se i pandehuri e ka lëshuar në qarkullim kartëmonedhat e falsifikuar qe ishin tri nga pese euro me numër serik NC582511282, ND4946247592 dhe ND4946247592. Siç është shpjeguar edhe më lartë, përmes provave të administruara nuk mund të provohet së kartmonedhat i ka lëshuar në qarkullim i pandehuri në pompën e derivateve “K.....” te cilat i ka sekuestruar policia që më vonë është konstatuar se është e falsifikuar. Në këtë përfundim kemi arritur, sepse kartëmonedhat te dëmtuarit i janë dhëne nga pasagjeri qe ka qen ne veture dhe se ato kartëmonedha fare nuk kane qene ne posedim te pandehurit.

Gjykata nuk ka arrit të vërtetoj as faktet në të cilat pretendon prokuroria, që pretendohet se i pandehuri ka përdorur paranë e falsifikuara dhe e ka vënë në qarkullim si të vërtetë. Sipas vlerësimit të kësaj Gjykate, asnjë nga provat nuk dëshmon se i pandehuri kartëmonedhat i’a ka dhen te dëmtuari, as qe ka lëshuar në qarkullim apo ka qene ne dijeni. Siç u tha edhe më lartë, nuk mund të vërtetohet se ka pasur ne dijeni apo ka vene ne qarkullim paranë e falsifikuar.

Gjykata rikujton se sipas nenit 296 paragrafi 2 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, kjo vepër penale mund të kryhet vetëm me dashje, dijeni dhe qëllim. Kryesi konsiderohet se ka kryer veprën penale, kur paraprakisht është në dijeni se paraja është e falsifikuar dhe pastaj e lëshon në qarkullim me qëllim që të paraqes si të vërtetë. Në rastin konkret nuk mund të vërtetohet asnjeri nga elementet subjektive të sipër cekura. Gjykata pranon se elementi subjektiv i veprës penale mund (dashja, dijeni dhe qëllimi) mund të vërtetohen përmes rrethanave të rastit, mirëpo në rastin konkret nga tërësia e rrethanave nuk rezulton se plotësohet ndonjëri nga elementet subjektive të veprës penale. Andaj, në mungesë të dëshmive Gjykata nuk ka arrit të vërtetoj fajësinë e të pandehurit për veprën penale për të cilën akuzohet.

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, organi i akuzës në këtë rast nuk ka ofruar prova të mjaftueshme për të dëshmuar fajësinë e të akuzuarit në gjykatë. Provat të cilat janë ofruar janë të zbehta dhe të pamjaftueshme për të vërtetuar përtej çdo dyshimit fajësinë e të akuzuarit, siç kërkohet me standardet vendore dhe ndërkombëtare.

Gjykata rikujton se prokuroria ka obligim që sipas nenit 234 par.1 të KPP-së të ngrisë aktakuzën vetëm në raste që rezultojnë se ka prova të mjaftueshme për një që të tillë në të kundërtën është obligim t’i pushoj hetimet.

Gjykata rikujton se sipas nenit 47 të KPP-së, prokurori i shtetit ka për obligim që gjatë hetimit të veprave penale të analizojë provat dhe faktet fajësuese dhe shfajësuese dhe të siguroj që një hetim të kryhet duke respektuar në tërësi të drejtat e të pandehurit dhe që mbledhja e provave të mos bëhet në kundërshtim me Kapitullin XVI të këtij kodi. Gjithashtu, duke u bazuar në nenin 236 të KPP-së, përcaktohet se në akuzë duhet të jepen shpjegimet e arsyeshme për ngritjen e akuzës bazuar në rezultatin e hetimeve dhe provave që i vërtetojnë faktet kryesore, ndërsa në rastin konkret prokuroria, nuk kishte siguruar prova, pothuajse asnjë provë të vetme që në mënyrë të drejtpërdrejtë apo indirekte do të mund të vërtetohej se i pandehuri të ketë kryer veprën penale që akuzohet.

Gjykata rikujton një parim kryesor të procedurës penale ”In dubio pro reo”, sanksionuar në nenin 3 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës, i cili përcakton se “mëdyshjet lidhur me ekzistimin e *fakteve te rëndësishme* për çështjen ose për zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të pandehurit dhe të drejtave të tij”.

Vlerësimi i dëshmive;

Gjykata ka vlerësuar si të besueshme mbrojtjen e të pandehurit që ka dhënë në polici për ketë rast. Mbrojtja e të pandehurit është e besueshme sepse faktet që i ka pohuar i pandehuri, provohen edhe me prova tjera në këtë rast, siç janë dëshmia e te dëmtuarit dhe provat materiale.

Gjykata ka vlerësuar dëshminë e te dëmtuarit, të cilës dëshmi i ka besuar në masë të madhe. Dëshmitari ka pohuar fakti se ditën kritike i pandehuri është furnizuar me naftë, se pagesën e ka bërë pasagjeri qe ishte ulur ne karrigen mbrapa ne veture, duke e hapur dritaren e veturës pastaj ja kishte dhen kartëmonedhat katër sosh nga pese euro si dhe menjëherë ka dyshuar se kartëmonedha që ka pranuar nga pasagjeri mund të jetë e falsifikuar, duke shtuar se i pandehuri nuk ka pasur kurrfarë kontributi ne kryerjen e kësaj vepre penale. të gjitha këto fakte provohen edhe me prova tjera siç janë; raportet policore, vërtetimi mbi sekuestrimin e sendeve, formulari për ekspertim dhe raporti i ekspertimit, CD-ja dhe videoincizimi, mbrojtja e të pandehurit.

Gjykata bazuar ne arsyet dhe faktet e cekura si me lart vendosi që të pandehurin të lirojë nga akuza, sepse nuk është provuar se ka kryer veprën penale; Falsifikim i parasë nga neni 296 par.2 lidhur me nenin 31 sipas Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

Konfiskimi i parasë:

Gjykata në mbështetje të nenit 276 par.1 dhe 2 të KPP-ës dhe 296 par.6 KPRK-ës, ndaj të pandehurit ka urdhëruar konfiskimin e detyrueshëm e të përhershëm të kartëmonedhave me numër serik NC582511282, ND4946247592 dhe ND4946247592, të cekur si në dispozitiv të aktgjykimit. Për më tepër, sendet e lartcekura (paratë e falsifikuara) bëjnë pjesë në sendet që konfiskohen në mënyrë automatike. Nga këto arsye, Gjykata ka vendosur të konfiskoj këtë kartëmonedhë dhe ka urdhëruar që ajo të shkatërrohet. Gjykata gjen se janë plotësuar kushtet ligjore për konfiskimin e përhershëm të sendeve, sipas nenit 296 par. 6 KPK-ës, që e rregullon konfiskimin e detyrueshëm, konfiskimi i kësaj kartëmonedhe është propozuar në aktakuzë – dispozita e lartcekur e këtij Kodi, përcakton shprehimisht konfiskimin e detyrueshëm të parave të falsifikuar.

Lidhur me shpenzimet e procedurës gjykata vendimin e mori në bazë të nenit 453 të KPP-së.

Gjykata nga arsyet e cekura dhe duke u bazuar në nenin 363 paragrafin.1 nënpar.1.3 të Kodit të Procedurës Penale, ka vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti i Krimeve të Rënda

PKR.nr.611/22 të dt.01.03.2024

Procesmbajtësja: Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari:

Diturie Gashi Gëzim Ademi

KËSHILLË JURIDIKË: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 30 ditë nga dita e pranimit të aktgjykimit. Ankesa, i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate në kopje të mjaftueshme për gjykatën.