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PKR.nr.348/2021

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, kryetarja e trupit gjykues- Gjyqtarja Medie Bytyçi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Ibadete Syla-Bahtiri, në çështjen penale sipas aktakuzës PP/I.nr.10/2021 te datës 03.06.2021, së Prokurorisë Themelore në Prishtinë- Departamenti për Krime të Rënda, ndaj të pandehurve F.M, XH.SH, A.SH, F.H, H.H, A.M, M.A, për shkak të veprës penale Falsifikim i rezultateve te votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 31 te KPRK-së. Duke vendosur sipas kërkesave të mbrojtësve av. Mimoza Zabeli-Sinani, av. Teute Xhema, av.Nysret Islami, av.Vahid Halili, av. Shemsije Sheholli, av. Lendita Keqekolla-Gashi, dhe av. Bahrije Shatrolli-Mehmeti, lidhur me kundërshtimin e provave dhe hedhjen e aktakuzës, jashtë seancës me date 14.02.2024, bie këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHEN kërkesat për hudhje të aktakuzës të ushtruar nga: F.M me mbrojtësen e tij av. Mimoza Zabeli-Sinani te caktuar sipas detyrës zyrtare, XH.SH me mbrojtësen e tij av. Shemsije Sheholli te caktuar sipas detyrës zyrtare, A.SH me mbrojtësen e tij av. Teute Xhema te caktuar sipas detyrës zyrtare, F.H me mbrojtësen e tij av. Bahrije Shatrolli te caktuar sipas detyrës zyrtare H.H me mbrojtësin e saj av. Vahid Halili, A.M me mbrojtësin e tij av.Nysret Islami te caktuar sipas detyrës zyrtare, dhe M.A me mbrojtësen e tij av.Lindita Keqekolla-Gashi te caktuar sipas detyrës zyrtare;

HUDHET- Aktakuza e Prokurorisë Themelore ne Prishtine-Departamenti për Krime te Renda, PP/I.nr.10/2021 e datës 03.06.2021 ndaj të pandehurve F.M, XH.SH, A.SH, F.H, H.H, A.M, dhe M.A.

PUSHOHET- procedura penale ndaj te pandehurve per shkak se vepra per te cilen akuzohen nuk përbën penale.

Shpenzimet e procedurës penale mbesin në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

 A r s y e t i m

* *Aktakuza*

Prokuroria Themelore në Prishtinë/Departamenti për Krime të Rënda, ka ngritur aktakuzë me shenjën, PP/I.nr.10/2021 te datës 03.06.2021, ndaj të pandehurve F.M, XH.SH, A.SH, F.H, H.H, A.M, M.A, për shkak të veprës penale Falsifikim i rezultateve te votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 31 te KPRK-së.

* *Rrjedha e procedurës penale:*

Lidhur me këtë çështje penale, në kuadër të kompetencës lëndore e territoriale, kjo gjykate me datë 07.04.2023, ka caktuar dhe ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar. Seanca ishte mbajtur në prezencën e palëve: Prokurorit të Shtetit, në Prokurorinë Themelore në Prishtinë/Departamenti për Krime të Rënda, Ilaz Beqiri; I akuzuari F.M me mbrojtësen e tij av.Mimoza Zabeli-Sinani, të caktuar sipas detyrës zyrtare; i akuzuari XH.SH me mbrojtësen e tij av.Shemsije Sheholli te caktuar sipas detyrës zyrtare; i akuzuari A.SH me mbrojtësen e tij av.Teute Xhema te caktuar sipas detyrës zyrtare; i akuzuari F.H me mbrojtësen e tij av.Bahrije Shatrolli te caktuar sipas detyrës zyrtare; e akuzuara H. H me mbrojtësin e saj av.Vahid Halili, të caktuar sipas detyrës zyrtare; i akuzuari A.M me mbrojtësin e tij av.Nysret Islami te caktuar sipas detyrës zyrtare; dhe M.A me mbrojtësen e tij av.Lindita Keqekolla-Gashi te caktuar sipas detyrës zyrtare,

Në radhë të parë, Gjykata është kujdesur që të pandehurve dhe mbrojtësve të tyre, të ia krijoj të gjitha mundësitë dhe lehtësitë e nevojshme për t’u njohur me provat dhe për t’i kundërshtuar ato gjatë procesit penal, në lidhje me vërtetësinë dhe bazueshmërinë e përmbajtjes së provave por edhe të çdo prove tjetër të verifikuar në këtë proces penal.

Pas leximit të aktakuzës në shqyrtimin fillestar dhe pasi u bindë se të akuzuarit e kanë kuptuar AktakuzënPP.I.nr.10/2021 të datës 03.06.2021, në referim të nenit 246 par.4 të KPPRK-së, ia ka mundësuar të akuzuarve pranimin e fajësisë apo te deklarohen të pafajshëm.

Meqenëse të akuzuarit janë deklaruar jo fajtor, gjykata iu ka mundësuar qe në pajtim me nenin 243 të KPPRK-së, të paraqesin: Kundërshtimet e tyre ne raport me provat dhe ne pajtim me nenin 244 te KPPRK-se, të paraqesin kërkesat për hedhjen e aktakuzës.

Të akuzuarit dhe mbrojtësit e tyre brenda afatit ligjore kanë ushtruar kundërshtim të provave dhe hedhje te aktakuzës dhe ate: i akuzuari F.M për mes mbrojtëses së tij av.Mimoza Zabeli-Sinani, me datë 11.05.2023, i akuzuari XH.SH për mes mbrojtëses së tij av.Shemsije Sheholli me datë 03.05.2023, i akuzuari A.SH për mes mbrojtëses së tij av.Teuta Xhema me datë 24.04.2023, i akuzuari F.H për mes mbrojtëses së tij av.Bahrije Shatrolli me datë 05.05.2023, e akuzuara H. H, për mbrojtësit të saj av.Vahid Halimi me datë 27.04.2023, i akuzuari A.M për mes mbrojtësit të tij av.Nystret Islami me datë 25.04.2023 dhe i akuzuari M.A për mes mbrojtëses së saj av.Lendita Keqekolla-Gashi, me datë 14.04.2023 kanë bërë kërkesë për hudhje të aktakuzës dhe kundërshtim të provave.

I akuzuari F.M, për mes mbrojtjes së tij av.Mimoza Zabeli-Sinani, me datë 11.05.2023, gjykatës i ka paraqitur me shkrim kundërshtimin dhe kërkesën për hudhje të aktakuzës, duke theksuar veç tjerash se: me darë 07.04.2023,është mbajtur shqyrtimi fillestar ndaj të mbrojturit tim si dhe të akuzuarve të tjerë me dyshimin e bazuar se të akuzuarit në bashkë kryerje kanë kryer veprën penale Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, pas leximit të aktakuzës i i akuzuari në konsultim me mbrojtësin është deklaruar i pa fajshëm. Pas analizimit dhe vlerësimit të provave veç e veç dhe të gjitha së bashku të propozuara për t’u administruar në aktakuzë si dhe pas vlerësimit të te vet dispozitivit të aktakuzës, konsiderojmë se ky dispozitiv është i pa qartë mjaftueshëm dhe i pa mbështetur në provat bindëse se i pandehuri në bashkëkryerje të ketë kryer veprën penale si në aktakuzë . Mbrojtja vlerëson se me asnjë provë te vetme Prokuroria nuk ka arritur të vërtetojë për tej dyshimin e bazuar mire faktin se ka ekzistuar një marrëveshje paraprake në mes të anëtarëve të komisionit, me qellim të ndryshimit të rezultateve të zgjedhjeve siç pretendon prokuroria sepse një marrëveshje e tillë nuk ka ekzistuar nuk përjashtohet mundësia për ndonjë gabim të paqëllimshëm qe ne këto kushte te punës janë të mundshme dhe të kuptueshme, por në asnjë mënyre nuk mund të vijmë në përfundim se këto gabime ishin të qëllimshme, aq më shumë për të ndikuar në zgjedhje. Pra në këtë rast, nuk ka ekzistuar qëllimi për ta dëmtuar një subjekt politik apo kandidat të atij subjekti në çfarë do forme apo për të favorizuar ndonjë kandidat në dëm të tjerëve, këtu kemi të bëjmë me mos dije, pra veprim i kryer pa ndonjë qellim të caktuar. Vet vepra penale Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 33 të KPRK-së, sipas ligjvënësit mund të kryhet vetëm me qellim, që do të thotë me dashje direkte, kur kryesi ka qenë i vetëdijshëm për veprën e vet dhe ka dëshiruar që ta kryej, element ky i cili mungon në veprimet e të pandehurit F.M, por edhe të pandehurve të tjerë e në mungesë të këtij elementi baze nuk mund të thirret në përgjegjësi penale. Konsideroj se pretendimet e prokurorit që me çdo kushte të inkriminoj të mbrojturin tim , nuk janë të bazuara dhe të mbështetura në prova të mjaftueshme, bindëse e të besueshme dhe të pranueshme ne aspektin ligjore. Andaj i propozoj gjykatës që konform dispozitës së nenit 248 par.1 nen par 1.1 dhe 1.5 të KPRK-së, të merr aktvendim për hudhje të aktakuzës dhe ndaj të mbrojturit time të pushohet procedura penale, për veprën penale për të cilën akuzohet.

I akuzuari XH.SH, për mes mbrojtëses së tij av.Shemsije Sheholli me datë 03.05.2023, gjykatës i ka paraqitur me shkrim kërkesë për hudhje të aktakuzës dhe kundërshtim të Provave duke theksuar veç tjerash se: që të shpallën të papranueshme provat e caktuara në aktakuzë të prokurorisë themelore në Prishtinë me numër PP.I.nr.10/2021 dhe e njëjta aktakuzë të hidhet poshtë si e pa bazuar kundër të pandehurit XH.SH, për shkak të veprës penale Falsifikim I rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, aktakuza ndaj të pandehurit XH.SH, është e pa argumentuar nga ana e prokurorisë si dhe e pabazuar në prova, pasi që prokuroria nuk ka ofruar asnjë provë inkriminuese konkrete me të cilat ndonjëri nga të pandehurit në këtë proces gjyqësore e ka kryer veprën penale, siç edhe kanë theksuar të gjithë të pandehurit në deklaratat e tyre, mund të këtë pasur gabime, por ato kanë rezultuar nga lodhja dhe orari tepër i zgjatur , por në asnjë rast nuk ka ekzistuar qëllimi i falsifikimit të rezultateve të zgjedhjeve. Në aktakuzë thuhet se vepra është kryer në bazë të marrëveshjes paraprake, ndërsa prokuroria nuk ka ofruar asnjë provë materiale lidhur me këtë marrëveshje, pasi që realisht marrëveshja për të cilën pretendon prokuroria as që ka ekzistuar. Prokuroria në aktakuzë, nuk e ka specifikuar kush ka përfituar dhe kush është dëmtuar me rezultatet e votimit, nëse do të kishte një marrëveshje gjithsesi do të duhej të ekzistonte qëllimi i falsifikimit të rezultateve të votim. Prokuroria nuk ka arritur që të vërtetoj se ka ekzistuar një marrëveshje e tillë. Nuk ka arritur të vërtetoj qëllimin apo motivin eventual të të pandehurit XH.SH, në rastin konkret rezultatet e qendrës së vendvotimit 1807/02R, nuk i kane mundësuar asnjë kandidati që ta fitoj mandatin për të cilin kanë kandiduar dhe gjithashtu nuk kanë ndikuar qenie kandidat të mos fitoj mandatin për shkak të mos numërimit korrekt të fletëvotimeve, në rastin konkret mundon pasoja e veprës penale, mungon qëllimi i kryerjes së veprës penale dhe krejt kjo na sjellë deri të e vërteta e theksuar edhe nga të gjithë të akuzuarit që nuk ka pasur qëllim të falsifikimit të rezultateve të zgjedhjeve, por numërim jo i saktë i fletëvotimeve ka ardhur si rezultat i lodhjes së komisionereve dhe orarit të stërzgjatur. Prandaj nga arsyet e theksuara si më lartë konsideroj se i pandehuri XH.SH, nuk e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, Andaj i propozoj gjykatës që të merr aktvendim për hudhje të aktakuza, dhe të pushoj procedurën penale ndaj të pandehurit në mbështetje të nenit 248 par.1 pika 1.5 të KPRK-së,.

I akuzuari A.SH, për mes mbrojtjes së tij av.Teuta Xhema me datë 24.04.2023, gjykatës i ka paraqitur me shkrim kërkesë për hedhje të aktakuzës dhe kundërshtim të Provave, duke theksuar veç tjerash se: aktakuza PP.I.nr.10/2021 datë 03.06.2021, të hudhet konform dispozitës së nenit 249 dhe 250 të KPRK-së, dhe ndaj të të akuzuarit të pushohet procedura penale ndërsa provat e paraqitura në aktakuzë janë prova fare, nuk janë bindëse janë marrë në kundërshtim me kapitullin XVI, të këtij kodi, janë të njëanshme dhe aktakuza e ngritur nga ana e prokurorisë nuk ka prova të pranueshme sipas legjislacionit në fuqi dhe nuk janë të mjaftueshme që ta mbështesin dyshimin e bazuar mirë. Prokurori i shtetit fare nuk fare nuk murr mundim me nxjerr një prove me ekspertize të pavarur mbi vlerësimin e provave të pretenduara nga komisioni zgjedhor, po ia fali besimin blanki vetëm provave që janë prezantuar për mes kallëzimit penal të komisionit zgjedhor, nga provat e prezantuara fare nuk ka sqarime të detajuar, se kush është personi që është dëmtuar në rastin konkret, kush është personi që ka përfituar nga ky proces po vetëm disa të dhëna të pa bazuara vetëm sa për të thëne diçka dhe në fakte nuk ka sqarim konkret por vetëm dilema,. prokurori i shtetit në arsyetimin e aktakuzës thirret gjoja se të pandehurit në baze të një marrëveshje paraprake kane kryer veprën penale por këtë fare nuk e argumenton për çfarë marrëveshje është fjala, apo për çka si pas tyre qenkan dakordu këta të pandehur apo ai kanë caktua fare roli për veprime konkrete... po ashtu aktakuza e ngritur nga ana e prokurorisë nga aspekti formal nuk posedon vulën e as datën e dorëzimit në gjykatë. Aktakuza e ngritur është e pa mbështetur në prova materiale të pranuara dhe aktakuzën e ka ngritur vetëm me dëshmitare-përfaqësuesi i autorizuar i palës se dëmtuar KQZ-ja, mirëpo ky dëshmitar i propozuar nuk ka as emër as mbiemër, po ashtu ky dëshmitar nuk ka qenë prezentë po ashtu nuk është dëshmitar okular, po ashtu ky dëshmitar nuk ka dhëne deklarate as ne polici e as në prokurori. Aktakuzën e ka ngritur vetëm në deklaratat e të pandehurve dhe në këtë aktakuzë as nuk ka të dëmtuar as nuk ka përfitues as nuk dihet vlera e dëmit as nuk ka dëshmitar okular dhe kryesore qe kane qenë ne vendin e ngjarjes po vetëm ka një dëshmitar pa emër pa identitet qe fare nuk ka qenë prezentë. Dyshimi i bazuar mire se i pandehuri ka kryer veprën e pretenduar penale në aktakuzë dhe është penalisht përgjegjës për të , mbi bazën e provave të pa mjaftueshme dhe të siguruara sipas ligjit për të kaluar pragun dhe për të kaluar në shqyrtimin gjyqësorë, dhe ne rastin konkret të gjitha këto standarde nuk janë plotësuar pikërisht për shkak se nuk ka kryerës të veprës penale dhe nuk ka as prova. Aktakuza është e ndërtuar në kundërshtim me dispozitat e nenit 241 par.1.7 të KPRK-së, Prokuroria nuk ka dhëne shpjegime e as arsye për ngritjen e aktakuzës dhe aktakuzës i mungojnë referencat te qarta te provave ne lidhje me faktet. Andaj duke u bazuar në lartë të cekurat i propozojmë gjykatës që të hudhe aktakuzën me të cilën akuzohet i mbrojturi im.

Mbrojtësja e të akuzuarit F.H av.Bahrije Shatrolli Mehmeti, me datë 05.05.2023, gjykatës i ka paraqitur kërkesën për hudhje të aktakuzës, duke theksuar veç tjerash se: aktakuza nuk ka prova të mjaftueshme për të mbështetur një dyshim të bazuar mire se i pandehuri ka kryer veprën penale “ Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, Kallëzimi penal është ngritur në nëntor 2020, ndërsa Aktvendimi për fillimin e hetimeve është ngritur me datë 08.02.2021, kurse aktakuza 03.06.2021, konsiderojmë se prokurori i shtetit nuk i ka respektuar afatet ligjore të cilat janë parapare me kodin Procedurës penale. Ku është përcaktuar periudha kohore në afat prej 30 ditësh pas ngritjes së Kallëzimit penale i njëjti të refuzohet ose të ngritët aktakuza. Sipas aktakuzës së prokurorisë, i mbrojturi im ka kryer veprën penale Falsifikimi i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, të pandehurit në bazë të marrëveshjes paraprake e me qëllim të ndryshimit të rezultateve të votimit kanë manipuluar me vota të kandidateve brenda për brenda subjektit të njëjtë politik. Prokurori i shtetit nuk ka argumentuar se cili ka qenë veprimi i të mbrojturit tim në raport të kryerjes së veprës penale e cila i vihet në barrë sepse nuk ka ekzistuar as dashja madje as marrëveshja paraprake sepse i njëjti nuk ka qenë në dijeni për pretendimet e prokurorisë së shtetit, nuk ka asnjë provë me të cilën vërtetohet se i mbrojturi im ka kryer veprën penale që i vihet në barrë. Andaj konsideroj se nuk ka asnjë element që vërteton se i mbrojturi im ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë të përshkruar sinë aktakuzë, po ashtu të gjitha shkresat e lëndës dhe provat e propozuara nga prokurori i shtetit, kuptohet se asnjë nga këto nuk përbejnë provë më të cilën mundë të dëshmohet se i mbrojturi im ka kryer veprën penale e cila i vihet ne barrë. Andaj nga gjykata kërkojmë që të çmojë provat si thellësisht të pa mbështetshme, aktakuzën e prokurorisë ta hudhë si të pa bazuar dhe ndaj të akuzuarit F.H, të pushojë procedura penale.

Mbrojtësi i të akuzuarës H.H, av.Vahid Halili, me datë 27.04.2023, gjykatës në formë të shkruar i ka paraqitur Kërkesë për kundërshtim të Provave dhe Hudhje të aktakuzës duke theksuar veç tjerash se: Nuk ka prova të mjaftueshme për të mbështetur dyshimin e bazuar mirë, se e pandehura ka kryer veprën e penale e cila I vihet në barrë, në pikëpamje të fajësisë kjo vepër penale mund të kryhet vetëm me dashje direkte, të kryerësi duhet të ekzistoj vetëdija se vepra po kryhet me qëllim të paraqitjes se shënimeve të pa vërteta për rezultatet e votimit. Dispozitivi i aktakuzës është i pa qartë dhe i pa kuptueshëm sepse në dispozitiv të aktakuzës janë akuzuar shtatë persona për bashkëkryerje, por nuk janë precizuar veprimet e kryerjes së veprës penale për secilin prej tyre veç e veç. Aktakuza nuk përmban veprimet konkrete për të akuzuarën H.H,. Bashkëkryerja ekziston kur dy apo më shumë persona me pjesëmarrje në veprimin e kryerjes apo në mënyrë tjetër bashkërisht kryejnë veprën penale, bashkëkryerja bëhet me vetëdije dhe vullnet në realizimin e përbashkët të një vepre penale nga shumë kryerës. Për të ekzistuar bashkëkryerja duhet të ekzistoj vendimi i përbashkët për kryerjen e veprës. Me asnjë provë nuk vërtetohet së H.H pati vendim të përbashkët me të pandehurit tjerë për veprën penale, e akuzuara H.H, në komision ka përfaqësuar partinë “Nisma”, të cila parti nuk është manipuluar asnjë votë. Nuk ka kurrfarë logjike që H.H, të manipulojë votat kur në partinë nisma të cilën edhe e ka përfaqësuar nuk ka manipulime të asnjë vote. Andaj nga kjo që u tha më lartë nuk ka asnjë provë të mjaftueshme për të mbështetur dyshimin e bazuar mirë se H.H, ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet. Andaj propozoj që ndaj të njëjtës të hudhet aktakuza dhe të pushohet procedura penale.

 I akuzuari A.M për mes mbrojtësit të tij av.Nysret Islamime datë 25.05.2023, gjykatës i ka paraqitur kërkesën për hudhje të aktakuzës, duke theksuar veç tjerash se: aktakuza nuk ka prova të mjaftueshme për të mbështetur një dyshim të bazuar mire se i pandehuri ka kryer veprën penale “ Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së. I propozon gjykatës që duke vendosur në mbështetje të nenit 248 par.1 pika 1.5 të KPRK-së, të marr aktvendim për hudhjen e aktakuzës PP.I.nr.10/20221 të datës 03.06.2021 dhe pushimin e procedurës penale për shkak së aktakuza nuk është ngritur brenda afatit të paraparë me nenin 234 të KPRK-së, aktakuza ndaj të pandehurit është e pa argumentuar nga ana e prokurorisë dhe e pa bazuar në prova, pasi që prokuroria nuk ka ofruar asnjë provë me të cilën vërtetohet që i pandehuri A.M, ka kryer veprën penale. Siç edhe kanë theksuar të gjithë të pandehurit në deklaratat e tyre, mund të ketë pasur gabime, por ato kanë rezultuar nga lodhja dhe orari i zgjatur, por ne asnjë rast nuk ka ekzistuar qëllimi i falsifikimit të rezultateve të zgjedhjeve. Përgjegjësia penale është individuale andaj edhe aktakuza është e pa argumentuar nga ana e prokurorisë si dhe e bazuar në prova të pa vërtetuar. Në aktakuzë thuhet se vepra është kryer ne bazë të marrëveshjes paraprake, ndërsa nuk ka ofruar asnjë provë materiale lidhur me këtë marrëveshje, pasi që realisht marrëveshja për të cilën prokuroria pretendon as qe ka ekzistuar. Prokuroria ne aktakuzë nuk e ka specifikuar kush ka përfituar dhe kush është dëmtuar me rezultatet e votimit, nëse do të kishte një marrëveshje do të duhej të ekzistonte qëllimi i falsifikimit të rezultateve të votimit. Në rastin konkret rezultatet e qendrës së vend votimit 1807/02R, nuk i kane mundësuar asnjë kandidati qe ta fitoj mandatin për të cilin kanë kandiduar dhe gjithsesi nuk ka ndikuar që një kandidat te mos e fitoj mandatin për shkak mos numërimit korrekt të fletëvotimeve, pra në rastin konkret mungon pasoja e veprës penale, mungon qëllimi i kryerjes së veprës penale dhe krejt kjo na sjell deri te e vërteta e theksuar edhe nga të gjithë të akuzuarit qe nuk ka pas qëllim të falsifikimi të rezultateve te zgjedhjeve, por numërim jo i saktë i fletëvotimeve. Prandaj i propozoj gjykatës që ndaj të mbrojturit tim të hudhet aktakuza dhe të pushoj procedurën penale ndaj të pandehurit A.M.

I akuzuari M.A për mes mbrojtjes së tij av.Lendita Keqekolla-Gashi, me datë 14.04.2023, gjykatës i ka paraqitur kërkesën për hudhje të aktakuzës dhe Kundërshtim të provave, duke theksuar veç tjerash se: aktakuza nuk ka prova të mjaftueshme për të mbështetur një dyshim të bazuar mire se i pandehuri ka kryer veprën penale “ Falsifikim i rezultateve të votimit nga neni 219 par.2 lidhur me nenin 31 të KPRK-së. Aktakuzën e konsiderojmë se është e mangët dhe jo në harmoni me kërkesat ligjore si në nenin 243par.1 nënpar.1.3 të KPPK-së, nga provat e propozuara nga prokuroria përmes aktakuzës, nuk ka asnjë provë të vetme e cila kishte me vërtetuar dyshimin e bazuar konfor nenit 19 par.1 pika 1.9 të KPPRK-së, se i mbrojturi im ka qenë subjekte i kryerjes së veprës penale. Pretendime të tilla përveç se nuk ekzistojnë nuk kanë dhe mbështetje në as edhe një provë të vetme materiale sepse ashtu siç ka deklaruar i mbrojturi im në të gjitha deklaratat e tij. Ai ditën kritike ka qenë i caktuar si anëtar i këshillit të vendvotimit si rezervist nga KKZ-ja, dhe ka qenë i angazhuar po nga KQZ-ja, si dhe nuk ka qenë i angazhuar ne ndonjë subjekt politik dhe procesi i votimit ka shkuar në rregull, gjatë tëre ditës pas asnjë ankesë as nga qytetaret dhe as nga anëtarët e atij votimi. Mirëpo i pandehuri M., nuk ka pasur të drejtë të numëroj votat e as të shënoj por vetëm të vëzhgoj. Sipas dispozitivit të aktakuzës në përshkrimin e veprimeve të të mbrojturit tim, te gjitha provat e prezantuara nga pala e dëmtuar përmes prokurorisë se shteti janë të pabazuara pasi që në asnjë provë të vetme nuk mund të vërtetohet se i pandehuri e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, mbi ketë bazë i propozon gjykatës që ta hudhë aktakuzën e prokurorisë themelore në Prishtinë, pasi që nuk ka prova të mjaftueshme për të mbështetur dyshimin e bazuar mire se i pandehuri ka kryer veprën penale si ne aktakuzë. Nga e gjithë ajo që është cekur me lartë është jo e ligjshme dhe jo humane që i mbrojturi im M.A të ngarkohet me një vepër kaq të rëndë penale, çfarë e ka ngarkuar prokuroria e shtetit edhe për kundër faktit se nuk ka asnjë provë të vetme deri me tani që do të argumentonte –provonte veprimin apo mos veprimin e të mbrojturit tim në kryerjen e kësaj vepre, kur mbi të gjitha duhet te kemi parasysh faktin se i mbrojturi im në vendvotim nuk ka pasur qasje për numërimin e votave e as për evidentimin e tyre. Po ashtu prokuroria është dashur ta vërtetoj me një provë-fakt “marrëveshjen paraprake kinse të pandehurit si në aktakuzë e kanë bërë paraprakisht. Andaj duke u bazuar në të cekurat me lartë i propozon gjykatës që kërkesa jonë të aprovohet si e bazuar dhe të veprohet në bazë të saj. Edhe përkundër asaj se me parashtresën e datës, 17.05.2023, nga Prokuroria Themelore në Prishtinë-DKR, është kërkuar qe te përgjigjet lidhur me kundërshtimin e provave dhe kërkesave për hedhje te aktakuzës, deri në përpilimin e këtij vendimi gjykata nuk ka pranuar ndonjë përgjigje në formë të shkruar.

* *Vlerësimi i gjykatës*

Gjykata sjellë në vëmendje se, përgjegjësia penale është detyrimi ligjor i çdokujt, që shkel një rregullim normativ me karakter penal, për t’iu nënshtruar pasojave ligjore me karakter ndëshkues e parandalues. Marr në konsideratë pasojat e rënda, qe përcjellë zhvillimi i procedurës penale, duke filluar nga intensiteti i lartë i kufizimit të të drejtave dhe lirive themelore të subjekteve të nënshtruara dhe nga nevoja për zhvillimin e një procedimi të ndershëm, të rregullt dhe tërësisht në përputhje me ligjin, Kodi Penal ka parashikuar disa kushte kumulative që duhet të përmbushen në çdo procedim penal. Legjislacioni duke konkretizuar parimin e ligjshmërisë të shprehur në nenin 2 të KPRK-së, në pjesën e posaçme të Kodit Penal, ka parashikuar edhe llojet e veprave penale dhe llojet apo masat përkatëse të dënimeve për to. Sipas të drejtës sonë penale, e vetmja bazë për marrjen e një personi në përgjegjësi penale është që në veprimet ose mosveprimet e tij të ekzistojnë elementët e një figure të caktuar vepre penale, të parashikuar nga ligji penal. Për këtë arsye, bashkekzistenca e njëkohshme e elementeve të figurës së veprës penale ka një rëndësi të madhe sepse lidhet domosdoshmërish me zbatimin e parimit të ligjshmërisë. Gjykata, paraprakisht evidenton faktin se për të pasur një figurë konkrete të veprës penale është e domosdoshme ekzistenca e njëkohshme e të gjithë elementëve përbërës të saj. Nëse mungon njëri prej këtyre elementëve, vepra penale nuk ekziston.

Gjykata me kujdes, ka çmuar pretendimet e mbrojtësve të tyre respektivisht pas analizimit dhe vlerësimit të tyre, vjen në përfundimin se kërkesat e mbrojtjes për hudhjen e aktakuzës dhe kundërshtimin e provave janë të bazuara. Edhe pse për faktin se në këtë fazë të procedurës penale fajësia nuk mund të supozohet as nga Gjykata e as nga palët, Gjykata me rastin e vendosjes lidhur me kundërshtimet, detyrimisht është obliguar që të vlerësojë provat në raport me ekzistimin e dyshimit të bazuar mirë, pasi që pa vlerësimin e provave të përfshira në aktakuzë nuk do të mund të vendosej çështja e hedhjes së aktakuzës.

Nëse analizojmë me kujdes veprimet që bëjnë veprën penale të Falsifikimit të rezultateve të zgjedhje ose të votave ato janë përcaktuar në mënyrë alternative veprimet si; a) duke shtuar, hequr apo shlyer votat a nënshkrimet me qëllim të falsifikimit të rezultateve të zgjedhjeve apo votimeve, b) duke regjistruar në mënyrë jo të saktë rezultatet apo votën në dokumentet e zgjedhjeve, c) duke i publikuar rezultatet apo votën e zgjedhjeve apo të votimit që nuk i përgjigjen votimit të vërtetë, d) ose në një mënyrë tjetër e falsifikon votën apo rezultatet e zgjedhjeve.

Kjo vepër penale konsiderohet e kryer kur në cilëndo formë është ndërmarrë një ndër veprimet e cekura alternative me të cilin veprim janë falsifikuar votat a nënshkrimet ose ato janë publikuar rrejshëm. Në kuptim të nenit 253 par.1 nën par 1.4 të KPP-së, gjykata konsideron se në rastin konkret nuk ka prova të mjaftueshme për dyshimin e bazuar se të pandehurit të kenë kryer veprën penale për të cilën akuzohen si në dispozitiv të aktakuzës.

Gjykata konsideron se në asnjë mënyrë nuk qëndron se të pandehurit të lartcekur kanë kryer veprën penale si në dispozitiv të kësaj aktakuze, me vetë faktin se nga provat në bazë të të cilave është ngritur aktakuza siç janë: Libri i votimit për vendvotimin 1807E/02R; Formulari i përputhjes së të dhënave të rezultateve të kandidateve, Formulari i Rezultateve të kandidatëve i rinumëruar, Subjektin Politik dhe pasqyra e Rezultateve të numëruara në vendvotim dhe rezultatet pas rinumërimit. Si prova të tilla gjykata ka vlerësuar se nuk përcaktojnë dyshimin e bazuar mirë se çka, dhe si ka vepruar secili nga të akuzuarit veç e veç.

Gjykata ka vlerësuar se nuk plotësohet as elementi subjektiv i kësaj vepre penale e cila është kryerja e veprës penale me anë të dashjes direkte, e as elementi se të pandehurit e lartpërmendur të kenë vepruar sipas marrëveshjes paraprake për të kryer veprën penale në bashkëkryerje. Prokuroria nuk ka arritur të sigurojë asnjë dëshmi apo provë materiale me të cilën do të provohej se secili nga të pandehurit kanë vepruar me dashje direkte në kryerjen e veprës penale, e po ashtu nuk ka arritur të ofroj asnjë provë se ata kanë pasur një marrëveshje paraprake për të kryer veprën penale në bashkëkryerje.

Me rastin e vendosjes lidhur me këtë çështje penale kjo gjykatë ka marrë për bazë edhe praktikën gjyqësore të Gjykatës së Apelit duke i’u referuar edhe vendimeve me shenjën PN.nr.1378/23 të datës 07.11.2023 si dhe PN.nr.986/23 e datës 18.08.2023 që përkojnë me objektin e njëjtë lidhur për të cilin është vendosur.

Gjykata konsideron se bazuar në nenin 101 par.1, par.2 të KPPRK-së, ku parashihet qëllimi i hetimit, prokurori është dashur që në fazën e hetimeve që të hetojë veprimet konkrete për secilin të akuzuar lidhur me veprën penale që ju vihet në barrë, të mbledhë prova fajësuese dhe shfajësuese për persona që janë dyshuar se kanë kryer veprën penale, pasi që me asnjë provë nuk është arritur të vërtetohet kryerja e veprës penale në mënyrë individuale nga të akuzuarit.

Gjykata konsideron se në këtë rast duke vlerësuar aktakuzën pas kundërshtimeve të të akuzuarve, se nuk ka prova të mjaftueshme për të mbështetur dyshimin e bazuar mirë se të akuzuarit të kenë kryer veprën penale për të cilën akuzohen, kështu që duke i aprovuar kërkesat e të akuzuarve hudhi aktakuzën dhe pushojë procedurën penale në kuptim të nenit 244 par .3 të KPPRK-së.

* *Vendimi mbi shpenzimet e procedurës*

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 453, par. 1 të KPPRK-së.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, u vendos si në dispozitivin e këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Departamenti i Krimeve të Rënda

PKR.nr.348/21, dt.14.02.2024

 Kryetarja e trupit Gjykues- Gjyqtarja

 B.Profesionale Medie Bytyqi

Ibadete Syla-Bahtiri

KESHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 10 (dhjetë) ditëve, nga pranimi i aktvendimit me shkrim, Gjykate së Apelit përmes kësaj Gjykate.