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PKR.nr.299/19

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, me kryetaren e trupit gjykues – gjyqtaren gjykuese Fatime Dërmaku dhe anëtarët e trupit gjykues, gjyqtarët Naser Foniqi dhe Fisnik Gashi, me zyrtaren ligjore Tringë Zogaj, në çështjen penale kundër të pandehurit R.G për veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda, PP.nr.645/2015, të datës 05.01.2018, pas mbajtjes shqyrtimit gjyqësor publik të mbajtur me datë 09.02.2024, ku ishin prezent Prokurorja e Shtetit Besa Limani, i pandehuri R.G me mbrojtësen e tij sipas detyrës zyrtare av. L.K.G, të dëmtuarit Xh.H dhe E.H, me datë 12.02.2024 mori dhe shpalli publikisht, ndërsa më datë 15.03.2024, e përpiloi me shkrim këtë:

A K T GJ Y K I M

I pandehuri:

R.G, i biri i ... dhe ..., e gjinisë ..., i lindur më datë ... në fshatin ..., Komuna e ..., me vendbanim në ..., i ve, baba i katër fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së mirë ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse,

Me datë 21.12.2016, rreth orës 21:45min, në Prishtinë në Lagjen “Mati I”, në rrugën “Mbreti Genc”, derisa i dëmtuari – dëshmitari Xh.H, ishte duke e përcjell motrën e tij, tani të ndjerën M.G, të cilën e priste në rrugë bashkëshorti i saj- i pandehuri R.G, pas telefonatës që kishin pasur në mes vete, i pandehuri fillimisht ishte fshehur pas një veture, e pastaj në mënyrë dinake i afrohet mikut të tij- të dëmtuarit – dëshmitarit Xh.H dhe me dashje që ta privojë nga jeta, shtënë me revole dy herë në drejtim të dëmtuarit – dëshmitarit Xh.H, me ç ‘rast e qëllon dy herë me plumba në organe vitale në trup, i cili rrëzohet menjëherë për toke, pasi ka pësuar plagë të rënda trupore të rrezikshme për jetën, grumbullim i ajrit dhe gjakut në zgavrën e majtë të kafazit të kraharorit, si pasojë e veprimit dinamik të predhës së hedhur nga arma e zjarrit (plagë shkuese), plagë hyrëse në nivel të vijës së pasme sqetulllore të anës së majtë të kraharorit, ku predha përfundon nën lëkurë të brinjës X-XI, nën pjesën e djathtë të kraharorit, thyerje shumë copëshe të unazës së 11-të torakale dhe brinjës së 11-të, mielopati torakale postraumatike, torakostomi e majtë dhe largim gjaku rreth 550 ml, plagë tejshkuese në regjionin e djathtë të qafës, të shkaktuara nga veprimi dinamik i predhës së hedhur nga arma zjarrit, ku të gjitha këto klasifikohen si dëmtime të rënda trupore me mundësi të pasojave të përhershme për shëndetin, e pastaj i pandehuri R.G, vazhdon në drejtim të bashkëshortes së tij, tani të ndjerës M.G, dhe me dashje që ta privojë nga jeta, ka shtënë në drejtim të tani të ndjerës M.G, të cilën e qëllon me dy plumba në pjesën e përparme të gjoksit, ku njëri plumb e ka goditur në zemër dhe e njëjta ndërron jetë në vendin e ngjarjes, ndërsa, i pandehuri R.G, ka shtënë përsëri me armë ku është goditur edhe një veturë e cila ndodhej e parkuar në vendin e ngjarjes, e tipit ..., ngjyrë hiri me targa ..., pronë e të dëmtuarit – dëshmitarit A.D, ku pas arritjes së Policisë, në vendin e ngjarjes, nën trupin e tani të ndjerës M.G, kanë gjetur dhe sekuestruar një predhë fisheku të kal. 7.65 mm, në afërsi prej 40m, nga trupi i pajetë i M.G, është gjetur një predhë fisheku e dëmtuar, si dhe dy gëzhoja fisheku 7.65mm,

* me këtë ka kryer veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të KPRK-së.

- Më datë, 21.12.2016, vend dhe kohë të njëjtë si në pikën e I-rë të dispozitivit, i pandehuri R.G, ka mbajtur në pronësi dhe kontroll armë në shkelje me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët e tilla, pistoleta “CZ 50”, e kalibrit 7.65 mm, me nr serik D 77978, prodhim çekosllovak, të cilën armë e ka përdorur në mënyrën e përshkruar si në pikën e I-rë të dispozitivit,

* me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata, në bazë të dispozitave të lartcekura ligjore dhe neneve 2, 4, 7, 18.2, 21, 41, 45, 73, 74, 80, 83 të KPRK-së, neneve 8, 360 dhe 364 të Kodit të Procedurës Penale, të akuzuarin e,

GJ Y K O N

I. Për veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të KPRK-së, i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej 24 (Njëzetekatër) vite.

II. Për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite.

Gjykata komform nenit 76 të KPRK-së, të akuzuarit R.G i shqipton:

DËNIM UNIK

I. Për veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të KPRK-së dhe për veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, i shqipton dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 25 (Njëzetepesë) vite, i cili dënim do të ekzekutohet 15 ditë **pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.**

II. Komform nenit 79 par.1 të KPRK-së, në dënimin e shqiptuar të pandehurit, do të i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga data 22.12.2016 e tutje.

III. Të akuzuarit R.G, i vazhdohet masa e paraburgimit deri në plotfuqishmëri, por, jo më gjatë se dënimi i shqiptuar me burgim prej 25 (njëzetepesë) vite.

IV. Detyrohet i pandehuri që t’i paguaj shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të Gjykatës dhe atë: në emër të paushallit gjyqësor shumën prej 100 (njëqind) € (euro), si dhe në emër të kompensimit të Viktimave të Krimit, të paguaj shumën prej nga pesëdhjetë (50) € (euro), të gjitha këto në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve, nga dita kur ky aktgjykim të bëhet i formës së prerë, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

IV. Të dëmtuarit Xh.H, E.H dhe A.D, kanë hequr dorë nga parashtrimi i kërkesës pasurore juridike.

V. Gjykata në mbështetje të nenit 276 par.1 dhe 2 të KPPRK-së dhe nenit 374 par.3 të KPRK-së,

Urdhëron: konfiskimin e përhershëm të revoles CZ 50, e kalibrit 7.65 mm, me numër serik D77978, e prodhuar në ish Çekosllovaki, si dhe një karikator të kalibrit 7.65 mm. Pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi, arma dhe karikatori i lartcekur, duhet të shkatërrohen nga Policia e Kosovës, në bashkëpunim me Prokurorinë Themelore në Prishtinë, pasi të vërtetohet se e njëjta armë nuk është përdorur në ndonjë rast tjetër penal.

A R S Y E T I M I

1.Rrjedha e procedurës penale:

Prokuroria Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda, me datë 05.01.2018, ka ngritur aktakuzën, PP/I.nr.645/2015, ndaj të pandehurit R.G për veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të KPRK-së dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjykata Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda, më datë 19.03.2019, ka marr aktgjykim dënues PKR.nr.01/2018, ndaj të pandehurit R.G, me të cilin e ka shpallur fajtor dhe i ka shqiptuar dënimin unik me burgim në kohëzgjatje prej 25 (njëzetepesë) vite, duke i’a llogaritur edhe kohën e kaluar në paraburgim dhe e ka obliguar që ti paguaj shpenzimet procedurale, paushallin gjyqësor, pagesën për fondin e viktimave, si dhe konfiskimin e armës, të gjitha këto që të ekzekutohen pas 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Gjykata e Apelit, më datë 08.11.2019, ka marr aktvendim PAKR.nr.530/2019, ku ka pranuar ankesën e mbrojtësit të të akuzuarit R.G, por edhe sipas detyrës zyrtare, aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamentit për Krime të Rënda, PKR.nr.01/2018, të datës 19.03.2019, e ka anuluar dhe të njëjtës çështjen penale i’a ka kthyer në rigjykim dhe vendosje, për arsye se nga analizimi i shkresave të lëndës, ka gjetur se i njëjti aktgjykim është i përfshirë në shkelje të dispozitave të procedurës penale nga neni 384 par.1, nën par,12 lidhur me dispozitat e nenit 370 par.7 të KPPRK-së, për çka edhe gjendja faktike nuk është vërtetuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë, nga se edhe vetë dispozitivët e aktgjykimit janë në kundërshtim me arsyetimin, si dhe vetë emërtimi ligjor i veprave penale është në kundërshtim dhe në mos përputhje me figurën e veprave penale me të cilat është dënuar i akuzuari, e që për të njëjtin nuk janë arsyetuar faktet vendimtare në drejtim të motivit dhe dinakërisë së të akuzuarit, si formë e kualifikuar e vrasjes së rëndë. Po ashtu në aktgjykim nuk është marrë për bazë mendimi i ekspertit të balistikës, si dhe përcaktimi i saktë i pozitës së të ndjerës dhe të dëmtuarit në natën kritike, që është dashur të bëhet përmes rikonstrumit të vendit të ngjarjes i cili nuk është realizuar fare, arsye këto për të cilat Gjykata e Apelit e ka anuluar aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë PKR.nr.01/2018, të datës 19.03.2019 dhe të njëjtën çështje e ka kthyer në rigjykim dhe vendosje.

Gjykata për këtë çështje penale të kthyer në rigjykim, më datë 29.11.2022, 07.12.2022, 25.04.2023, 16.06.2023, 11.09.2023, 23.10.2023, 16.01.2024 dhe datë 09.02.2024, ka mbajtur seancat e shqyrtimit gjyqësor, me pjesëmarrjen e Prokurores së Shtetit Besa Limani, të pandehurit R.G me mbrojtësen e tij sipas detyrës zyrtare av. L.K.G, të dëmtuarve Xh.H dhe E.H.

2. Konstatimet e Gjykatës:

Pas mbajtjes së seancave të shqyrtimit gjyqësor dhe administrimit të provave, si dhe vlerësimit të tyre një nga një dhe në lidhje me provat tjera, konform nenit 8 dhe 360 të KPPRK-së, Gjykata konstatoi këtë gjendje faktike:

Se është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i pandehuri R.G, Me datë 21.12.2016, rreth orës 21:45min, në Prishtinë në Lagjen “Mati I”, në rrugën “Mbreti Genc”, derisa i dëmtuari – dëshmitari Xh.H, ishte duke e përcjell motrën e tij, tani të ndjerën M.G, të cilën e priste në rrugë bashkëshorti i saj- i pandehuri R.G, pas telefonatës që kishin pasur në mes vete, i pandehuri fillimisht ishte fshehur pas një veture, e pastaj në mënyrë dinake i afrohet mikut të tij- të dëmtuarit – dëshmitarit Xh.H dhe me dashje që ta privojë nga jeta, shtënë me revole dy herë në drejtim të dëmtuarit – dëshmitarit Xh.H, me ç ‘rast e qëllon dy herë me plumba në organe vitale në trup, i cili rrëzohet menjëherë për toke, pasi ka pësuar plagë të rënda trupore të rrezikshme për jetën, grumbullim i ajrit dhe gjakut në zgavrën e majtë të kafazit të kraharorit, si pasojë e veprimit dinamik të predhës së hedhur nga arma e zjarrit (plagë shkuese), plagë hyrëse në nivel të vijës së pasme sqetulllore të anës së majtë të kraharorit, ku predha përfundon nën lëkurë të brinjës X-XI, nën pjesën e djathtë të kraharorit, thyerje shumë copëshe të unazës së 11-të torakale dhe brinjës së 11-të, mielopati torakale postraumatike, torakostomi e majtë dhe largim gjaku rreth 550 ml, plagë tejshkuese në regjionin e djathtë të qafës, të shkaktuara nga veprimi dinamik i predhës së hedhur nga arma zjarrit, ku të gjitha këto klasifikohen si dëmtime të rënda trupore me mundësi të pasojave të përhershme për shëndetin, e pastaj i pandehuri R.G, vazhdon në drejtim të bashkëshortes së tij, tani të ndjerës M.G, dhe me dashje që ta privojë nga jeta, ka shtënë në drejtim të tani të ndjerës M.G, të cilën e qëllon me dy plumba në pjesën e përparme të gjoksit, ku njëri plumb e ka goditur në zemër dhe e njëjta ndërron jetë në vendin e ngjarjes, ndërsa, i pandehuri R.G, ka shtënë përsëri me armë ku është goditur edhe një veturë e cila ndodhej e parkuar në vendin e ngjarjes, e tipit “Passat”, ngjyrë hiri me targa ..., pronë e të dëmtuarit – dëshmitarit A.D, ku pas arritjes së Policisë, në vendin e ngjarjes, nën trupin e tani të ndjerës M.G, kanë gjetur dhe sekuestruar një predhë fisheku të kal. 7.65 mm, në afërsi prej 40m, nga trupi i pajetë i M.G, është gjetur një predhë fisheku e dëmtuar, si dhe dy gëzhoja fisheku 7.65mm,

Si dhe me datë, 21.12.2016, vend dhe kohë të njëjtë si në pikën e I-rë të dispozitivit, i pandehuri R.G, ka mbajtur në pronësi dhe kontroll armë në shkelje me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët e tilla, pistoleta “CZ 50”, e kalibrit 7.65 mm, me nr serik D 77978, prodhim çekosllovak, të cilën armë e ka përdorur në mënyrën e përshkruar si në pikën e I-rë të dispozitivit.

3.Provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor

 Gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata ka administruar këto prova:

3.1 provat personale:

* Dëgjimi i dëshmitarëve:
* Dëshmitari - i dëmtuari Xh.H
* Dëshmitarja - e dëmtuara E.H
* Dëshmitari – B.G
* Dëshmitari – L.G
* Dëshmitarja – R.Rr
* Dëshmitari – V.G
* Dëshmitari - A.D
* Dëshmitari – A.G

3.2 Provat materiale, siç janë:

- Raporti i ekspertimit, i datës 31.01.2017 dhe datës 01.03.2017,

- Vërtetimi mbi marrjen e përkohshme të gjësendeve, i datës 21.12.2017,

- CD-të,

- Lista e dëshmive e datës 21.12.2016,

- Raporti i autopsisë, i datës 28.12.2016 dhe Raporti i Dr. A.G,

- Vërtetimi mbi kthimin e gjësendeve të konfiskuara përkohësisht, i datës 13.02.2017,

- Ekspertiza mjeko-ligjore e datës 22.08.2017,

- Vërtetimi mbi kthimin e gjësendeve të konfiskuara,

- Raporti i ekzaminimit të veturës, i datës 22.12.2016,

- Foto-dokumentacioni që gjendet në shkresat e lëndës,

- Ekspertiza mjeko-ligjore e Institutit të Psikiatrisë Forenzike të Kosovës me nr. 46/1-9, e datës 06.03.2018 dhe me nr. 113/2-8, e datës 10.07.2020,

- Raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes i datës 24.10.2023 dhe

- Raporti i rikonstruimit i datës 06.11.2023.

3.3 Deklaratat e dëshmitarëve

3.3.1. Dëshmitari - i dëmtuari Xh.H, në seancën e datës 04.05.2019 nga gjykimi i parë, si dhe gjatë seancës në rigjykim të datës 07.12.2022, ka deklaruar se mbetet pranë deklaratave të dhëna në polici dhe në prokurori. Nuk kishte pasur ndonjë problem me tani të akuzuarin, si dhe nuk e di nëse motra e tij e ndjerë ka pasur probleme me tani të akuzuarin, ndërsa pas vdekjes së saj e ka kuptuar nga prindërit dhe motra e tij, se e ndjera ka pasur mosmarrëveshje për një kohë të gjatë, por që për të ruajtur familjen nuk i kanë treguar.

Ka shtuar se natën kritike, pasi i pandehuri e ka thirrë motrën e tij të ndjerë dhe i ka thënë se po e priste te marketi ..., ku edhe shumë herë të tjera e kishte pritur aty, pasi e ndjera ishte përshëndetur me prindërit e saj, bashkë ishin dalë prej banesës për ta përcjellur ashtu sipas traditave deri të vendi ku tani i akuzuari i kishte thënë se po e priste dhe gjatë kësaj kohe sa e ka përcjellur nuk kishin biseduar asgjë. Pasi kanë dalë jashtë banesës koha kishte qenë shumë e ftohtë dhe errësirë, por që ndërtesa ka pasur ndriçim publik ndërsa e ndjera kishte qenë duke ecur një apo dy hapa para tij.

Ka shtuar se në ato momente në këndin e ndërtesës ishte fshehur i akuzuari pas një veture të parkuar, tek një shteg ku të dy do të kalonin, pasi ishin afruar një metër më së shumti dy metra afër tij, ai i kishte dalë para tij me revole në dorë dhe kishte shkrepur dy plumba në drejtim të tij dhe pas plumbit të dytë ishte shtrirë në tokë, por që vetëdijen e kishte pasur ende të plotë, pastaj i ka dëgjuar edhe dy të shtëna në drejtim të motrës së tij dhe pas pak sekondave e kishte dëgjuar edhe një të shtënë tjetër. Ka theksuar se i akuzuari në ato momente nuk iu kishte thënë asnjë fjalë. Ka shtuar se kur kanë dalë jashtë të akuzuarin nuk e kishte vërejtur se kishte qenë i fshehur pas veturës, dhe pasi ishin afruar në distancën prej një metër apo një metër e gjysmë, i njëjti ishte ngritur në këmbë duke shtënë dy herë në drejtim të tij dhe më pas dy herë në drejtim të motrës dhe se aty kishte pasur ndriçim dhe i akuzuari saktësisht ka mundur që ta shoh.

Tutje ka shtuar se pasi e kishte kapur plumbi i dytë, ia ka dëmtuar unazën e trupit dhe një kohë të gjatë nuk ka mundur të lëvizë dhe që ende ka pasoja. Ka deklaruar se pasi i akuzuari kishte shtënë dy herë në drejtim të tij, menjëherë, pas më pak se dhjetë sekonda, ishte kthyer në këndin tjetër duke shtënë në drejtim të motrës. Më tej ka theksuar se pasi është kthyer nga spitali, pas bisedave me familjaret e tij e ka kuptuar se i akuzuari kishte pasur një xhelozi të pa kuptimtë ndaj motrës së tij, duke e maltretuar psiqikisht me fjalë fyese, ndërsa të njëjtit nuk i kanë treguar me qëllim që ti ruajnë dy familjet. Po ashtu ka theksuar se i akuzuari te vendi i ngjarjes kishte ardhur i përgatitur për ti kryer veprimet dhe në mënyrë tinëzare e ka thirrë motrën duke i thënë se e pret në vend tjetër dhe tinëzisht kishte ardhur në vend tjetër për ti kryer veprimet.

Tutje ka deklaruar edhe në shqyrtimin e më hershëm, vëllezërit e të akuzuarit, por edhe djemve të tij që kanë dhënë dëshmi, kanë deklaruar se në asnjë formë dhe në asnjë mënyrë nuk kanë dyshuar në motrën e ndjerë. Në fund ka shtuar se nëse Gjykata e vërteton se motra e ndjerë kishte qenë person i tillë siç ka thënë i akuzuari në polici se e ka bërë për çështje morale, ai vetë do të ia falë gjakun e motrës. Lidhur me pyetjen se nëse i akuzuari R.G a e ka ditur se sa ka qenë duke e pritur afër banesës e ndjera do të dilte bashkë me vëllain e saj Xh.H, i njëjti ka theksuar se zakonisht kur i akuzuari kishte ardhur me marrë motrën e tij, vetë kishte dalur me përcjellë çdo herë sipas traditave dhe ka shtuar se është i bindur se i pandehuri e ka ditur që (unë) do ta përcjell motrën e tij të ndjerë.

3.3.2. Dëshmitarja - e dëmtuara E.H, në seancën e datës 31.05.2018 nga gjykimi i parë, si dhe gjatë seancës në rigjykim të datës 07.12.2022, ka deklaruar se qëndron prapa deklaratave të dhëna në polici, prokurori dhe në shqyrtimin e mëparshëm. Ka theksuar se rreth vitit 1981, kur nëna e saj kishte shkuar të vizitoj tani të ndjerën në spital që e kishte pasur fëmiun e parë, i akuzuari kishte përdorur dhunë fizike ndaj motrës së saj, ku ia kishte vërejtur syrin e majtë të mavijosur, e ndjera kishte pasur edhe dhunë psiqike nga i akuzuari për shkak se i njëjti kishte shprehur xhelozi të pa bazuar, duke përdorur fjalë banale, si: je kurvë, je budallë, ke familjen budallë, jeni magjup etj, sepse i njëjti kishte pasur mendim se, gratë janë të pa moralshme dhe të tilla gjëra të ulëta, ndërsa pas bisedave që kishte pasur R.G, me familjen e saj, i njëjti iu kishte premtuar se më nuk do të ushtronte dhunë fizike ndaj tani të ndjerës, por që dhunën psikike e kishte vazhduar përsëri, ndërsa në prani të saj dhe në raport me të, nuk e kishte ofenduar tani i akuzuari. Ka shtuar se në kohën e fundit i akuzuari ishte bërë edhe më i vrazhdë, kur e kishte akuzuar të ndjerën se “motra jote po të qon po të shet në spital te ish burri i saj i parë, edhe keni rreh def tanë natën”, fjalën e kishte pasur për motrën e dytë R. Po ashtu edhe një rast tjetër i është kujtuar kur i akuzuari ia kishte marrë telefonin.

Tutje ka theksuar se hatri i motrës së saj, e kanë respektuar shumë të akuzuarin R.G, ndërsa, i njëjti kishte qenë edhe konsumues i alkoolit. Ka shtuar se, motra e saj e ndjerë, sidomos kohëve të fundit nuk kishte guxuar prej R.G, që të dalë nga shtëpia e saj asnjëherë vetëm. Më tej ka theksuar se, natën kritike pasi e kishte përfunduar punën, kur kishte shkuar në banesë e kishte gjetur motrën e ndjerë aty, e cila i kishte thënë se kishte ardhur me djalin e madh të saj B. dhe nusen e tij, të cilët i kishin thënë se pasi të kthehen nga nëna saj, kthehen edhe e marrin për arsye mos me nejt vetë në shtëpi. Ndërsa, në shtëpi deri sa ishin duke pirë çaj, kur e kishte pyetur se qysh është, i kishte thënë se mirë, ndërsa më pas e kishte thirrë në telefon tani i akuzuari duke i thënë se është ardhë me marr dhe është te marketi ..., ku nëna saj dhe motra e kishin ftuar R.G me pi çaj, i akuzuari iu kishte thënë në telefon “jo, jo se spe di rrugën”, e të cilat fjalë i kishte dëgjuar vetë.

Ka shtuar se atë natë ishte errësirë shumë dhe me të vërtet kanë menduar se nuk ka qenë duke e ditë rrugën. Ka theksuar se e ka përcjellur deri te lifti edhe pse kishte insistuar që ta qonte me veturë se ishte ftoftë, ndërsa ajo i kishte thënë se “jo se shkoj në këmbë” dhe pastaj Xh.h kishte dalë me përcjell sepse kurrë nuk e kanë lënë vetëm, gjithmonë e kanë përcjellë. Ka theksuar se motra kishte qenë pa kapele dhe e kishte marr një kapele dhe ia kishte vendosur në kokë. Kur kishte dalur jashtë për të parë se çfarë ka ndodhur, së pari në vendin e ngjarjes e kishte parë Xh.H, ndërsa e ndjera kishte qenë në kënd të rrugës, në platon dalëse të banesës, ku pasi ishte afruar Xh.H, e kishte pyetur se a është gjallë, ndërsa Xh.H, ia kishte kthyer se po gjallë dhe se e ka gjuajtur R.G. Ka theksuar se e ndjera M.G, iu kishte thënë edhe motrave të saja se, e kishte diskutuar me djalin e saj L.G se do ti mbledhte vëllezërit e R.G, djemtë e saj dhe do ta zgjidhte problemin se nuk mundej më ti duronte shpifjet e R.G. Ka theksuar se R.G, ishte materialist dhe frikësohej se mos do vinte deri të ndarja me M.G dhe mos tani e ndjera po synonte pasurinë e tij dhe të shkoj të jetoj me djemtë e saj. Në fund ka shtuar se, nuk i ka vërejtur ndonjëherë R.G të mbante armë dhe as M.G nuk ia kishte përmendur se, R.G mbante armë.

3.3.3. Dëshmitari B.G, në seancën e datës 06.09.2018 nga gjykimi i parë, si dhe gjatë seancës në rigjykim të datës 16.06.2023, ka deklaruar se babai i tij, tani i akuzuari kishte shkuar se bashku me nënën e tij tashmë të ndjerë për të u kontrolluar te mjeku për sëmundje të sheqerit, por te psikiatri jo, e as te neurologu, pasi ankthi i është shfaqur më vonë, sidomos kohën e fundit rreth një muaj para ngjarjes kritike. Lidhur me armën ka theksuar se më herët ka poseduar armë me leje, por që kohen e fundit nuk e ka parë se ka mbajtur armë. Ka theksuar se nuk iu kanë thënë se kanë pasur ndonjë problem ose shqetësim, ndërsa kohëve të fundit kishin dalur në shëtitje bashkë dhe sa herë kishte shkuar tani e ndjera te dajtë, në banesën e tyre në ..., babai i tij tani i akuzuari, kishte shkuar për ta marr. Ka theksuar se vetë është person i qetë dhe nuk ka ndodhë që ta ketë rrotulluar tavolinën, pas fyerjeve që i ka bërë tani i akuzuari nënës së tij.

Ka shtuar se, shtëpinë ia kanë vjedhur para luftës, ndërsa për nënën e tij nuk i kujtohet të i ketë grabitur dikush zingjirin nga qafa. Tutje ka theksuar se nuk kanë pasur asnjëherë mosmarrëveshje në familje dhe nuk e di perse ka ndodhur ngjarja tragjike dhe nuk e di nëse ka qenë punë ankthi apo çka, ndërsa gjatë kohës sa ka jetuar me prindërit, nuk ka vërejtur ndonjë situatë ku nëna e tij të ketë qenë e rrezikuar për jetë. Ka theksuar se, nëna e tij, nuk kishte shprehur ndonjë shqetësim nga sjelljet e babait të tij, përveç rastit kur nëna e tij kishte shkuar në vizit të dajtë, ku kishte pasur me flejtë, më pas babai i tij kishte shkuar me marr menjëherë, ndërsa, kur e kishte pyetur se pse kishte shku me marr, nëna e tij e ndjerë i kishte thënë se, babai i tij tani i akuzuari i ka thënë se ishte munduar me flejtë, por që nuk e ka marr gjumi për shkak të frikës dhe nuk ka ndodhë më herët që të frikësohej kur kishte qenë vetëm. Si dhe një herë i kishte treguar nëna e tij se R.G po bënte zhurmë, po kapet pa lidhje, por që nuk e kishte ngarkuar më shumë të i tregoj detajet, ndërsa vetë e kishte dëgjuar kur R.G i kishte thënë nënës së tij se “ti po del me motrat e tua, po shkon te motra jote R.Rr”, e tjera fjalë jo, sepse ishin ruajtur nga ta. Ka theksuar se tezja e tij, R.Rr, kishte shkuar bashkë me vëllain e tij L.G, në shtëpinë e tyre për të biseduar me R.G, mirëpo nuk e di saktë, sepse ishte ardhur vonë, vetëm i ka dëgjuar se R.G, ka thënë pse M.G, kishte dalur me tezen R.Rr diku, ku kanë qenë etj. Ka shtuar se nëna e tij e kishte respektuar gjithmonë R.G dhe nuk ka pasur asnjë arsye që ka vepruar ashtu. Po ashtu edhe një rast tjetër i kishte ngjarë, kur kishte qenë në kuzhinë e ka parë babain e tij, që është zgjuar nga gjumi si i trembur për një minutë, ndërsa sjellje të tjera agresive nuk ka pasur, përveç ankthit. Gjithashtu, ka shtuar se babai i tij, asnjëherë me askënd nuk ka pasur probleme dhe asnjë sjellje agresive, e as me dajën e tij Xh.H dhe nuk ka vërejtur ndonjë ftohje mes tyre. Tutje ka deklaruar se babai i tij asnjëherë nuk e ka kërcënuar nënën dhe dajën e tij, si dhe nuk ka pasur xhelozi nga ana e tij ndaj familjes në përgjithësi, e as për dajën e tij sepse raportet me të i kishin pasur të mira dhe nuk kishte ndodhur të kenë mosmarrëveshje ndërmjetë vete. Ka shtuar se R.G kishte pirë shumë birra. Në fund ka shtuar se kur e ka vizituar në paraburgim, R.G nuk i ka treguar asgjë, por sa ka mundur me vërejt, ishte penduar dhe kishte qëndruar si në faj.

3.3.4. Dëshmitari L.G, në seancën e datës 31.10.2018 nga gjykimi i parë, si dhe gjatë seancës në rigjykim të datës 16.06.2023 dhe të datës 11.09.2023, ka deklaruar se qëndron prapa deklarimeve të dhëna në polici, në spital dhe në gjykatë. Ka deklaruar se një natë para natës kritike kishin qenë në banesën e tij babai dhe nëna e tij e ndjerë, ku kishin qëndruar deri vonë dhe kur kishin dalur nga banesa kanë dalur dorë për dorë pa asnjë problem. Ka theksuar se babai i tij tani i akuzuari, kishte konsumuar alkool dhe prej si fëmijë e mban mend se nuk është ndalur duke pi, ndërsa edhe ditën e ngjarjes kritike kishte pirë raki në një kafeteri bashkë me kushëririn H.G, i cili i kishte treguar pas rastit se atë ditë kishte pirë alkool me babain e tij, po ashtu edhe në bodrum të shtëpisë i cili është lokal i pijeve edhe aty kishte pirë dhe për këtë i kishte treguar pronari i bodrumit M., i cili i kishte thënë se i ka pirë 2-3 birra. Tutje ka shtuar se H.G, i kishte thënë për babain e tij, se rreth dhjetë ditë para ngjarjes kritike, e kishte parë se e ndezte cigaren, e fikte dhe e ndezke tjetrën, si dhe duke folë pa lidhje, ndërsa pasi e kishte pyetur se çfarë ka, i kishte thënë kurgjo dhe iu kishin mbushur sytë me lot. Më tej ka theksuar se nëna e tij, i kishte thënë se babait po i nxihej fryma natën dhe se po kishte ankthe dhe nga ajo kohë kishte rënë në peshë shumë.

Ndërsa, një ditë para ngjarjes kritike, i kishte thënë se, një veturë po e përcillte për me e likfidu, gjersa rreth një viti para se të ndodhë rasti, babai i kishte thënë që varrin të ia bëjnë me beton se i hynë gjarpërinjtë dhe e hajnë, e gjithashtu edhe tezja e tij R., burri i saj L., i kishte thënë se R.G, po fliste pa lidhje dhe nuk ishte mirë hiç dhe këtë gjë e kishte vërejtur një vit para rastit kur edhe kishin qenë në pushim bashkë. Për babain e tij ka deklaruar se, ka qenë njeri që është sjellur mirë me të gjithë, ndërsa edhe dajëve dhe tezeve të tij iu ka ndihmu shumë. Ka deklaruar se, herën e parë kur e ka vizituar në paraburgim, e kishte pyetur se, a kishte shpëtuar Xh.H dhe pasi i kishte treguar se po, i njëjti kishte thënë “shyqyr” dhe ishte gëzuar, ndërsa për nënën nuk i kishte thënë asgjë, vetëm i kishte thënë “më fal se u bo kjo, spo di as vet çka u bo”, duke ndjerë keqardhje, pasi e kishte thënë ai, por edhe vetë e kishte vërejtur një gjë të tillë. Ka shtuar se daja i tij kishte qëndruar në spital për rreth një muaj dhe bashkë me vëllaznit e kanë vizituar rregullisht, ndërsa daja iu kishte thënë se “kjo ndodhi, por ju vllaznit manu në mes veti”, e pastaj pse daja ndryshoj qëndrim ka theksuar se nuk e di. Ka shtuar se është e vërtet që tani i dëmtuari Xh.H, i kishte thënë se ju vllaznia qëndroni mirë mes vete, por që kush i ndihmon dhe kush shkon me pa, ka punë me të. Ka shtuar se R.Rr, i kishte thënë që ta dërgoj në shtëpinë e R.G, por që nuk i ka treguar për çka dhe në sallon kishin biseduar, bile R.Rr. i kishte fol shumë keq, duke i thënë je i lujtun, je psikopat, për arsye kinse R.G, i ka thënë nënës së ndjerë se po shëtitni me R.Rr.

Tutje gjatë seancës së datës 11.09.2023 L.G, ka deklaruar se nuk e di për çfarë arsye e ka vra dhe askush nuk e din pse, ngase, ata e kanë kaluar shumë mirë mes vete. Ka shtuar se nuk ka qenë në dijeni se babai i tij ka mbajtur armë, ndërsa ditën kritike ka shtuar se ka qenë në banesën e tij dhe nga çika e tezes ka dëgjuar kur i ka thënë se ka lujt R.G e ka gjuajt nanën me armë.

3.3.5. Dëshmitarja R.Rr, në seancën e datës 05.07.2018, nga gjykimi i parë, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë deklaratës së dhënë në polici më datë 05.01.2017. Ka shtuar se, natën kritike kishte qenë në banesën e saj, e cila gjendet një objekt larg banesës së vëllait të saj, ku kishte qenë e ndjera duke ndejtur, ku me të atë natë kishte biseduar në telefon, por që nuk i ishte dukur e shqetësuar, ndërsa pas rreth një ore, e kishte thirrur vajza e Xh.H, E., duke i thënë, që të shkoj te ta, sepse kishte ndodhur diçka e keqe, se aba (e ndjera) dhe Xh.H, pasi kanë dalur jashtë nga banesa janë dëgjuar do krisma. Ka shtuar se, kur ka shkuar në vendin e ngjarjes, ende nuk kishte arrit autoambulanca, pastaj bashkë me ta në auto ambulancë, ku dhe e kishte pyetur se kush ka dashur të të vras, ai i’a kishte kthyer se “R.G na e bëri këtë”. Më pas kur kishte ardhur motra e saj E., i kishte treguar se R.G e kishte vra M.G dhe plagosur Xh.H rëndë.

Ka shtuar se, R.G, nuk ka pasur asnjë arsye për ta vrarë M.G, nga se e njëjta e kishte dashur dhe asnjëherë nuk e kishte lënë vetëm, ndërsa R.G, i kishte shkaktuar dhunë psikike, ndërsa me familjen e saj ka shtuar se, R.G, kishte pasur sjellje të mira. Ka shtuar se, rreth shtatë apo tetë muaj para rastit, M.G, e kishte thirrur në telefon duke qarë, e duke i thënë që të shkoj e ti bëj be R.G, sepse i njëjti i kishte thënë se R.Rr, po të merr e po të qon në spital e po të shet, pastaj së bashku me djalin e M.G, L.G, kishin shkuar në shtëpi te R.G, ku i kishte thënë se i bën be ku të deshiron ai, se nuk është e vërtet kurrë ajo se çfarë ka thënë dhe se edhe një herë ia përmend emrin e saj do të ia lajmëroj policinë. Tutje ka shtuar se nëna e saj i ka treguar se pasi i kishte lindur djalë M.G, R.G kishte filluar të flasë palidhje, të xhelozoj dhe nëse nuk gabon edhe e kishte rrahur, duke i thënë se ajo e ka një lidhje me dikënd tjetër diku, ndërsa babai i saj kishte shkuar pastaj që të flas me R.G.

Tutje ka shtuar se M.G edhe pse ishte afër me banim nga shtëpia e prindërve, ajo vet nuk kishte shkuar kurrë. Tutje ka theksuar se, kur ka shkuar te M.G me veturë e kishte marrë L.G, të cilit i kishte treguar arsyen përse po shkon për ti bërë be R.G, se po dyshon se ajo po e shet M.G, ndërsa L.G, i kishte thënë se nuk e di çka ka, pastaj në shtëpi kishte qenë prezent edhe B. Më tej ka shtuar se M.G, i kishte thënë se fjalët me të cilat e kishte ofenduar i kishte thënë nga xhelozia dhe se pse nuk i’u ka hequr ai “tabiat” kurrë, ndërsa R.G në prezencë të djemve ishte ruajtur sepse iu kishte frikësuar atyre. Lidhur me armën ka thekuar se, M.G asnjëherë nuk i ka thënë që R.G mbante armë.

3.3.6. Dëshmitari V.G, në seancën e datës 05.07.2018, nga gjykimi i parë, ka deklaruar se tani të akuzuarin R.G, e ka baba, ndërsa M.G, tani të ndjerën e kishte njerkë, e njëjta ishte kujdesur për të dhe vëllain tjetër njësoj si për dy djemtë e saj. Ka shtuar se tani jeton në ... dhe kur ka ndodhur rasti kishte qenë në ..., ndërsa kur kishin jetuar së bashku në një shtëpi si familje, raportet ndërmjet vete i kishin pasur shumë të mira dhe nuk e di përse babai i tij e kishte vrarë M.G. Ka shtuar se nga M.G nuk kanë pasur asnjë pakënaqësi, ndërsa edhe me babain e tij, e kishin kaluar mirë mes vete dhe nuk ka parë ndonjë shenjë asnjëherë se Aba e ka tradhtuar babain e tij. Tutje ka shtuar se, R.G, ishte dobësuar shumë, ndërsa M.G, u bënte merak për të, se mos ishte prekur nga kanceri, sepse ajo ishte kujdesur shumë për R.G dhe për gjithë familjen. Lidhur me deklaratën e dhënë në polici për këtë çështje ka theksuar se mbetet në tërësi pranë saj. Ka theksuar se kohëve të fundit para rastit, R.G, kishte dëshiruar që të rrinte vetëm, ndërsa birrat i kishte pasur në qejf dhe i kishte konsumuar çdo ditë.

3.3.7. Dëshmitari A.D, në seancën e datës 06.09.2018, nga gjykimi i parë, ka deklaruar se natën në ngjarjen kritike të ndodhur kishte qenë në banesën e tij në ..., ndërsa të nesërmen e kishte kuptuar kur kishte shkuar me marr veturën për të shkuar në punë, veturën e tipit ..., të parkuar afër banesës, me targa të regjistrimit ..., ku sipas forenzikes ka theksuar se ishte dëmtim i vogël, ngase në pjesën e xhamit ishte një shenjë, mirëpo që plumbi nuk kishte hyrë brenda dhe pastaj e kishte lajmëruar policinë, ku e kishin njoftuar se pikërisht aty kishte ndodhur vrasja. Ka shtuar se e ka riparuar veturën dhe i kishte kushtuar 160 euro. Tutje ka theksuar se distanca në mes veturës dhe vendit të ngjarjes ishte rreth 20 apo 30 metra, ndërsa personalisht nuk ka dëgjuar ndonjë të shtënë me armë natën kritike.

3.3.8. Dëshmitari A.G, në seancën e datës 06.09.2018, nga gjykimi i parë, ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë deklaratës së dhënë në polici, ndërsa për raportin në mes R.G, me tani të ndjerën, Abën siç e quanin, ka shtuar se kanë pasur raporte të mira, si dhe raporte të mira ka pasur edhe me miqtë e vet, me familjen e M.G. Ka theksuar se tri ditë para ngjarjes, R.G, i kishte thënë se po ndjehet keq, po i nxihet fryma dhe kur po zgjohet natën po i duket se është duke e ngulfatur dikush, ndërsa vet i kishte thënë që ta dërgoj tek mjeku. Ka shtuar se para një viti apo dy para ngjarjes, R.G, kishte qenë më nervoz dhe kur kanë ndejtur së bashku R.G, veç kishte qajtur shpesh edhe kur kishin qenë duke pirë alkool edhe kur nuk kanë pirë, ndërsa M.G, i kishte thënë se R.G, nuk është mirë. Më tej ka deklaruar se, nuk është e vërtet se R.G, pas ngjarjes e ka thirrë duke i thënë se i vrava dy vetë, sepse atë natë kishte qenë të miku i tij me bashkëshorten, e aty e ka thirrur dikush e i ka thënë “O R.G kish bo diçka”. Tutje ka theksuar se në mes tyre dhe familjes së Xh.H, nuk kanë pasur kurrë të keqe asnjëherë dhe nuk e di përse vëllai i tij, i akuzuari R.G ka dashur që ta vras Xh.H.

Eksperti i psikiatrisë forenzike, Dr. Sh.H, është dëgjuar në seancën e datës 25.04.2023, i cili ka deklaruar se më datë 05.03.2020 dhe më datë 11.03.2020, ka shtruar pacientin R.G, për ekzaminim psikiatrik, i njëjti kishte qëndruar deri më datë 30.03.2020, ku gjatë kësaj kohë i ishin bërë të gjitha ekzaminimet laboratorike, imazherike dhe psikiatrike, ndërsa ka shtuar se qëndron pranë ekspertizës të përpiluar me shkrim. Ka shtuar se në pikën e II të faqes së tetë, te rubrika konstatimi, duke i marrë informatat heteroanamnestike nga familjaret e tij dhe duke marr për bazë stilin e jetës, sëmundjet somatike, diabetin, ku dhe kanë kërkuar që t’i bëhet një rezonancë magnetike e trurit, dhe me datë 08.06.2020, është realizuar ajo, ku nga Dr. J.Sh në Klinikën e Radiologjisë, është konstatuar, se ka atrofi e gjeneralizuar trunore, duke përfshirë edhe të aspektit psikik siç janë frika, xhelozia, pasiguria i kanë prezantuar në atë paragraf për pacientin.

Ka shtuar se, humbja në peshë do të thotë që me organizimin nuk është në rregull, kështu edhe përdorimi i alkoolit për periudhë të gjatë kohore siç ka përdorur R.G, jep shkakun që vije deri të frika, xhelozia, pasiguria, jo toleranca, e të cilat kanë ndikuar në një pjesë të aftësisë mendore për t’i kontrolluar veprimet e veta dhe nga këto arsye kanë vendosur si të zvogëluar, por jo në shkallë esenciale. Ka deklaruar se rrethanat sikurse hyrja e hajnave, ose vjedhja e zingjirit të ish bashkëshortes, kanë krijuar të i njëjti një pasiguri dhe frikë, andaj marrë për bazë edhe sëmundjet somatike dhe incizimin e MRI-së, kanë ndikuar në aftësinë e zvogëluar në kuptimin e veprimeve të veta. Gjithashtu ka potencuar që faktori xhelozi, përdorimi i alkoolit për një kohë të gjatë, ka për pasojë edhe impotencën.

Ka theksuar se, gjatë marrjes së deklarimeve të djalit të R.G, B.G, i njëjti kishte qenë kritik për veprimet e babait të tij, ku i kishte përmendur edhe çrregullimet e tij. Me tej ka theksuar edhe një herë që, nga pasqyra klinike e pacientit, nga të lartcekurat dhe nga veprimet të cilat i ka marr i njëjti edhe pas aktit, kanë sjellur konstatimin se, tek i njëjti, kanë qenë veprimet e zvogëluara jo në shkallë esenciale, pra tek i njëjti aftësia mendore për të kuptuar rëndësinë e veprës ka qenë në shkallë të zvogëluar, por jo esenciale, e as e përjashtuar, e njëjta është e afektuar një pjesë siç është vëmendja, koncentrimi, intelegjenca, kognicioni dhe që kapaciteti i tij mendor në pyetjet e parashtruara ndaj kolegëve të tij të psikiatrisë, por, që tek ta nuk i ka parashtruar, ka mundësuar që t’i bëjë pyetjet si “liromni mu se ajo punë u bo, qitmëni të smutë”. Tutje ka theksuar se i njëjti nuk ka çrregullim mendor, ka ndryshime trunore, e të cilat janë irevirsibile (të pa kthyeshme), ndërsa lidhur me motivin e kryerjes së veprës ka deklaruar se, i njëjti ka mundur ta kryej veprën edhe në kushte dhe rrethana të tjera.

Në seancën e datës 25.04.2023, është dëgju.ar ekspertja Dr. V.B.R, e cila ka deklaruar se gjatë ekzaminimit të drejtpërdrejtë, është vërejtur herë pas here një shkëputje e mendimeve tek i njëjti dhe mungesë të rrjedhës së asociacioneve herë pas here, i njëjti ka pasur një afekt, gjendje emocionale të njëjtë si për gjendje të mirë të gëzimit ashtu edhe për ato të hidhërimit dhe pikëllimit. Ka theksuar se pas ekzaminimit më të lart trunor, rezonancës magnetike të trurit, ka rezultuar se, me këto ndryshime që nuk janë vetëm në një vend të caktuar, por thotë “atrofi e gjeneralizuar”, apo “vdekje e përgjithshme “, do të thotë më shumë se në një vend të neuroneve trurore. Ka shtuar se edhe një gjendje emocionale e cila është jo tipike për gjendje të ndryshme rrethanore, pra, varësisht nga situata është edhe ekspresioni që dikush e shfaqë në rrethana të caktuara, në gëzim shfaqet me gëzim, në pikëllim shfaqet me pikëllim, por tek i njëjti ka qenë e topitur – e sheshuar.

Ka deklaruar se pajtohet me thëniet e kolegut të tij, sepse së bashku e kanë përpiluar ekspertizën. Tutje ka theksuar se atrofia trunore, në kushte normale fillon në moshën e pleqërisë rreth moshës 65 vjeçare dhe fillon në mënyrë natyrore, por mund të filloj edhe më herët si demencë e hershme nga mosha 55 vjeçare, mirëpo tek personat që konsumojnë alkool me vite të tëra, këtë lloj të atrosfisë së gjeneralizuar, mund të hasim edhe në moshën 40 vjeçare. Po ashtu ka cekur se, ngjarjet e më hershme si vjedhje në shtëpi, vjedhjen e zingjirit të bashkëshortes së tij në qaf, kanë ndikuar në botën emocionale, në shtimin e ndjenjës së frikës, pasigurisë dhe integritetit të tij fizik dhe pronësor, pasi edhe gjatë ekzaminimit çdo gjë e ka lidhur me pasuri, me pare dhe me sulm ndaj pasurisë, ndërsa ndryshimet trunore kane ndikuar në rritjen e kësaj pasigurie, e aq më tepër kur bashkëshortja e tij nuk ka qenë aty. Ka deklaruar se te i ekzaminuari nuk është konstatuar ndonjë çrregullim mendor, ndonjë prapambetje e cila ka qenë insuficiencë intelektuale e mëparshme, ndonjë çrregullim i nivelit psikotip që e dëmton testimin e realitetit.

4. Provat materiale në këtë proces gjyqësor:

4.1. Raporti i ekspertimit, i datës 31.01.2017, nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, punuar nga eksperti i parë i rastit L.R, dhe ekspertit të dytë verifikues, I.K, me të cilën raport konstatohet se Dëshmitë VN#1 dhe VN#5, janë dy gëzhoja, pjesë të fishekëve të kalibrit 7.65x17mm. Ato janë shkrepur nga pistoleta e dëshmisë Ex-1. Dëshmitë VN#6 dhe VN#7 janë dy plumba, pjesë të fishekëve të kalibrit 7.65x17mm. Ato janë shkrepur nga pistoleta e dëshmisë Ex.1. Dëshmitë Ex-1 dhe Ex.2 janë: a) një (1) pistoletë, “Ceska Zbrojovka Vzor-50” e kalibrit 7.65x17mm, me numra serik D-77978, arma është funksionale, b) një (1) karikator i zbrazur me kapacitet prej tetë (8) fishekëve, i cili është dizajnuar për pistoletat “Caeska Zbrojovka model -Vzor-50” e kalibrit 7.65x17mm. Nuk është zbuluar përputhshmëri me artikujt e ruajtur e Librarinë e Rasteve të Hapura dhe Raporti i ekspertimit, i datës 01.03.2017, nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, konstatohet se nga dëshmitë #2 dhe #3, në mostrat të cilat janë marrë nga dora e djathtë e të akuzuarit R.G, janë evidentuar prani e nitrateve dhe nitriteve, e të cilat janë të pranishme edhe te mbetjet e qitjes me armë zjarri me prejardhje nga baruti.

4.2. Vërtetimi mbi marrjen e përkohshme të gjësendeve, i datës 21.12.2016, me të cilin vërtetim të akuzuarit R.G, i janë marr sendet si: Një pistoletë “CZ 50” e kalibrit 7.65 mm, e prodhuar në ish Çekosllovaki dhe një karikator.

4.3. CD-të, në raportin analitik, janë përshkruar konstatimet se çfarë është parë në to.

4.4. Lista e dëshmive e datës 21.12.2016, dëshmi këto të përshkruara si: një pistoletë “CZ 50” e kalibrit 7.65 mm, me numër D77978, një karikator, të gjetura te i akuzuari R.G.

4.5. Raporti i autopsisë, nga Drejtoria e Teknikës Kriminalistike, i datës 28.12.2016, ku është përshkruar trupi i pa jetë, i cili ishte sjellur në morg i mbështjellur me mbështjellës plastike ngjyrë të bardhë (mbështjellës të fabrikuar për mbështjellje të trupave të pa jetë), pasi ishte hapë mbështjellsi nga teknikët ishte parë se, trupi i pa jetë kishte të veshur jakne të zezë, pantollë të zi, jelek krem, xhemper të kaltër, shallë të përhimët, çizme të kafta të lëkurës, maic krem, brekë të bardha dhe çorapë të përhimëta me vjollcë. Pasi trupi i pa jetë u zhvesh nga teknikët e Mjekësisë Ligjore, në të u panë një vrimë në mesin e gjoksit të majtë, dy vrima në pjesën e pasme në shpatullën e majtë, një vrimë në pjesën e mesit të shpinës ana e djathtë të cila janë shkaktuar nga arma e zjarrit, të cilat edhe kanë shkaktuar vdekjen. Pasi u hapë trungu i pa jetë, mjeku ligjor Dr. A.G, demonstroi depërtimet e predhave, njëri depërtim në organet e brendshme ishte në zemër. Dy vrima depërtuese i kishte në pjesën e djathtë të shpinës.

4.6. Raporti i Autopsisë, i Institutit për Mjekësi Ligjore, punuar nga Dr. A.G, ekspert mjeko-ligjor, i datës 05.01.2018, në të cilin raport është dhënë mendim se pas ekzaminimit dhe autopsisë së kufomës, vdekja e të ndjerës ka ardhur si pasojë e gjakderdhjes, si pasojë e dëmtimit të zemrës (tamponade e zemrës) dhe rupturës së mëlçisë, të njëjtat, të shkaktuara nga veprimi i furishëm dinamik i energjisë kinetike, të liruar nga predha e njëjtë e liruar nga arma e zjarrit.

4.7. Vërtetimi mbi kthimin e gjësendeve, i datës 22.12.2016, të marra nga dëshmitarja E.H dhe atë sendet si në vijim: Telefon Iphone 5, Samsung dhe një Palltë.

4.8. Vërtetimi mbi kthimin e gjësendeve të konfiskuara përkohësisht, i datës 13.02.2017, me të cilin vërtetim konstatohet se gjësendet si: Një orë dore, një çelës me mbishkrimin DAF, një byzylyk dore ari, Tri unaza ari, Një zingjirë i hollë qafe me një lule ari, Një telefon i bardhë Samsung, Një telefon ngjyrë hiri alkatel. Një palë doreza femrash ngjyrë të kuqe, një çokollatë milka 11 gram, Dy çokollata të vogla, një pako cigare Winston e hapur me tetë cigare, Një parfum me mbishkrimin HIM, Një shkrepës elektronike me mbishkrimin KOSOVA NO.1, Një pako çamçakëz orbit, Një metër plastike rrobaqepësie, Një kuti barëra OMECAT 20 mg, një pako aspirinë me gjashtë tableta, Një tabletë Avedon 665, Një tabletë CAFETIN, Një pako Tylolhot, Një krehër flokësh, Një pako e hapur me palloma të lagëta me mbishkrimin baby WIPES, Një kuletë femrash ngjyrë e zezë, Një monedhë prej 50 Euro (S71314206586), Një monedhë prej dhjetë euro (XA4084896708), Një monedhë metali prej dy eurove, 0.20 centëve, 0.05 cent, Letërnjoftimi në emër të M.G, me numër personal 1014822131, Vizitë kartela të ndryshme, Kuponë fiskal dhe një dëshmi për pranim të plikos nga posta, një sasi suxhuk e mbështjellë në qese, një çantë krahu e lëkurës femrash ngjyrë kafe, pesë lira ari, shtatë unaza të arit, pesë palë voth ari, një qafore ari (qystek), shtatë zingjirë qafe të arit, një lule ari. Sendet e lartcekura i janë kthyer B.G, djalit të R.G dhe A.T, bashkëshortes së B.G.

4.9. Ekspertiza mjeko-ligjore e datës 22.08.2017, e punuar nga eksperti mjeko ligjor Dr. F.B, në të cilën ekspertizë, dëmtimet e përshkruara në gjetje dhe konstatim për të dëmtuarin Xh.H, paraqesin: Grumbullim ajri dhe gjaku në zgavrën e majtë të kafazit të kraharorit, si pasojë e veprimit dinamik të predhës së hedhur nga arma e zjarrit (Plagë shkuese). Plaga hyrëse në nivel të vijës së pasme sqetullore të anës së majtë të kraharorit dhe predha përfundon nën lëkurë në nivel të brinjës X-XI, në pjesën e pasme të djathtë të kraharorit. Predha hiqet në mënyrë kirurgjike. Plagë tejshkuese në regjionin e djathtë të qafës, e shkaktuar nga veprimi dinamik i predhës së hedhur nga arma e zjarrit. Thyerje shumë copëshe e unazës 11 torakale dhe brinjës 11-të. Mielopati torakale posttraumatike. OP: Torakostomi e majtë dhe largim gjaku rreth 550 ml. Këto dëmtime bëjnë pjesë në Dëmtime të Rënda trupore. Në fund është theksuar se për vlerësimin e pasojave eventuale të përhershme për shëndetin duhet të kalojë të paktën 1 vit nga ngjarja kritike.

4.10. Raporti i ekzaminimit të veturës, i datës 22.12.2016, në të cilën janë konstatuar dëmtimet e veturës ..., nga goditja e plumbave të shkrepur natën kritike, nga i pandehuri R.G, gjatë ngjarjes kritike.

4.11. Foto-dokumentacioni që gjendet në shkresat e lëndës.

4.12. Raporti psikiatrik për gjendjen e shëndetit mendor të R.G, në Institutin e Psikiatrisë Forenzike të Kosovës, me nr. 113/2-8, e datës 10.07.2020, e punuar nga ekspertet, Dr. Sh.H psikiatër, Dr. V.B.R dhe Dr. B.O Psikiatër, është konstatuar se te i ekzaminuari nuk është gjetur – konstatuar ndonjë çrregullim apo sëmundje mendore e kualitetit psikotik, prapambetjes mendore apo çrregullimit mendor tjetër i rënd. Në këtë raport është theksuar gjithashtu se, i ekzaminuari R.G, para kryerjes së veprës, ka humbur dukshëm në peshë, po ashtu thuhet se, ai, ka qenë përdorues i alkoolit bukur gjatë, paraqitja e diabetit, atrofia trunore e gjeneralizuar (sipas MRI), frika, xhelozia, problemet me veshkë, të cilat kanë ndikuar që i njëjti të paraqitet me një iritim, me një ndrojtje dhe pasiguri. Po ashtu është konstatuar se, nga momenti kur i kanë vjedhur shtëpinë, vjedhja e zingjirit të bashkëshortes, këto ndrojtje e pasiguri e frikë, ku pragu i tolerancës dhe ngacmueshmërisë, janë theksuar edhe më shumë tek i ekzaminuari. Në atë raport është konstatuar se, në momentin e kryerjes së veprës për të cilin akuzohet, tempore criminis, duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, aftësia mendore për të kuptuar rëndësinë e veprës dhe për të kontrolluar veprimet e tij ka qenë e zvogëluar. I njëjti aktualisht është në gjendje të merr pjesë në seancë gjyqësore dhe të konsultohet me mbrojtjen – personat të tjerë. Mund të ketë shpërthime emocionale, impulsive për shkak të pendimit dhe ndjeshmërisë emocionale.

4.13. Raporti mbi gjendjen e shëndetit mendor të R.G, në Institutin e Psikiatrisë Forenzike të Kosovës me nr. 46/1-9, e datës 06.03.2018, e punuar nga ekipi i ekspertëve: Dr. J.Z- Psikiatër Forenzik, Dr. A.G-Psikiatër Forenzik dhe B.V - Psikologe Klinike, është nxjerr konkludim se i ekzaminuari R.G, nuk vuan nga çrregullimi i kualitetit psikotik. Te i ekzaminuari nuk është konstatuar prapambetje mendore. Në momentin e kryerjes së veprës penale për të cilën ngarkohet, aftësia e të kuptuarit dhe kontrollimit të veprimeve të veta ka qenë e ruajtur. Ai është i aftë të konsultohet me persona të tjerë përfshirë mbrojtësin e tij. Mund të marr pjesë në seanca gjyqësore dhe nuk janë gjetur elemente të natyrës psikike të cilat do të ndikonin në validitetin e deklaratave të tij.

4.14. Raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes i datës 24.10.2023, është bërë në rrugën “Mbreti Genc”, lagja Mati 1, Komuna Prishtinë, më datë 24.10.2023, ka filluar në ora 09:15 dhe pas arritjes të të gjitha grupeve në vendin e ngjarjes ku bëhej rikonstruimi, Kryetarja e trupit gjykues, ka hapur seancën e rikonstrumit duke i ftuar të gjitha palët për të dhënë dëshmi sipas radhës si në vijim: (A) është evidentuar i akuzuari R.G, i cili ka dhënë deklaratë dhe e njëjta deklaratë është incizuar me zë dhe me video kamerë, i njëjti vetëm një gjë e ka theksuar se, “këtu nuk është vendi ku ndodh ngjarja, pasi që përreth ka livadh”, ndërsa prezentë kishte qenë edhe mbrojtësja e tij, av. L.K.G. (B) është evidentuar dëshmitari Xh.H, dëshmia e tij është incizuar me zë dhe me video kamerë, duke theksuar se kur dhe si ka ndodhur rasti, si dhe vendin saktë ku ka qenë në momentin e plagosjes ai si dhe vendi ku ka qenë tani e ndjera M.G, vendi ku ka qenë dhe prej nga ka gjuajtur i pandehuri R.G, i cili përshkrim është i njëjtë me atë që ka deklaruar edhe në Gjykatë. (C) është evidentuar dëshmitarja E.H, dëshmia e saj është incizuar me zë dhe me video kamerë, e cila ka treguar se si e ka gjetur të vrarë motrën e saj dhe vëllain e plagosur. Rikonstrumi i vendit të ngjarjes është incizuar me video kamerë dhe fotografuar. Rikonstrumi i vendit të ngjarjes ka përfunduar në ora 10:02.

4.15. Raporti i rikonstruimit i datës 06.11.2023, në të cilin raport, L.R, Specialist i Lartë i Balistikes, lidhur me rikonstrumin e vendit të ngjarjes të datës 23.10.2023, ka mbetur në tërësi pranë konstatimeve të dhëna në raportin e ekspertimit me numër referues AKF#2017-0177/2017, të datës 31.01.2017.

5. Deklarimi i të akuzuarit

I akuzuari R.G në mbrojtjen e tij, ka shfrytëzuar të drejtën ligjore dhe është mbrojtur në heshtje.

6.Fjala përfundimtare e palëve:

6.1. Pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor, në fjalën përfundimtare të dorëzuar me shkrim, Prokurorja e Shtetit, ka deklaruar se pas administrimit të provave në këtë çështje penale, është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i akuzuari R.G ka kryer veprat penale të cilat i vihen në barrë, në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në aktakuzë. Në këtë çështje penale gjendja faktike është vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarit okular – të dëmtuarit Xh.H, dëshmitares – të dëmtuarës E.H. Dëshmitarja R.Rr kishte deklaruar se motra e saj tashmë e ndjerë e kishte thirrë në telefon duke qarë, i kishte lutur që të shkoj e ti bëj be, se tani i akuzuari i kishte thënë se “R.Rr po të merr e po të shet” dhe më pas kishte shkuar së bashku me djalin e të ndjerës L.G, ku dhe i ka thënë tani të akuzuarit se është e gatshme të bëj be si e të donte ai, se nuk është e vërtet se çfarë ka menduar ai. Tutje ka shtuar se nga deklarata e dëshmitarit A.D vërtetohet se ditën kritike, veturën e tij pasat me ngjyrë hiri, me targa ..., e cila kishte qenë e parkuar në afërsi të vendit të ngjarjes, e njëjta është goditur dhe dëmtuar në pjesën e pasme të bagazhit, nga një predhë gjatë kryerjes së veprës penale nga R.G.

Ndërsa, dëshmitari B.G, kishte deklaruar se i pandehuri babi i tij, dy apo tre muaj para natën kritike, kishte ndryshuar sjellje dhe se kishte pasur momente kur prindërit e tij janë fjalosur, por që në prani të tyre janë përmbajt dhe nuk e di përse janë fjalosur dhe se e kishte dëgjuar tani të akuzuarin kur i kishte thënë nënës së tij se ajo po del me motrat, po shkon te motra R.Rr etj. Ndërsa, dëshmitari L.G kishte deklaruar se kohet e fundit para ngjarjes kritike kishte dalur të jetojë në banesën e tij dhe se gjatë kësaj periudhe tezet e tij e kanë njohur më mirë dhe i kanë vërejtur sjelljet që i kishte ndryshuar tani i akuzuari. Më tej ka theksuar se nga raporti për gjendjen e shëndetit mendor për të pandehurin R.G, punuar nga ekspertet Dr. J.Z, Dr. A.G dhe Dr.sc. G.H, kanë nxjerr konkludim se i pandehuri R.G, nuk vuan nga çrregullimi i kualitetit psikotik, sepse nuk është konstatuar prapambetje mendore në momentin e kryerjes së veprës penale aftësia e të kuptuarit dhe kontrollimit të veprimeve të veta ka qenë e ruajtur, si dhe mund të marr pjesë ne seanca gjyqësore dhe nuk janë gjetur elemente të natyrës psikike te cilat do të ndikonin në validitetin e deklarimeve të tij. Ndërsa, eksperti i psikiatrisë forenzike Dr. G. në gjykatë, kishte deklaruar se i pandehuri është i vetëdijshëm për veprimet të cilat i bënë në raport me tjerët dhe me vetën dhe nuk ka pasur asnjë raport për ndonjë trajtim të mëhershëm psikiatrik.

Ka shtuar se i pandehuri, në përshkrimin e raportit të testit të personalitetit nga psikologia B.V, kishte refuzuar të i nënshtrohet këtij testi, me arsyetimin se, “po tutna mos po rrëshqas diçka”, kështu duke kërkuar nga ekspertet që ta ndihmojnë ta qesin me çrregullim psikik. Tutje ka theksuar se nga lista e dëshmive, vërtetimi mbi marrjen e përkohshme të sendeve të datës 21.12.2016, si dhe nga foto dokumentacioni është vërtetuar se nga i pandehuri R.G, policia ka sekuestruar një pistoletë “CZ 50”, e kalibrit 7.65x17mm prodhim çek, me numër serik D-77978, ndërsa, nga raporti i ekspertimit i datës 01.03.2017, nga dëshmia 2 dhe 3 është vërtetuar se, mostrat e marra nga dora e djathtë e të pandehurit, janë evidentuar prani të nitrateve dhe nitriteve, të cilat janë të pranishme edhe në mbetjet e qitjes me armë zjarri me prejardhje nga barutet. Ka deklaruar se, nga raporti i autopsisë dhe mendimi i Dr. A.G, ka rezultuar që vdekja e të ndjerës ka ardhur si pasojë e gjakderdhjes, si pasojë e dëmtimi të zemrës dhe rupturës së mëlçisë të shkaktuara nga veprimi i fuqishëm dinamik i energjisë kinetike të liruar nga predha nga arma e zjarrit.

Nga ekspertiza mjeko-ligjore e Dr. F.B, e datës 22.08.2017, është vërtetuar se tani i dëmtuari nga veprimi mekanik i predhës së armës së zjarrit kishte pësuar lëndime, të cilat i janë kualifikuar në lëndime të rënda trupore.

6.2. I dëmtuari Xh.H, në fjalën përfundimtare ka deklaruar se, e mbështet fjalën përfundimtare të Prokurorit të shtetit dhe nuk parashtron kërkesë pasurore-juridike, pasi fëmijët e R.G, i ka nipa dhe janë të pafajshëm. Ka deklaruar se ndaj të pandehurit nuk kanë pasur asnjë sjellje të keqe që dhe se pas përfundimit të gjykimit, pas shikimit të vendit të ngjarjes, shikimit të incizimeve të kamerave, deklaratave të dëshmitarëve, është vërtetuar se i akuzuari me dashje, ka dashur të i vras atë dhe motrën e tij, duke shtuar se i akuzuari në mënyrë tinëzare duke e thirrë tani të ndjerën, duke i thënë se e pret te marketi ..., ndërsa ishte afruar dhe fshehur në këndin e banesës prapa veturës ku kanë pasur të kalonin dhe aty nga afërsia edhe i kishte goditur me nga dy plumba. Tutje ka theksuar se, i akuzuari asnjëherë nuk ka pasur shenja të gjendjes psikike, sepse po të kishte probleme psikike ai nuk do të ishte në gjendje të organizonte aq mirë veprimet tashmë tragjike dhe që i njëjti eksperteve mjekësor, iu kishte kërkuar që ta paraqesin si të sëmur psikik, nga se ajo punë është kry dhe nuk ndryshon më. Tutje ka shtuar se, pretendimet se shtëpia i është vjedhur dy apo tri here, që zingjiri të ndjerës iu ka vjedhur në qafë dhe për shkak të frikës edhe ka mbajtur armë me vete, gjë që janë të pa vërteta, nga se, kur e ka pyetur për vjedhjen, kishte deklaruar se, shtëpia iu është vjedhur një herë dhe atë para lufte dhe që i akuzuari nuk ka mbajtur armë me vete. Në fund ka shtuar se edhe nga pasojat shëndetësore të pariparueshme, dhimbjeve të pa fund të të gjithë anëtarëve të familjes, si dhe djemve të saj, edhe nuk ka kërkuar dëmshpërblim, ndërsa për të akuzuarin ka kërkuar nga Gjykata që t’i shqiptoj dënim me burgim maksimal.

6.3. E dëmtuara E.H në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e mbështet fjalën përfundimtare të Prokurorit të shtetit dhe të vëllait të saj Xh.H. Ndërsa, ajo që është mbetur e pasqaruar për të, është motivi i vrasjes së motrës së saj.

6.4. Mbrojtësja e të akuzuarit R.G, av. L.K.G, në fjalën përfundimtare të dorëzuar me shkrim dhe të elaboruar verbalisht gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor, ka deklaruar se, që nga fillimi i procedurës penale ndaj të akuzuarit, kjo çështje penale është paragjykuar nga ana e prokurorisë dhe si e tillë nuk shpie në drejtim të së vërtetës. Ka shtuar se, nuk e mohojnë faktin se i akuzuari ka jetuar më shumë se dyzet vite me tani të ndjerën, ku kanë sjellë në jetë dy djem dhe nga jeta bashkëshortore të njëjtit kanë kaluar shumë mirë, ku i akuzuari tani të ndjerën e ka dashur shumë, sa ishte në gjendje të bënte çmos për të dhe për të afërmit e saj, të cilët kishin nevojë për ndihmë materiale. Ka shtuar se në bazë të ekspertizës mjeko-ligjore, raportit të lëshuar nga Instituti i Psikiatrisë Forenzike të Republikës së Kosovës, i datës 06.07.2020, është konstatuar se në momentin e kryerjes së veprës për të cilën akuzohet, tempore criminis, duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, aftësia mendore për të kuptuar rëndësinë e veprës dhe për të kontrolluar veprimet e tij ka qenë e zvogëluar, sipas deklarimeve të ekspertëve mjekësor, andaj ka theksuar se gjykata nuk i ka marr për bazë këto rrethana.

Më tej ka shtuar se, gjendja shëndetësore e të akuzuarit për t’i kontrolluar veprimet e veta, ka qenë jo e mirë dhe e vërteta është se i akuzuari në kohën kur është kryer ka ndodhur vrasja, kishte qenë me shëndet shumë të keq, gjendje e çrregullimit të thellë psikik, sa që edhe pak para momentit kritik, i akuzuari e kishte telefonuar bashkëshorten e tij duke i thënë se, nuk po mundet ta gjej rrugën e cila shpie tek shtëpia e vëllait të saj dhe atë natë duke e pritur bashkëshorten i akuzuari nuk e ka ditur se është duke e përcjellur të njëjtën vëllai i saj dhe duke qenë në gjendje të rënduar shpirtërore nga xhelozia, kur e kishte parë se disa hapa pas gruas së tij ishte një person në gjysmë errësirë, kishte menduar se po ia grabiste gruan e tij, ku kishte nxjerr revolen, me të cilën kishte shtënë në drejtim të personit të imagjinuar si grabitës, por në fakt e kishte goditur gruan e tij të cilën e donte, duke shtuar se i akuzuari në momentin kritik ishte jashtë kontrollit, në tronditje të rëndë shëndetësore psikike, prej situatës së imagjinuar si të rrezikshme, andaj aftësia e tij esenciale ka qenë e zvogëluar.

Tutje ka shtuar se nga provat e administruara nuk është vërtetuar teza sipas aktakuzës se i pandehuri R.G, ka kryer veprën penale nga motivet e ulëta të xhelozisë dhe në mënyrë dinake me dashje ka privuar nga jeta bashkëshorten e tij, nga se bie ndesh të drejtpërdrejtë me konstatimet e ekspertëve në ekspertizën mjeko ligjore të datës 06.07.2020, si dhe në deklarimin e dëshmitarit L.G, se tani i akuzuari me të ndjerën kanë pasur raporte shumë të mira dhe se tashmë i akuzuari kishte pasur probleme shëndetësore, si ankth, zënje fryme, rënje në peshë, qëndrim për dy, tre orë në vetmi. Në fund, Gjykatës i ka propozuar që pas analizimit të të gjitha provave, të kualifikoj sipas detyrës zyrtare, nga vepra penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1, nën par. 1.3, 1.4 dhe 1.8 të KPRK-së, veprës penale Vrasje e rëndë në tentativë nga neni 179 par.1, nën par. 1.3 dhe 1.4 lidhur me nenin 28 të KPRK-së, në veprën penale Vrasje e kryer në gjendje të tronditjes së fortë mendore nga neni 180 të KPRK-së.

6.5. I akuzuari R.G në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e mbështet fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe nuk ka çfarë të shtoj tjetër.

7. Elementet e veprave penale

Në paragrafin 1 të nenit 179 të KPRK-së, është paraparë sanksioni për veprën penale Vrasja e rëndë, sipas së cilës dispozitë sanksionohet “Me dënim me jo më pak se dhjetë (10) vjet burgim ose me burgim të përjetshëm dënohet personi i cili:” dhe nën paragrafët e kësaj dispozite përcaktojnë formën e kualifikuar të Vrasjes së rëndë dhe atë, nën par. 1.3. “privon nga jeta anëtarin e familjes”, nën par. 1.4. “privon nga jeta personin tjetër në mënyrë mizore apo dinake” dhe nën par. 11, “me dashje kryen dy apo më shumë vrasje, përveç veprave të cilat janë paraparë në nenin 180 dhe 182 të këtij Kodi”.

Vepra penale Vrasje e rëndë e kryer sipas paragrafit 1, nën par. 1.3 të nenit 179 të KPRK-së, ndaj anëtarit të familjes, ku për t‘u konsideruar se ekziston ky lloj i vrasjes, duhet të plotësohet kushti objektiv i cili konsiston në faktin se ky lloj i vrasjes kryhet ndaj anëtarit të familjes. Kush konsiderohet anëtar i familjes, më për së afërmi është përcaktuar me Ligjin për martesën dhe familjen, e që në këtë çështje penale i akuzuari me viktimën kanë qenë anëtar të familjes, përkatësisht bashkëshort ndërmjet vete – burrë dhe grua. Sipas nën paragrafit 1.4 të këtij neni, parashihet Vrasja në mënyrë dinake, sikundër edhe vrasja në mënyrë mizore, që dallohet për nga tiparet objektive dhe subjektive. Nga aspekti objektiv, te ky lloj i vrasjes kryesi vepron në mënyrë të fshehtë, kurse në aspektin subjektiv në mënyrë dinake, përkatësisht mashtruese, jo të sinqertë dhe me qëllim të keq, duke shfrytëzuar besimin e veçantë të viktimës, apo vështirësitë a padjallëzinë e saj. Besimi mund të krijohet me qëllim që të kryhet vrasja, apo të shfrytëzohet besimi ekzistues. Ndërsa, sipas nën paragrafit 11 të të njëjtit nen, ky lloj i vrasjes së rëndë duhet të jetë kryer me dashje, qoftë direkte apo eventuale, andaj edhe vrasja e këtillë konsiderohet se është kryer nëse kryesi dy apo më shumë vrasje i kryen në bashkimin ideal apo real, por me kusht që procedura penale të jetë e njëjtë dhe fajtori të ndëshkohet me dënim unik, të përbashkët dhe në këtë rast nuk kemi të bëjmë me recidivizëm të vrasjes.

Prokuroria e akuzuar të pandehurin për veprat penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1, nën par.1.3, 1.4 dhe 1.8 të KPRK-së, Vrasje e rëndë në tentativë, nga neni 179 par.1, nën par.1.3 dhe 1.4 lidhur me nenin 28 të KPRK-së, si dhe veprës penale të Mbajtjes në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, mandej në fjalën përfundimtare ka ndryshuar kualifikimin ligjor duke e akuzuar të pandehurin për veprat penale: Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1, nën par.1.3, 1.4 dhe 1.8 të KPRK-së dhe Mbajtjes në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, ku për veprën penale Vrasje e rëndë nga neni 179 të KPRK-së, përveç nën paragrafëve 1.3 dhe 1.4 edhe për nën paragrafin 1.8, duke e cilësuar si vepër penale të kryer edhe nga motive të tjera të ulëta, por, që Gjykata, bazuar në provat e administruara dhe përshkrimit faktik në pikën I të dispozitivit të aktakuza, ka bërë ri kualifikimin në veprën penale, Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të KPRK-së, pasi që i pandehuri ka privuar nga jeta bashkëshorten e tij, tani të ndjerën M.G dhe ka tentuar ta privojë nga jeta edhe mikun e tij, të dëmtuarin Xh.H, dhe bazuar në dispozita ligjore që sanksionon vrasjen e dy e më shumë personave, subsumohet në nën paragrafin 11 të nenit 179 të KPRK-së, prandaj, gjykata edhe bëri ricilsimin juridik të veprës penale, si m lart.

Në paragrafin 1 të nenit 366 të KPRK-së, është paraparë forma themelore e veprës penale të Mbajtjes në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve, sipas së cilës dispozitë është paraparë që këtë vepër penale e kryen: “Kushdo që mban në pronësi, kontrollon ose posedon armë në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm lidhur me armë të tilla, dënohet me gjobë deri në shtatëmijë e pesëqind (7.500) Euro ose me burgim deri në pesë (5) vjet”.

Gjykata pas analizimit dhe vlerësimit të provave të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor një nga një e në lidhshmëri me njëra tjetrën, vlerëson se, në rastin konkret plotësohen të gjitha elementet e veprave penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka vërtetuar elementin subjektiv të veprave penale, pra dashjen e të akuzuarit R.G, pasi që i njëjti me dashje e me qëllim të privimit nga jeta të anëtarit të familjes, përkatësisht ndaj bashkëshortes së tij dhe vëllait të bashkëshortes, të dëmtuarin Xh.H, ka vepruar në mënyrë të fshehtë dhe në mënyrë dinake, përkatësisht mashtruese, jo të sinqertë dhe me qëllim të keq, duke shfrytëzuar besimin e veçantë të viktimës, fillimisht duke e thirrur në telefon se është duke e pritur pranë marketit ..., e më pas i fshehur afër banesës, prapa veturës që gjendej afër e parkuar, te banesa ku gjendej bashkëshortja e tij dhe në momentin që dalin nga hyrja e objektit të banesës, shtije (gjuan) me revole, fillimisht shtije me dy plumba në drejtim të vëllait të të ndjerës e më pas në drejtim të bashkëshortes së tij tashme të ndjerë me dy plumba, e në të cilat veprime përmbushen elementet e veprës penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Në shqyrtimin gjyqësor publik Gjykata konform nenit 7 të KPPRK-së, saktësisht dhe në mënyrë të plotë vërtetoi faktet që janë të rëndësishme për marrje të vendimit të ligjshëm, me vëmendje dhe përkushtim maksimal e profesional dhe përkujdesje të njëjtë vërtetoi faktet kundër të akuzuarit, si dhe ato në favor të tij, duke ia mundësuar të akuzuarit shfrytëzimin e të gjitha fakteve dhe provave që janë në favor të mbrojtjes dhe me ndërgjegje vlerësoi çdo provë një nga një dhe në lidhje me provat tjera dhe në bazë të vlerësimit të tillë, ka nxjerrë përfundimin lidhur me faktet konkrete të vërtetuara.

Pas administrimit të provave në shqyrtimin gjyqësor dhe vlerësimit të tyre një nga një dhe duke i ndërlidhur reciprokisht me njëra-tjetrën, në kuptim të nenit 8 dhe nenit 360 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, vërtetoi këtë gjendje faktike:

Se është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i pandehuri R.G, me datë 21.12.2016, rreth orës 21:45 minuta, në Prishtinë në Lagjen “Mati I”, në rrugën “Mbreti Genc”, derisa i dëmtuari – dëshmitari Xh.H, ishte duke e përcjell motrën e tij, tani të ndjerën M.G, të cilën e priste në rrugë bashkëshorti i saj- i pandehuri R.G, pas telefonatës që kishin pasur në mes vete, i pandehuri fillimisht ishte fshehur pas një veture, e pastaj në mënyrë dinake i afrohet mikut të tij- të dëmtuarit – dëshmitarit Xh.H dhe me dashje që ta privojë nga jeta, shtënë me revole dy herë në drejtim të dëmtuarit – dëshmitarit Xh.H, me ç’rast e qëllon dy herë me plumba në organe vitale në trup, i cili rrëzohet menjëherë për toke, pasi ka pësuar plagë të rënda trupore të rrezikshme për jetën, grumbullim i ajrit dhe gjakut në zgavrën e majtë të kafazit të kraharorit, si pasojë e veprimit dinamik të predhës së hedhur nga arma e zjarrit (plagë shkuese), plagë hyrëse në nivel të vijës së pasme sqetulllore të anës së majtë të kraharorit, ku predha përfundon nën lëkurë të brinjës X-XI, nën pjesën e djathtë të kraharorit, thyerje shumë copëshe të unazës së 11-të torakale dhe brinjës së 11-të, mielopati torakale postraumatike, torakostomi e majtë dhe largim gjaku rreth 550 ml, plagë tejshkuese në regjionin e djathtë të qafës, të shkaktuara nga veprimi dinamik i predhës së hedhur nga arma zjarrit, ku të gjitha këto klasifikohen si dëmtime të rënda trupore me mundësi të pasojave të përhershme për shëndetin, e pastaj i pandehuri R.G, vazhdon në drejtim të bashkëshortes së tij, tani të ndjerës M.G, dhe me dashje që ta privojë nga jeta, ka shtënë në drejtim të tani të ndjerës M.G, të cilën e qëllon me dy plumba në pjesën e përparme të gjoksit, ku njëri plumb e ka goditur në zemër dhe e njëjta ndërron jetë në vendin e ngjarjes, ndërsa, i pandehuri R.G, ka shtënë përsëri me armë ku është goditur edhe një veturë e cila ndodhej e parkuar në vendin e ngjarjes, e tipit ..., ngjyrë hiri me targa ..., pronë e të dëmtuarit – dëshmitarit A.D, ku pas arritjes së Policisë, në vendin e ngjarjes, nën trupin e tani të ndjerës M.G, kanë gjetur dhe sekuestruar një predhë fisheku të kal. 7.65 mm, në afërsi prej 40m, nga trupi i pajetë i M.G, është gjetur një predhë fisheku e dëmtuar, si dhe dy gëzhoja fisheku 7.65mm,

Si dhe përtej dyshimit të bazuar mirë është vërtetuar se me datë, 21.12.2016, vend dhe kohë të njëjtë si në pikën e I-rë të dispozitivit, i pandehuri R.G, ka mbajtur në pronësi dhe kontroll armë në shkelje me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët e tilla, pistoleta “CZ 50”, e kalibrit 7.65 mm, me nr serik D 77978, prodhim çekosllovak, të cilën armë e ka përdorur në mënyrën e përshkruar si në pikën e I-rë të dispozitivit.

8. Vlerësimi dhe analizimi i provave:

Gjykata, pas analizimit me shumë kujdes të të gjitha provave personale dhe materiale të cilat janë administruar gjatë seancave të shqyrtimit gjyqësor, një nga një dhe në lidhshmëri me njëra tjetrën, ka ardhur në përfundim se nga këto prova u provua se i pandehuri R.G i ka kryer veprat penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Në këtë çështje penale, nuk ishte kontestuese se natën kritike më datë 21.12.2016, tani i dëmtuari Xh.H, ishte qëlluar me dy plumba, kështu duke pësuar lëndime të rënda trupore dhe e ndjera M.G si pasojë e gjuajtjes me armë, nga i akuzuari R.G, saktësisht me dy plumba të dala nga revolja CZ 50, e kalibrit 7.65 mm, me numër serik D77978, ka gjetur vdekjen. Nuk ishte kontestuese se privimi nga jeta e të ndjerës M.G, nga tani i akuzuari R.G është bërë nga gjendja e rënduar e xhelozisë, nga se edhe vet mbrojtësja e të akuzuarit ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se “duke qenë në gjendje të rënduar shpirtërore nga xhelozia, kur e kishte parë se disa hapa pas gruas së tij ishte një person, në gjysmë errësirë kishte menduar se po ia grabiste gruan e tij ku kishte nxjerr revolen me të cilën kishte shtënë në drejtim të personit të imagjinuar si grabitës, por në fakt e kishte goditur gruan e tij të cilën e donte”.

Kontestuese në këtë çështje penale ishte nëse i akuzuari ka privuar nga jeta bashkëshorten e tij në mënyrë dinake dhe nëse në kohën e kryerjes së veprës penale, cila kishte qenë aftësia mendore e të pandehurit R.G, gjatë kryerjes së veprës penale, ku mbrojtësja e të pandehurit, e ka potencuar gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe në fjalën përfundimtare, se aftësia mendore për të kuptuar rëndësinë e veprës dhe për të kontrolluar veprimet e tij te i akuzuari ka qenë e zvogëluar në kohën e kryerjes së veprës penale, ndërsa, prokuroria dhe të dëmtuarit kanë deklaruar se janë të bindur që i akuzuari në kohën e kryerjes së veprave penale, kishte qenë i aftë për t’i kuptuar veprimet e tij, këtë bindje të njëjtit e kanë mbështetur në raportin për gjendjen e shëndetit mendor për të pandehurin R.G, punuar nga ekspertet Dr. J.Z, Dr. A.G dhe Dr.sc. G.H, se i njëjti nuk vuan nga çrregullimi i kualitetit psikotik, sepse nuk është konstatuar prapambetje mendore dhe se në momentin e kryerjes së veprës penale aftësia e të kuptuarit dhe kontrollimit të veprimeve të veta ka qenë e ruajtur, por i paqartë ka qenë edhe motivi i kryerjes së veprës penale.

Nga dëshmia e të dëmtuarve Xh.H dhe E.H, vërtetohet fakti se e dëmtuara kishte shkuar tek familja e saj, në rrugën “Mbreti Genc” ku edhe kishte ndodhur ngjarja kritike, kishte ngrën darkë dhe kishte pirë qaj së bashku me familjartë e saj, prindërit vëllain Xh.H, motrën E.H, si dhe antëratë tjerë të familjes që kishin qenë prezent aty. Të dëmtuarën e kishte dërguar aty, djali i B.G së bashku me nusen e tij, ku i kishin thënë se ata pasi të kthehen nga familja e nuses së B.G, ku edhe ishin nisur për të shkuar, do ta merrnin edhe tani të ndjerën M.G dhe ta kthenin në shtëpi. Por, që para se ata të shkonin për ta marrë, të ndjerën M.G e kishte thirrur në telefon, bashkëshorti i saj, i pandehuri R.G, i cili i kishte thënë hajde se jam ardh me të marrë, ku i kishte thënë se ishte duke e pritur tek marketi ..., pasi që nuk e dinte rrugën. Dhe pas kësaj telefonate e ndjera ishte nisur që të dal, dhe me te në banesë ishin përshëndetur të gjithë anëtarët e familjes së saj që kanë qenë prezent, ndërsa, vëllai i saj, tani i dëmtuari Xh.H, ishte dal së bashku me të njderën për ta përcjellur dhe sapo kishin dal nga banesa në pjesën e rrugës prej pllatos së ndërtesë ku e dëmtuara M.G kishte qenë një apo dy hapa para të dëmtuarit Xh.H, i pandehuri R.G, nga një afërsi prej 2- 3 metra, ku kishte qenë i fhshur, kishte gjuaktur me arnë në drejtim të tyre, fillimisht e kishte goditur me dy plumba të dëmtuarin Xh.H, në organe vitale, i cili si pasojë e goditjes ishte rrëzuar në tokë, ndërsa, më pas e kishte gjuajtur edhe tani të ndjerën M.G, dy herë, ku njëri nga p;i,bat që e kishte goditur në zemër kishte qenë fatal dhe ia kishte marrë jetën. Ky pohim i dëshmitarit Xh.H gjen mbështetje edhe në akt ekspertimin mjeko ligjor në emër të tij (të dëmtuarit Xh.H) por edhe raportit të autopsisë në emër të tani të ndjerës M.G, ku raportet e lartcekura në dëtaje paraqesin të gjetura e tyre, konkretisht lëndimet e rënda e marra nga arma e zjarrit për të dëmtuarin Xh.H, edhe atë në organet vitale si dhe shkaktarin e vdekjes për tani të ndjerën M.G, e cila gjithashtu kishte vdekur si pasojë e plagëve të marra nga arma e zjarrit, ku njëra prej tyre kishte qenë fatale, pasi që e kishte goditur në zemër.

Dashjen e kryerjes së veprës penale në mënyrë të qartë, e vërteton dëshmia e dëshmitares E.H, pasi që i pandehuri R.G, ndaj tani të ndjerës edhe më parë kishte qenë i dhunshëm, dhunë kjo e shprehur qoftë në formë të dhunës fizke, apo edhe të asaj psikike, e cila në detaje dhe shumë qartë e paraqet kronologjinë e kësaj dhune. Ku siç ka dëshmuar e njëjta, i pandehuri, për motive xhelozie e kishte rrahur tani të ndjerën M.G, posa i kishte lindur djali i madh, e shenjat e të cilës i kishte vërejtur ajo, nëna e tyre, por edhe motra R.Rr. Dhe kjo gjendje me kalimin e kohës kishte shkuar duke u rënduar dhe për pasojë në fund ka pas privimin nga jeta të tani të ndjerës M.G, por edhe tentim vrasjen për të dëmtuarin Xh.H, i cili në asnjë mënyrë dhe në asnjë formë nuk e kishte provokuar me asnjë veprim apo sjellje tjetër verbale apo konkludente të akuzuarin R.G, por, që i njëjti në mënyrë dinake kishte dashur që t’i privojë nga jeta që të dytë, për fat të keq për të dëmtuarën M.G edhe kishte arritur qëllimin, ndërsa, për të dëmtuarin Xh.H kishte mbetur në tetnativë, jo pse i pandehuri, e kishte kursyer jetën e tij, pasi që ai e kishte gjuajtur me revole edhe atë në organet vitale, por, që fatmirësisht ai kishte arritur të i shpëtonte plagëve të marra.

Se i pandehuri e kishte kryer vrasjen me dashje, vërtetohet edhe nga dëshmia e dëshmitares, R.Rr e cila ka dëshmuar se tani e ndjera kishte qenë nën dhunë psikike të vazhdueshme për shkak të xhelozisë së pabazuar të të pandehurit, e cila në detaje ka përshkruar edhe situatat lidhur me këtë çështje, ku siç ka dëshmuar e njëjta, shtatë apo tetë muaj para rastit, motra e saj, tani e ndjera M.G, e kishte thirrur në telefon duke qarë, e duke i thënë që të shkoj e t’i bëj be R.G, sepse i njëjti i kishte thënë se “R.Rr po të merr e po të qon në spital e po të shet”, pastaj së bashku me djalin e M.G, L.G kishin shkuar në shtëpi te R.G, ku i kishte thënë se i bën be ku të dëshiron ai, se nuk është e vërtet kurrë ajo se çfarë ka thënë dhe se edhe një herë nëse ia përmend emrin e saj, do t’a lajmëroj policinë. Po asht, nga dëshmia e kësaj dëshmitare, vërtetohet fakti se, i akuzuari për motive xhelozie e kishte privuar nga jeta tani të ndjerën M.G, pasi që e njëjta kë dëshmuar se, nëna e saj i ka treguar se pasi i kishte lindur djali M.G, i pandehuri R.G, kishte filluar të flasë pa lidhje, të xhelozoj dhe nëse nuk gabon edhe e kishte rrahur, duke i thënë se ajo e ka një lidhje me dikë tjetër diku, ndërsa, babai i saj kishte shkuar pastaj që të flas me R.G, lidhur me këtë çështje, pra, i pandehuri, dekada më parë e kishte të ngulitur në kokë motivin e xhelozisë ndaj bashkëshortes së tij, tani të ndjerës M.G, përkundër faktit se e njëjta nuk kishte kontribuar me asnjë më të voglin veprim për të merituar këtë, e kjo më së miri vërtetohet nga dëshmia e dëshmitarëve, siç janë: B.G, L.G, V.G, të cilët kane dëshmuar se tani e ndjera nuk e ka tradhtuar të pandehurin R.G, e ata që të gjithë janë djemtë e të pandehurit R.G. Ndërsa, B.G dhe L.G e ndjera i kishte pasur fëmijë ndërsa, V.G, thjeshtër (djalë të burrit me grua tjetër).

Kjo dëshmitare ka dëshmuar një fakt shumë të rëndësishëm, edhe atë asaj i kishte thënë tani e ndjera se, i pandehuri R.G, fjalët me të cilat e kishte ofenduar i kishte thënë nga xhelozia dhe se pse nuk i’u ka hequr ai “tabiat” kurrë, pra, kjo vërteton faktin se tani e ndjera në mënyrë të vazhdueshme ishte përballur me një xhelozi të pabazë të bashkëshortit të saj, të pandehurit R.G, dhe kjo vërteton bindshëm se i pandehuri, jo vetëm kohëve të fundit, por në mënyrë permanente kishte qenë i fiksuar me një xhelozi të paarsyeshme ndaj bashkëshortes së tij, tani të ndjerës M.G.

 Nga dëshmia e dëshmitarit B.G, të cilës gjykata pjesërisht ia fali besimin, edhe atë vetëm në pjesën ku ka dëshmuar se, nëna e tij, i kishte thënë se kohëve të fundit babai i tij, po flet pa lidhje, po bënte zhurmë, por që nuk e kishte ngarkuar më shumë të i tregoj detajet, ndërsa vetë e kishte dëgjuar kur babai i tij, i pandehuri R.G, i kishte thënë nënës së tij se “ti po del me motrat e tua, po shkon te motra jote R.Rr”, e tjera fjalë jo sepse ishin ruajtur nga ta. Po ashtu pjesës së deklaratës ku ka dëshmuar se, tezja e tij, R.Rr, kishte shkuar bashkë me vëllain e tij L.G, në shtëpinë e tyre për të biseduar me R.G, mirëpo nuk e di saktë, sepse ishte ardhur vonë, vetëm i ka dëgjuar se R.G ka thënë pse M.G kishte dal me tezen R.Rr diku, ku kanë qenë, si dhe faktit se, nënës së tij, tani të ndjerës nuk i kujtohet të i ketë grabitur dikush zingjirin nga qafa edhe atë kësaj pjese të dëshmisë gjykata ia fali besimin pasi që kjo gjen mbështetje edhe ne dëshmitë e dëshmitarëve R.Rr dhe E.H, të cilat edhe kanë arrit ta bindin gjykatën për t’i fal besimin dëshmisë së tyre, se fundja vrasja e tani të ndjerës M.G dhe tentim vrasja e të dëmtuarit Xh.H, ka pasur një motiv, nuk ka ndodhur aty për aty, e aq më tepër kur kihet parasysh mënyra se si i pandehuri ka vepruar.

Ndërsa, gjykata nuk ia fali besimin pjesë tjetër të dëshmisë së këtij dëshmitari, pasi që i njëjti është munduar të ik të vërtetës në raportet familjare në mes të babait dhe nënës së tij të ndjerë, konkretisht kur ka deklaruar se, nuk kanë pasur asnjëherë mosmarrëveshje në familje dhe nuk e di perse ka ndodhur ngjarja tragjike, pasi që ky deklarim i tij, bie në kundërshtim me vetveten, pasi në po të njëjtën dëshmi ka deklaruar se, nëna e tij, tani e ndjera M.G, i kishte thënë se kohëve të fundit babai i tij, po flet pa lidhje, po bënte zhurmë, por që nuk e kishte ngarkuar më shumë të i tregoj detajet, ndërsa vetë e kishte dëgjuar kur babai i tij, i pandehuri R.G, i kishte thënë nënës së tij se “ti po del me motrat e tua, po shkon te motra jote R.Rr”, e tjera fjalë jo sepse ishin ruajtur nga ta.

Ndërsa, dëshmisë së dëshmitarit L.G, gjykata nuk ia fali besimin, pasi që i njëjti vazhdimisht është munduar që ta fshehë të vërtetën, edhe atë vetëm për ta larguar nga motivi i vërtetë babin e tij, të akuzuarin R.G, i cili është munduar gjatë gjithë kohës që veprimet e të pandehurit, babait të tij R.G, t’i paraqes si veprime të ndikuara nga makthi, frika, konsumimi i alkoolit për një kohë të gjatë, ndërsa, ka pretenduar të paraqes se raportet mes prindërve të tij, kishin qenë të mira, dhe të gjitha këto për ta larguar përgjegjësinë penale nga ia ati, tani i pandehuri R.G, e që dëshmia e këtij dëshmitari është në kundërshtim me dëshmitë e dëshmitarëve tjerë, dhe atë të dëshmitares R.Rr, E.H, por në pjesë të konsiderueshme edhe me të vëllait të tij B.G, i cili siç u cek më lart ka dëshmuar se tezja e tyre R.Rr, pikërisht me këtë dëshmitar (L.G) kishte shkuar tek shtëpia e tyre për të biseduar për sjelljet e R.G, dhe atë në raport me tani të ndjerën M.G, dhe të besosh se çdo gjë kishte qenë në rregull mes të pandehurit dhe tani të ndjerës, dhe papritmas ndodhi vrasja, për gjykatën nuk është aspak bindëse, e aq më tepër kur i njëjti përpiqej që veprimet e të atit t’i arsyetonte me sjelljen e mirë të tij, ndaj dajve të tij, e që kjo edhe po të jetë e vërtetë, nuk justifikon ndërmarrjen e veprimeve të të pandehurit, se fundja është njerëzore dhe humane që miqtë dhe familja të ndihmojnë njëri tjetrin dhe në rastin konkret nga provat e administruara kjo rezulton të ketë qenë reciproke, pasi që edhe e dëmtuara E.H, ishte zhvendosur në shtëpinë e motrës tani të ndjerës M.G dhe të pandehurit R.G, për të ndihmuar në rritjen e fëmijëve të tyre, pasi që tani e ndjera, jo vetëm që kishte lindur djalin e saj, të parë, por duhej të kujdesej edhe për dy djemtë nga martesa e parë e të pandehurit R.G, e kjo vërtetohet edhe nga deklarimi i dëshmitarit V.G, i cili ka dëshmuar se e ndjera ishte kujdesur për ta njësojë si për dy djemtë e saj, një deklarimi të tillë të dëshmitarit L.G, gjykata, nuk ia fali besimin. E sidomos duke pasur parasysh faktin se, i njëjti, njëherë ka deklaruar se, daja i tij, i dëmtuari Xh.H, pas ngjarjes kritike i kishte thënë se, ju duhet të qëndroni mirë me njëri tjetrin, e në pjesën tjetër të dëshmisë, është munduar që ta qesë si njeri që kishte kërkuar që ta lëçisin të atin e tij, të pandehurin R.G, por, që këtij deklarimi gjykata nuk ia fali besimin, pasi që nga reagimi i të dëmtuarve në gjykatore, shihej qartë se kjo nuk qëndron, dhe të njëjtit përkundër këtij fakti, shihej qartë se mundoheshin ta kursejnë të njëjtin, për shkak të raportit të tyre, respektivisht faktit se ai ishte nipi i tyre- djali i tani të ndjerës M.G. Dhe çasja e këtij dëshmitari në raport me të dëmtuarit, sidomos ndaj të dëmtuarit Xh.H, gjatë kohës sa ai dëshmonte dhe pyetjeve që parashtroheshin nga i dëmtuari, ishte jo korrekte, pasi, që jo që nuk i përgjigjej pyetje konkrete në mënyrën siç parashtroheshin, por, përpiqej në çdo formë të zhvendoste vëmendjen tek të mirat që i kishte bërë i ati, tani i akuzuari R.G, atyre (dajve të tij), por që në fund të fundit edhe po të jetë ashtu, kjo nuk e justifikon në asnjë mënyrë dhe nuk e bën më të lehtë e as që diskutohet të arsyeshëm sadopak veprimin e të pandehurit R.G.

Nga dëshmia e dëshmitarit V.G, vërtetohet fakti se tani e ndjera M.G, kishte qenë e përkushtuar ndaj familjes së tyre, duke u kujdesur edhe për dy djemtë e të pandehurit R.G, që i kishte nga martesa e parë, njësoj sikur se për dy djemtë e saj biologjik. Ky dëshmitar nuk ka mundur të ofrojë diçka më shumë lidhur me ngjarjen kritike, pasi që i njëjti siç ka deklaruar edhe vet, jeton në Amerikë dhe kur ka ndodhur rasti kishte qenë në .... Kjo është edhe një provë tjetër që dëshmon se, pa asnjë faj ishte privuar nga jeta, një nënë, një grua, vdekjen e së cilës duhet ta mbajnë mbi supe dy prindërit e saj të moshuar, por edhe të afërmit tjerë.

Nga dëshmia e dëshmitarit A.D, vërtetohet fakti se, natën kritike nga të shtënat e armës të të pandehurit R.G, ishte dëmtuar edhe vetura e tij, e tipit ...

Ndërsa, nga dëshmia e dëshmitarit A.G, vërtetohet fakti se i pandehuri R.G, tri ditë para ngjarjes kritike, gjendjen emocionale e ka pasur jo stabile, pasi që të njëjtit i kishte thënë se po i nxihej fryma dhe natën i dukej sikur po e ngufaste dikush, por, edhe para një viti apo dy, ai kishte qarë qoftë sa kishte qenë duke pirë alkool apo jo, si dhe faktin se e dëmtuara i kishte treguar se i pandehuri R.G, nuk kishte qenë mirë.

Kryerjen e veprës penale nga i pandehuri e vërtetojnë edhe provat materiale, të cilat janë administruar gjatë shqyrtimit gjyqësor.

Kështu, nga prova materiale, siç është Raporti i ekspertimit, të datës 31.01.2017, nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, është konstatuar se dëshmitë VN#1 dhe VN#5 janë dy gëzhoja pjesë të fishekëve të kalibrit 7.65x17mm, të njëjtat ishin shkrepur nga pistoleta e dëshmisë Ex-1. Gjithashtu edhe dëshmitë VN#6 dhe VN#7 janë dy plumba, pjesë të fishekëve të kalibrit 7.65x17mm, e të njëjtat ishin shkrepur nga pistoleta e dëshmisë Ex.1, ku Dëshmitë Ex-1 dhe Ex.2 janë: a) një (1) pistoletë, Ceska Zbrojovka Vzor-50 e kalibrit 7.65x17mm, me numra serik D-77978, arma është funksionale, b) një (1) karikator i zbrazur me kapacitet prej tetë (8) fishekëve, i cili është dizajnuar për pistoletat Caeska Zbrojovka model -Vzor-50 e kalibrit 7.65x17mm, të cilën armë e ka poseduar dhe përdorur i akuzuari R.G në natën kritike, duke shtënë me nga dy herë në drejtim të të dëmtuarit Xh.H dhe të ndjerës M.G dhe një të shtënë në drejtim të veturës së të dëmtuarit A.D, ku arma e njëjtë i është gjetur dhe konfiskuar tani të akuzuarit R.G, pasi që gëzhojat dhe predhat e gjetura në vendin e ngjarjes, janë shkrepur nga arma të cilën e ka poseduar dhe i është gjetur të akuzuarit R.G.

Po ashtu, se të akuzuarit R.G i është gjetur arma, të cilën natën kritike e kishte përdorur me qëllim të privimit nga jeta të tani të dëmtuarit Xh.H dhe të bashkëshortes së tij M.G, Gjykata e ka vërtetuar edhe nga prova materiale siç është, Lista e dëshmive të datës 21.12.2016, dëshmi e përshkruar si: një pistoletë CZ 50 e kalibrit 7.65 mm, me numër D77978, një karikator, të gjetura te i akuzuari R.G.

Provë tjetër materiale në këtë proces penal është edhe , vërtetimi mbi marrjen e përkohshme të gjësendeve, i datës 21.12.2016, me të cilin vërtetim është konstatuar se të akuzuarit R.G, i janë marr sendet si: Një pistoletë CZ 50 e kalibrit 7.65 mm, e prodhuar në ish Çekosllovaki dhe një karikator, armë e cila i është gjetur dhe konfiskuar të akuzuarit R.G e cila armë ka korresponduar e njëjtë me atë sipas ekspertimit të datës 31.07.2017, nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë.

Se vdekja e tani të ndjerës M.G, kishte ardhur si pasojë e goditjes me predha nga arma e zjarrit, Gjykata e ka marr për bazë Raportin e autopsisë, nga Drejtoria e Teknikës Kriminalistike, e datës 28.12.2016, nga i cili është vërtetuar se, vdekja e të ndjerës ka ardhur si pasojë e gjakderdhjes, si pasojë e dëmtimit të zemrës (tamponade e zemrës) dhe rupturës së mëlçisë, të njëjtat të shkaktuara nga veprimi i furishëm dinamik i energjisë kinetike të liruar nga predha e njëjtë e liruar nga arma e zjarrit, e që kjo vërteton faktin se, në veprimet e të pandehurit manifestohen të gjitha elementet e veprës penale Vrasje e rëndë, siç edhe është sanksionuar më lartë.

Provë tjetër materiale në ketë proces penal, e cila vërteton kryerjen e veprës penale nga i pandehuri, është edhe Ekspertizën mjeko-ligjore e datës 22.08.2017, e punuar nga eksperti mjeko ligjor Dr. F.B, e cila vërteton faktin se, i dëmtuari Xh.H, kishte pësuar lëndime të rënda trupore, e të cila lëndime ishin në pjesët vitale të trupit, të cilat ishin shkaktuar nga arma e zjarrit të të pandehurit R.G, edhe atë, ato ishin përshkruar si, Grumbullim ajri dhe gjaku në zgavrën e majtë të kafazit të kraharorit, si pasojë e veprimit dinamik të predhës së hedhur nga arma e zjarrit (Plagë shkuese). Plagë tejshkuese në regjionin e djathtë të qafës e shkaktuar nga veprimi dinamik i predhës së hedhur nga arma e zjarrit. Thyerje shumë copëshe e unazës 11 torakale dhe brinjës 11-të. Këto dëmtime bëjnë pjesë në Dëmtime të Rënda trupore, të cilës provë Gjykata ia fali besimin si profesionale dhe të argumentuar mirë, e cila përputhet me provat materiale në këtë çështje penale dhe deklarimin e vet të dëmtuarit.

Gjykata i analizoi dhe vlerësoi edhe ekspertizat e ekspertëve të psikiatrisë forenzike të realizuara nga ekzaminimi i të pandehurit R.G.

Kështu, nga prova materiale Raportin mbi gjendjen e shëndetit mendor të R.G, në Institutin e Psikiatrisë Forenzike të Kosovës me nr. 46/1-9, e datës 06.03.2018, e punuar nga ekipi i ekspertëve: Dr. J.Z Psikiatër Forenzik, Dr. A.G Psikiatër Forenzik dhe B.V Psikologe Klinike, është nxjerr konstatim (mendimi përfumdimtar) se i ekzaminuari R.G, nuk vuan nga çrregullimi i kualitetit psikotik. Te i ekzaminuari nuk është konstatuar prapambetje mendore. Në momentin e kryerjes së veprës penale për të cilën ngarkohet, aftësia e të kuptuarit dhe kontrollimit të veprimeve të veta ka qenë e ruajtur. Ai është i aftë të konsultohet me persona të tjerë përfshirë mbrojtësin e tij. Mund të marr pjesë në seanca gjyqësore dhe nuk janë gjetur elemente të natyrës psikike të cilat do të ndikonin në validitetin e deklaratave të tij.

Ndërsa, provë tjetër materiale në këtë proces penale, e që ka të bëjë po ashtu me gjendjen e shëndetit mendor të pandehurit R.G, gjykata e vlerësoi edhe Raportin, e Institutit të Psikiatrisë Forenzike të Kosovës, me nr. 113/2-8, të datës 10.07.2020, e punuar nga ekspertet, Dr. Sh.H psikiatër, Dr. V.B.R dhe Dr. B.O Psikiatër, ku është konstatuar se te i ekzaminuari R.G, nuk është gjetur – konstatuar ndonjë çrregullim apo sëmundje mendore e kualitetit psikotik, prapambetjes mendore apo çrregullimit mendor tjetër i rënd. Por që për dallim nga Raporti tjetër i po të njëjtit Institut, i datës 06.03.2018, ky Raport, ka konstatuar se, aftësia mendore e të pandehurit R.G, për të kuptuar rëndësinë e veprës dhe për të kontrolluar veprimet e tij ka qenë e zvogëluar, e që nga kjo rezulton se tek të dyja këto raporte, është konstatuar se, te i ekzaminuari R.G nuk është gjetur – konstatuar ndonjë çrregullim apo sëmundje mendore e kualitetit psikotik, prapambetjes mendore apo çrregullimit mendor tjetër i rënd, pra i vetmi dallim ka qenë se tek Raporti i dytë ai i datës 10.07.2020, ekspertët psikiatër forenzikë, kanë konstatuar që aftësia e të pandehurit për të kuptuar dhe kontrolluar veprimet e tij, kanë qenë të zvogëluara. Por, duke marrë për bazë kohën e ndryshme kur janë kryer këto ekzaminime, njëra me 06.03.2018 (i pari) dhe 10.07.2020, (i dyti) që i bie më shume se dy vite diferencë, dhe se ekzaminimet janë kryer me metoda dhe protokoll të njëjtë, nga ekspertë të të njëjtës lëmi dhe me përvojën e duhur profesionale të njëjtë, gjykata, nuk ka mundësi që ta përjashtojë asnjërën, dhe aftësinë e zvogëluar të paraqitur në raportin e dytë të ekspertimit, do ta marrë si rrethanë lehtësuese, por, që sa i përket përgjegjësisë penale ajo qëndron, pasi që aftësia e zvogëluar, nuk e përjashton përgjegjësinë e kryesit.

Prandaj, meqenëse ka pasur dallim në raportet lidhur me gjendjen e shëndetit mendor të të pandehurit R.G, e me qëllim të sqarimit të gjithanshëm lidhur me gjendjen e shëndetit mendor të të akuzuarit R.G, Gjykata ka ftuar në seancën e datës 25.04.2023, ekspertin Dr. Sh.H dhe eksperten Dr. V.B.A, ku të njëjtit kanë sqaruar se, përdorimi i alkoolit për periudhë të gjatë kohore siç ka përdorur R.G, jep shkakun që vije deri të frika, xhelozia, pasiguria, jo toleranca, e të cilat kanë ndikuar në një pjesë të aftësisë mendore për të i kontrolluar veprimet e veta dhe nga këto arsye kanë vendosur si të zvogëluar, por jo në shkallë esenciale. Por që të njëjtit qartë kanë dëshmuar se si përfundim te i ekzaminuari, përkatësisht te tani i akuzuari R.G, nuk është konstatuar ndonjë çrregullim mendor, ndonjë prapambetje e cila ka qenë insuficiencë intelektuale e mëparshme, ndonjë çrregullim i nivelit psikotip që e dëmton testimin e realitetit. Pra, edhe në raportin e këtyre ekspertëve të psikiatrisë forenzike, është potencuar përveç tjerash edhe ekzistimi i xhelozisë tek i pandehuri, e që ky fakt bazuar edhe në deklaratat e të dëmtuarës E.H dhe dëshmitares R.Rr, të cilat njëherit janë edhe motrat e të ndjerës M.G, rezulton se, motivi i xhelozisë ka qenë ai që ka quar në kryerjen e veprës penale.

Ndërsa, sa i përket faktit se kinse të dëmtuarës i ishte vjedhur zingjiri i arit në qafë, ky fakt mbeti vetëm supozim, sepse këtë nuk e pohuan as dëshmitarët, djemtë e tani të ndjerës M.G, B.G e as L.G, por as e dëmtuara E.H, bile kjo e fundit e ka mohuar këtë fakt në mënyrë kategorike.

Ndërsa, nga prova materiale, Vërtetimit mbi kthimin e gjësendeve, të datës 22.12.2016, vërtetohet fakti se, gjësendet si: një Telefon Iphone 5, Samsung dhe një pallto i janë kthyer dëshmitares E.H.

Ndërsa, nga prova tjetër materiale, Vërtetimi mbi kthimin e gjësendeve të konfiskuara përkohësisht, i datës 13.02.2017, është vërtetuar se, B.G djalit të të akuzuarit R.G dhe A.T bashkëshortes së B.G, i janë kthyer gjësendet dhe atë: Një orë dore një çelës me mbishkrimin DAF, një byzylyk dore ari, Tri unaza ari, Një zingjirë i hollë qafe me një lule ari, Një telefon i bardhë Samsung, Një telefon ngjyrë hiri alkatel. Një palë doreza femrash ngjyrë të kuqe, një çokollatë milka 11 gram, Dy çokollata të vogla, një pako cigare Winston e hapur me tetë cigare, Një parfum me mbishkrimin HIM, Një shkrepës elektronike me mbishkrimin KOSOVA NO.1, Një pako çamçakëz orbit, Një metër plastike rrobaqepësie, Një kuti barëra OMECAT 20 mg, një pako aspirinë me gjashtë tableta, Një tabletë Avedon 665, Një tabletë CAFETIN, Një pako Tylolhot, Një krehër flokësh, Një pako e hapur me palloma të lagëta me mbishkrimin baby WIPES, Një kuletë femrash ngjyrë e zezë, Një monedhë prej 50 Euro (S71314206586, Një monedhë prej dhjetë euro XA4084896708, Një monedhë metali prej dy eurove, 0.20 centëve, 0.05 cent, Letërnjoftimi në emër të M.G me numër personal 1014822131, Vizit kartela të ndryshme, Kuponë fiskal dhe një dëshmi për pranim të plikos nga posta, një sasi suxhuk e mbështjellë në qese, një çantë krahu e lëkurës femrash ngjyrë kafe, pesë lira ari, shtatë unaza të arit, pesë palë voth ari, një qafore ari (qystek), shtatë zingjirë qafe të arit, një lule ari, gjësende këto të cilat janë gjetur në çantën e tani të ndjerës M.G, nënës së B.G.

Po ashtu, provë tjetër materiale në këtë proces penal, është edhe Raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes i datës 24.10.2023, me të cilin raport vërtetohet gjendja faktike e përshkruar si në aktakuzë, pasi që edhe në këtë proces të rikonstruimit, janë konfirmuar të gjitha faktet dhe dëshmitë e dëshmitarëve dhe provave materiale të administruara në proces gjyqësor, po ashtu, është vërtetuar fakti se i pandehuri, saktë e kujton vendin ku e ka kryer veprën penale, dhe e kundërshton vetëm në atë se këtu përreth ka pasur livadhe, e që kjo bazuar në ndërtimet e shpejta që janë bërë në atë pjesë në raport me vitet e kaluara ku kanë kaluar më shumë se 7 vite nga ajo kohë, ka mundësi që të ketë pasur tjetër konfiguracion ajo pjesë.

Prandaj, gjykata, nga ky raport ka gjetur se provat materiale dhe deklaratat e dëshmitarëve janë në përputhmëri me njëra tjetrën duke vërtetuar saktë gjendjen faktike të kësaj çështje penale.

Provë tjetër materiale, që vërteton kryerjen e veprës penale nga i akuzuari, është edhe foto dokumentacioni që gjendet në shkresat e lëndës, përkatësisht nga fotografimi i vendit të ngjarjes, në Prishtinë në Lagjen “Mati I”, në rrugën “Mbreti Genc”, nga foto një deri te foto numër 12, Gjykata ka vërejtur se, në vendin e ngjarjes edhe pse në orë të vona dhe në errësirë, mirëpo nga ndriçimi i objektit, shihet në mënyrë të qartë pozicioni i kufomës së tani të ndjerës M.G, e mbështjellë me qese alumini, e shtrirë në tokë, e fotografuar në pozicione të ndryshme në afërsi të objektit ku ka ndodhur ngjarja, si dhe dëshmitë e evidentuara nga numri një deri te numri gjashtë i dëshmive, ndërsa në fotot nga numri 13 deri te foto 17, vërehet dëshmia me numër 1, ku shihet të jetë një gëzhojë fisheku S&B 7.65 Br, e gjetur në trotuar të rrugës “Mbreti Genc”. Në foton me numër 18 deri te foto 20, shihet dëshmia e evidentuar me numër 2 dhe 3, njollë e kuqe gjaku në trotuar në rrugën “Mbreti Genc”. Nga foto 21 deri të foto 23, shihet dëshmia e evidentuar me numër 4, ku vërehet pallto me ngjyrë hiri dhe dy telefona (një iphone dhe një samsung) në trotuar në rrugën “Mbreti Genc”. Foto me numër 26 deri te foto 31, shihet e evidentuar dëshmia me numër 5, një gëzhojë fisheku S&B 7.65 Br, në rrugën “Mbreti Genc”. Në foton me numër 33 shihet pozita e trupit të viktimës M.G e shtrirë në tokë në krahun e djathtë, pas largimit të qeses së aluminit. Në foton me numër 34 dhe në foton 42,43 shihen pamjet e një vrime që ishte në anën e gjoksit të viktimës. në foton me numër 47, 48, 49 shihen pamjet e një vrime që ishte në supin e majtë të viktimës dhe dy vrima në shpinë. Në foton numër 50 shihet predha që kishte qenë në rrobat e viktimës e evidentuar si dëshmia me numër 6.1. Nga fotot nga numri 54 deri në foton 74 shihen sendet të cilat i ka poseduar e ndjera në natën kritike në vendin e ngjarjes. Nga foto me numër 73 shihen dëshmitë të evidentuar me numër 7 që ishte një predhë e fishekut në me të rrugës “Mbreti Genc” dhe dëshmia e evidentuar me numër 8, shihet vetura e të dëmtuarit A.D, ...., me ngjyrë hiri, që është goditur nga predha dhe ku shihet edhe vrima nga predha në pjesën e pasme të veturës.

Po ashtu edhe nga fotografit e bëra gjatë kryerjes së autopsisë, nga eksperti mjekoligjor Dr. A.G, ndaj të ndjerës M.G, të përshkruar saktë në Raportin e Autopsisë, nga Instituti për Mjekësi Ligjore, punuar nga Dr. A.G, ekspert mjeko-ligjor, i datës 05.01.2018, në të cilin raport është dhënë mendim se pas ekzaminimit dhe autopsisë së kufomës, vdekja e të ndjerës ka ardhur si pasojë e gjakderdhjes, si pasojë e dëmtimit të zemrës (tamponade e zemrës) dhe rupturës së mëlçisë, të njëjtat të shkaktuara nga veprimi i furishëm dinamik i energjisë kinetike të liruar nga predha e njëjtë e liruar nga arma e zjarrit, e cila armë është e fotografuar në shkresa të lëndës, nga ku vërehet se është e njëjta armë të cilën në bazë të Vërtetimit mbi marrjen e përkohshme të gjësendeve të datës 21.12.2016 dhe listës së dëshmive të datës 21.12.2016, është vërtetuar se të akuzuarit R.G, i është gjetur dhe sekuestruar pistoleta CZ 50 e kalibrit 7.65 mm, e prodhuar në ish Çekosllovaki dhe një karikator, me të cilën armë e kishte privuar nga jeta tani të ndjerën M.G dhe i ka shkaktuar lëndime të rënda të dëmtuarit Xh.H, si dhe Raportit të ekspertimit, të datës 31.01.2017 dhe datës 01.03.2017, me të cilën përputhet arma e ekzaminuar me atë që i është gjetur të akuzuarit R.G, sipas dëshmive të gjetura nga ekspertimi i punuar nga ekspertet balistikës (armëve të zjarrit), ku në mostrat të cilat janë marrë nga dora e djathtë e të akuzuarit R.G, janë evidentuar prani e nitrateve dhe nitriteve, e të cilat janë të pranishme edhe te mbetjet e qitjes me armë zjarri me prejardhje nga baruti,e të cilat përputhen dhe ndërlidhen me të gjitha provat materiale të administruara dhe me deklaratat e dëshmitarëve dhe provave të lartcekura të cilave Gjykata ua fali besimin në tërësi.

Gjykata e vlerësoi edhe mbrojtjen e të akuzuarit, dhe lidhur me pretendimet e tjera të mbrojtëses së të akuzuarit, se pak para momentit kritik i akuzuari e kishte telefonuar bashkëshorten e tij duke i thënë se nuk po mundet ta gjej rrugën e cila shpie tek shtëpia e vëllait të saj dhe atë natë duke e pritur bashkëshorten i akuzuari nuk e ka ditur se është duke e përcjellur të njëjtën vëllai i saj dhe duke qenë në gjendje të rënduar shpirtërore nga xhelozia, kur e kishte parë se disa hapa pas gruas së tij ishte një person, në gjysmë errësirë kishte menduar se po ia grabiste gruan e tij ku kishte nxjerr revolen me të cilën kishte shtënë në drejtim të personit të imagjinuar si grabitës, por në fakt e kishte goditur gruan e tij të cilën e donte, duke shtuar se i akuzuari në momentin kritik ishte jashtë kontrollit, në tronditje të rëndë shëndetësore psikike, prej situatës së imagjinuar si të rrezikshme, andaj aftësia e tij esenciale ka qenë e zvogëluar, këtyre pretendimeve gjykata nuk ia fali besimin, pasi që të njëjtat pretendime nuk përkojnë me të vërtetën e provuar gjatë shqyrtimit gjyqësor, dhe janë vetëm strategji e mbrojtjes së të akuzuarit për të i ikur përgjegjësisë së tij penale, kundrejt veprimeve të përshkruara sikurse në dispozitiv të aktakuzës, andaj edhe të njëjtave Gjykata nuk ia fal besimin, kjo sepse nga deklaratat e dëshmitarëve dhe provave materiale të administruara, është më se e vërtetuar se i akuzuari R.G, veprimet e tij i ka ndërmarr me dashje në mënyrë dinake, duke e keqpërdorur besimin e të ndjerës, dhe në mënyrë të fshehtë, përkatësisht mashtruese, jo të sinqertë dhe me qëllim të keq, duke shfrytëzuar besimin e veçantë të viktimës, fillimisht duke e thirrur në telefon se është duke e pritur pranë marketit ..., e më pas i fshehur afër banesës, prapa veturës që gjendej afër e parkuar, te banesa ku gjendej bashkëshortja e tij dhe në momentin që dalin nga hyrja e objektit të banesës, shtije (gjuan) me revole, fillimisht shtije me dy plumba në drejtim të vëllait të të ndjerës e më pas në drejtim të bashkëshortes së tij, tashme të ndjerë me dy plumba, ani pse nga Raporti psikiatrik për gjendjen e shëndetit mendor të R.G, në Institutin e Psikiatrisë Forenzike të Kosovës dhe nga sqarimi i eksperteve gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor, lidhur me aftësinë mendore të të akuzuarit, është konstatuar se te i njëjti në kohën e kryerjes së veprave penale nuk është gjetur – konstatuar ndonjë çrregullim apo sëmundje mendore e kualitetit psikotik, prapambetjes mendore apo çrregullimit mendor tjetër i rënd, ndërsa aftësia mendore për të kuptuar rëndësinë e veprës dhe për të kontrolluar veprimet e tij ka qenë e zvogëluar, andaj edhe lidhur me veprimet e të akuzuarit, të njëjtat e bëjnë të përgjegjshëm penalisht.

Ndërsa, faktin se i pandehuri u mbrojt në heshtje, gjykata me vëmendje të shtuar e ka përcjell sjelljen e tij, gjatë gjithë rrjedhës së shqyrtimit gjyqësor, dhe gjatë gjithë kësaj kohe gjykata ka vërejt se, me asnjë sjellje qoftë gjatë deklarimit të të dëmtuarve, Xh.H e E.H, që në mënyrë të detajuar dhe me një gjendje emocionale jashtëzakonisht të rënduar, por as gjatë deklarimit të fëmijëve të tij B.G dhe L.G, i pandehuri, me asnjë sjellje qoftë edhe konkludente, nuk ka shprehur as më të voglën empati, lidhur me ngjarjen, por, që vetëm në heshtje shprehte inferioritet për të gjitha ato që thuheshin.

Në bazë të dispozitave ligjore të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, përkatësisht nenit 18 par.2 të KPRK-së, parashihet se personi i cili në kohën e kryerjes së veprës penale ka qenë me aftësi të zvogëluar mendore, i njëjti konsiderohet penalisht i përgjegjshëm, por që merret për bazë gjatë shqiptimit të sanksionit si rrethanë lehtësuese. Ndërsa, në veprimet e të akuzuarit, rrethanat dhe mënyra në të cilat janë kryer veprat penale, kanë dhënë fuqi në drejtësi që të akuzuarit R.G, të i shqiptohet dënimi me burgim të përjetshëm, mirëpo duke marrë për bazë raportin psikiatrik dhe sqarimet e eksperteve lidhur me aftësinë mendore të të akuzuarit, te i njëjti është konstatuar se në kohën e kryerjes së veprës penale ka qenë me aftësi të zvogëluar mendore, Gjykata, shqiptoi dënimin unik prej 25 (njëzetepesë) vite, pasi që këtë rrethana domosdoshmërisht u dashtë ta marrë parasysh.

Gjykata në bazë të provave të administruara: deklaratave të dëshmitareve, CD-ve të analizuara, foto dokumentacionit, raportit të ekspertimit, Ekspertizave mjeko-ligjore, raportit të autopsisë, listës së dëshmive, ka vërtetuar se i akuzuari R.G, ka kryer veprat penale siç është ngarkuar sipas aktakuzës së prokurorisë, kështu duke forcuar bindjen se është vërtetuar dashja e pa kompromis e të akuzuarit për të kryer veprën penale të vrasjes së rëndë me qëllim të privimit nga jeta të mikut të tij Xh.H dhe bashkëshortes së tij, tani të ndjerës M.G.

Gjykata, i vlerësoi edhe provat materiale, nga të cilat rezulton se në natën kritike i akuzuari R.G, ka poseduar pa autorizim armën CZ 50”, e kalibrit 7.65 mm, me nr. serik D 77978, prodhim çekosllovak, të cilën e ka përdor për të kryer vrasjet, fakt i cili provohet nga Raporti i ekspertimit, i datës 31.01.2017, nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, Lista e dëshmive e datës 21.12.2016, Vërtetimi mbi marrjen e përkohshme të gjësendeve, i datës 21.12.2016, foto dokumentacioni dhe deklaratat e dëshmitarëve.

Në këto veprime të të akuzuarit R.G manifestohen elementet e veprës penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, andaj i akuzuari është penalisht përgjegjës për veprat penale të kryera, pasi gjykata nuk gjeti asnjë bazë ligjore që mund të përjashtoj përgjegjësinë e tij penale.

Andaj, për të akuzuarin R.G, u vërtetua përtej dyshimit të bazuar mirë se i akuzuari me datë 21.12.2016, rreth orës 21:45 min, në Prishtinë në Lagjen “Mati I”, në rrugën “Mbreti Genc”, me dashje e me qëllim të privimit nga jeta të anëtarit të familjes, përkatësisht ndaj bashkëshortes së tij dhe vëllait të bashkëshortes, ka vepruar në mënyrë të fshehtë dhe në mënyrë dinake, përkatësisht mashtruese, jo të sinqertë dhe me qëllim të keq, duke shfrytëzuar besimin e veçantë të viktimës, fillimisht duke e thirrur se është duke e pritur pranë marketit ..., e më pas i fshehur afër banesës, prapa veturës që gjendej afër e parkuar, te banesa ku gjendej bashkëshortja e tij dhe në momentin që dalin nga hyrja e objektit të banesës, shtije (gjuan) me revole, fillimisht shtije me dy plumba në drejtim të vëllait të të ndjerës e më pas në drejtim të bashkëshortes së tij tashme të ndjerë me dy plumba, kështu edhe duke kryer veprat penale siç është dënuar më lart.

10. Rrethanat që janë marrë për bazë me rastin e shqiptimit të dënimeve

Me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të akuzuarit, Gjykata, i ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, sipas neneve 73 dhe 74 të KPRK. Në këtë aspekt, në këtë çështje penale gjykata, në raport me të akuzuarin R.G, si rrethanë lehtësuese i mori faktin se i njëjti nuk ka rënë ndesh me ligjin para kryerjes së kësaj vepre penale, moshën e shtyrë të tij dhe aftësinë e zvogëluar mendore në kohën e kryerjes së veprës penale.

Ndërsa, si rrethana rënduese për të akuzuarin i ka marr, shkallen e lartë të dashjes së të akuzuarit për të kryer veprën penale të vrasjes së rëndë, mënyrën dhe rrethanat në të cilat janë kryer veprat penale, faktin se vrasjen e ka kryer me motive xhelozie, pa u provokuar në asnjë formë nga tani e ndjera M.G, mos shprehjen e pendesës e as empatisë më të vogël për atë që kishte bërë, dhe këtë gjykata e vërejti edhe gjatë rrjedhës së shqyrtimit gjyqësor.

11.Shqiptimi i dënimit në harmoni me peshën e veprës penale dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të pandehurve dhe qëllimi i dënimit të shqiptuar

Sipas bindjes së Gjykatës, për të akuzuarin R.G, dënimi unik me burgim në kohëzgjatje prej 25 (njëzetepesë) vite, për veprat penale Vrasje e rëndë nga neni 179 par.1 nën par. 1.3, 1.4 dhe nën par. 1.11 të KPRK-së dhe veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, janë në harmoni me peshën e veprave penale të kryera nga i akuzuari. Andaj, Gjykata duke marr për bazë rrethanat e përmendura më lartë, ka vlerësuar se ky dënim i shqiptuar është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprave penale dhe shkallën e përgjegjësisë të të akuzuarit.

Gjykata, gjithashtu ka vlerësuar se me këtë dënim mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 41 i KPRK-së, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit, nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Po ashtu, sa i përket preventivës gjenerale, kjo është shumë e rëndësishme, pasi që vrasja e grave në Kosovë ka filluar të marrë një dimension shqetësues, dhe ka tendencë të shprehjes së fenomenit të femicidit, e që kjo është shqetësuese për shoqërinë.

11. Konfiskimi

Konform nenit 276 par.1 dhe par.2 të KPPRK-së dhe nenit 374 par. 3 të KPRK-së, konfiskohen sendet nga i akuzuari R.G dhe atë: revolja CZ 50, e kalibrit 7.65 mm, me numër serik D77978, e prodhuar në ish Çekosllovaki, si dhe një karikator të kalibrit 7.65 mm.

12. Vendimi për të dëmtuarit

Konform nenit 460 par.1 të KPPRK-së, të dëmtuarit Xh.H, E.H dhe A.D, nuk u udhëzuan në kontest civil, pasi që të njëjtit kanë hequr dorë nga parashtrimi i kërkesës pasurore juridike.

13. Llogaritja e paraburgimit në dënimin e shqiptuar

Konform nenit 79 par. 1 të KPRK-së, të akuzuarit në dënimin e shqiptuar do të i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga data 22.12.2016

14. Vendimi për kompensimin për Fondin e viktimave të krimit

Konform nenit 3 par.2 të Ligjit Nr. 08/L-109, për Kompensimin e Viktimave të Krimit, detyrohet i akuzuari që të paguajë shumën prej pesëdhjetë (50) euro, në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit, në afatin prej 15 ditëve nga dita kur aktgjykimi të marrë formën e prerë.

15.Vendimi për shpenzimet e procedurës penale

Në bazë të nenit 451 paragrafi 1 të KPPRK-së, Gjykata ka vendosur që të akuzuarin ta detyroj që ti paguaj shpenzimet e procedurës penale dhe atë: në emër të shpenzimeve të procedurës penale - paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej 100,00 (njëqind) euro, në afatin prej 15 ditëve nga dita kur aktgjykimi të marrë formën e prerë.

Duke u bazuar në këto që u cekën më lart, Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.
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