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PKR.nr.173/2020

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË **-** Departamenti për Krime të Rënda, Kryetari i trupit gjykues Gëzim Ademi, me anëtarët e trupit gjykues - gjyqtarët: Alltën Murseli dhe Gazmend Bahtiri, me procesmbajtësen Diturie Gashi, në çështjen penale kundër të pandehurit E.H, i akuzuar për veprën penale në bashkëkryerje Grabitje nga neni 329, paragrafi 3 lidhur me paragrafin 1 dhe nenin 31 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti për Krime të Rënda, PP.I.nr.354-9/2012 të datës 25.09.2019. Prokurori i Shtetit në fjalën përfundimtare e ka bërë ri kualifikimin në veprën penale bashkëkryerje Grabitje nga neni 255 paragrafi 3 lidhur me nenin 23 të KPK-së. Pas mbajtjes dhe përfundimit të shqyrtimit gjyqësor me datën 17.11.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit A.H, të pandehurit E.H me mbrojtësin e tij sipas autorizimit av. N. E, pala e dëmtuar N.S, më datë 20.11.2023 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 19.01.2024 përpiloi këtë:

A K T GJ Y K I M

Kundër të akuzuarit:

E.H, nga i ati A... dhe e ëma N..., e vajzërisë H..., i lindur me datë .......fshatin K...., Komuna e Prizrenit, ku edhe jeton, me numër personal të ID-së ......., i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së mesme ekonomike, nga të dhënat penale rezulton se më parë ka qenë i dënuar, Shqiptar - Shtetas i Republikës së Kosovës.

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse:

Me datë 08.02.2011, rreth orës 23:15, në rrugën magjistrale Prishtinë – Fushë Kosovë, në pompën e benzinës “Kosova Petrol”, i pandehuri në bashkëveprim me personin N.N., me qëllim që vetes apo tjetrit t’i sjell përfitim pasuror të kundërligjshëm, kanë grabitur dhe i kanë shkaktuar lëndime tani të dëmtuarit N.S, në atë mënyrë që i pandehuri E.H ndalet tek pompa e benzinës për të mbushur derivate në veturën e tij “Peugeot”, me ngjyrë të kaltër, me targa ......, derisa i dëmtuari ka qenë duke mbushur rezervuarin e veturës me derivate, i pandehuri e nxjerr revolen dhe i kërkon të holla të dëmtuarit, ku pas bastisjes ia grabit 10 €, gjuan dy herë me revole për të shkaktuar panik tek i dëmtuari dhe e godet të njëjtin me kondakët të revoles në kokë dy herë, ku i shkakton lëndime.

Me këtë ka kryer veprën penale ne bashkëkryerje Grabitje nga neni 255, paragrafi 3 lidhur me nenin 23 të KPK-së.

Andaj, gjykata në bazë të neneve 3, 6, 11, 15, 31, 32, 33, 34, 36, 38, 64, lidhur me nenin 255 paragrafi 3 lidhur me nenin 23 të KPK-së, si dhe në bazë të neneve 364, 365, 368, 369, 450, 452,462 të KPPRK-së, të akuzuarin e:

G J Y K O N

1. Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej katër (4) viteve, i cili dënim do të ekzekutohet pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
2. Detyrohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale - paushallit gjyqësor, të paguajë shumën prej 200 (dyqind) euro, në emër të taksës për Fondin e Kompensimin e Viktimave të Krimit, shumën prej 50,00 (pesëdhjetë) euro, e gjitha këto në afatin prej 15 ditëve, nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.
3. Urdhërohet i pandehuri qe palës se dëmtuar t’i kompensoi shumen e parave prej dhjete /10/ eurove, ndërsa për pjesën e demit tjetër te pësuar material dhe jo material pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore – juridike, udhëzohet në kontest të rregullt juridiko – civil.

A r s y e t i m

Rrjedha e procedurës:

Prokuroria Themelore në Prishtinë, ka ngritur aktakuzën me numër PP.I.nr.354-9/2012 te datës 25.09.2019, ndaj të pandehurit E.H, për shkak të veprës penale në bashkëkryerje Grabitje nga neni 329, paragrafi 3 lidhur me paragrafin 1 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së. Prokurori i Shtetit në fjalën përfundimtare e ka bërë ri kualifikimin në veprën penale në bashkëkryerje Grabitje nga neni 255, paragrafi 3 lidhur me nenin 23 të KPK-së, pasi që vepra penale është kryer në kohën kur ka qenë në fuqi Kodi i përkohshëm penal i Kosovës, e i cili kod është më i favorshëm për të pandehurin.

Meqenëse i pandehuri E.H nuk e ka pranuar fajësinë, gjykata në pajtim me nenin 245 paragrafi 6 të KPPRK-së, e njofton të pandehurin dhe mbrojtësin që në afat ligjor, mund të paraqesin kundërshtim ndaj provave të cekura në aktakuzë dhe kërkesë për hedhjen e aktakuzës. Mbrojtësi i të pandehurit E.H, av. N.E ka paraqitur kërkesë për hudhjen e aktakuzës dhe kundërshtimin e provave. Gjykata me datë 29.06.2020, ka marrë Aktvendim me të cilin e ka refuzuar kërkesën për hedhjen e aktakuzës dhe kundërshtimin e provave, me ç’rast ky vendim edhe është vërtetuar nga Gjykata e Apelit me aktvendimin PN.nr.762/2020, te datës 21.10.2020. Në prani të këtyre rrethanave Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancat gjyqësore, ku ishin të pranishëm Prokurori i Shtetit, i pandehuri E.H dhe mbrojtësi i tij sipas autorizimit av. N.E, si dhe i dëmtuari N.S. Seancat e shqyrtimit gjyqësor kanë qenë publike.

# Fjala përfundimtare;

Prokurori i Shtetit fjalën përfundimtare të datës 17.11.2023 e ka paraqitur me shkrim dhe të njëjtën e ka elaboruar në seancën e shqyrtimit gjyqësor, duke theksuar se: Në gjykatë prokuroria ka paraqitur Aktakuzën me nr.PP.I.nr.354-9/2012 të datës 25.09.2019, në çështjen penale kundër të akuzuarit E.H, për shkak të veprës penale Grabitje nga neni 329 par.3 lidhur me nenin 31 të KPRK-së. Në fjalën përfundimtare është bërë ri kualifikimi i veprës penale nga vepra penale në bashkëkryerje Grabitje nga neni 329 par.3 lidhur me nenin 31 të KPRK-së në veprën penale në bashkëkryerje Grabitje nga neni 255, paragrafi 3 lidhur me nenin 23 të Kodit Penal te Përkohshëm te Kosovës, si kod i aplikueshëm në kohën e kryerjes së veprës penale, e i cili është më i favorshëm për kryesin e veprës penale. Po ashtu thekson se pas administrimit të provave të propozuara në aktakuzë, gjatë shqyrtimit gjyqësor si: Deklarata e dëmtuarit - dëshmitarit N.S, dëshmitarëve; H.D dhe M.M, mbrojtja e te akuzuarit me dt.03.05.2012, Raporti i QKUK dt.09.02.2011; Raporti i balistikes nga Agjencia Kosovare për Forenzikë e AKF 2012-0909/2012-772 dt.26.04.2012. tiketa e shqiptuar dt.23.02.2011 ne emër te E.H për veturën “Peugeot” me targa 438-KS-218, në bazë të këtyre provave janë plotësuar në tërësi elementet e veprës penale të ri kualifikuar në bashkëkryerje Grabitje nga neni 255, paragrafi 3 lidhur me nenin 23 të KPK-së.

I pandehuri në deklarimet e tij të dhënë në fazën e hetimit dhe atë ne shqyrtim gjyqësor janë diametralisht te kundërta kur tani ne shqyrtim tere fajin ja drejton te nderit F.H e te cilin ne deklaratën e pare nuk e përmend fare dhe nuk mund ti falte besimi kësaj deklarate sepse me asnjë prove bindëse nuk mund te vërtetohet gjendje tjetër faktikë për veç asaj që është përcaktuar në dispozitivin e kësaj aktakuzë. Provat janë shumë bindëse se i njëjti e ka kryer veprën penale, ku kjo vërtetohet edhe nga deklarata e viktimës, dëshmitarit si dhe nga Raporti i QKUK dt.09.02.2011. Raporti i balistikes nga Agjencia Kosovare për Forenzikë e AKF 2012-0909/2012-772 dt.26.04.2012, nga i cili vërtetohet se gëzhoja e kalibrit 7.62x25mm e gjetur ne vendin e ngjarjes ka përputhje me revolen Cervena Zastava M57’ e kalibrit 7.62x25mm e cila është përdorur ne rastin e vrasjes ku i dyshuar është E.H, tiketa e shqiptuar dt.23.02.2011 ne emër te E.H për veturën Peugeot me targa .........

Rrethanë lehtësuese në këtë rast konkret te merret se ka ndodh shume kohe ma herët dhe duke shpresuar se është vetëdijesuar dhe se mund të jetë pjesëtar i dobishëm për shoqërinë në të ardhmen e nuk do të përsëris më vepra penale;

Andaj edhe njëherë e theksoj si përfundim dhe vlerësoj se nga provat e cekura me lartë u vërtetua në tërësi përtej dyshimit mirë të bazuar se i akuzuari e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet dhe kërkoj nga gjykata që pasi ti vlerësoj rrethanat rënduese dhe lehtësuese i njëjti të shpallet fajtor dhe ta dënoj sipas Kodit.

I dëmtuari N.S, nuk ka qenë prezent në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 17.11.2023, në të cilën është paraqitur fjala përfundimtare, edhe pse i njëjti ka qenë i ftuar me ftesë të rregullt sipas seancës paraprake, ku i njëjti ka kërkuar nga gjykata të mos ftohet për seancën e radhës, ngase nuk dëshiron të marr pjesë, duke theksuar se gjithë atë çfarë ka pasur lidhur me ngjarjen e ka dhënë deklaratën.

Mbrojtësi i të pandehurit E.H, av. N.E, në fjalën përfundimtare të datës 17.11.2023 ka deklaruar: Me asnjë provë nuk është vërtetuar se i mbrojturi im ta ketë kryer këtë vepër penale, përkundër faktit se prokuroria me aktakuzë ka propozuar për administrim një mori provash që do ta mbështesnin fajësinë e të mbrojturit tim, mbi të gjitha asnjë nga ato nuk e provojnë këtë fakt. Ndërsa, si provë vendimtare e ka bazuar raportin e balistikës, i cili e provon një fakt, por assesi nuk e provon faktin se i mbrojturi im është kryes i kësaj vepre penale.

Se aktakuza nuk ka mbështetje, krejt narracioni në drejtim të mohimit të saj është i bazuar në deklaratën e të dëmtuarit, i cili në disa ligjërata të veta nuk ka sqaruar çështjet themelore për të provuar faktin se i mbrojturi im është kryes i kësaj vepre penale, duke u arsyetuar se “nuk e kam shikuar në sy, nuk më kujtohet”, nuk është në gjendje ta përshkruaj një karakteristikë të vetme - evidente tek i mbrojturi im, mjekra qe 15 vite – karakteristikë që vërehet dhe mbahet mend, ndërsa në të gjitha deklaratat e tij nuk ka një përshkrim të vetëm, si arsye që organet hetimore të ndërmarrin veprime në drejtim të identifikimit të kryerësit në bazë të përshkrimit nga vendi i ngjarjes.

Edhe automjeti i cilësuar si mjet për kryerjen e veprës i tipi Peugeot është nxjerrë nga regjistri i automjeteve për të gjithë Kosovën, duke u bazuar në karakteristikat e automjetit janë nxjerrë mbi 110 automjete me ngjyrë hiri, ndërsa i dëmtuari nuk ka qenë në gjendje që së paku tabelat e regjistrimit t’i identifikojë. Nga kjo gjendje, organet hetuese ndërmarrin veprime hetimore si i dyshuar e intervistojnë F.M në burgun e Smerkovicës, pasi që edhe të njëjtit i rezultojnë karakteristikat e automjetit me të cilin dyshohet se është kryhet kjo vepër.

Po ashtu, si provë në vendin e ngjarjes ka qenë edhe kapaku i rezervuarit, ndërsa në bazë të ekzaminimeve që i kanë bërë dhe atë, servisi në A...., ka rezultuar se ky kapak nuk rezulton i Peugeot 205 dhe 206, por automjeteve më të mëdha Peugeout 407 dhe 408.

Po ashtu, përfaqësuesi i aktakuzës si indikacion, në drejtim të pohimit të thënieve në aktakuzë përmend edhe ndërrimin e deklaratës ose përmendje të rrethanave të reja si bazë për dyshim, ndërsa i mbrojturi im këtë deklaratë të dhënë në shqyrtim kryesor gjatë fjalës së tij të fundit, njëjtë e ka dhënë edhe në vitin 2012, ndërsa trupi gjykues, krahasimin dhe vërtetësinë e saj mund ta arsyetojë në faqen 27, 28 dhe 29 të prezantuara në kuadër të provave të aktakuzës.

Si provë e trajtuar si bazë për akuzë është raporti i balistikës, që është fakt se i mbrojturi im e ka poseduar armën indikativë, nga e cila ka rezultuar edhe ngjashmëria në predha në vendin ku ka ndodhur grabitja dhe në trupin e viktimës, mirëpo e njëjta nuk mund të shërbejë si provë se i njëjti e ka kryer këtë vepër, por paraqet një fakt i cili ka ndodhur, për çka edhe i mbrojturi im fare nuk ndihet krenar.

I mbrojturi im, nga gjendja emocionale për shkak të rastit të ndodhur me të ndjerin F.H, nuk ka përmendur pjesë të kaptinave në raporte financiare, nga fakti se kanë qenë të acaruara me familjen e të ndjerit dhe në asnjë variant, jo vetëm që se ka pyetur asnjë hetues në lidhje me këtë rrethanë, pasi që kanë qenë 3 veta, por asnjëherë nuk ka dashur që ndonjë pjesë të fajit ta heq nga vetja dhe t’ia adresojë dikujt që tani më nuk është gjallë.

Fakti se i mbrojturi im mes rreshtave e përmend këtë rrethanë, nuk referohem në rrethanë tjetër se i njëjti dëshiron t’i ik përgjegjësisë për veprën për të cilën akuzohet, por kjo kaptinë është përmendur, nga momenti kur dëshmitari nga pyetja e bërë e ime, e përmend të ndjerin F.H.

Nga fakti se i mbrojturi im ka pasur një gjendje të mirë ekonomike, sa ka qarkulluar shuma mbi 500,000 €, automatikisht përjashtohet mundësia reale – objektive, i njëjti për 10 ose 20 € nga një pjesëtar roje nate të kërkojë të holla, duke e ditur paraprakisht se mund të kapet lehtë, sa që edhe ta rrezikojë të ardhmen e tij nga një qëllim, pa e ditur edhe përfitimin paraprakisht. Se i njëjti ka qarkulluar këto shuma, e provoi me monetimet e dorëzuara nga organizmat mikro financiarë të prezentuara me shkresa, si dhe kapin shumën mbi 100.000 €.

Të provuarit në drejtim të elementeve të veprës penale, si dhe vetë të provuarit e fajësisë ose jo, në raport këtu me të mbrojturin tim, ekskluzivisht është dashur të nxirret nga konteksti i deklaratave të të dëmtuarit, i cili ka pasur mundësi të ndihmojë në identifikimin e kryesit eventual, ndërsa periudha kur ka ndodhur rasti, koha kur është ngritur aktakuza dhe koha kur është ri marrë në pyetje kap periudhën mbi 12 vite, ndërsa i njëjti vazhdimisht ka qenë konfuz, duke pretenduar se nuk ka harruar fare, ndërsa emri dhe mbiemri e të mbrojturit tim e ka marr nga polici hetues dhe atë, me faktin kur ka rezultuar ekspertiza balistike, e jo më herët.

Sigurisht se për ta provuar këtë fakt, organet hetimore kanë pasur mundësi që një procedurë për njoftimin në procedurë të thjeshtë me disa pjesëmarrës konform dispozitave ligjore, do ta arrinte të provonte faktin se i dëmtuari do ta njihet këtu të mbrojturin tim apo jo.

Ky lëshim në drejtim të të provuarit, si dhe lëshimet tjera në forme të marrjes së provave në kundërshtim me ligjin, organet e ndjekjes e kanë lënë në pozitën që formalisht të ngrisin një aktakuzë të pambështetur fare në prova, por vetëm si arsye të shtyhet aktakuza më tutje me të gjitha të metat në vetë përshkrimin e veprës penale, pa u specifikuar në figurën e veprës penale, pa e ndërlidhur direkt me prova që do të provonin fajësinë, pa e sqaruar rrethanën se arma a është përdorur, para se i mbrojturi im t’i merr 10 apo 27 €, apo pasi t’i merr ato, të shti dy here në ajër apo nga ikja rrëmbyeshëm kapaku i rezervuarit i mbet aty si provë, e cila për prokurorinë ka paraqitur faktin vendimtar, të cilat edhe i ka vlerësuar në aktakuzë.

Duke u bazuar në këto rrethana, trupit gjykues i propozoj, që pas analizës së provave te prezantuara nga ana e prokurorisë, pas konstatimit të të vërtetës materiale dhe konform nenit 363, paragrafi 1, pika 1.3 të KPRK-së ndaj të mbrojturit tim, të merr aktgjykim lirues, pasi që nuk është provuar se i mbrojturi im ka kryer këtë vepër penale.

I pandehuri E.H në fjalën përfundimtare e datës 17.11.2023, ka deklaruar se e mbështet në tërësi fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe deklaron se nuk është kryes i kësaj vepre penale.

*Provat e administruara:*

Gjykata ka shqyrtuar dhe administruar provat materiale: Dokumentacioni mjekësor, gjegjësisht raporti i QKUK-së për të dëmtuarin N.S i datës 09.02.2011; Raporti i balistikës AKF2012-0909/2012-772 i datës 26.04.2012; Foto dokumentacioni, i cili gjendet në shkresa të lëndës, si dhe tiketa e shqiptuar e datës 23.02.2011 në emër të E.H për veturën Peugeot me targa ....... Nga foto dokumentacioni dhe raportet mjekësore vërtetohet se i akuzuari E.H është kryes i veprës penale; Raporti policor numër 2011 AD 0506 të datës 09.02.2011; Raporti i oficerit numër 2011 – AD – 0506 i datës 09.02.2011; Raporti i policit hetues numër 2019 – AD – 0506 i datës 09.02.2011; Raporti i policit hetues mbi vendin e ngjarjes i datës 09.02.2011 i policit M.M Raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes nga njësia e forenzikës.

*Deklarimet e dëshmitarëve:*

Në shqyrtimin gjyqësor me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata ka dëgjuar dëshmitarët e propozuar të Prokurorisë, të dëmtuarin – dëshmitarin N.S, dëshmitari H.D dhe dëshmitarin e propozuar nga mbrojtësi i të pandehurit, M.M.

I dëmtuari N.S, i dëgjuar ne cilësi te dëshmitarit, në seancën e shqyrtimit gjyqësor te datës 03.11.2023, ka deklaruar se: atë ditë ka qenë në ndërrim të punës nga ora:19:00 deri në ora 07:00, ka qenë ora rreth 12 e natës, është ndalur një veturë Peugeot, ngjyrë hiri, tip i shkurtër para pompës, kishte dal për të shërbyer dhe e ka pyetur personin në veturë nëse donte ta mbushte veturën me naftë apo benzin. Në veturë brenda kanë qenë 3 persona, personi E.H ia ka kthyer përgjigjen: “Nuk dua nafte, e as benzine, por i dua paratë”, ky person ka dal jashtë, ndërsa dy të tjerët kanë qëndruar brenda në veturë. E.H është afruar afër tij dhe ia ka futur duart në xhepa, edhe pse i dëmtuari i kishte thënë se nuk ka para, pastaj E.H e ka nxjerrë revolen dhe e ka goditur mbi sy në vetull në anën e djathë dhe pasi e ka sulmuar me kondak të revoles, atëherë ka gjuajtur me revole 2 – 3 herë përpjetë dhe të dëmtuarit i ka rënë të fikët, është rrëzuar për toke tek pompa, ku pas 10 – 15 minutash, kanë ardhur dy persona për t’u shërbyer me naftë dhe kur e kanë parë në atë gjendje, e kanë futur brenda në zyre ku rrinte zakonisht ai. Për shkak të lëndimit, të dëmtuarit i shkonte gjaku vadë poshtë fytyrës, dhe pas një ore, pasi që i ka dalur mpirja, e ka thirrur shefin e pompës në telefon dhe i ka thënë të vie, sepse e kanë sulmuar. Pas 10 – 15 minutash ka ardh H.D, i njëjti e ka thirr policinë dhe policia ka ardhur dhe e kanë dërguar të dëmtuarin në spital - QKUK në Prishtinë, ku ka marr trajtim mjekësor dhe ka ndenjur 5 ditë.

Pasi e ka përfunduar pushimin mjekësor prej 1 muaj e gjysmë, ka filluar të punoj dhe nga ajo ngjarje kritike që i ka ndodh e ka humbur dëgjimin , prandaj e mban aparatin në vesh. Pas një muaj e gjysmë, policia – hetuesit e kanë thirr në Stacion Policor dhe e kanë marr në pyetje atë ditë lidhur me rastin. Pas 2 apo 3 muaj, polici M.M e ka thirr në telefon të dëmtuarin dhe e ka ftuar për kafe dhe i ka thënë: “Personi i cili të ka sulmuar është i Krushës së Madhe dhe ai është E.H, i cili e ka bërë një vrasje, e ka vrarë kolegun e tij, personin i cili ka qenë me të në pompën e benzinës dhe e ka zbuluar se ato gëzhoja që i ka gjetur tek pompa e benzinës që ka gjuajtur atë natë janë gjetur dhe me të njëjtën revole e ka vrarë kolegun e tij në Prizren”. Polici M... e kishte marr në pyetje të pandehurin po atë natë që ka ndodhur vrasja dhe e ka pyetur për rastin e grabitjes, fillimisht i njëjti nuk e ka pranuar, ndërsa më vonë e ka pranuar. Të dëmtuarit i kujtohet mirë se i pandehuri në sallë është personi i cili ka kryer veprën penale të Grabitjes, sepse i kujtohet që ka qenë i gjatë, zeshkan. Si përfundim, i dëmtuari kërkon dëmshpërblim.

Më datë 03.11.2023, në seancën e shqyrtimit gjyqësor në cilësinë e dëshmitarit është dëgjuar dëshmitari H.D, i cili ka deklaruar: Pas gjysmës së natës e ka marr një telefonatë nga i dëmtuari ose policia, nuk i kujtohet se a kanë qenë policia në vendin e ngjarjes apo kanë ardh më vonë. Më tutje ka theksuar se kur ka shkuar tek vendi i ngjarjes, N... ka qenë i shqetësuar, ka pasur goditje diku në kokë, me sa i kujtohet nuk ka pasur gjak ose ndonjë plagë të hapur, vetëm të skuqur e ka pasur, ka qenë i zverdhur në fytyrë, policia e kanë dërguar N... tek mjeku, ndërsa ky ka vazhduar punën në pompë të benzinës. Nuk i kujtohet nëse ka pasur kamera tek objekti përballë pompës dhe nuk i kujtohet se a është gjetur kapaku i rezervuarit të veturës tek pompa apo jo, i dëmtuari ka dal minus gjatë barazimit në një shumë të vogël.

Më datë 15.11.2023, në seancën e shqyrtimit gjyqësor në cilësinë e dëshmitarit është dëgjuar M.M, qe ka qene polic hetues i rastit i cili ka deklaruar se: Ky rast ka ndodhur në vitin 2011, i kanë kryer veprimet hetimore dhe pas zbulimit të detajeve në lidhje me veprën, e kanë dorëzuar një kallëzim penal në vitin 2012 kundër të dyshuarit E.H. Fillimisht, në vend të ngjarjes, ka hasur në një të dëmtuar, i cili është rrahur dhunshëm, ka pasur lëndime serioze, është gjuajtur dy herë me armë dhe ka mbetur një kapak i rezervuarit të veturës, si rezultat i ikjes së shpejtë të të dyshuarve. Tutje, ka theksuar se i kanë marr disa kamera në atë kohë, e kanë intervistuar ankuesin, kapakun e veturës e kanë marrë në vendin e ngjarjes, pastaj gëzhojat e armës në vendin e ngjarjes, e kanë marr një përshkrim nga i dëmtuari lidhur me llojin e veturës dhe të dyshuarve, një përshkrim të të dyshuarve aq sa ka pasur mundësi ta jap, e po ashtu e ka deklaruar edhe llojin e veturës.

E kanë marr prej dhomës së dëshmive kapakun e veturës dhe kanë dal tek disa kompani të cilat merren me vetura dhe janë interesuar se a mund të identifikohet saktë lloji i veturës në bazë të kapakut që ka mbetur në vendin e ngjarjes. E kanë marrë një email nga AKF – Sektori i Balistikës, ku thuhet se gëzhojat e vendit të ngjarjes të rastit konkret janë goditur, kanë pasur përputhje të plotë me një rast të vrasjes në Prizren, ku është konstatuar se gëzhojat e armës që janë gjetur në vendin e ngjarjes përputhen identik me gëzhojat dhe armën që është konfiskuar në Prizren me rastin e vrasjes. Më pas e kanë verifikuar personin i cili ka qenë i përfshirë në vrasje dhe ka dal të jetë vozitës i veturës “Peugeot”. Gjithashtu, ka deklaruar se është një tiketë, e cila është marrë nga i dyshuari në fshatin M... të Prizrenit. Lëvizja e veturës është parë nga kamerat e EULEX-it, i cili është përballë objektit të pompës së derivateve.

Mbrojtja e te pandehurit;

I pandehuri E.H, në mbrojtjen e tije te dhene ne shqyrtimin gjyqësor dt.15.11.2023, ka deklaruar se:Periudha janar, 2011 e deri në vitin 2012, kam ardhur prej Zvicrës, sepse kam jetuar në Zvicër si të gjithë shqiptarët në të zezën dhe kam punuar. Gjatë kësaj periudhe 2011 – 2012 deri sa kam rënë në burg, të deklaruara janë diku 170,000 € shitblerje të traktorëve apo makinave. Më kujtohet se 2 muaj, pasi ka ndodhur rasti i vrasjes, më ka marr në pyetje hetuesia dhe më kanë pyetur për armë dhe më kanë thënë se me këtë armë ka ndodhur edhe një grabitje, sepse janë gjetur gëzhoja tek pompa për një rast tjetër. Po, e kam poseduar një Peugeot të tipit 307, ngjyrë e zezë e mbyllur. Këtë automjet e kam shfrytëzuar unë dhe i ndjeri F.H “i cili është vrarë nga i pandehuri E....”. Gjatë kësaj periudhe janar – shkurt, 2011 në Prishtinë, kam ardhur për punë të biznesit, shitblerje të traktorëve dhe veturave. Jo, nuk e kam takuar të dëmtuarin, sepse, të njëjtën veturë e ka vozitur edhe i ndjeri F.H dhe të njëjtën revole e kam përdorur me rastin e vrasjes, sepse ai e ka mbajtur këtë revole, prej tij e kam marr. Gëzhojat janë të të njëjtës revole, si ato që kanë ndodhur tek grabitja tek pompa e benzinës te rasti në fjalë. Raste kriminale nuk kam pasur asnjëherë në Kosovë. Vetëm përmes revoles që janë gjetur gëzhojat e njëjta tek pompa, ashtu edhe tek vrasja e F.H, të cilin e kam vrarë për shkak të një mosmarrëveshje morale, burgun e kam mbajtur në vitin 2020. Pra, gëzhojat kanë qenë të të njëjtës revole si në pompën e benzinës në rastin konkret, e njëkohësisht tek vrasja e F.H, pra ka qenë arma e njëjtë që është përdorur dhe gëzhojat kanë qenë të të njëjtës armë, si tek grabitja, ashtu edhe tek vrasja. Në deklaratën që e kam dhënë gjatë hetimeve, më datë 03.05.2012, nuk e kam përmendur të ndjerin F.H, sepse kanë qenë gjakërat e nxehta në mes të familjes së tij dhe të familjes time. Sepse kam pasur ngarkesë për familjen time dhe vëllaun tim. Me veturën Peugeot kemi udhëtuar së bashku me F. H, sepse i njëjti ka punuar tek unë kohë pas kohe. F.H ka qenë më i shkurtër se unë, zeshkan, fytyrën pak më të gjerë se unë, me muskuloz. Gjatë vitit 2011 në Prishtinë kam jetuar me një femër dhe me Miss Ukraina 2010. Kam jetuar në Prishtinë nga viti 2009 deri në vitin 2011. Ka qenë Peugeot, 307, limuzinë. Unë këtë veturë e posedoj nga fillimi i vitit 2011, të cilin e kam blerë në Kosovë dhe të njëjtën e ka shfrytëzuar edhe F.H, nuk ka qenë e regjistruar në emrin tim. Policia më ka dënuar një herë, ku kam qenë duke e vozitur veturën Peugeot, kam qenë pa patentë shofer të Kosovës, ndërsa të Zvicrës nuk me njihte, këtë tiketë ma kanë shqiptuar në M.... Kam jetuar në K.., ndërsa tiketën e kam marr në M.... Me mua në veturë ka qenë nëna. Ajo tiketë më është shqiptuar në vitin 2011, pas orës 12:00, të njëjtën tiketë kam shkuar dhe e kam paguar brenda 2 – 3 dite, apo një javë. Unë e kam blerë Peugeout dhe të njëjtin e kam vozitur unë dhe nganjëherë edhe F.... Unë nuk e kam pasur të regjistruar Peugeot, mirëpo e njëjta më parë a ka qenë e regjistruar apo jo, unë nuk e di. Unë kam pasur në Zvicër dy biznese; gastronomi dhe shpërndarje të makinave në shtetin algjerian dhe ukrainas. Revolja ka ndejtur në Peugeot dhe gëzhojat janë të të njëjtës revole, si në rastin e vrasjes, ashtu edhe tek grabitja. Revolen nuk e di kush e ka blerë, por unë paratë ia kam dhënë për blerjen e revoles F..., diku 500 € ka kushtuar revolja, e di që ka qenë revolja TT.”

Faktet jo kontestuese;

Gjykata, pasi ka dëgjuar të gjithë dëshmitarët në ketë rast, provat materiale, mbrojtjen që ka paraqitur i pandehuri, pretendimet e palëve, gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Nuk është kontestues fakti se më datë 08.02.2011, në magjistralen Prishtinë – Fushë Kosovë, në pompën e benzinës “K... Petrol” kishte ndodhur grabitja me armë.

Nuk është kontestues fakti se në pompën e benzinës “K.. Petrol” ishte i punësuar i dëmtuari N. S si mbushës i derivateve. Po ashtu nuk është kontestues fakti se i dëmtuari ne natën kritike ne vendin e punës është goditur me kondak të revoles në kokë, mbi vetull në anën e djathtë dhe se i njëjti ka marr trajtim mjekësor në QKUK, si pasojë e lëndimeve të pësuara.

Nuk është kontestues fakti se në vendin e ngjarjes janë sekuestruar gëzhojat e revoles dhe një kapak i rezervuarit të veturës “Peugeot”, dhe se gëzhojat e gjetura në vendin e ngjarjes i përkisnin revoles së të pandehurit, të cilën revole e kishte blerë në shumë prej rreth 500 €.

Nuk është kontestues fakti se i pandehuri ka poseduar veturën “Peugeot”, e cila veturë ka qenë në vendin e ngjarjes.

Për palët, gjendje faktike si më lartë nuk ka qenë kontestuese. Përveç kësaj, faktet si më lartë vërtetohen edhe nga provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, si vijon; i dëmtuari në dëshminë e tij që ka dhënë në prokurori edhe polici e po ashtu edhe ne shqyrtim gjyqësor ka pohuar faktin se ka punuar në ne pompën e benzinës “K.. Petrol” ne magjistralen Prishtine – Fushe Kosove, dhe se natën kritike ka qenë duke punuar në vendin e tij të punës si mbushës i derivateve. Gjithashtu edhe dëshmitari H.D, gjatë shqyrtimit gjyqësor pranon se ka qenë përgjegjës ne pompën e derivateve ... Petrol, i njëjti pohon faktin se ne natën kritike ka ndodhur grabitja dhe se ne vend te punës ka qenë i dëmtuari dhe ka marr trajtim mjekësor, se ka ndodhur grabitja ne pompën “K... Petrol” vërtetohet edhe nga raportet policore si dhe nga dëshmia e dëshmitarëve. Nga vërtetimi mbi sekuestrimin e sendeve dhe raportet policore si dhe nga dëshmitarët vërtetohet fakti se ne vendin e ngjarjes janë sekuestruar gëzhojat e armës dhe një kapak i rezervarit te veturës. Nga raporti i balistikës AKF 2012-0909/2012-772 i datës 26.04.2012, vërtetohet se gëzhoja e kalibrit 7.62x25 mm, e gjetur në vendin e ngjarjes ka përputhje me revolen Crvena Zastava M 57 e kalibrit 7.62x25 mm, qe posedonte i pandehuri e cila revole është konfiskuar nga i pandehuri pasi qe është përdorur në një rast te vrasjes, ku i dyshuari është E.H. Kjo rrethane faktike vërtetohet edhe nga deklarata e te pandehurit i cili e pohon faktin se gëzhojat qe janë gjetur ne vendin e ngjarjes tek pompa e derivateve janë te revoles time te cilën e kam blere dhe e njëjta i është konfiskuar me rastin kur e ka kryer vrasjen e kushëririt te tij, e për te cilin raste edhe ka mbajtur dënimin. Nga foto dokumentacioni, i cili gjendet në shkresa të lëndës shihet pompa në të cilën është kryer grabitja dhe kapaku i veturës, i cili është gjetur në vendin e ngjarjes, si dhe gëzhoja e zmbrapsur e cila është gjetur aty. Një gjendje e tille faktike vërtetohet edhe nga raportet policore vërtetimi mbi sekuestrimin e sendeve si dhe nga dëshmitarët e po ashtu edhe nga vet i pandehuri.

Nga tiketa e shqiptuar e datës 23.02.2011 në emër të E.H për veturën “Peugeot” me targa ..... vërtetohet se këtë veturë e ka pasur i pandehuri, një rrethane e tille faktike vërtetohet edhe nga vetë i pandehuri i cili pohon faktin se kam poseduar veturën “Peugeot” dhe se me është shqiptuar një tiketë nga policia e Kosovës.

Për palët, gjendja faktike si më lartë nuk ka qenë kontestuese. Përveç kësaj, faktet e tilla vërtetohen edhe nga provat e administruara në shqyrtim gjykim. Nga dëshmia e te dëmtuarit N. S, gjykata ka vërtetuar ketë gjendje faktike se; më datë 08.12.2011 i dëmtuari ishte duke punuar në pompën e benzinës “K... Petrol”, ka ardhur një veturë “Peugeot”, ngjyrë hiri, ka dalur për të shërbyer, e ka hapur kapakun e rezervuarit dhe e ka pyetur “A me ta mbush naftë apo benzinë?”, nga vetura ka dalur i pandehuri E.H dhe i ka kthyer përgjigjen: “Nuk dua naftë, e as benzinë, por i dua paratë”, pastaj është afruar afër tij dhe ia ka futur duart në xhep dhe i dëmtuari i ka thënë se nuk ka para, pastaj E.H e ka nxjerrë revolen dhe e ka goditur mbi sy, në vetull në anën e djathtë dhe pasi e ka sulmuar me kondak të revoles, atëherë ka gjuajtur 2 -3 herë me revole përpjetë, pastaj të dëmtuarit i ka rënë të fikët dhe është rrëzuar për toke, kanë ardhur policia dhe e kanë dërguar në spital në QKUK në Prishtinë, ku ka marr trajtim mjekësor dhe ka ndenjur 5 ditë.

Po ashtu nga i dëmtuari vërtetohet fakti se atë natë në ngjarje ka qenë i pandehuri në pompën e benzinës dhe të dëmtuarit i kujtohet shumë mirë se ky person në sallë – i pandehuri ka qenë natën kritike ai, i cili e ka sulmuar. Në vendin e ngjarjes ka pasur dritë dhe kur e ka pyetur se a dëshiron naftë apo benzin, të njëjtin e mban në mend dhe që nga dita e parë që e ka parë të pandehurin E.H, është i sigurt që është ai, i cili e ka sulmuar natën kritike.

Nga dëshmia e dëshmitarit H.D, e dhënë në shqyrtimin gjyqësor të datës 05.10.2023, gjykata e vërtetoi këtë gjendje faktike: kur ka ndodhur ngjarja, koha ka qenë diku pas gjysmës së natës, ku ai ka marr një telefonatë dhe është njoftuar për grabitjen që ka ndodhur, ka qenë krye punëtor në pikën e pompës së derivateve “K... Petrol” në Fushë Kosovë, ka shkuar në vendin e ngjarjes, i dëmtuari ka qenë i shqetësuar, ka pasur goditje diku në kokë, ka qenë i zverdhur në fytyrë, e kanë dërguar policia tek mjeku, i njëjti nuk ka ardhur në pompë, për shkak të lëndimeve të marra, nuk e din sa ka marr pushim.

Nga dëshmia e dëshmitarit M.M, gjykata vërtetoi këtë gjendje faktike: Rasti i kujtohet në detaje, pasi që ka qenë përgjegjës që nga fillimi, ngase atë kohë ka qenë polic hetues, në vendin e ngjarjes e ka par te dëmtuarin, i cili është rrahur dhunshëm, ka pasur lëndime serioze, kanë hasur në gëzhoja të revoles dhe në një kapak të rezervuarit të veturës, kapaku i veturës është marr në vendin e ngjarjes, i dëmtuari ua ka përshkruar llojin e veturës. Nga AKF – Sektori i balistikës kanë marr një emali, ku thuhet se: “Gëzhojat e vendit të ngjarjes të rastit konkret kanë pasur përputhje të plotë me një rast të vrasjes në Prizren, ku është konstatuar se gëzhojat e armës që janë gjetur në vendin e ngjarjes përputhen identik me gëzhojat dhe armën që është konfiskuar në Prizren nga i pandehuri me rastin e vrasjes së kushëririt të tij, F.H”. Pas verifikimit të personit ka dalur të jetë i pandehuri vozitës i veturës “Peugeot” në bazë të një tikete, e cila i është shqiptuar nga ana e Policisë së Kosovës të pandehurit që ishte duke e vozitur veturën “Peugeot”.

I pandehuri E.H, në mbrojtjen e tij në shqyrtim gjyqësor, ka mohuar se e ka kryer veprën penale për te cilën akuzohet, mirëpo ai i pohon disa fakte shumë të rëndësishme për çështjen penale. Së pari, pranon se gëzhojat e gjetura në vendin e ngjarjes që janë gjetur tek grabitja tek pompa e benzinës në rastin në fjalë, janë të armës se tije, dhe këto gëzhoja jane te njëjtës armë që është përdorur me rastin e vrasjes së të ndjerit F.H. të cilin e ka vrarë për shkak të një mosmarrëveshje, e për të cilin rast edhe e ka mbajtur burgun, pra ka qenë arma e njëjtë dhe gëzhojat kanë qenë të të njëjtës armë, si tek grabitja, ashtu edhe tek vrasja.

Së dyti, pranon se ka poseduar një veturë “Peugeot”, ngjyrë të zezë e mbyllur nga fillimi i vitit 2011, dhe se ka jetuar në Prishtinë nga viti 2009 deri në vitin 2011, e njëkohësisht ka ardhur në Prishtinë për punë të biznesit – shitblerje të traktorëve dhe veturave.

Së treti, pranon faktin se gjersa ishte duke e vozitur veturën “Peugeot”, ka qenë pa patentë shofer, dhe se të njëjtit i është shqiptuar një tiketë nga Policia e Kosovës në fshatin M... në vitin 2011, ku të njëjtën tiketë e ka paguar brenda 2 – 3 ditëve, e që nga kjo rezulton se i pandehuri ka poseduar veturën “Peugeot”.

Së katërti, pohon faktin se i njëjti ka poseduar revolen “TT”, të cilën revole e kishte paguar në shumë prej rreth 500 €. Pastaj pohon faktin se kjo revole është përdorur me rastin e grabitjes.

Sipas fletë lëshimit nga Qendra Klinika Universitare e Kosovës (QKUK) me numër të amzës 3966 vërtetohet fakti se i dëmtuari N.S për një kohë është mjekuar në këtë repart nga data 09.02.2011, si pasojë e goditjes me kondak të armës përmbi sy, në vetull.

Fakti se i dëmtuari ka pësuar lëndime trupore si rezultat i sulmit nga i pandehuri, vërtetohet nga përveç dëshmive si më lartë edhe me provat tjera, siç janë; sipas dëshmisë së të dëmtuarit i cili ka pohuar se natën kritike është sulmuar nga i pandehuri dhe si rezultat ka pësuar edhe lëndime në kokë për të cilat ka kërkuar ndihmë mjekësore. Edhe dëshmitari H.D në dëshminë e tij në shqyrtimin gjyqësor edhe në polici, ka pohuar se, përmes telefonit është njoftuar se ka ndodhur nje grabitje ka shkuar në vendin e ngjarjes, i dëmtuari ka qenë i shqetësuar, ka pasur goditje diku në kokë, ka qenë i zverdhur në fytyrë, e kanë dërguar policia tek mjeku.

Sipas raportit të balistikes nga Agjencia Kosovare për Forenzikë e AKF 2012-0909/2012-772 dt.26.04.2012, vërtetohet se gëzhoja e kalibrit 7.62x25mm e gjetur ne vendin e ngjarjes ka përputhje me revolen Cervena Zastava M57’ e kalibrit 7.62x25mm e cila është përdorur ne rastin e vrasjes ku i dyshuar është E.H.

*Gjykata si përfundim gjen se:*

I dëmtuari ka qenë i punësuar në Pompen e benzinin “K... Petrol” në Fushe Kosovë, si dhe me datës 08.02.2011, ka qenë në vendin e tij të punës si mbushes i derivateve.

Më datën 08.02.2011, i pandehuri ka qenë ne pompën e benzinës kinse për ta mbushur derivate veturën e tije “Peugeot” me targa ......, gjersa kishte filluar mbushja e vetures me derivate, i pandehuri e nxjerr revolen dhe i kërkon te holla te dëmtuarit, duke ja futur duart ne xhepa ja merr shumen prej dhjet euro, gjuan dy here me revole përpjetë, pastaj me kondakët te revoles e godet te dëmtuarin ne koke ku i shkakton lëndime.

I pandehuri, pasi e ka grabitur dhe goditur të dëmtuarin me kondakët te revoles, ka hipur ne veture duke e vozitur vrullshëm ne drejtim te Fushë Kosovës.

I dëmtuari si rezultat i sulmit me revole nga i pandehuri, ka pësuar lëndime trupore në kokë për të cilat ka kërkuar ndihmë të menjëhershme mjekësore dhe është trajtuar në QKUK nga data 09.02.2011, i cili ka qëndruar pese dit. Nga kjo gjendje e tille faktike gjykate vërteton faktin se i pandehuri është kryerës i veprës penale grabitje nga neni 255 par 3 te KPK-se, sipas aktakuzës se prokurores se shtetit.

Gjykata rikujton se vepra penale grabitja ne nenin 255 paragraf 1 të KPK-së është parashikuar forma themelore e veprës penale e grabitjes, sipas së cilës dispozitë këtë vepër penale e kryen *“Kushdo që me përdorim të forcës apo kanosjes serioze për të sulmuar jetën apo trupin e personit tjetër, e përvetëson pasurinë e luajtshme të personit të tillë me qëllim që t’i sjellë vetes apo personit tjetër dobi pasurore të kundërligjshme, dënohet me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në dhjetë (10) vjet”*. Ndërsa në paragrafin 3 të këtij nenit thuhet se *“Nëse vepra penale nga paragrafi 1. i këtij neni kryhet nga kryesi i cili vepron si anëtar i grupit ose i cili ka me vete armën apo mjetin e rrezikshëm, kryesi dënohet me burgim prej tre (3) deri në dymbëdhjetë (12) vjet”,* kurse në nenin 23 është paraparë se *“Nëse dy apo më shumë persona së bashku kryejnë veprën penale duke marrë pjesë në kryerjen e veprës penale ose thelbësisht duke i kontribuar kryerjes së saj në ndonjë mënyrë tjetër, secili prej tyre është përgjegjës dhe dënohet me dënimin e paraparë për vepër penale.”*.

Gjykata gjen se veprimet e të pandehurit përmbushen të gjitha elementet e përgjithshme dhe të veçanta të veprës penale të grabitjes nga neni 255 par.1 lidhur me paragrafin 3 lidhur me nenin 23 të KPK-së. Nga gjendja e fakteve rezulton se i pandehuri ka përdorur dhunë fizike ndaj të dëmtuarit të cilin e ka godit në kokë, pastaj, në mënyrë të kundërligjshme ia ka marr të gjitha të holla (paratë) me qëllim të përvetësimit dobisë materiale për vete, ka përdorur mjetin e përshtatshëm dhe shumë të rrezikshëm për sulm një (revole) me të cilën e ka sulmuar dhe e ka goditur të dëmtuarin dhe si rezultat i këtij sulmi i dëmtuar ka pësuar dëmtime trupore në kokë mbi vetull. Andaj, Gjykata bazuar në provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se i pandehuri është i përgjegjshëm dhe përgjegjës (fajtor) për veprën penale për të cilën akuzohet, për këto veprime të tij, Gjykata e shpalli fajtor dhe e dënoi sipas ligjit, siç edhe konstatohet në këtë aktgjykim.

Lidhur me pretendime e mbrojtësit av.N.E, se raporti i balistikes nuk mund te shërbej si prove se i pandehuri e ka kryer veprën penale, se aktakuza është mbështetur ne deklaratën e te dëmtuarit i cili nuk ka mundur ta përshkruaj paraprakisht karakteristikat e te mbrojturit tim, se kapka i veturës qe është gjetur ne vendin e ngjarjes nuk rezulton i Peugeout 205 dhe 206, por i automjeteve me te mëdhaja Peugeout 407 dhe 408. Se i mbrojturi im me herët nuk e ka përmendur se i ndjeri F.H është kryerës i kësaj vepre penale për faktin se raportet kane qene te acaruara me familjen e te ndjerit. Gjykata edhe njëherë rithekson se të gjitha dëshmitë flasin se natën kritike i pandehuri ka qen kryerës i veprës penale si dhe e ka sulmuar dhe goditur me kondakët te revoles në kokë të dëmtuarin. Sipas raportit te balistikes vërtetohet fakti se gëzhojat qe janë gjetur ne vendin e ngjarjes i përkasin revoles se te pandehurit. Ky fakt vërtetohet edhe nga vet i pandehuri ku pohon se gëzhojat qe janë gjetur ne vendin e ngjarjes i përkasin revoles time te cilën e ka blere ne shume prej rreth 500 euro, Këtë e ka konfirmuar i dëmtuari i cili ne mënyre te qarta ka deklaruar se i pandehuri i cili është këtu ne salle është kryerës i veprës penale, duke theksuar se shume mire po me kujtohet nga se ka pasa drite ne vendin e punës kur është kryer vepra penale. Pra, pretendimet e mbrojtesit te te pandehurit janë te paqëndrueshme nuk mbështeten ne provat qe janë administruar gjate shqyrtimit gjyqësor, siç janë, raportet mjekësor, raporti mbi vendin e ngjarjes që shihet kapaku dhe gëzhojat e veturës qe kane mbetur me rastin e kryerjes se veprës penale, pra përtej çdo dyshimi vërtetohet se i pandehuri e ka kryer veprën penale për te cilën ngarkohet nga prokuroria e shtetit. Edhe një here Gjykata rithekson faktin se i pandehuri ka për qellim qe ti ik përgjegjësisë penale kur pohon se veprën penale te grabitje s e ka kryer tani i ndjeri F.H i cili është privuar nga jeta nga i pandehuri E.H. Andaj Gjykata vlerëson se pretendimet e mbrojtësit te pandehurit janë ne kundërshtim te plote me provat materiale qe gjenden ne shkresat e lendes e qe secila nga ato ne ndërlidhje njëra me tjetrën e vërtetojnë faktin se i pandehuri E.H ka shkuar me veturën e tij tek pompa e benzinës K... Petrol, ka dalur nga vetura ka kërkuar para nga i dëmtuari ja ka futur duart ne gjep ja ka marrur parat ne shume prej 10 euro, pastaj e ka goditur me kondakët te revoles ne koke mbi vetulle pastaj ka shtëne dy here përpjetë.

Vlerësimi i provave;

Gjykata i ka falur besimin dëshmish se te dëmtuarit N.S. Duke e vlerësuar te besueshme dëshminë e tij. Deklarata e tij për çështjen mbështetet për atë qfar ka par pasi qe ka qen dëshmitar okular nga se ka qen vet i dëmtuar. Ky dëshmitar e ka par drejtpërdrejt te pandehurin duke theksuar se E.H është kryerës i veprës penale, i njëjti ka dal nga vetura me ka kërkuar para mi ka futur duart ne gjepa me ka goditur me kondakët te revoles pastaj ka shten dy – tri here përpjetë, po ashtu si te besueshme gjykata i merr edhe rrethanat tjera që dëshmitari ka pa drejtpërdrejtë sepse ai ka qenë në vendin e ngjarjes. Dëshmia e te dëmtuarit është ne mbështetje te plote edhe nga provat tjera qe gjenden ne shkresa te lendes dhe se nuk kishte kundërthënie me deklarimet e tij te dhënë ne faza tjera te procedurës. Lidhur me faktet kryesore, dëshmia e tij përputhet me dëshminë e dëmtuarve si dhe me dëshmitë tjera materiale

Gjykata i ka fal besimin dëshmisë së dëshmitarit H.D, duke e vlerësuar të besueshme dëshminë e tij. Ky dëshmitar nuk ka qenë dëshmitar okular, por deklarimet e tij për çështjen mbështeten në atë çfarë ka par pas ngjarjes pasi qe është thirrur ne telefon menjëherë ka shkuar ne vendin e ngjarjes, por edhe në rrethanat tjera që dëshmitari ka pa drejtpërdrejtë sepse ai ka qenë në vendin e ngjarjes menjëherë pasi ka ndodh rasti. Pastaj e ka ndihmuar te dëmtuarin qe ka qen i sulmuar. Për këto rrethana, dëshmia e dëshmitarit është e besueshme dhe e vërtetë, ai ka qenë korrekt, nuk është vërejt asnjë tendencë për anim në raport me palët për më tepër, ai nuk e ka njohtë të pandehurin. Po ashtu gjykata i ka besuar dëshmish se dëshmitarit M.M, për rrethanat faktike se ne vendin e ngjarjes janë gjetur gëzhojat e armës, kapaku i rezervarit te naftës te veturës peugeot. Si dhe fakteve tjera te deklaruara ne shqyrtim gjyqësor. Po ashtu edhe ne raport me deklarimin e tij se e kanë shikuar një kamerë qe ka qene ne anën e kundërt te rrugës ne një distance te largët qe ne te shifet vetëm vetura e jo diçka tjetër lidhur me ngjarjen. andaj gjykata deklaratën e tije e vlerëson si te besueshme dhe ne mbështetje edhe me provat tjera qe gjenden ne shkresat e lendes.

Gjykata ka vërejt vetëm një ndryshim te deklarimit në raport me shume e parave te marruar nga i pandehuri, mirëpo ishte një shumë e vogël dikund thuhet dhjet euro ndërsa dikund njëzet, mirëpo duke pasur parasysh gjendje qfare ka qen i pandehuri ne atë rast nuk ka mundur ta di sakt shumen, mirëpo e ka ditur se e ka pasur një shume shumë te vogël te parave diku dhjete euro. Edhe dëshmitari H.D pohon faktin se ne natën kritike i dëmtuari ka dal minus një shume shumë te vogël.

Gjykata ua fal besimin provave materiale që janë administruar në këtë rast. Sa i përket raporteve mjekësore mbi mjekimin e të dëmtuarit të njëjtat i ka pranuar si të besueshme të ligjshme dhe me vlerë provuese, sepse janë lëshuar nga organet kompetente mjekësor me numër të protokollit të vulosura dhe në përputhshmëri njëra me tjetrën, janë lëshuar nga organi publik kompetent mjekësor dhe të gjitha këto raporte i referohen të dëmtuarit, si dhe janë siguruar në përputhje me dispozitat e KPP-ës. Raportet mjekësore, sipas vlerësimit të Gjykatës kanë provuar faktet kryesore në raport me mjetin e përdorur dhe dëmtimet trupore që ka pësuar i dëmtuari. Nuk ka pasur kundërshtime nga ana e palëve në lidhje me ligjshmërinë dhe vlerën provuese te tyre.

Gjykata ka vlerësuar edhe mbrojtjen e të pandehurit e dhënë ne shqyrtim gjyqësor, ne rastin e deklarimit ku e pohon faktin se revolja qe është përdorur ne veprën penale grabitje është e tij, se te njëjtën e kishte blerë me parat e tije, si dhe gëzhojat qe janë gjetur ne vendin e ngjarjes i përkasin revoles se tij. po ashtu pohon faktin se edhe vetura “Peoget” është e tije dhe se te njëjtit i është shqiptuar një tiket nga policia e Kosovë te cilën e kishte paguar. Gjykata kësaj pjese te deklaratës ja fal besimin për faktin se mbështetet edhe ne provat tjera materiale te administruar ne shqyrtim gjyqësor si nga deklarata e te dëmtuarit e njëkohsisht edhe nga provat materiale si raporti i balistikes, raportet policore, tiketa e shqiptuar ndaj te pandehurit, nga këto te gjitha prova te elaboruar si me lart kanë përputhshmëri te plot me ketë pjese te deklaratës se te pandehurit, dhe si te tille gjykata i vlerëson si te besueshme. Ndërsa ne pjesën e mbrojtjes se tije ku deklaron se ketë vepre penale e ka kryer tash i ndjeri F.H nga se ai veturën time e ka vozitur dhe se revolja qe është përdorur ne veprën penale ka qene gjithherë ne veture. Gjykata një pretendimi te tille nuk e vlerëson si te besueshëm nga ana e te pandehuri, për faktin se ka për qellim te ikjes nga përgjegjësia penale dhe si i tille nuk gjen mbështetje ne provat tjera materiale, e qe është ne kundërshtim me deklaratën e te dëmtuarit i cili ne mënyrë te qartë ka deklaruar se veprën penale e ka kryer i pandehuri E.H, i njëjti pohon se po me kujtohet shume mire se ky personi ne salle te gjykimit “fjala është për te pandehurin E.H” është kryerësi i veprës penale te grabitjes. Një pretendim i tille i te pandehurit bijën ne kundërshtim edhe me provën materiale qe është tiketa e shqiptuar nga policia e Kosovës për te pandehurin, ku me rastin e ndalimit te veturës duke vozitur ka qen i pandehuri ngase vetura ka qen e tije edhe tiketa i është shqiptuar ne emër te tij. Për me tepër i pandehuri ketë rrethane faktike nuk e kishte pohuar ne asnjë faze te procedurës përveç se ne fjalën përfundimtare ne shqyrtim gjyqësor. I pandehuri me asnjë prove tjeter nuk mundi ta vërtetoj faktin se veturën dhe revolen i ka pasur ne posedim tani i ndjeri F.H, përveç një pretendim te tille duke e theksuar ne shqyrtim gjyqësor.

Matja e llojit dhe lartësisë së dënimit:

Gjykata lidhur me caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit për të pandehurin ka vlerësuar rrethanat për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 64 të KPK-ës, e *si rrethanë rënduese gjykata ka vlerësuar;* kontributin esencial në këtë vepër penale, mënyrën e kryerjes se veprës penale, ngase i njëjti është përgatitur paraprakisht për kryerjen e veprës penale, ka shfrytëzuar situatën dhe ka keqpërdor besimin e të dëmtuarit, pasi që i dëmtuari ka qenë vetë në vendin e punës ka qene ne orët e vona te natën dhe në asnjë mënyrë nuk e ka prit ndonjë sulm nga i pandehuri, pastaj nga evidenca e te kaluarës kriminale rezulton se i pandehuri me par është i dënuar me aktgjykim me numër PKR. nr.46/2016, i plotfuqishëm me datën 28.02.2017, për veprën penale vrasje për te cilën ka mbajtur tete vite burgim. Si rrethana lehtësuese, Gjykata e ka marr parasysh dhe vlerësuar si të tilla; se i pandehuri është mbajtës i familjes, se i pandehurit në kohën kur e ka kryer këtë vepër penale ka qenë i moshë relativisht të re, ka kaluar një kohë e gjatë nga koha e kryerjes se veprës penale, afërsisht 14 (katërmbëdhjetë) vjet. Kanë ndryshuar shumë rrethana në jetën dhe sjelljet e të pandehurit, i është kthyer jetës normale është duke punuar dhe angazhuar për familje dhe me të ardhurat që realizon kujdeset për familjen e tij.

Gjykata të akuzuarit i shqiptoi dënim si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke vlerësuar se dënimi i shqiptuar është në përputhshmëri me shkallën e përgjegjësisë dhe të rrezikshmërisë shoqërore për veprën penale me të cilën akuzohet i pandehuri dhe se Gjykata ka vlerësuar se me një dënim të tillë do të arrihet qëllim i dënimit i paraparë me nenin 34 të KPK-së, se i pandehuri në të ardhmen do të përmbahet nga veprimet e paligjshme dhe do të bëjë rehabilitimin e tij, pasi që njëra nga qëllimet e dënimit është të parandalojë kryerësin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, në parandalimin e personave të tjerë në kryerjen e veprave penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Gjykata lidhur me shpenzimet e procedurës penale;

Gjykata ka vendosur që i pandehuri të obligohet që të paguajë shpenzimet e procedurës penale deri në lartësinë e shpenzimeve të shkaktuara të procedurës penale. Vendim është marr në përputhje me nenin 453 paragrafi 1 dhe 449 te KPP-ës, ndërsa taksa për kompensimin e viktimave të krimit në mbështetje të nenit 39 par.3 nën par.3.2 të Ligjit nr.05\L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, pasi që është konstatuar fajësia e të pandehurit me këtë aktgjykim për veprën penale për të cilën ka qenë i akuzuar sipas aktakuzës se prokurorisë.

Lidhur me kërkesën pasurore juridike;

Pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest të rregullt civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kuptim të nenit 462 të KPP-së, duke qenë se i dëmtuari nuk e ka përcaktuar vlerën e kërkesës pasurore juridike dhe se gjykata nuk ka pasur prova për të vendosur në këtë procedurë për këtë kërkesë. si dhe prokuroria nuk ka deponuar prova të mjaftueshme për të bindur Gjykatën që në ketë procedurë të vendosë për llojin dhe lartësinë e dëmit për palën e dëmtuar. Mirëpo për shumen e parave te marruara nga i dëmtuari me rastin e grabitjes, gjykata te pandehurin e obligoi për kthimin e tyre.

Gjykata, nga arsyet e cekura si më lartë e bazuar ne nenin 364 te KPP-se, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykim.

# GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

# Departamenti për Krime të Rënda

# PKR.nr.173/2020 dt.19.01.2024

Procesmbajtësja: Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari:

Diturie Gashi Gëzim ADEMI

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 30 ditësh, nga dita e pranimit të aktgjykimit. Ankesa, i drejtohet gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate në kopje të mjaftueshme.