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**PKR.nr.229/2019**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA**, në përbërje nga Kryetarja e trupit gjykues – Gjyqtarja Medie Bytyçi, anëtaret – gjyqtaret Agim Kuçi dhe Gezim Ademi, me bashkëpunëtoren profesionale Ibadete Syla-Bahtiri, në çështjen penale kundër të akuzuarve M.N (*Për të cilin është veçuar procedura sipas Aktvendimit PKR.nr.229/2019 të datës 14.03.2024* ) J.T, E.G dhe L.M.S, për shkak se secili veç e veç ka kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK-së, të akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, të cilën e përfaqësonte Prokurori Bekim Kodraliu. Pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me datë: 19.04.2023; 25.09.2023; 16.11.2023; 29.12.2023; 09.02.2024; 15.03.2024; të hapur për publikun, në prani të Prokurorit të Shtetit Bekim Kodraliu; të akuzuarit J.T. me mbrojtësin e tij av. Zanfir Kryeziu, të angazhuar sipas autorizimit; të akuzuarit E.G. me mbrojtësen e tij, av.Lule Billalli Ymeri, të angazhuar sipas detyrës zyrtare; të akuzuarës L.M.-S, me mbrojtësin e saj, av.Përparim Haliti, të angazhuar sipas detyrës zyrtare; të dëmtuarit- S.K, B.K, Z. K., Xh.K., N.K., F.K. dhe M. K., si dhe përfaqësuesi i palës së dëmtuar av.Ali Ajeti. Trupi gjykues pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, jashtë seancës e ka ri-kualifikuar piken II, III dhe IV nga vepra penale secili veç e veç Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK-se, në veprën penale të kryer në bashkëkryerje Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së. Trupi gjykues me datë 05.04.2024, te akuzuarit J.T, E.G dhe L.M.S, i ka shpallur fajtor për veprën penale të kryer në bashkëkryerje Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, ndërsa pas mbajtjes se seancës për caktim të dënimit në datë 15.04.2024 dhe 22.04.2024, kjo gjykate ka vendosur edhe për sanksion penal me date 25.04.2024 kurse me date 18.06.2024, përpiloi me shkrim këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Te akuzuarit:**

**J.T** nga i ati ...., dhe nëna ....,, e gjinisë ....,, i lindur më ...... në fshatin ....., me vendbanim në rrugën ..., Fushë Kosovë, i martuar, babë i dy fëmijëve, me profesion kimist, në pension, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal ....... shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

**E.G** nga i ati ... dhe nëna ..., e gjinisë ...., i lindur më ....., në fshatin ....., me vendbanim në fshatin ...., i martuar, baba i tre fëmijëve, me profesion gjeodet, tani punon në K.K.. në ...., me gjendje të mesme ekonomike, me numër personal ....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

**L.M-S** nga babai .....dhe nëna ....., e gjinisë ......., e lindur më ......, në ....., rruga ......, nr... në lagja ...e vejë, nënë e dy fëmijëve, ka të kryer fakultetin juridik, me profesion juriste, punon në .... në ....., e gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal ......., shtetas i Republikës së Kosovës, po ashtu posedon edhe nënshtetësinë e Republikës së Maqedonisë së Veriut,

**JANË FAJTOR**

**Sepse,**

Me date 25.04.2013 i akuzuari E.G, në cilësinë e personit zyrtar, referent i ndërrimeve në Kadastër në Komunën e Fushë-Kosovës, ka shfrytëzuar pozitën apo autoritetin zyrtar, me qëllim që të përfitojë çfarëdo dobie për vete apo për personin tjetër ashtu që lidhur me parcelën 00451/1 kishte lëshuar certifikatë mbi pronën me nr.05-951-2281/2013, në bazë të së cilës parcela ishte kthyer në gjendjen e mëparshme, pa u përmbushur kushtet ligjore për këtë certifikatë ndërsa më date 18 mars 2016, i pandehuri J.T, në cilësinë e personit zyrtar, drejtor i Drejtoratit për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, në Komunën e Fushë-Kosovës, ka shfrytëzuar pozitën apo autoritetin zyrtar me qëllim që të përfitojë çfarëdo dobie për vete apo për personin tjetër, ku kishte nënshkruar aktvendimin me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, duke mos përmbushur detyrat e tij zyrtare dhe si pasojë e këtij aktvendimi janë bëre ndryshime në parcelën 00451/1, ku për të njëjtën parcelë, Gjykata Themelore në Prishtine-Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim për masën e përkohshme të sigurisë, me nr. Cnr.3050/07 te dt. 25.08. 2015 kurse e akuzuara L.M.S në cilësinë e personit zyrtar - zyrtare ligjore në Drejtorinë për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, në Komunën e Fushë-Kosovës, ka shfrytëzuar detyrën apo autoritetin e saj zyrtar, ashtu që në bazë të vendimit me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03.2016, ka ndërruar Operatin Kadastral, duke mos përmbushur detyrat e saj zyrtare, me qëllim që të përfitojë çfarëdo dobie për vete ose për personin tjetër e ka aprovuar ndryshime në parcelën për të cilën Gjykata Themelore në Prishtinë, Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim për masën e përkohshme të sigurisë, më 25 gusht 2015, me ç' rast, iu është shkaktuar dëme të dëmtuarve S.K, B.K, Z.K., Xh.K., N.K., F.K dhe M.K..

Me këtë ne bashkëkryerje kanë kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj, Gjykata në bazë të nenit 422 par.1 lidhur me nenin 31 dhe neneve 3, 4, 7, 17, 21, 41, 42, 43, 45 dhe 73 të Kodit Penal si dhe nenit 364 dhe 365 të Kodit të Procedurës Penale:

**I GJYKON**

Të akuzuarin J.T. me dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) vite, dënim të cilin i akuzuari do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të akuzuarin E.G me dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) vite, dënim të cilin i akuzuari do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Të akuzuarën L.M.S, me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, dënim të cilin e akuzuara do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Po ashtu Gjykata konform nenit 62 par.1 dhe 2 pika 2.3 dhe nenit 65 par.1 te Kodit Penal, të akuzuarve J.T, E.G dhe L.M.S, iu shqipton:

**DËNIM PLOTËSUES**

Ndalimi i ushtrimit të funksioneve në administratën publike ose në shërbimin publik, për tri vite, e cila ndalës ekzekutohet pas mbajtjes se dënimit me burgim

Obligohet secili i akuzuar veç e veç, të paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës dhe atë në emër të paushallit gjyqësor në shumë prej njëqind e pesëdhjete (150) euro si dhe në emër të Fondit për kompensimin e viktimave të krimit, në shumë prej pesëdhjetë (50) euro ashtu që në tërësi shumën prej dyqind (200 €) euro, obligohen të paguajnë brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit: Xh. K., Z.K., B.K N.K. M.K. dhe F.K., për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

1. ***Aktakuza***

Prokuroria Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Renda, pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzë me shenje identifikuese PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019 kundër të akuzuarve: M.N J.T, E.G dhe L.M.S, për shkak se secili veç e veç, ka kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK-së.

Me qellim të efikasitetit, kjo gjykatë me Aktvendimin PKR.nr.229-2019, të datës 14.03.2023, e ka veçuar procedurën penale për pikën I të aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, për të akuzuarën M.N, për shkak të veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-se.

1. ***Rrjedha e procedurës penale***

Gjykata lidhur me këtë çështje penale, në kuadër të kompetencës lëndore e territoriale, me datë 25.11.2019, e ka caktuar dhe e ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar. Seanca ishte mbajtur në prezencën e palëve: Prokurores së Shtetit Dulina Hamiti, të akuzuarve: M.N, J.T, E.G dhe L.M.S.

Në radhë të parë, Gjykata është kujdesur nëse të pandehurve dhe mbrojtësve të tyre, iu janë krijuar të gjitha mundësitë dhe lehtësitë e nevojshme për t’u njohur me provat dhe për t’i kundërshtuar ato gjatë procesit penal, në lidhje me vërtetësinë dhe bazueshmërinë e përmbajtjes së provave por edhe të çdo prove tjetër të verifikuar në këtë proces penal.

Meqenëse të akuzuarit janë deklaruar jo fajtor, gjykata iu ka mundësuar të njëjtëve qe në pajtim me nenin 245 të KPPRK-së *(Kodi Nr. 04/L-123 i procedurës penale)*, të paraqesin: kundërshtimet e tyre për provat e cekura në aktakuzë; të paraqesin kërkesat për hedhjen e aktakuzës, nëse është e ndaluar ligjërisht dhe të paraqesin kërkesë për hedhjen e aktakuzës, për shkak të mos përshkrimit të veprës penale.

Të akuzuarit kanë paraqitur kundërshtimet e tyre, për provat e propozuara si dhe kanë parashtruar kërkesë për hudhjen e aktakuzës ndërsa lidhur me të njëjtat, Gjykata pas marrjes se përgjigjes nga prokuroria përmes parashtresës PP.I.nr.61/2017, të datës 27.12.2019 ka marr aktvendim PKR.nr.229/2019, të datës 05.10.202 me të cilin i ka refuzuar si të pa bazuar kundërshtimet e paraqitura ndaj provave të propozuara dhe kërkesat për hudhje të aktakuzës.

Kundër Aktvendimit PKR.nr.229/2019, të datës 05.10.202 ka ushtruar ankese mbrojtësja e të akuzuarës M.N av.Blerta Shyqeriu dhe mbrojtësi i të akuzuarit av.Zanfir Kryeziu ndërsa të njëjtat ankesa janë refuzuar si të pa bazuara nga Gjykata e Apelit të Kosovës me aktvendimin PN.nr.772/2020 dt.22.10.2020.

Pasi qe është vlerësuar, se duhet të vazhdohet me shqyrtim gjyqësor, kjo gjykate ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin gjyqësore në datat si në vijim: 19.04.2023; 25.09.2023; 16.11.2023; 29.12.2023; 09.02.2024; 15.03.2024.

Meqenëse të akuzuarit M.N, J.T, E.G dhe L.M.S janë deklaruar jo fajtor, Gjykata për të vërtetuar gjendjen faktike të pretenduar me aktakuze PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019 ka administruar të gjitha provat personale dhe materiale të propozuara nga palët dhe që lidhen me këtë çështje penale.

Si rezultat i vlerësimit të tyre është provuar se tani J.T, E.G dhe L.M.S, në bashkëkryerje kanë kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, dhe për këtë me datë 25.04.2024 janë shpallur fajtor.

Pas shpalljes fajtor të akuzuarve J.T, E.G dhe L.M.S, për shkak se në bashkëkryerje kanë kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, kjo gjykate, bazuar në nenin 356 te KPPRK-se, me datë 01.11.2023 ka mbajtur seance për caktim të dënimit.

Në seancën për caktimin e dënimit, ishin të pranishëm Prokurori i Shtetit nga Prokuroria Themelore në Prishtinë/Departamenti për Krime të Rënda, Bekim Kodraliu; i akuzuari J.T me mbrojtësin e tij av. Zanfir Kryeziu, të angazhuar sipas autorizimit, i akuzuari E.G me mbrojtësen e tij, av. Lule Billalli Ymeri, të angazhuar sipas detyrës zyrtare si dhe e akuzuara L. M.- S, me mbrojtësin e saj, av.Perparim Haliti, të angazhuar sipas detyrës zyrtare, si dhe përfaqësuesi i palës së dëmtuar av.Ali Ajeti.

Pas mbajtjes se seancës për caktim të dënimit, të akuzuarit J.T, E.G dhe L.M.S, për shkak se në bashkëkryerje kanë kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, i ka gjykuar si në vijim: Të akuzuarin J.T me dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) vite, dënim të cilin i akuzuari do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi. Të akuzuarin E.G. me dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) vite, dënim të cilin i akuzuari do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi. Të akuzuarën L.M.S, me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, dënim të cilin e akuzuara do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

Po ashtu Gjykata konform nenit 62 par.1 dhe 2 pika 2.3 dhe nenit 65 par.1 te Kodit Penal, të akuzuarve J.T, E.G dhe L.M.S, iu shqipton: Dënim Plotësues, Ndalimi i ushtrimit të funksioneve në administratën publike ose në shërbimin publik, për tri vite, e cila ndalës ekzekutohet pas mbajtjes se dënimit me burgim.

Po ashtu është obliguar secili i akuzuar veç e veç të paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës dhe atë në emër të paushallit gjyqësor në shumë prej njëqind e pesëdhjete (150) euro si dhe në emër të Fondit për kompensimin e viktimave të krimit, në shumë prej pesëdhjetë (50) euro ashtu që në tërësi shumën prej dyqind (200 €) euro, obligohen të paguaj brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi. Te dëmtuarit: Xh. K., Z.K., B.K N.K.; M.K. dhe F.K, për realizimin e kërkesës pasurore juridike janë udhëzuar në kontest të rregullt juridiko-civil.

1. ***Fjala përfundimtare e Prokurorit të Shtetit***

Prokurori i Shtetit, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: Gjatë shqyrtimit gjyqësor me administrimin e provave personale dhe materiale, dëgjimit të dëshmitarëve dhe të pandehurve si dhe provave materiale u vërtetua përtej dyshimit të bazuar mirë se të akuzuarit e lartcekur secili veç e veç kanë kryer veprën penale, e cila u vihet në barrë si në Aktakuzë. Po ashtu ka theksuar se: Të akuzuarit e kanë kryer veprën penale "keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar" nga neni 422 par.1 të KPRK-së. Kur e them këtë, e mbështes në prova konkret, dhe atë në ato personale dhe materiale, duke filluar nga dëshmitë e dhëna para kësaj gjykate, dëshmisë së dëshmitarëve - të dëmtuarve Xh.K., M.K., F. K., pastaj nga vet deklaratat e të akuzuarve të dhënë para kësaj gjykate siç janë J.T, E.G si dhe L.M.S, pastaj provat materiale siç janë: Aktvendimi i Gjykatës në Vushtrri, nr. TR.nr.01/2009 i dt. 13.01.2009 me të cilin u njihet e drejta në pronësi si pronar legjitim për parcelën, objekt i shqyrtimit të kësaj çështje penale, trashëgimtarëve ligjor, Xh., N. B. M. dhe F. K. të cilën e kishin blerë në vitin 1965 nga S. D.. Aktvendimi i nxjerr nga i akuzuari J.T në cilësinë e drejtorit të Drejtorit për Gjeodezi, Kadaster dhe Pronë në Komunën e Fushë Kosovës, Aktvendimi Nr.160 të dt. 22.03.2016 me të cilin Revokon Vendimin Nr.91/2008 të dt. 19.06.20008 po të njëjtës drejtori me të cilin i njihej e drejta e pronësisë së të dëmtuarve K. në parcelën nr.00451/1 me sip. 1162 m2 në Fushë Kosovë, dhe kjo parcele i bartet pa ndonjë bazë ligjore në emër të pronarit të mëparshëm S.D.. Vendimin Nr.91/2008 të dt. 19.06.20008 i drejtorisë së Kadastratit me të cilin pra pronar legjitim për pronën në fjalë njiheshin të dëmtuarit K., e cili vendim ishte bazuar në bazën juridike siç ishte Kontrata mbi shitblerjen e pronës kontestues e dt. 20.02.1965 si dhe Barazimi Gjyqësor i vërtetuar në Gjykatën Komunal të Prishtinës B.nr.231/65 e dt. 22.10.1966 e ku vërtetohet se prona, objekt i shqyrtimit të këtij gjykimi, e kishin blerë familja K. nga shitësi S.D., të gjitha këto prova materiale të paraqitura në këtë shqyrtim gjyqësorë. Pastaj, esenciale, si provë materiale, Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, C.ar.3050/07 dt.25.08.2015 me të cilin Aktvendim është caktuar masa e përkohshme e mos ndryshimit të pronësisë tjetërsimit apo shitjes se parcelës në fjalë deri në një vendim të ardhshëm të gjykatës kompetente të cilin vendim e kane pranuar të pandehurit prezentë dhe se kanë qenë në njohuri me lidhjen e efektit juridik, të këtij vendimi, përkundrazi të pandehurit me dashje direkte nuk e kane respektuar ketë mase të gjykatës dhe me dt. 18.03.2016, kanë keqpërdor detyrat e tyre zyrtare ku kanë përpiluar hartuar dhe nxjerr vendim me nr. 160-2016 dt. 18.03.2016 të elaboruar edhe në shqyrtimin gjyqësor me të cilin kanë ndryshuar pronarin e parcelës në fjalë në emër të S.D.. Fletët poseduese që përfshin parcelën nr. 00451/2 me sip. 1162 m2 e dt. 30.09.2016, e që është bartur në emër të S.D. nga të pandehurit në mënyrë të kundërligjshme. Si dhe provat tjera materiale që janë elaborur gjatë këtij shqyrtimi e që dokumentoj dhe faktojnë përtej dyshimit të bazuar mirë se të pandehurit me veprimet e tyre kanë keqpërdor detyrën e tyre zyrtare duke u shkaktuar dobi material persona te tjerë, konkretisht S.D., si dhe dëm material tani të dëmtuarve këtu, familjarëve K., duka ua tjetërsuar pronën të cilën e kishin blerë dhe poseduar që nga viti 1965. Provat personale: Dëshmia e dëshmitarëve-dëmtuarve Xh., N. B., M. dhe F.K Se është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivet e kësaj aktakuze këtë e konfirmojnë pa asnjë mëdyshje dëshmitarët respektivisht të dëmtuarit nga veprimet e të akuzuarve prezentë, siç janë Xh., N. B., M. dhe F. K., të cilët që të gjithë si në procedurën hetimore, po ashtu edhe para kësaj gjykate e kanë përshkruar në detaje se kur, si dhe sa dhe nga kush e kanë blerë pronën të cilën, pra e kishin blerë nga ish pronare i atëhershme S. D., ndërsa të akuzuarit duke keqpërdor detyrat e tyre zyrtare, nga emri i tyre, familja K., në mënyrë të kundërligjshme e kishin bartur në emrin e shitësit të po kësaj prove S. D., pa i njoftuar të dëmtuarit për të drejtën e ankimit të vendimit të tyre po ashtu i kundërligjshëm. E nderuar, gjykatë, që të gjithë dëshmitarët të dëmtuari kanë deklaruar, para jush, se tokën në fjalë e kishin blerë në vitin 1963 nga S.D., ndërsa kontratën e kishin vetëtuar në vitin 1965 në gjykatën e atëhershme komunale të Prishtinës, si dhe Barazimi Gjyqësor ishte vërtetuar po në Gjykatën Komunal të Prishtinës B.nr.231/65 e dt. 22.10.1966 e ku vërtetohet se prona, objekt i shqyrtimit të këtij gjykimi, ishte pronë e familjes K. e njëjta kishte kaluar në emër të tyre. Që të gjithë dëshmitarët, të dëmtuarit në këtë proces, kanë ofruar dëshmitë e tyre duke treguar qartë dhe drejt. edhe përkundër pyetjeve tendencioze nga pala mbrojtëse e të akuzuarve, dhe që të gjithë vërtetojnë, pa asnjë dyshim se pronën në fjalë e kishin blerë nga S.D. që nga viti 1963 dhe e kishin gëzuar deri me nxjerrjen e Aktvendimit Nr. 160 të dt. 22.03.2016 nga të akuzuarit, në kundërshtim me detyrat e tyre dhe si rezultat të dëmtuarve ju ishte shkaktuar dëm materiale.

I pandehuri, J.T, gjatë dhënies së deklaratës së tij, ka përshkruar detyrat dhe përgjegjësit të cilat i kishte në kohen e kryerjes së veprës penale, i cili, edhe vet e pohon se në cilësinë e Drejtorit të Drejtorisë së Kadastratit në Komunën e Fushë Kosovës, kishte nënshkruar aktvendimin me nr. 160/2016 të dt. 18.03.2016 duke e ditur se parcela nr. 0045/12, që i takonte familjes K., e kishte revokuar Vendimin e tij, të mëparshëm Vendimin Nr.91/2008 të dt. 19.06.20008, dhe po ashtu duke qenë në dijeni se në lidhje me këtë parcelë eksitonte Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, C.nr.3050/07 dr.25.08.2015 me të cilin Aktvendim është caktuar masa e përkohshme e mos ndryshimit të pronësisë tjetërsimit apo shitjes se parcelës në fjalë deri në një vendim të ardhshëm të gjykatës kompetente, të cilin vendim e kishte pranuar edhe vet i pandehuri prezent, dhe se i njëjti ka qenë në njohuri ne lidhje me efektin juridik të kësaj mase, pra mos ndryshimi i pronarit të saj, pa një vendim gjyqësor. Por përkundrazi, i pandehuri T., kishte ndërmarr veprimet e tij, të kundërligjshme duke ndryshuar pronësinë e parcelës në fjalë, siç edhe është përshkruar në detaje ne dispozitivin e kësaj aktakuze dhe që u argumentua në këtë shqyrtim gjyqësor. Arsyetimet e tij, se nuk ka qenë i vetëdijshme për veprimet e tij dhe se ka vepruar në "Bese", ngase e kishin sugjeruar të tjerët të vepronte, nuk e përjashtojnë nga përgjegjësia penale për veprimet e tij nga cilësia e personit zyrtar. Për më shumë, i njëjti në pyetjen se cila është baza juridike, për ndryshimin e një pronari në librat kadastral, i pandehuri i referohet specifikisht, Kontratës mbi shitjen, trashëgimin, ose me vendim të gjykatës, ndërsa në rastin konkret nuk ka ekzistuar asnjëra nga këto bazat për të cilat i akuzuar ka qenë i vetëdijshëm kur ka vepruar kundërligjshëm dhe ka dëmtuar të dëmtuarit dhe njëkohësisht ka krijuar dobi materiale për persona tjerë, në këtë rast S. D..

Po ashtu, edhe i akuzuari E.G, gjatë dhënie së deklaratës së tij, si në gjykatë po ashtu edhe në procedurën hetimore ka deklaruar se ka qenë person zyrtar me përgjegjësit e tij, për azhurnimin e të dhënave kadastrale në Komunë e Fushë Kosovës dhe se po ashtu ka qenë i njoftuar me masën e përkohshme, sipas Aktvendimi të Gjykatës Themelore në Prishtinë, C.nr.3050/07 dt.25.08.2015 me të cilin Aktvendim është caktuar masa e përkohshme, e mos ndryshimit të pronësisë tjetërsimit apo shitjes se parcelës në fjalë deri në një vendim të ardhshëm të gjykatës kompetente të cilin vendim e kishte pranuar edhe vet i pandehurit prezentë, dhe se ka qenë në njohuri me lidhjen e efektit juridik të kësaj mase. Mirëpo, i njëjti përkundër këtyre fakteve, ka vepruar në kundërshtim me detyrat e tij, zyrtare, ngase ka bërë ndërrimin e parcelës, nr. 0045/12, që i takonte familjes K., në emër të S. D., edhe përkundër faktit se në sistem ka qenë e vendosur masa e përkohshëm sipas aktvendimit të gjykatës dhe se ka qenë e qasshme për të gjithë zyrtarët që kanë pasur qasje në librat kadastral. I njëjti, gjatë deklaratës së tij në gjykatë ka potencua se në këtë detyrë ka një përvojë të gjatë shumë vjeçare dhe se nuk mund të përjashtohet nga përgjegjësia penale për veprimet e tij, kjo edhe për faktin se i pandehuri në kohën kur ka bërë ndryshimin e pronarit të parcelë objekt i kësaj akuze, nuk ka pasur një aktvendim të formës së prerë ngase nuk i kishin njoftuar fare të dëmtuarit në këtë rast familja K., për ndryshime kadastrale, çka me këtë edhe ka konsumuar në tersi veprën penale siç është përshkruar në dispozitivin e kësaj aktakuze.

Edhe e akuzuara, L. M. – S., si në dhënien e dëshmisë së saj, si në procedurën hetimore po ashtu edhe para kësaj gjykate ka vërtetuar përtej dyshimti të bazuar mirë se e njëjta edhe pse ka qenë e njoftuar në detaje me masën e përkohshme të gjykatës për mos ndryshimin e pronarit të pronësisë në pronën, objekt i kësaj akuze, e njëjta kishte vepruar në cilësinë e personit zyrtar duke vepruar kundërligjshëm dhe kishte bërë ndërrimin e pronarit të pronës nga pronarët K., në atë të S.D.. Kur e them këtë, e mbështes në dëshminë e saj, sidomos para gjykatës dhe pyetjeve që e njëjta ju është përgjigjur Prokurorit dhe trupit gjykues e cila në detaje ka shpjeguar mënyrën se si pranohet një Aktvendim i Gjykatës për caktimin e masës së përkohshme mbi një pronë, e cila thekson se vendimin së pari regjistrohet dhe për të nxjerr vendim shefi dhe pastaj i dërgohet Referentit kompetente i cili e vendos në sistem duke përshkruar se pronës së caktuar i vendoset masa dhe si rezultat i saj kjo pronë është kontestuese dhe nuk bënë ti ndryshohet pronësia dhe se të gjithë zyrtaret që kanë punë me këtë pronë janë të njoftuar me këtë masë. Ndërsa, në pyetjen se "a keni pasur punë ju me këtë parcelë?" e njëjta është përgjigjur me "po". Çka nënkupton se e akuzuar me dashje direkte ka ndërmarr veprimin e kundërligjshëm kur ka bërë ndërrimin e pronarit të pronën në fjalë edhe pse e ka ditur se ekziston masa e përkohshme gjykatës. Përfundimisht, e njëjta në seancë gjyqësore, ka deklaruar, se atë ditë prezent kanë qenë të dëmtuarit, K., e akuzuara M.N, dhe avokati i S. D., av. Kryeziu dhe ka qenë një gjendje e tensionuar mes tyre në lidhje me pronën për të cilën pata ju ishte bërë ndërrimi i pronarit. Megjithatë, e akuzuar prapë se para kishte vepruar duke ndryshuar pronësinë në fjalë!

Gjendja faktike e përshkruar në dispozitivin e kësaj aktakuze u vërtetua edhe nga provat materiale në veçanti nga Aktvendimi i Gjykatës në Vushtrri, nr. TR.nr.01/2009 i dt. 13.01.2009 me të cilin u njihet e drejta në pronësi si pronar legjitim për parcelën, objekt i shqyrtimit të kësaj çështje penale, trashëgimtarëve ligjor, Xh., N. B. M. dhe F. K. të cilën e kishin blerë në vitin 1965 nga S. D.. Aktvendimi i nxjerr nga i akuzuari J.T në cilësinë e drejtorit të Drejtorit për Gjeodezi, Kadaster dhe Pronë në Komunën e Fushë Kosovës, Aktvendimi Nr.160 të dt. 22.03.2016 me të cilin Revokon Vendimin Nr.91/2008 të dt. 19.06.20008 po të njëjtës drejtori me të cilin i njihej e drejta e pronësisë së të dëmtuarve K. në parcelën nr.00451/1 me sip. 1162 m2 në Fushë Kosovë, dhe kjo parcele i bartet pa ndonjë bazë ligjore ne emër të pronarit të mëparshëm S.D.. Vendimin Nr.91/2008 të dt. 19.06.20008 i drejtorisë së Kadastratit me të cilin pra pronar legjitim për pronën në fjalë njiheshin të dëmtuarit K., e cili vendim ishte bazuar në bazën juridike siç ishte Kontrata mbi shitblerjen e pronës kontestues e dt. 20.02.1965 si dhe barazimi gjyqësor, i vërtetuar në Gjykatën Komunal të Prishtinës B.nr.231/65 e dt. 22.10.1966 e ku vërtetohet se prona, objekt i shqyrtimit të këtij gjykimi, e kishin blerë familja K. nga shitësi S.D., të gjitha këto prova materiale të paraqitura në këtë shqyrtim gjyqësorë. Pastaj, esenciale, si provë materiale është Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, C.nr.3050/07 dt.25.08.2015 me të cilin Aktvendim është caktuar masa e përkohshme e mos ndryshimit të pronësisë tjetërsimit apo shitjes se parcelës në fjalë deri në një vendim të ardhshëm të gjykatës kompetente të cilin vendim e kane pranuar të pandehurit prezentë dhe se kanë qenë në njohuri me lidhjen e efektit juridik, të këtij vendimi, përkundrazi të pandehurit me dashje direkte nuk e kane respektuar ketë mase të gjykatës dhe me dt. 18.03.2016, kanë keqpërdor detyrat e tyre zyrtare ku kanë përpiluar hartuar dhe nxjerr vendim menr.160-2016 dt. 18.03.2016 të elaboruar edhe në shqyrtimin gjyqësor me të cilin kanë ndryshuar pronarin e parcelës në fjalë në emër të S.D.. Fletët poseduese që përfshin parcelën nr. 00451/2 me sip. 1162 m2 e dt. 30.09.2016, e që është bartur në emër të S.D. nga të pandehurit në mënyrë të kundërligjshme. Si dhe provat tjera materiale që janë elaborur gjatë këtij shqyrtimi e që dokumentoj dhe faktojnë përtej dyshimit të bazuar mirë se të pandehurit me veprimet e tyre kanë keqpërdor detyrën e tyre zyrtare duke u shkaktuar dobi material persona te tjerë, konkretisht S.D., si dhe dëm material tani të dëmtuarve këtu, familjarëve K., duka ua tjetërsuar pronën të cilën e kishin blerë dhe poseduar që nga viti 1965. Pra, të akuzuarit, nga provat e dokumentuara para kësaj gjykate, pa mëdyshje u vërtetua se të njëjtit edhe përkundër që kanë qenë të njoftuar zyrtarisht nga Gjykata me vendimin e lartcekur për vendosjen e masës së përkohshme në pronën e kontestuar, si dhe faktit të pa kontestuar se të njëjtit kanë qenë të vetëdijshëm se në çfarë baze ligjore, mund të ndërrohet pronësia mbi një parcelë, të njëjtit duke keqpërdor autorizimet e tyre zyrtare, kanë bërë ndërrimin e pronës në librat kadastral nga pronari, familja K. në ish pronarin e mëparshëm S.D., vetëm duke u bazuar ne një kërkese te thjeshte te avokatit të tij, av. Kryeziu, kinse kishte qenë një gabim teknik e po ashtu edhe përkundër masës së caktuar nga gjykata për mos ndërrimin e pronësisë së parcelës në fjalë. Andaj, të pandehurit me dashje direkte e kanë kryer veprën penale "Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar" nga neni 422 par. I të KPRK-së. Pas administrimit të të gjitha provat personale dhe material respektivisht dëgjimin e dëshmitarëve - dëmtuarve, dëshminë e të akuzuarve si dhe pas elaborimit në detaje të provave material të lartcekura para kësaj gjykate u vërtetua përtej dyshimit të bazuar mirë se të akuzuarit e lartcekur në cilësinë e personave zyrtar janë përgjegjëse për veprimet e tyre të kundërligjshme sepse me dashje direkte dhe me qëllim të përftimit të dobisë pasurore për personat tjerë, e duke ju shkaktuar dëm familjes K. kanë kryer veprën penale e cila u vihet në barrë dhe i propozojë gjykatës që të njëjtit ti shpallë fajtor dhe ti dënoj sipas ligjit.

1. ***Fjala përfundimtare e të akuzuarit J.T dhe mbrojtësit të tij av.Zanfir Kryeziu***

Mbrojtësi i të akuzuarit J.T av.Zanfir Kryeziu, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: Provat e administruara në shqyrtimin gjyqësor nuk vërtetuan tezën e akuzës se në veprimet e të mbrojturit tim, sajohen elementet qenësore të veprës penale, e cila i vihet në barrë, për çfarë edhe akuzohet. Provat, që u administruan në këtë shqyrtim gjyqësor nuk mundësuan që akuza të shkojë përtej dyshimit të bazuar, por ngeli në fillimin e saj. Madje këto prova provuan diçka tjetër, gjë të cilën mbrojtja e ka ngritur që nga fillimi në këtë çështje penale, e ajo është se organi i akuzës ka pasur qasje të gabuar duke ngatërruar pozitat e palëve, duke i ndërruar vendet e tyre në procedurë, palëve kinse të dëmtuara me të akuzua- rit. Provat treguan se pikërisht këtu të dëmtuarit me dëshmi të rrejshme tentuan që ta vejnë në lajthim gjykatën siç vepruam me prokurorin me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm pasuror për veti në dëm të akuzuarve duke pretenduar se janë pronar të ngastrës kad.451-1, e cila me vendim të plotfuqishëm të kësaj gjykate C.nr.3050/07 dt.23.12.2023, është vërtetuar se është në pronësi dhe posedim të ligjshëm të vëllezërve R. dhe N.K nga .... Mirëpo, sido që të jetë, vlen të theksohet se organi i akuzës ka disa detyrime ligjore, sipas nenit 7, par.2, të KPPRK-së, që me përkushtim dhe ndërgjegje të vlerësojë njësoj, si rrethanat dhe provat fajësuese gjithashtu edhe ato shfajësuese për të pandehurit. Këtë nuk e ka bërë organi i akuzës. Nuk e bëri as tani pas shqyrtimit gjyqësor, kur në dritën e fakteve të vërtetuara nga provat e proceduara duhej tërhiqej nga akuza ndaj të mbrojturit tim. Mbrojtja konsideron se i mbrojturi im me asnjë veprim inkriminues apo mosveprim nuk i ka kontribuar kryerjes së veprës penale për çfarë akuzohet. Nga aktet normative të komunës por edhe nga mbrojtja e të akuzuarve vërtetohet fakti se para aktit final të firmosjses së vendimeve nga drejtori parashihet një procedurë administrative paraprake nga shërbimet profesionale të komunës me ç’ rast: Personat përgjegjës bëjnë pranimin e kërkesës së palëve për ndryshime në libra kadastrale, regjistrimin dhe përpunimin e tyre, shqyrtimin e ligjshmërisë së kërkesave të parashtruara, nxjerrja e aktvendimeve për ndryshime, aprovimi i ndryshimeve, konform dispozitave ligjore, përpunimi i lëndës dhe pas këtyre veprimeve të shërbimeve profesionale të personave përgjegjës në fund nënshkruhen nga drejtori si kusht për ndryshime në operatin kadastral. Nga mbrojtja e të akuzuarës L. M. konfirmohet fakti se i mbrojturi im nuk ka patur çasje në sistemin e informacionit, prandaj nuk ka mundur ta dije, se ekziston masa e sigurisë e Gjykatës. Edhe po ta kishte këtë informat, ai si kimist nuk e kishte kuptuar domethënien e saj, aq më parë kur zyrtarja ligjore insiston ta firmos aktvendimin kontestues duke insistuar se është përpiluar konform dispozitave ligjore. Po ashtu nga mbrojtja e të akuzuarës konfirmohet fakti se shefi i zyrës ligjore i cili ka patur çasje në sistemin e informimit, ka qenë i obliguar që në bazë të aktvendimit të gjykatës për masë sigurie të nxjerrë aktvendim, të cilin pastaj do ta fusë në sistemin e informimit për ti njoftuar personat kompetent që nuk lejohet kurrfarë ndryshimi kadastral përderisa ekziston masa e sigurisë, të cilin detyrim nuk e bëri. Nënshkrimet nga i mbrojturi im ishin në suaza të funksionit që kishte si drejtor duke u mbështetur në shërbime profesionale dhe duke besuar në profesionalizmin e bashkëpunëtoreve të cilëve në përshkrimin e detyrave të punës parashifet: Pranimi dhe Verifikimi i dokumentacionit të parashtruar nga palët, përpunimi i lëndës, nxjerrja e aktvendimeve për ndryshime kadastrale konform dispozitave ligjore, aprovimi i vendimeve nga zyrtarja ligjore përpara se të firmosen nga drejtori dhe së fundi përpunimi i lëndës nga operatori. Siç dihet përgjegjësia penale është përgjegjësi individuale e jo kolektive, ashtu që secili përgjigjet për veprimet e veta e kurrsesi jo për veprimet apo mosveprimit e të tjerëve. Me aktakuzë anashkalohet fakti se i mbrojturi im ishte i emëruar në detyrë si kuadër politikë, me profesion kimist i dipl.1 mbrojturi im, nuk ka qenë i informuar për ekzistimin e masës së sigurisë sepse siç u provua nuk ka pasur çasje në sistemin e informacioneve por edhe po të kishte pasur çasje nuk e kupton domethënien e masës së sigurisë. Mundësia e palëve në procedurë për ta kundërshtuar aktin administrative parashihet me dispozita ligjore, ashtu që kërkesa e palës për të goditur aktin administrative duke kërkuar rishqyrtimin dhe revokimin e tij, parashihet me nenit 100 të LPA. Me par. 100.1 Akti administrativ mund të revokohet nga organi i administratës publike që e ka nxjerrë dhe atë mbi bazën e kërkesës së palëve të interesuara. Duke zbatuar këtë dispozit ligjore, e sipas kërkesës time për rishqyrtimin e aktvendimi 91/2008 dt.19.06.2008 e akuzuara M.N. në cilësi të zyrtares ligjore duke zbatuar këtë dispozit ligjore ka nxjerrë aktvendimin me nr.prot. 160/2016, me të cilin ka revokuar aktvendimin nr.91/2008 të dt. 19.06.2008 si të kundërligjshëm me të cilin gabimisht është bartë në operativ kadastral pronësia e ngastrës kadastrale nr.451/1 në emër të personit S.K i vdekur 34 vite më parë. Provat e prezantuara, në seancat e këtij shqyrtimi gjyqësor, vërtetuan këtë gjendje faktike: Nga deklaratat e të akuzuarve M.N, L.M. dhe E.G konfirmohet fakti se Aktvendimin për revokim e ka nxjerrë zyrtarja ligjore M. N., e njëjta ia ka dhënë numrin e vendimit dhe ka kërkuar nga e akuzuara L.M. aprovimin e vendimit të cilin e akuzuara L. e ka aprovuar me sugjerim të M. këtë vendim në program për ndërrim në operatin kadastral e ka realizua referenti i ndërrimeve i akuzuari E.G.. Nga ky përshkrim shtrohet pyetja logjike ku qëndron përgjegjësia penale e të mbrojturit tim i cili siç dihet është me profesion kimist i diplomuar, i emëruar në pozitën e drejtorit si figurë politike, e jo si ekspert i lemise juridike. Duke qenë se aktvendimi për revokim është përpiluar dhe aprovuar nga zyrtarët ligjor me sygjerim të zyrtares ligjore M. N. e ka firmosur i mbrojturi im, pa pandehur për ekzistim të masë së sigurisë të gjykatës për të cilën ka kuptuar vetëm atëherë kur është ftuar për intervistim nga policia. Andaj, shtrohet pyetja logjike përse një kimist duhet ta dij, se si duhet vepruar kur ekziston një masë sigurie, kur kjo çështje u përket zyrtarëve ligjor (juristeve) sipas përshkrimit të vendit të punës së tyre, për çfarë edhe paguhen. Nënshkrimet nga i mbrojturi im siç theksuam, ishin në suaza të funkcionit që kishte si drejtor duke u mbështetur në shërbime profesionale dhe duke besuar në profesionalizmin e bashkëpunëtorëve të tij, të cilëve në përshkrimin e detyrave të punës ishte verifikimi i dokumentacionit të parashtruar nga palët, nxjerrja e aktvendimeve nga M.N, aprovimi i tyre nga L.M., përpara se të firmosen nga i mbrojturi im. Nga aktgjykimi i plotfuqishëm I kësaj gjykate C.nr.3050/07 dt.23.12.2023 vërtetohet fakti se Aktvendimi i kadastrit të F. Kosovës nr. 173 dt. 22.03.2016 me të cilin është revokuar si i kundër- ligjshëm aktvendimi nr.91/08 dt.16.06.2008 me të cilin është aprovuar kërkesa e të ndjerit S.K për bartjen e paluajtshmërisë në operatin kadastral në emër të tij ishte i drejtë dhe i ligjshëm. Me aktvendim ishte paraparë këshilla juridike që pala e pakënaqur ka të drejtë të inicoj konflikt administrativ pranë gjykatës të cilën mundësi të "dëmtuarit" nuk e kanë shfrytëzuar ashtu që Aktvendimi është plotë fuqizuar dhe të akuzuarit kanë qenë të detyruar edhe ta zbatojnë. Mbrojtja konsideron se çdo keqpërdorim i detyrës zyrtare nuk nënkupton edhe konsumimin e kësaj vepre penale (ajo mund të tërheq përgjegjësi disiplinore, por jo edhe përgjegjësi penale), pa u vërtetuar dashja e drejtpërdrejtë e të pandehurit për të realizuar ndonjërën nga alternativat që kërkohen me ligj siç janë: Përfitimi i kundërligjshëm material, dëmi i shkaktuar-shkeljen e ligjit). Prandaj, me të drejt shtrohet pyetja, çka përfitoj i mbrojturi im në këtë rast. Sa i përket dashjes, si element subjektiv, kjo vepër penale kryhet vetëm me dashje direkte, që manifestohet në mendësinë e kryesit si "*dollus specialis*", pa të cilin nuk ka vepër penale keqpërdorim i pozitës zyrtare dhe autorizimit nga neni 422, par.1 të KPK-së. Pas analizimit të provave të propozuara nga ana e prokurorisë rezulton se asnjë provë e vetme nuk e vërteton dyshimin e bazuar mirë, se me veprimet inkriminuese apo mosveprimet e të mbrojturit tim është krye vepra penale për çfarë akuzohet por i mbrojturi im në këtë rast ishte viktimë e shërbimeve profesionale të cilët me apo pa vetëdije e vuan në lajthim përkitazi me sugjerimet e tyre se aktvendimet dhe certifikatat e firmosura ishin nxjerrë konform dispozitave ligjore. Mbrojtja ka besimin e plotë që gjykata këto prova do t'i vlerësojë me ndërgjegje dhe paanshmëri të plotë dhe do të vijë në përfundim të drejtë se në veprimet e të mbrojturit tim nuk sajohen elementet qenësore të veprës penale e cila i vihet në barrë ashtu që pas kaq viteve, do ta çoje drejtësinë në vend, duke e liruar nga kjo aktakuzë, pa kurrfarë mbështetje në prova e cila i rrinë mbi kokë për më shumë se tetë vite. Nga sa u tha më lartë, mbrojtja konsideron se me asnjë provë nuk u vërtetuar se në veprimet e të akuzuarit J.T manifestohen elementet qenësore të veprës penale Keqpërdorim i detyrës zyrtare dhe autorizimit, siç pretendon Aktakuza, andaj i propozoj gjykatës që konform dispozites së nenit 364 par. 1, pika 1.3 të KPPK-së ta lirojë nga akuza. Mbrojtja konsideron se aktgjykimi lirues, pa alternativë, për të mbrojturin tim, është i vetmi vendim i drejtë dhe i ligjshëm.

1. ***Fjala përfundimtare e të akuzuarit E.G dhe mbrojtëses të tij av.Lule Bilalli Ymeri***

Mbrojtësi i të akuzuarit E.G av.Lule Bilalli Ymeri, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: Me Aktakuzën e ushtruar nga Prokuroria Themelore në Prishtinë Departamenti i Krimeve të Rënda PP-I.nr.61/2017 të dt. 30.09.2019, të pandehurin E.G ngarkon për shkak të veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK se me datë 24.04.2013 në cilësinë e personit zyrtarë referent i ndërrimeve në kadastër ne Komunën e Fushë Kosovës ka shfrytëzuar pozitën apo autoritetin zyrtarë ashtu që kishte lëshuar certifikatë mbi pronën me nr.05-951- 2281/2013 në bazë të së cilës parcela 00451/ ishte kthyer në gjendjen e më parshme pa u përmbushur kushtet ligjore për këtë certifikatë. I tërë ky proces penalo juridik nisur dhe është zhvilluar mbi bazë të një aktakuza të pas afatshme ngase Kallëzimi Penal nga N.Xh. Z.F. B. dhe M.K. ishte deponuar në Prokurorinë Themelore në Prishtinë me dt.06.09.2019. Ndërkaq një vit më vonë Kallëzimi penal i Policisë së Kosovës dt.17.05.2017 për veprimet inkriminuse, për të cilat pretendohet se ka kryer E.G në vitin 2013.Po ashtu, aktakuza me shkresat përcjellëse, administrimit të provave në shqyrtimin kryesorë, dëgjimit të dëshmitarëve dhe të akuzuarve rezulton se aktakuza e prokurorisë në drejtim të mbrojturit tim nuk rezultoi me një dyshim të bazuar për të besuar se i njëjti ka kryer veprat penale sipas pretendimeve të prokurorisë të cilat nuk u provuan dhe as nuk u argumentuan përtej dyshimit të bazuar mirë. Prandaj në raport me të mbrojturin tim mungojnë elementet, atributet dhe konstruksioni i pretendimeve të ekzistimit të veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK dhe si i tillë duhet të rrëzohet nga gjykata. Lidhur me veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK, Prokuroria pretendon se i akuzuari E.G ka bërë ndryshime të parcelës 00451/1 në operatin kadastral të Komunës së Fushë Kosovës në vitin 2013 duke kthyer në gjendjen e mëparshme pa u përmbushur kushtet ligjore. Në anën tjetër ky ndryshim është pohuar edhe nga ana e vet të akuzuarit të dhënë në procesverbalin e seancës së dt. 09.02.2024 por që deri sa ti jepet vendimi operatorit kadastral si hallka e fundit e këtij zingjiri për ndryshim, do të duhej të kaloj nëpër shumë filtra, të nxjerrët vendim nga zyra ligjore të nënshkruhet nga drejtori i kadatsrit ti dorëzohet Agjencionit Kadastral për konfirmim dhe krejt në fund ti jepet oepratorit për regjistrim në sistem. Një procedurë të tillë e ka shpjeguar po në të njëjtin procesverbal edhe drejtori i kadastrit atë kohë në Komunën e Fushë Kosovës. Pra, detyrat e përcaktuara te zyrtarit për kadastër ndër të tjera është edhe detyra e " Pranimit të lëndëve nga shërbimi juridik, azhurnimin e lëndëve dhe rregullimin e shërbimeve teknike " që nënkupton futjen në sistem të vendimeve të "ekzekutueshme" prandaj në raste të tilla i akuzuari në pozitën e zyrtarit për kadastër e ka pasur detyrim regjistrimin-ndryshimin të një vendimi të zyrës ligjore në operatin përkatës ngase çdo veprim ndryshe të të pandehurit këtë rast do të pasonte me shkelje të detyrave të punës deri në procedura disiplinore. Prandaj, e nderuar gjykatë në tërë këtë proces dhe gjatë administrimit të provave prokuroria nuk ka arritur për të vërtetuar elementet e figurës së veprës penale. Nuk është vërtetuar elementi subjektiv- Faji Kjo vepër penale mund të kryhet vetëm me dashje, madje vetëm me dashje të drejtpërdrejtë. Nuk ka arritur të vërtetoj elementet të cilat kërkohen me ligj përfitimin, dëmin dhe shkeljen. Mungon lidhja shkakësorë, në kuptimin e raportit ndërmjet shkakut dhe pasojës së ardhur nga kryerja e veprës penale. Prandaj, mungesa e mosplotësimit të këtij elementi të anës objektive, sjellë mungesën e përgjegjësisë penale të autorit të saj-të akuzuarit. Ne rastin më të pa volitshëm këto ndryshime në operatin kadastral për zyrën e shërbimin juridik eventualisht mund të tërhiqnin përgjegjësinë penale për veprën mos përfillje e vendimit të gjykatës nga neni 401 i KP-së. Në praninë e rrethanave të tilla, e vlerësojmë të domosdoshëm aplikimin e prezumimit të pafajësisë së të pandehurit mbështetur në parimin " In dubio pro reo" siç parashihet në nen 3 par 2 të KPPK-së, citoj: "Mëdyshjet lidhur me ekzistimin e fakteve të rëndësishme për çështjen ose zbatimin e ndonjë dispozite të ligjit penal interpretohen në favor të të pandehurit dhe të drejtave të tij Parim ky që mbrohet edhe me pik 2 të nen 6 të KEDNJ-së, për çka besojmë se E.G në çdo formë do të shpallet i pa fajshëm. Nga arsyet e cekura Propozoj trupit Gjykues, të merr Aktgjykim konform nenit 363 par 1 nënpar 1.1 të KPPK-së, për shkak se vepra për të cilën akuzohet i akuzuari nuk përbën vepër penale, apo me që nuk është provuar se i akuzuari E.G ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, në kuptim të nen 363 paragrafi 1 nënpar. 1.3 të KPP së të merr Aktgjykim lirues.

1. ***Fjala përfundimtare e të akuzuarës L.M.S dhe mbrojtësi i saj av.Perparim Haliti***

Në cilësinë e mbrojtësit të caktuar sipas detyrës zyrtare për të pandehurën L.M.S, e akuzuar mbi dyshimin se ka kryer veprën penale "Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar", nga neni 422 par. 1 të KPRK-së. Përmes kësaj parashtrese në formë të shkruar paraqesim fjalën përfundimtare. Fillimisht, në këtë fjalë përfundimtare mbrojtja do të ngritë pretendimet për mos respektim të afateve të hetimeve apo ngritjen e aktakuzës nga Prokurori i Shtetit në kundërshtim me nenin 159 të ish KPPRK-së. Kërkesa për refuzim të aktakuzës ngritët konform nenit 362 par. 1 pika 1.3., me pretendimin se "...ekzistojnë rrethana të tjera që përjashtojnë ndjekjen penale". Arsyetimi i kësaj kërkese ka të bëjë me faktin se Prokurori i Shtetit nuk i ka respektuar afatet kohore të hetimeve të specifikuara me nenin 159 të ish KPPRK-së (kodë ky i cili ishte në fuqi), duke e ngritur aktakuzën me vonesë. Aktakuza në fjalë është ngritur pas kalimit të afateve kohore prej 2 viteve. Në këtë drejtim për qartësim të situacioneve të tilla juridike rekomandoheni në shqyrtimin e Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme 583/16. Në frymën e këtij mendimi juridik duke kalkuluar edhe periudhën 30 ditore e specifikuar si periudhë fillestare (afatë shtesë), për trajtim të kallëzimit penal nga Prokurori i Shtetit (deri në marrjen e një vendimi për fillim të hetimeve respektivisht hudhje të kallëzimit penal) kemi ardhë në përfundim se aktakuza është ngritur në Gjykatën Themelore në Prishtinë pas 2 viteve respektivisht me 3 muaj dhe 26-27 ditë vonesë. Andaj kërkojmë nga gjykata që të merr aktgjykim refuzues për arsye se "...ekzistojnë rrethana të tjera që përjashtojnë ndjekjen penale". Së dyti, në këtë fjalë përfundimtare mbrojtja do të i ngrite pretendimet konform nenit 363 par. 1 pika 1.3., të KPPRKS-së, me pretendimin se "Nuk është provuar se i akuzuari ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet". Fillimisht mbrojtja është e obliguar të e njoftojë gjykatën se në këtë çështje penale kemi të bëjmë me konstatim të gabuar apo jo të saktë të gjendjes faktike e cila rezulton me vërejtje të ndryshme mbi kualifikimin juridik të veprës penale me ç ‘rast. Prokurori i Shtetit nuk ka respektuar dispozitat nga neni 241 të ish KPPRK-së. Të cilat i atribuohen formës së rregullte të aktakuzës. Pas shqyrtimit të kësaj çështje penale dhe administrimit të provave në këtë proces gjyqësor sipas mbrojtjes është konstatuar se nuk ka prova që vërtetojnë dyshimin e bazuar mire që në këtë çështje penale kemi të bëjmë me veprën penale "Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar", nga neni 422 par. 1 të KPRK-së. Ndërsa vërejtja fillestare mbi kualifikimin juridik ngritët për arsye se në aktakuzë është dashur të bëhet ndërlidhja me paragrafin 2, ashtu siç udhëzon kjo dispozitë ligjore, në të cilën theksohet se "Për qëllime të këtij neni, shpërdorimi i detyrës zyrtare përfshinë, por nuk kufizohet në:" Shih nënpikat e këtij neni. Pra, në aktakuzë nuk ekziston fare ndërlidhja juridike e paragrafit 1 me paragrafin 2. Së dyti, vërejtja në kualifikimin juridik i atribuohet faktit se në këtë çështje penale kemi 4 persona të akuzuar ndërsa prokuroria nuk specifikon faktin se të akuzuarit a dyshohen ta kenë kryer veprën penale në bashkëkryerje apo secili veç e veç. Sipas mbrojtjes qartësimi i një situacioni të tillë në kuptimin juridik është obligativ. Në këtë procedurë gjyqësore organi akuzator të gjitha veprimet profesionale i ka adresuar në kuptim të veprës penale "Mos përfillja e gjykatës", nga neni 401 i KPRK-së. Në kuptim të mos përfilljes së vendimit gjyqësor. Vepra penale në fjalë paraqet vepër penale të posaçme dhe bënë pjesë në grupin e veprave penale kundër administrimit të drejtësisë dhe administratës publike dhe se e njëjta nuk ka ndërlidhje me veprën penale të "Keqpërdorimit të pozitës apo autoritetit zyrtar". Vepra penale "Mospërfillje e gjykatës" është theksuar në Kallëzim Penal andaj mbrojtja ngritë dyshimin se prokuroria duke e ditur që kjo vepër penale është parashkruar, respektivisht ka afat të shkurtër të parashkrimit arbitrarisht ka ndryshuar kualifikimin juridik. Tutje, nën ndërlidhje me të thënat e sipërshënuara mbrojtja i adresohet kuptimit të veprës penale "Keqpërdorim të pozitës apo autoritetit zyrtar", në të cilën dispozitë specifikohet se "...me qëllim që të përfitoj çfarëdo dobie për vete ose për personin tjetër apo që ti shkaktojë dëm personit tjetër ose që seriozisht të i shkelë të drejtat e personit tjetër". Mungesën e provave për dyshimin e bazuar mirë në kuptim të kësaj dispozite e eliminon aktgjykimi i formës së prerë nga lëmia civile mbi vërtetimin e pronësisë me ç ‘rast vërteton faktin apo elementin kryesor të kësaj vepre penale se të pandehurit nuk i kanë sjellë përfitime pasurore askujt sepse prona në fjalë është ndryshuar (rikthyer) në emër të poseduesit faktik dhe përdoruesit të masës së sigurisë. Të cilët edhe janë fitues të së drejtës së pronësisë në bazë të aktgjykimit. Andaj, kërkojmë nga gjykata që aktgjykimin në fjalë të e trajtojë si provë burimore e cila qartëson gjendjen e plotë apo të saktë faktike dhe provon në mënyrë të mjaftueshme pafajësinë e të mbrojturës sime. Krejt në fund, në bazë të nenin 422 paragrafi 2 pika 2.1 specifikohet elementi vulitiv me ç ‘rast na lë të nënkuptojmë se kryerësi veprën penale të "Keqpërdorimit të pozitës apo autoritetit zyrtar", mund ta kryejë vetëm me dashje (direkte apo eventuale). Në këtë drejtim nuk ka as edhe një provë të vetme që argumenton dyshimin e bazuar si në aktakuzë që e mbrojtura ime ta ketë kryer këtë vepër penale me dashje për më tepër një fakt i tillë vërtetohet edhe përmes deklaratës së dhënë nga e mbrojtura ime pranë kësaj gjykate e cila ka qartësuar në mënyrë të mjaftueshme se nuk kishte qenë e punësuar në Komunën e Fushë Kosovës kur kishte ndodhur ndryshimi i pronarëve për herë të parë në regjistrin kadastral. Ndërsa kishte qenë në pushim të lehonisë kur ishte vendosur masa e sigurisë. Kurse lidhur me pretendimin se e mbrojtura ime kishte aprovuar vendimin mbi refuzimin e vendimit paraprak në sistemin elektronik në regjistrin kadastral. E njëjta ka qartësuar gjykatën se në sistem me rastin e ndërhyrjes nuk ka figuruar masa dhe se e njëjta ka statusin e zyrtares ligjore në Komunën e Fushë Kosovës-Drejtorinë për Kadastër dhe Gjeodezi, dhe se nuk ka kompetencë të refuzimit apo kthimit mbrapa të një akti administrativ (vendimi), siç është vendimi në fjalë sepse i njëjti i ka plotësuar të gjitha kushtet dhe kriteret formale të një akti administrativ dhe se i njëjti ka qenë i legjitimuar nënshkruar dhe vulosur nga Drejtori i Drejtorisë së Kadastrit dhe Gjeodezisë në Komunën e Fushë Kosovës. Pra, e mbrojtura ime vetëm ka respektuar hierarkin e pozitave brenda institucionit në të cilin punon. Andaj, kërkojmë aktgjykim lirues. Pas analizimit të shkresave, parashtresave dhe provave të administruara, mbrojtja në këtë fjalë përfundimtare kërkon nga Gjykata Themelore në Prishtinë-Departamenti i Krimeve të Rënda, që të merre: Aktgjykim me të cilin refuzohet aktakuza PP/I.nr.61/2017 për arse se është ngritur pas kalimit të afateve kohore të hetimit dhe se ekzistojnë rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale”. Lirohet nga akuza e mbrojturi ime L.M.S sepse nuk ka prova të mjaftueshme për të mbështetur dyshimin e bazuar mirë që e njëjta ta ketë kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

1. ***Fjala përfundimtare e përfaqësuesit të palës se dëmtuar av.Ali Ajeti***

*Në pajtim me nenin 354 të KPP, përfaqësuesi i të dëmtuarit, N.K. í, avokat Ali Ajet avokat nga Prishtina në mbështetje të 354 lidhur me nenin 62 të KPP-së në emër të dëmtuarit siç kam theksuar edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor parashtrojë kërkesën pasurore juridike për kompensim të dëmit. Përfaqësuesi i autorizuar i palës së dëmtuar deklaron se fillimisht e mbështet në tërësi fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit duke deklaruar se i bashkëngjitëm edhe ndjekjes penale, duke theksuar se pas administrimit e të gjitha provave në këtë çështje juridike penale, pa mëdyshje është vërtetuar, se të akuzuarit ditën, kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në akuzë kanë kryer veprën penale që i vihen në barrë. Njëkohësisht në mbështetje të nenit 457,459 të KPP-së, në emër të dëmtuarit kam paraqitur edhe kërkesën pasurore juridike për kompensim të dëmit të shkaktuar, duke kërkuar që e njëjta të aprovohet me marrjen e këtij aktgjykimit. Të nderuar/e anëtare të trupit gjykues, për faktin se nuk ka më asnjë dilemë dhe nuk është kontestues fakti se të akuzuarit në këtë çështje penale kanë ndërmarrë veprime të kundërligjshme duke shkaktuar dëme të pa riparueshme familjes "K.", me dyshimin e bazuar mirë se këto veprime të akuzuarit i kanë bërë me dashje dhe kanë pasur njohuri për rastin, sepse te njëjtën ngastër, e njëjta zyrë-departament në vitin 2008 e ka bërë aprovimin e kërkesës të familjes K. për regjistrimin te ngastrës nr.00451/1në regjistrin të operatit kadastral. Si provë në gjykatë është administruar "AKTVENDIMI" nr.prot.91/ vitit 2008, me të cilin është aprovuar kërkesa e familjes K., për regjistrimin e kësaj paluajtshmërie -ngastrës nr.00451/1 në regjistrin kadastral, si dhe REVOKIMI i vitit 2016 të datës 21.03.2016, me të cilin është bërë revokimi i vendimit të vitit nr.pro.91/2008. Këto fakte i mbështesin edhe në pohimin e të akuzuarve, të cilët gjatë gjithë deklarimit të tyre në gjykatë as një herë nuk e kanë mohuar faktin se e kanë kryer një veprim të tillë. E sidomos deklarimi i të akuzuari J.T të dhënë në prokurori me datë 13.08.2019, faqe 3, dhe procesverbalin e gjykatës me datën 09.02.2024, faqe nr. 6, pasuesi 2, i cili ka deklaruar se: "Ka njohuri për rastin, mirëpo këtë veprim e ka bërë nga mosdija, pasi që me profesion është kimist dhe e cilëson vetën laik. Këtë veprim e kam ndërmarrë, pasi që në zyrën time kanë ardhur ish drejtori A. P. së bashku me zyrtaren ligjore M.N dhe më kanë lutur ta bëjë një veprim të tillë, duke me thënë se është një shkresë nga avokati Zanfir Kryeziu që kërkon të revokohet vendimi i më parshëm "nr. 91/ vitit 2008. Po ashtu i akuzuari tjetër E.G në deklaratën e tij të dhënë para gjykatës, procesverbalin e datës 15.02.2024, faqe 11, pasuesi i parafundit ka deklaruar: "se i njëjti i bënë regjistrimet dhe masat e sigurisë i vendos në sistem dhe tutje ka theksuar, se në momentin kur një paluajtshmëri apo ngastër kadastrale ka masë të ndalimit nga gjykata, ne si zyrtar nuk guxojmë të ndërmarrim as një veprim, dhe punën që jemi duke punuar, duhet me ndërpre menjëherë." Andaj konsiderojmë se në veprimet e të akuzuarve pa mëdyshje manifestohen elementet e veprës penale keqpërdorim pozitës apo autoritetit zyrtare nga neni 422 par 1 të KPRK-së, sepse të akuzuarit edhe pse të vetëdijshme për caktimin e masës e sigurisë të vendosur nga gjykata ndaje ngastrës 00451/1 me datën.25.08.2015,në mënyre kundërligjshëshme me datën 21.03.2016 e kane bëre ndërrimin në operatin kadastrale për ngastrën kadastrale nr. 00451/. Mbi bazën e këtyre fakteve kërkojmë nga gjykata, që në këtë procedurë bazuar në nenin 459, të KPP-se dhe për shkak të ekonomizimit të çështjes me këtë aktgjykim të vendoset për kërkesën pasurore juridike, dhe gjithashtu për faktin se pikërisht nga veprimet e të akuzuarve, të dëmtuarve-familjes K. u është shkaktuar dëm i madh material, pasi që kjo paluajtshmëri tani ka kaluar tek personat e tretë, dhe tani ka rrezik permanent që kjo pronë të tjetërsohet edhe me tutje dhe dëmi i shkaktuar do te ishte vështire i riparueshëm. Andaj për të parandaluar këtë dëm, kërkojmë nga gjykata që në këtë aktgjykim konform nenit, 457 par. 2 të KPP-se, dhe nenin 462, 463, 464, të KPP-se, të anuloj veprimet e kundërligjshme të cilat i kanë ndërmarr të akuzuarit, të anuloj Aktvendimin me nr. lëndës 160, nr.protokolit. 173 datë 21.03.2016 duke e kthyer gjendjen e mëparshme. Ndërsa gjate matjes se dënimit, sa i përket rrethanave lehtësuese dhe rëndues të dëmtuarit- përmes të autorizuarit vejnë në dukje se të akuzuarit asnjëherë nuk kanë shpreh pendim për veprat penale që i kanë kryer ndaj të dëmtuarve. Në asnjë moment dhe me asnjë situatë gjatë procedurës penale nuk gjeni ndonjë element lehtësues në favor të akuzuarve, përkundrazi ka vetëm rrethana rënduese mbi bazën e të cilave gjykata me rastin e përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit të përcaktoj dënim më të ashpër me burg sepse përndryshe nuk do të përmbushte qëllimin e dënimit.*

1. ***Provat e administruara dhe të vlerësuara***

Me qellim të vërtetimit të gjendjes faktike të pretenduar me aktakuzën PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, kjo Gjykate ka dëgjuar të dëmtuarit ne cilësinë e dëshmitarëve:

* Z. K,
* Xh. K.,
* N.K.,
* M. K.,
* F.K.

Ndërsa në cilësinë e provave materiale ka administruar provat si ne vijim:

* Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Vushtrri, me numër TR.nr.01/2009, i dt: 13.01.2009;
* Certifikata e njësisë kadastrale me nr.P-72514036-00451-1, e dt:24.04.2013;
* Kopja e planit-Fleta poseduese-Z.K Fushë Kosovë, e dt:25.04.2013;
* Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, C. nr.3050/07, dt:25.08.2015;
* Aktvendimi me nr. 160/2016, i dt: 18.03.2016;
* Certifikata e njësisë kadastrale me nr.P-72514036-00451-1, e dt:30.09.2016;
* Shkresa e Gjykatës Themelore në Prishtinë C. nr.3050/07, dt:30.10.2015;
* Aktvendimi me nr. Prot:91/2008, i dt:19.06.2008, i lëshuar nga Drejtoria për Planifikim Urban,
* Kadastër, e Mbrojtje të Mjedisit - Komuna e Fushë Kosovës.

Gjykata pas administrimit të provave personale dhe materiale në shqyrtim gjyqësor, të njëjtat në bazë të nenit 360 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, saktësisht dhe në mënyrë të plotë, vërtetoi faktet që janë të rëndësishme për marrjen e vendimit të ligjshëm, me vëmendje dhe përkushtim maksimal profesional dhe me përkujdesje të njëjtë vërtetoi faktet kundër të akuzuarve si dhe ato në favor të tyre, duke iu mundësuar të akuzuarve dhe mbrojtësve të tyre, shfrytëzimin e të gjitha fakteve dhe provave që janë në favor të mbrojtjes dhe me ndërgjegje vlerësoi çdo provë një nga një dhe në lidhmëni më njëra tjetrën si tërësi dhe si rezultat i vlerësimit të tyre është provuar se: tani të akuzuarit J.T, E.G dhe L.M.S, në bashkëkryerje kanë kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

* 1. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit Xh. K., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitës se nenit 122 të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari ka theksuar se: *Token e këna ble në vitin 1964, në 1965 ka ardhur një ekipe prej Beogradit, për me mat rrugën. I këna ble tre (3) hektar e shtate dhjet e dy (72) ari dhe ka ardhur një ekipe prej Beogradit në vitin 1965 e ka matë mes rrugës dhe asfaltit. Na e ka kthye mi vete – mbi babën, mbi B mbi Xh. - mbi mua, dhe mbi Z.. Dhe na tani e këna punu tokën prej Vushtrri e këna ardhur, e këna punuar tokën se shtëpi nuk kemi pas aty. Ka qenë gjallë gazda i asaj toke, kur jam ardh e kam zanë kah ma livron tokën pjesën teme me traktor të zadrugës ndërsa nuk më kujtohet saktë koha, por ka qenë një gjyqtar shqiptar dhe një serb dhe i kam thënë dil prej arës, i njëjti ka shkua e ka marrë një letër dhe më tha a din me lexua, unë i kam thënë nuk du me lexu hiq dhe nuk e kam marrë as në dorë me lexuar atë letër. Pastaj kam ardhur në pranverë me mbjellë arën me kuaj, me Z., dhe ka ardhur shitësi i tokës dhe më ka thënë a po më kallëzon diçka, unë i thash s’di çka të kallëzoj por ai tha nëse din, më tha me kanë ara jote e mos me ti dhanë paret çka mbon ti, i thash skam çka me t’ba, duhet me u marrë vesh, dhe me ta la borxhin, nuk e kam ditur se A..i ka borxh shitësit të tokës. I kam thanë kam me lënë farën shplutë, e kam me shku me i shitë lopët në Vushtrri, e pas kësaj unë kam shku, e i kam shitë dhe i kam ba paret, kemi shkua në gjykatë ku kanë qenë të pranishëm një gjyqtar shqiptar dhe një gjyqtar serb, tani shkoi me i lypë dokumentet në një vend të caktuar 20 minuta u vonua dhe erdhi e tha nuk janë dokumentet dhe i njëjti i bërtiste pse nuk janë dokumentet dhe shko merri. Pas kësaj i prunën dokumentet e tokës, dhe aty unë i kam dhanë paret ma shumë se që kemi pasë borxh. Pasi që ja u dhamë paret dolëm dhe na e kanë pru vendimin qysh u kanë, qysh e kemi ble dhe na kanë dhënë vendimin se kjo tokë është e juaja. Pastaj në vitin 2006 kur kemi shuar në Fushë Kosovë, me jetuar me shtëpi, djali i atij shitësit D. ngase shitësi ka vdekur, i ka pru dy vetë prej Mitrovice me ja u shitë tokën tani dola unë me kqyr çka po ndodhë se i kisha lopët lidhur dhe i kam pyetur a doni me mi vjedhë lopët apo çka po doni, e me ta ka qenë edhe E. që punon në komunë, E. më tha kanë ardhur me ble këtë vend, u thash mirë boll, unë e kam ble njëherë e ti apët blejë, se veç serbin kemi me kënaqe. E. iu ka thënë s'keni çka me ble këtë tokë se është e këtyre dhe e kanë mbi vete. Dhe pastaj ne kemi punuar, kemi jetuar aty ku e kemi ndërtuar shtëpinë dhe nuk kemi pas problem deri sa e kemi nda tokën dhe problemi lindi kur u ndamë ne sepse D. na ka lajmëruar në habitat dhe habitati na ka thirr, kemi shkuar me letra të tokës, ata na thanë ajtni ju se na vijmë e këqyrim dhe e masim tokën dhe kanë ardhur e kanë matur tokën dhe mbas kësaj na e kanë pru vendimin që toka është e jona. Pasi qe e kemi marrë vendimin e habitatit kam shkuar në gjyqin tonë në Prishtinë dhe e kam pyetur një gjykatës se a janë mirë këto letra dhe ai më ka thënë mirë janë dhe toka është e jotja. Pas kësaj jemi nda, dhe ka dalë kadastri e ka matur, e ka qitë në emrat tonë dhe pasi që u ndamë me vllazni, ajo mexhë ka dalë e jona tre (3) hektarë e shtatëdhjetë e dy (72) ari. Ndërsa tani është duke u shfrytëzuar nga persona tjerë nuk e di cilët janë por fajin e ka edhe komuna. Prej 3.72 ha, neve na mungojnë 12 ari.*
* Dëgjimi i të dëmtuarit Xh.K., në cilësinë e dëshmitarit ka ofruar të dhëna relevante në zbardhjen e kësaj çështje penale. Nga dëshmia e të njëjtit gjykata ka vërtetuar faktet si ne vijim: I dëmtuari Token e këna ble në vitin 1964;I kanë ble tre (3) hektar e shtate dhjet e dy (72) ari.Prej Vushtrrie këna ardhur, e këna punuar tokën se shtëpi nuk kane pas aty.nuk e ka ditur se A. i ka borxh shitësit të tokës; Pastaj ka shkuar në gjykatë ku kanë qenë të pranishëm një gjyqtar shqiptar dhe një gjyqtar serbdhe aty ia ka dhanë paret ma shumë se që kane pas borxh. Në vitin 2006 kur kane shkuar në Fushë Kosovë, me jetuar me shtëpi, djali i shitësit D. ngase shitësi ka vdekur, i ka sjellë dy vetë prej Mitrovice, me ia shitë tokën, me te cilët ka qenë edhe E.; E më tha kanë ardhur me ble këtë vend; E. iu ka thënë s'keni çka me ble këtë tokë se është e këtyre dhe e kanë mbi vete.
  1. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit Z. K., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitës se nenit 122 të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari ka theksuar se: Këtë tokë ne e kemi blerë prej vitit 1963, por nuk e dine saktë por përafërsisht. Po ashtu ka theksuar e kane punuar atë tokë rregullisht. Na e kemi punuar tokën ashtu siç e kemi ble, e kemi punuar me kuaj dhe kemi flejt në ara. Aty ka qenë një shupë vogël. E kemi blerë edhe atë pjesën ku ka qenë shtëpia ku ka jetuar pronari, e kemi blerë komplet prej S.. Ne e kemi blerë mirëpo një pjesë të pareve i kemi dhënë më herët. E paret tjera ia këna dhënë S.. Toka u kanë në emrin tim. Babai im sa më kujtohet ka vdekur në vitin 1974. Ajo ka qenë një shtëpi e vogël ku i ka lënë veglat dhe një ahur rreth tre me katër përafërsisht dhe një furrë ku i pjekë bukët dhe një bunar, një dud, një pishë dhe do tjera pemë. e këna qitë në emër tonin por nuk më kujtohet kur. E kemi paguar tatimin, strujën, rrymën, ujin e të gjitha. aty pse nuk kemi banuar, na jena kanë të ri, si fëmijë, e dyta jena kanë, e këna pa, këna ndejt dhe kemi dërguar ushqim dhe nuk na e ka marrë mendja se e dimë se si ka qenë situata në vitin 1963 sepse nuk na kanë dashtë fort as populli shqiptar e as serbët aty. E kemi punuar tokën aty me kuaj dhe kemi flejte më shumë në livadh – në ara.
* Dëgjimi i të dëmtuarit Z.K., në cilësinë e dëshmitarit ka ofruar të dhëna relevante në zbardhjen e kësaj çështje penale. Nga dëshmia e të njëjtit gjykata ka vërtetuar faktet si në vijim: I dëmtuari token e ka blere përafërsisht në vitin 1964; e kanë barte në emër të tyre por nuk i kujtohet kur; E kanë punuar token; e kane paguar tatimin, rrymën, ujin, e të gjitha.

* 1. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit N.K., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitës se nenit 122 të KPPRK-së.Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari ka theksuar se: Tokën në fushë Kosovë e kemi blerë tokën në Fushë Kosovë prej vitit 1963 përafërsisht, tre hektarë e 73 ari, prej S.D., dhe për këtë tokë i kemi paguar paret me dy rata dhe këtë tokë e kemi qitë në emër tonin përmes gjygjit. Me paret e tokës në Batllavë e kemi marrë tokën e S.D.. Atë tokë e kemi shfrytëzuar, e kemi mbjellë grurë, kallamoq e më në fund detelinë. U kanë aty një shupë. Sipërfaqja në përgjithësi ka qenë 3 hektar e 73 ari. Ne e kemi qitë në emër të katër personave : B., Xh. dhe S.dhe Z., e tani mbas andej pasi ka vdekur babai i është ndarë. E kemi ndarë në gjashtë persona: në emër të F., M., Xh., Z., e në vend të Sh. është F. dhe A.. Ne atë pjesë po na mungon 12 ari. Në atë sipërfaqe ka pasur shupë. Ne e kemi marrë vesh që po na mungojnë 12 ari kur është bërë përkthimi në gjashtë pjesë. Në këtë sipërfaqen prej 3 hektar e 73 ari, ka pas shpia të mbarume aty ndërsa tani janë dhënë për rindërtim. Ka qenë shtëpia e vëllait që ka vdekur A., M., dhe mbas lufte janë ndërtuar do shpia, Xh. e ka ndërtua një shpi, F. e ka ndërtuar për veti e për vellazni. Në parcelën kontestues prej 12 ari, ka pasur do shupa, por e ka marrë dikush tjetër aty pa lejen tonë e nuk e di, sa kam dëgjuar unë, një i Preshevës.
* Dëgjimi i të dëmtuarit N.K., në cilësinë e dëshmitarit ka ofruar të dhëna relevante në zbardhjen e kësaj çështje penale. Nga dëshmia e të njëjtit gjykata ka vërtetuar faktet si në vijim: I dëmtuari token e ka blere përafërsisht në vitin 1963, tre hektarë e 73 ari, prej S. D.; Ne atë pjesë i ka munguar 12 ari; E kane kuptuar po i mungojnë 12 ari kur është bërë përkthimi në gjashtë pjesë.

* 1. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit M.K., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitës se nenit 122 të KPPRK-së. Ne shqyrtim gjyqësor, dëshmitari ka theksuar se: Ka pronë në Fushë Kosovë, baballarët tanë i kanë blere 3 hektar e 72 ari, prej S.D., i kemi dokumentet të gjitha, kontratat të cilat janë të identifikuara me numër rendor, ka qenë kjo tokë në emër të familjareve, komuna në vitin 2008 e ka hjek prej emrit tonë. Këtë e kemi kuptuar se e kanë hjekur prej emrit të ton kur kemi shkua me nxjerrë një fletë poseduese në komunën e Fushë Kosovës, mbasi është bartë toka në emër tonë, kjo sipërfaqja prej 11 ari e 62 metra, ka dalë me vërejtje. Kur e kemi lypë fletën poseduese komuna nuk na e ka dhënë, numri i kësaj parcele është 451/1, aty nuk ka pas kurrgjë por kanë qenë vetëm shupa, kjo parcele prej 11.62 ari, a ka qenë në kuadër të 3 hektarë e 72 ari, nuk e kam marrë fletën poseduese sepse nuk ma kanë dhënë, e kam paguar katër euro kërkesën, më kanë thënë se kjo parcelë është në gjykatë dhe kjo ka ndodhur tre muaj pasi që e kemi qitë në emrin tonë dhe na jemi me dokumente në rregull ashtu siç na e kanë blerë baballarët tanë dhe e gëzojmë atë vend kurse E.G e deklaron me gojë të vet kur shkon serbja – qika e S.D., kur e bartim tokën në emrin tonë edhe dëshmon E.G., i thotë serbes se qysh pretendon dy herë me shitë një tokë, ajo deklaron se ka qenë në Komunën e Fushë Kosovës dhe në gjykatë. Komuna na ka dhënë vetëm koordinatat kur është ndare toka ne mes te mixhallareve dhe çdo gjë ka përfunduar ne mënyre te rregullt .
* Dëgjimi i të dëmtuarit M.K., në cilësinë e dëshmitarit ka ofruar të dhëna relevante në zbardhjen e kësaj çështje penale. Nga dëshmia e të njëjtit gjykata ka vërtetuar faktet si në vijim: Ka pronë në Fushë Kosovë, baballarët e tyre i kanë blere 3 hektar e 72 ari, prej S. D; i kanë dokumentet të gjitha, kontratat të cilat janë të identifikuara me numër rendor; ka qenë kjo tokë në emër të familjareve; Komuna në vitin 2008 e ka hjek prej emrit te tyre; Këtë e kanë kuptuar kur kane shkuar me nxjerrë fletën poseduese në Komunën e Fushë Kosovës, mbasi është bartë toka në emër të tyre ndërsa kjo sipërfaqja prej 11 ari e 62 metra, ka dalë me vërejtje.
  1. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit F. K, të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitës se nenit 122 të KPPRK-së**.** Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari ka theksuar se: Në Komunën e Fushe Kosovës, kemi prone të babait, gjyshit dhe mixhallareve. Nga viti 1963. Këtë prone e kemi ndare me mixhallaret. Me vit nuk me kujtohet saktë se ne cilin vit është bere ndarja, ndërsa ndarjen e kemi bere përmes komunës se Fushe Kosovës për të cilat janë edhe vendimet. Ndërsa probleme nuk kemi pasur deri me tani sepse ne kemi bere ndarjen në emër të mixhallarve sipas hiseve që na kane takuar. Në e kemi kuptuar se kur kemi shkuar në komune për të marr fletën poseduese për herën e dyte, qe kjo parcele është duke na munguar dhe për këtë kam biseduar me drejtorin duke i thënë qe si është mundshme te hiqet toka nga emri im ne emër te tjetër kujt, kurse drejtori me ka thënë “ mos u mërzit se ne qofte është hanger pitja tepsia është mbete” e na jemi duke kërkuar atë tepsi qe ka mbete qe është pjese e babait, gjyshit, katragjyshit, qe ma kanë lan edhe mu trashëgimi. Mund te them se kjo bisede është bere para se te fillohen procedurat ne civile. Unë nuk kam mundur te marr flete poseduese por djali i mixhës me sa e di ka marr, unë tani po e kërkoj vetëm atë pjese te parcelës qe na mungon nga 3 hektar e 73 ari, ndërsa na mungojnë 11.62 ari, andaj dua te di se si mundet qe pa lejen tone Komuna ta ndryshoj.
* Dëgjimi i të dëmtuarit F.K., në cilësinë e dëshmitarit ka ofruar të dhëna relevante në zbardhjen e kësaj çështje penale. Nga dëshmia e të njëjtit gjykata ka vërtetuar faktet si në vijim: Në Komunën e Fushe Kosovës, kanë prone të babait, gjyshit dhe mixhallareve qe nga viti 1963; Probleme nuk kane pasur deri me tani kur kane shkuar në komune për të marr fletën poseduese për herën e dyte, qe kjo parcele është duke iu munguar.

**Në cilësinë e provave materiale janë administruar provat si ne vijim:**

**8.6** Nga leximi i Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Vushtrri, me numër TR.nr.01/2009, i dt: 13.01.2009**,** rezulton se pas vdekjes të ndjerit S.K, me datë 16.02.1974, ish nga fshati ....Komuna e Vushtrrisë, me dt. 13.01.2009, *Në tërë masën trashëgimore pas vdekjes të ndjerit S.B. K. ish nga fshati ... e cila përbëhet nga pasuria e paluajtshme dhe atë parc.kat.nr.P-72514036- 00139, bujqësore në vendin e quajtur "Grob njive" ne sipërfaqe prej 4962 m², parc.kat.nr.P- 72514036-00416/1, bujqësore në vendin e quajtur " Ispod pruge ne sipërfaqe prej 5856 m², parc.kat.nr.P-72514036-00417/1, bujqësore në vendin e quajtur" Ispod pruge ne sipërfaqe prej 2168 m², parc.kat.nr.P-72514036-00451/1 toke e ndërtimit ne vendin e quajtur" Fshat troje "ne sipërfaqe prej 1162 m² te cilat evidentohen sipas Certifikatës mbi te drejtat e pronës se palujteshme UL-72514036-00601 KK Fushe Kosove ne pjesën ideale 1/4 parc.kat.nr. P71712006- 02213-0 ne vendin e quajtur" Fshati "ne sipërfaqe prej 5361 m² e cila evidentohet sipas Certifikatës mbi te drejtat e pronës se palujteshme nr. UL-71712006-00207 KK ., parc.kat.nr. 71712031-00560-0 ne vendin e qujtur "Spanci- Rreze" ne sipërfaqe prej 60708 m², parc.kat.nr.71712031-00591-0 ne vendin e qujtur "Spanci ara e rafshit "ne sipërfaqe prej 10529 m² parc.kat.nr.71712031-00607-0 ne vendin e qujtur "Spanci- oborr "ne sipërfaqe prej 2324m² pare.kat.nr.71712031-00608-1 ne vendin e quajtur "Spanci- te shtëpia "ne sipërfaqe prej 4388 m² parc.kat.nr.71712031-00608-2 ne vendin e quajtur "Spanci- te shpia" ne sipërfaqe prej 1595 m² parc.kat.nr.71712031-00609-0 ne vendin e quajtur "Spanci- te shpia "ne siperfaqe prej 28144 m te cilat evidentohen sipas Certifikatës mbi te drejtat e pronës se palujteshme nr. UL- 71712031-00085 KK Dyze,* shpallen trashëgimtar: XH.K., i biri t*ë* t*ë* ndjerit i lindur me ... penzioner nga Fushe Kosova RR" ... me numër te letërnjoftimit ID...i Republikës se Kosovës ne pjesën ideale 1/6 nga masa trashëgimore; N.K., i biri te te ndjerit, i lindur me ... nga fshati ... Komuna e Podujevës, me numër te letërnjoftimit 1004748260 UNMIK ne pjesën ideale 1/6 nga masa trashëgimore; B.K, i biri te te ndjerit i lindur me ... penzioner nga fshati ... Komuna e Vushtrrisë identiteti i te cilit u vërtetua ne baze te kartelës se bankës BRK ne pjesën ideale 1/6 nga masa trashëgimore; Z. K., i biri të ndjerit, i lindur me 1950 punëtor me vendbanim ne fshatin .... me numër te letërnjoftimit ID.02374262 i Republikës se Kosovës, ne pjesën ideale 1/6 nga masa trashëgimore; M. K nipi të ndjerit, i biri i të ndjerit A.K., i cili ka vdekur me 2007, i lindur me 20.05.1977 me vendbanim ne Fushe Kosove RR" Prekazit" nr.34 - automekanik me numër të letërnjoftimit 1018447086-UNMIK, ne pjesën ideale 1/6 nga masa biri i te ndjerit Sh. K i cili ka vendbanim ne fshatin ....me pjes deale 1/6 nga masa trashëgimore; F.K nipi i te ndjerit, biri i të ndjerit Sh. K, i cili ka vdekur ne vitin 1988 , me vendbanim ne fshatin ...., me numër te letërnjoftimit 102067350 UNMIK, ne pjesën ideale 1/6 nga masa trashëgimore.

**8.7** Me leximin e Certifikatës se njësisë kadastrale me nr.P-72514036-00451-1, e dt:24.04.2013 rezulton se përmban të dhënat si ne vijim:

A Te dhënat për njësinë kadastrale:

*Numri i njësisë kadastrale P-72514036-00451-1*; Lloji i njësisë parcel; Lloji i pronës; prone shoqërore; Zona R; Sipërfaqja 1162 m², krijuar me date 24.04.2013.

A1 Adresa e Njësisë Kadastrale:

Vendi i quajtur fshat troje; krijuar me date 24.04.2013.

A2 Lloji i shfrytëzimit:

Arë e Klases 3.

B Pronari

Posedim Indiividual D.Sh, me nr.personal ...., Fushe Kosove, pjese e pronës 1/1.

**8.8** Me leximin e Kopjes se planit-Fleta poseduese-Z.K Fushë Kosovë, te dt:25.04.2013 rezulton se përmban te dhënat si ne vijim: e njëjta është lëshuar nga Drejtoria për Planifikim Urban Kadastër dhe Mbrojtje e Mjedisit 06.Nr.05-095-2281-2013 te dt:25.04.2013, Komuna Kadastrale Fushe Kosove, shk.e zvog/1:1000, me Pronar-shfrytëzues D. Sh, Zona Kadastrale Fushe Kosovë Ngastra Kadastrale përfshin te gjitha ngastrat në fletën posedues: 448-0, 449-0, 450-0, 451-2, 451-1, 452-0. E nënshkruar nga Drejtori Mr.Sc. A.P.

**8.9** Me leximin e Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, C. nr.3050/07, dt:25.08.2015, rezulton se Gjykata Themelore ne Prishtine, Departamenti i Përgjithshëm, duke vendosur sipas propozimit për masë te përkohshme te sigurisë jashtë seancës me date 25.08.2015 ka marr aktvendim, me te cilin e ka aprovuar propozimin e Paditësve-Propozuesve te masa e përkohshme te sigurimit R. dhe N.K që të dy nga Presheva, parashtruar kësaj Gjykate me datën 08 korrik 2015. Dhe ka caktuar mase te përkohshme e sigurisë ndaj kundërshtareve të propozimit N. e D. D., D.M dhe D. M. të gjithë nga F. Kosova dhe iu ka ndaluar të njëjtëve ngarkimin dhe shitjen apo çfarëdo tjetërsimi i pa tundshmërisë se evidentuar si njësi kladastrale 451/1, me kulturë shtëpi, oborr dhe are, në vendin e quajtur "Fshat Troll", në sipërfaqe të përgjithshme prej 0.11.62ha, ZK F. Kosovë, pa tundshmëri e cila është objekt i padisë në lëndën e regjistruar në gjykatë si C.nr.3050/07, deri në vendimin tjetër të gjykatës. Po ashtu i ka detyruar kundërshtarët e propozimit N. e D.D., D M. dhe D.M., që të respektojë masën e caktuar, deri në përfundimin e këtij kontesti më vendim të formës së prerë, apo deri në një vendim tjetër të kësaj gjykate, dhe të mos marrin kurrfarë veprimesh në çështjen kontestuese, nën kërcenim të pasojave ligjore, i cili vendim menjëherë i është dorëzuar palëve, ZK te Komunës së Fushe Kosovës dhe Odës së Noterëve të Kosovës. Gjykata Themelore ne Prishtine duke vendosur sipas këtij propozimi, e ne kuptim te nenit 306 lidhur me nenin 301 par.1 pika a) të Ligjit për Procedurën Kontestimore, ka bërë shikimin e shkresave te lendes dhe ka vendosur qe ta caktoj masën e përkohshme të sigurisë, pasi qe gjeti se propozuesit mjaftueshëm e kanë arsyetuar dhe bazuar propozimin e tyre për masën që te jete i besueshëm për gjykatën ne kuptimin e bazueshmerise dhe urgjencës për vendosjen, për masës të sigurisë. Gjykata erdhi në përfundim se me ndonjë veprim tjetër apo mos veprim, ne këtë faze të procedurës do te rrezikohej shkaktimi i ndonjë dëmi te pa kompenzueshem për propozuesit, me çka do të humbej qëllimi dhe kuptimi i kësaj mase, prandaj ne kuptim të nenit 306 par 1 te LPK-se, aprovoi propozimin për caktim të masës së përkohshme të sigurisë.

**8.10** Me leximin e Aktvendimit me nr. 160/2016, i dt: 18.03.2016 rezulton se:është revokuar**-**vendimi nr.91/2008 i datës 19.06.2008 i cila ka të bëjë me bartjen në operatin kadastral për ngastren Kadastrale me. Nr. 00451/1 me sip.1162 m2 Z.K. Fushë Kosovë e cila është bartur ne aparatin kadastral në emër të S.K, B.K, Z. K. dhe Gj. K. pas revokimit te Vendimit gjendja duhet të kthehet në pronarin e me parëshem D.S.. Ky vendim ishte marr me arsyetim se i autorizuari i trashëgimtareve D. avokati Zafir Kryeziu ka parashtruar kërkesë për rishqyrtimin e lendes me nr. 14-016-9513 te dat. 18.03.2016 lidhur me realizimin e vendimit 91/2008 të dat. 19.06.2016. Drejtorat për Gjeodozi, Kadaster dhe Pronë pas rishqyrtimit vendosi ta revokoj vendimin e vet për ngastrën nr. 00451/1 me sipërfaqe prej 1162 m2, për arsye se ngastrat kane qene me kadaster përshkrues, e kane qene te vjetra dhe me rastin e identifikimit në teren nga ana e gjeodetit, është konstatuar se ka hy gabimisht kjo ngastër. Sipas gjendjes së konstatuar janë plotësuar të gjitha kushtet për revokimin e Vendimit nr.91/2008 për ngastrën 00451/1 si pas Ligjit mbi Drejtën Administrative si pas nenit 126. Po ashtu është udhëzuar se pala e pakënaqur, ka të drejtë në afatin prej 30 ditësh nga dita e pranimit të këtij Aktvendimi të kërkoj nga ZKK rishqyrtimin e këtij Aktvendimi. Aktvendimi i është dorëzuar Arkivit, Shërbimit përkatës, parashtruesit të kërkesës, Drejtorit J.T

**8.11** Me leximin e Certifikatës se njësisë kadastrale me nr.P-72514036-00451-1, e dt:30.09.2016; rezultojnë te dhënat si ne vijim:

A Te dhënat për njësinë kadastrale:

*Numri i njësisë kadastrale P-72514036-00451-1*; Lloji i njësisë parcel; Lloji i pronës; prone shoqërore; Zona R; Siperfaqja 1162 m², krijuar me date 28.02.2013.

A1 Adresa e Njësisë Kadastrale:

Vendi i quajtur fshat troje; krijuar me date 24.04.2013.

A2 Lloji i shfrytëzimit:

Arë e Klases 3. me sipërfaqe 564²; tok ndertimore 500, shtepi-ndertes 98².

B Pronari

Posedim Indiividual D.Sh., me nr.personal 2502455, Fushe Kosove, pjese e prones 1/1 Azhuruar me date 22.03.2016.

H Vërejtjet

Vendimi paraprakë i gjyqit për vërejtje, caktim i perkohshem i parceles 451-1, Gjykata Themelore, Cnr.3050/07. Azhurnuar me date 21.092015.

**8.12.** Me leximin e Shkresës se Gjykatës Themelore në Prishtinë C. nr.3050/07, dt:30.10.2015 rezulton **se** Gjykata Themelore ne Prishtine, me dt. 30.10.2015, ne çështjen civile me nr. te lendes C.nr. 3050/07, ku paditës ka qene R.K. dhe N. K, nga P., përfaqësua nga av. Sahit Hiseni, nga Fushë Kosova, Dardani, nr.25 ndërsa te paditur N. D.. D. D.. D. M. dhe D. M., të gjithë nga Fushë Kosova, përfaqësuar nga av. Zanfir Kryeziu nga Prishtina, "Rexhep Luci", nr. 13/1, i ka njoftuar palët ndergjyqese lidhur me kërkesën e parashtruar në emër të Xh.. F. dhe M.K, që të njëjtit në këtë lëndë të pranohen në cilësinë e ndërhyrësve. Po ashtu i ka njoftuar se m**e** aktvendimin C.nr.3050/07, të datës 25.08.2015, Gjykata ka caktuar masën e përkohshme siguruese, me të cilën, të paditurve kundër propozuesve iu ka ndaluar ngarkimi dhe shitja e paluejtshmerisë të evidentuar si njësi kadastrale 451/1, me kulturë shtëpi, oborr, dhe arë në vendin e quajtur "Fshat Troll", në sipërfaqe të përgjithshme prej 0.11.62 ha. ZK Fushë Kosovë. Më 25.09.2015 në gjykatë nga av. Sheremet Ademi, kemi një kërkesë të parashtruar në emër të Xh.. F. dhe M. K. që të njëjtit në këtë lëndë të pranohen në cilësinë e ndërhyrësve. Andaj, gjykata në pajtim me nenin 271.3 të LPK-së, ju njofton se mund të paraqitni përgjigje të shkruar lidhur me Kërkesën e përmendur, në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit të të njëjtës. Po ashtu Gjykata Themelore ne Prishtine me parashtresën e datës 30.10.2015, i është drejtuar Komunës se Fushe Kosovës, Drejtorisë për Kadastër dhe Gjeodezi, me kërkesë për dorëzimin e Certifikatës pronësore duke e njoftuar se në këtë gjykatë është duke u zhvilluar procedura kontestimore sipas padisë së paditësve R. K. dhe N. K., nga Presheva, kundër të paditurve N.D.. D.D.. D. M. dhe D. M., të gjithë nga Fushë Kosova, vërtetim pronësie, për ngastrat kadastrale 451/1, në vendin e quajtur. "Fshat-Troll", në sipërfaqe prej 0.05.00 ha. me kulturë oborr, 0.00.98 ha, me kulturë shtëpi, dhe sipërfaqen prej 0.05.64 ha. me kulturë arë, në sipërfaqe të përgjithshme prej 0.11.62 ha, në ZK Fushë Kosovë, te evidentuar në fletën poseduese nr. 601, datë 08.05.2002. Me qëllim të zhvillimit të mëtutjeshëm të kësaj procedure, ju bëjmë kërkesë që në në afat sa më të shkurtër, kësaj gjykate t'ia dorëzoni certifikatën pronësore si dhe historiatin lidhur me ngastrën kadastrale në fjalë, duke ia bashkangjitur, kopja ekstrakt nga fletë posedimi nr. 601, datë 08.05.2002.

**8.13.** Me leximin e Aktvendimit me nr. Prot:91/2008, i dt:19.06.2008, i lëshuar nga Drejtoria për Planifikim Urban, Kadastër, e Mbrojtje të Mjedisit - Komuna e Fushë Kosovës, rezulton senë mbështetje të Nenit 3 al. 3.6 dhe 3.7 të Ligjit mbi themelimin e Regjistrit të të Drejtave të Pronës së Paluajtshme Ligji Nr. 2002/5 dhe 2003/13, në bazë të kërkesës së nr.319 me dt. 18.03.2008. S.K, B.K, Z.K. Xh.K, Drejtoria Për Planifikim, Urban, Kadaster dhe Mbrojtje te Mjedisit, nxjerr aktvendim me te cilin APROVOHET - Kërkesa S.K nga S.. e E.... K.K. V...., B.K nga B. me nr. Pers. ...., Z.K. nga B. me nr. Pers.... Gj. K. me nr. Pers. ... nga B... K.K. P... e cila ka të bëjë me bartjen ne Operatin Kadastral, nr. i ngastrës kadastrale, 00139/0,00416/1, 00417/1,00451/1 nga Fleta Posedues nr. 00601 ZK Fushë Kosovë Komuna Fushë Kosovë me arsyetim se: Z. S.K, B....me ¼ K...., me¼ Z.K.,me Gj.K. me ka parashtruar kërkesën pranë Drejtoratit Për Planifikim, Urban, Kadaster dhe Mbrojtje të Mjedisit të Komunës së Fushë Kosovës për ndërrimin në Regjistrin e Paluajtshmërive dhe kërkesës së tij-saj ia ka bashkangjitur dëshmitë e plota, për regjistrim në Regjistrin e Paluajtshmërive (lloji i dokumentit). Ne bazë të Kontratës mbi shitblerjen, të datës 20.02.1965 si dhe Barazimit Gjyqësor te vërtetuar ne Gjykatën Komunale ne Prishtinë B. nr. 231/65 te datës 22.10.1966 ngastrat e cekura janë definuar nga Gjeodetet Drejtoratit për arsye se ngastrat ne Kontrate kanë qene ngastra përshkruese. Pasurinë e kane ble nga D. (I.) Sh. nga Fushë Kosova. Sipas gjendjes së konstatuar janë plotësuar të gjitha kushtet për regjistrim sipas Ligjit mbi themelimin e Regjistrit të të Drejtave të Pronës së Paluajtshme, Ligji Nr. 2002/5 dhe 2003/13 dhe nenit 5 e 6 të Udhëzimit Administrativ Nr. MPSH 2004/03 mbi Zbatimin e Ligjit mbi regjistrin. Këshilla Juridike: Pala e pakënaqur, ka të drejtë në afatin prej 30 ditësh nga dita e pranimit të këtij Aktvendimi të kërkoj nga ZKK rishqyrtimin e këtij Aktvendimi.

1. **Kjo gjykate në bazë të nenit 119 par.5 të KPPRK-se, i ka analizuar deklaratat e të akuzuarve J.T, E.G dhe L.M.S, të dhënë në polici, në prokurori si dhe në gjykatë.**

**9.1.** I akuzuari J.T pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125 të KPPRK-së(*Kodi* nr. 04/L-123), me datë 29.03.2017, në polici, ka deklaruar se i ka kuptuar të drejtat dhe dëshiron të deklarohet, ku veç tjerash ka deklaruar se është Drejtori i Drejtorisë për Gjeodezi Kadaster dhe Pronë, në këtë pozite është qe nga janar i vitit 2015. Në pyetjen se me datën 28.02.2013 është lëshuar një certifikatë mbi pronën për parcelën 00451/1 ku figuron se kjo parcele është në prone të Sh.D., a mund të na tregoni se nga kush është nënshkruar i akuzuari J.T është përgjigjur se po është nënshkruar nga drejtori A. P. dhe Operatori i Kadastrit E.G. Po ashtu ka deklaruar se me datën 31.03.2015 është marre një Aktvendim nr. 05-464-8532/2015 me te cilin familjes K., i është njohur e drejta e bartjes se pronës përkatësisht trashëgimisë ku nder to ka qene edhe parcela 00451/1, kanë qene te plotësuar te gjitha kushtet ligjore për marrjen e këtij aktvendimi të cilin e kam nënshkruar për ndryshe nuk e kish mare këtë Aktvendim. Me datën 22.03.2016 ka marre një Aktvendim me të cilin e ka anuluar vendimin me nr.91/2008 me arsyetim se ka qene një ankese e një avokati dhe kam menduar se kemi të drejte ta revokojmë këtë vendim e me hershem dhe ne konsultim me juristen M.N e ka marre këtë Aktvendim. Ne pyetjen se vendimin qe e ka mare me datën 22.03.2016 e ka anuluar vendimin e me parshem nr.91/2008, pse nuk keni anuluar vendimin qe keni marre ju i cili ka nr. 05-464-8532/2015-9, i akuzuari është përgjigjur se nuk e din pse nuk u anuluar ky vendimi i fundit sepse juristja e ka përpiluar këtë aktvendim ndërsa unë vetëm e kam nënshkruar. Ne pyetjen se ne arsyetimin qe keni dhënë në Aktvendimin për anulim qe mban numrin 160date 22.03.2016 keni thënë se ngastrat kane qene me kadastër përshkrues, për pronën 00451/1 kanë qene të vjetra dhe me rastin e identifikimit nga gjeodeti ne teren është hy gabimisht kjo ngastër, në bazë të cilave dokumente ju keni vërtetuar këtë gabim dhe kush ka qene gjeodeti, i akuzuari është përgjigjur se nuk e din se këtë e ka përpilua juristja dhe ka hy gabimisht me përshkrim dhe nuk i kujtohet se kush ka qene gjeodeti. Ndërsa në pyetjen se kur janë bere ndryshimet në ngastren 00451/1 ka pasur ndalese gjyqësore pse nuk e keni respektuar këtë vendim, i akuzuari është përgjigjur se nuk e kam ditur se ka pasur ndalese, se për ndryshe kurrë nuk e kisha lejuar ndryshimin sepse nuk është në natyrën time mos respektimi i ligjit dhe vendimeve gjyqësore. Po ashtu ka shtuar se i vjen keq qe kanë ndodhur këto veprime mirëpo nëse është bere ndonjë shkelje ajo ka ndodhur prej mos dijes se tij dhe nuk ka pasur kurrfarë interesi në lidhje me këto veprime.

**9.2.** I akuzuari J.T pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125 të KPPRK-së (*Kodi nr.*04/L-123), me date 29.03.2017në prokurori ka deklaruar se: punon në pozitën Drejtor i Drejtorisë për Gjeodezi Kadastër dhe Pronë në Komunën e Fushë Kosovës, prej vitit 2015. Detyrat e tij të punës kane qene mbikëqyrja e mbarëvajtjes së punës në Drejtorinë për Gjeodezinë Kadastër dhe Pronë në Komunën e Fushë Kosovës, nënshkrimi i vendimeve mbi bartjen e pronës, nënshkrimi i fletave poseduese, nënshkrimi i hipotekave, nënshkrimi i kopjeve të planit, nënshkrimi i formularëve që prona nuk gjendet në hipotekë dhe detyrave tjera konform ligjit që janë të përcaktuara edhe me Statutin e Kuvendit Komunal në Fushë Kosovë. Po ashtu ka theksuar se në vitin 2016, ish drejtori A.P. i Urbanizmit, Gjeodezisë dhe Kadastër të Komunës së Fushë Kosovës, ka shkuar në zyrën e tij së bashku me zyrtaren juridike M.N, me një vendim ku e kane lutur që ta nënshkruan të njëjtin sepse në bazë të ligjit kanë të drejtë të revokojnë vendimet, se është në pyetje prona me nr: 00451/1 Zona Kadastrale Fushë Kosovës në sipërfaqe prej 11 ari e 62 metra katror, e cila pronë ka qenë në emër të Z.K., dhe vëllezërve të tij, S., B., Xh. të gjithë me mbiemër K.. I akuzuari i ka pyetur Drejtorin A. P. dhe juristen M.N se a ka bazë ligjore të revokohet vendimi nr.91/2008, i dt. 19.06.2008, i cili ka të bëj me ngastrën kadastrale nr: 00451/1 Zona Kadastrale Fushë Kosovë, në sipërfaqe prej 11 ari e 62 metra katror, ata më thanë se kemi të drejtë ligjore ta revokojmë vendimin, e më pas i akuzuari e ka nënshkruar vendimin për revokim që prona të kthehet në emër të ish pronarit Sh. D.. Po ashtu ka theksuar se nuk e ka ditur se ka pasur Aktvendim për Masë të Përkohshëm të Sigurisë sepse nuk do ta nënshkruante Aktvendimin për revokim, në asnjë mënyrë. Gjithashtu ka shtuar se i ka besuar ish Drejtorit A.P. dhe juristes M.N, e cila është zyrtare ligjore në Drejtoratin për Gjeodezi Kadastër dhe Pronë në Komunën e Fushë Kosovës dhe duke mos pasur përvojë nuk e ka ditur dhe e ka nënshkruar në besim vendimin për revokim. i vjen keq për veprimin që e ka bërë por ju ka besuar kolegëve të tij A.P dhe M.N kur e ka nënshkruar vendimin për revokim.

**9.3** I akuzuari J.T pas njoftimit me të drejtat konform nenit 344 të KPPRK-së, ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat dhe dëshiron të jap mbrojtjen. Ne shqyrtim gjyqësor veç tjerash ka deklaruar se me profesion është profesor i lëndës së Kimisë. Si Drejtor i Kadastrit, në Fushë Kosovë është zgjedhur në vitin 2015, ku është emëruar nga Kryetari i Komunës së Fushë Kosovës Burim Berisha. Para të akuzuarit si drejtor i kadastrit, në Fushë Kosovë, ka qene A.P.. Aktvendimin me nr. 91/2008, datë 19.06.2008, të kundërligjshëm me të cilin është aprovuar kërkesa e S.K të ndjere, të vdekur 34 vite me parë, e ka e nënshkruar ish drejtori A.P. Nuk ka njohuri av.Zafir Kryeziu, si përfaqësues i familjes D., ju ka drejtuar me kërkese zyrtarë të akuzuarit, për verifikimin e ligjshmërisë se aktvendimit të kundërligjshëm 91/2008, datë 19.06.2008, pasi qe nuk ka qene në atë kohe Drejtor i Kadastrit. Se Aktvendimi është i kundërligjshëm me të cilin pronësia është bartë në njeriu në i cili ka vdekur 34 vite me pare, e kam kuptuar kur Juristja M.N ka ardhur në zyre me vendimin e gatshëm, për revokim pasi qe është bere gabim dhe kemi të drejtë si drejtori me revokuar vendimin e me hershem, për arsye se është bere gabim nga ana e zyrtares ligjore M.N sepse nuk është dashur me u bartë prona në emrin e personit të vdekur S.K. Gjatë karrierës si Drejtor i Kadastrirt nuk ka ndodhur ndonjëherë qe pasuria me u barte në person të vdekur. Drejtoria e Kadastrit ku ishte drejtor i akuzuari, ka shërbime të tjera profesionale në kuadër te Drejtorisë se Kadastrit. Ne Drejtorin e Kadastrit kane qenë tre jurist, njeri në pozitën e shefit të kadastrit dhe dy të tjerë si zyrtare ligjore. Nuk janë konsultuar me te akuzuarin si drejtor për vendimin qe do të merret për revokim te aktvendimit të kundërligjshëm. por ka ardhur ish drejtori A. P. me zyrtaren ligjore M.N dhe me janë lutur qe te nënshkruaj vendimin për revokim pasi qe jam drejtor aktual. I akuzuari i ka pyetur në mënyrën me të sinqerte se a kanë të drejtë ligjore, me bere revokimin e vendimit pasi qe nuk ka pasur njohuri dhe të njëjtit i janë përgjigjur se po kanë të drejtë, ligji i lejon. Në momentin e nënshkrimit të Aktvendimit për Revokim, nuk ka pasur njohuri se çka është masa e përkohshme ligjore. Në momentin kur e kam nënshkruar vendimin për revokim, nuk me kanë njoftuar juristet se ekziston masa e përkohshme se ketë e dine vetëm juristet. Si banore i përhershëm i Fushë Kosovës, ka pasur njohuri se ka ekzistuar shtëpia e S. D në Fushë Kosovë dhe kane jetuar gjatë ne Fushë Kosovë familja D.. Deri në vitin 2004 kane jetuar aty çka edhe dëshmojnë faturat komunale. Nuk ka njohuri se ndonjëherë ndonjë minute familja K. kanë jetuar në atë shtëpi, për këto 60 vite qe po pretendojnë se kane blere ketë shtëpi. Në pyetje të prokurorit të shtetit i akuzuari J. T. është përgjigjur se e ka kuptuar pasi e ka pare vendimin te ciline ka bere Juristja M.N. Pasi qe e kam marr mendimin e zyrtareve ligjore dhe ish drejtorit A. P., e ka nënshkruar pasi qe ne këtë pune është laik, nuk ka pasur njohuri dhe ditën qe ka filluar punën i ka kërkuar stafit ta respektojnë ligjin pasi qe prona është e shenjtë dhe nuk mund të tjetërsohet. Nuk mundet pa nënshkrimin te tij, të bartet prona dhe atë e ka dhëne në bese pas konsultimeve me zyrtaren ligjore dhe ish drejtorin pasi të njëjtit i kanë thëne se kane të drejtë ligjore me revokuar vendimin ndërsa kur i akuzuari i ka pyetur se në bazë të ç’kahit po e ndërroni, të njëjtit i kanë thëne sepse është një shkrese nga avokati Zanfir Kryeziu, qe kërkon të revokohet vendimi i mëparshëm, se është bere bartja nga familja D. ne Familjen K. gabimisht dhe pastaj i akuzuari e ka nënshkruar vendimin për revokim, në bazë të sugjerimeve të juristes dhe ish drejtorit A. P.. Në pyetje te kryetares se trupit gjykues se a është aq e thjesht sa qe me një kërkese të behet bartja e pronësisë, i akuzuari përgjigjet se jo nuk mundet pasi qe nuk është e thjeshtë pasi qe duhet me pas prova, tani e ka kuptuar se duhet me pas prova. Ne pyetjen se a ke pyetur juristen N. se ne çfarë baze juridike ka kaluar prona nga familja D. ne emër të K. pasi qe ka deklaruar se ka bere gabim teknikë, i akuzuari është përgjigjur se M.N i ka thënë qe e ka bere ne baze te një vendimi të Gjykatës në Vushtrri. Nuk kam qene ne njohuri se ekziston masa e sigurisë. Në pyetjen se kur e ka kuptuar se ekziston ajo mase e gjykatës, i akuzuari është përgjigjur se përafërsisht ne vitin 2019 kur e kane thirre Hetuesia, pasi qe nuk është marre më, me atë punë dhe lidhur me masën shefi i sektorit nxjerr vendim pasi të merr masën nga Gjykata dhe operatori kadastrale e fute në flete poseduese e zyrtarizon ndërsa në atë kohe shef i kadastrit ka qene F. M. Çdo person qe ka qasje në sistemin informative lidhur me atë prone e sheh se është masa e sigurisë nga Gjykata. Në pyetjen e prokurorit se ju keni dhënë një deklarate në cilësinë e dëshmitarit me datë 15.12.2016, ku i njëjti është njoftuar dhe ka qene ne dijeni të ekzistimit të masës së përkohshme të gjykatës pse nuk ndërmorët veprim nga njësia e Drejtorit të Kadastrit qe ta Revokoni vendimin ku kaluat pronën në emër të D. të, i akuzuari përgjigjet se nuk kemi ndërmarr veprime me revokuar përsëri sepse e kanë ditur se prona është bartë Gabimisht. Pasi qe aty kanë jetuar serbet familja D. dhe ne baze të tatimeve dhe i kam njohur personalisht. Nuk kanë ndërmarre veprime të tjera për kundër faktit se kanë qene të njoftuar me ketë mase nuk ka marr veprime të tjera . Në pyetje se a mund të na tregoni në bazë të përvojës tuaj si drejtor i kadastrit si behet ndryshimi në regjistrat Kadasterale, në bazë të cilave dokumente ndryshohet pronar i paluejtshemrisë, i akuzuari është përgjigjur se nen 1 duhet me qene kontrata e shitblerjes, 2 kontrata e faljes 3 kontrata e trashëgimisë ose me vendim te Gjykatës këto janë dokumentet, në bazë të të cilave behet bartja e pronësisë. Në pyetje se si është procedura pasi qe të nënshkruhet nga drejtori ju thate qe i drejtohet zyrës se kadastrit për ndërrime sipas vendimeve të marra në raste të tilla zyra kadastrale, a ka të drejtë një vendim të tille ta refuzoje, i akuzuari përgjigjet se ka të drejtë në rastin kur hase në parregullsi në procedurë gjatë përpilimit të vendimit. Pasi të nënshkruhet vendimi nga ana e drejtorit, shkon në zyrën kadastralet të operatoret kadastrale, të cilët i drejtohen Agjencionit Kadastrale të Kosovës, për miratim të atij vendimi, e pas miratimit nga ana e Agjencionit operatori kadastrale gjegjësisht Gjeodeti e ndërron pronarin por asnjëherë pa miratim ndërsa gjeodet ka qene E.G dhe këtë vendim ia kam dorëzuar Agjencionit Kadastrale për mes operatorit Gjeodetit E.G dhe un me këtë më nuk jam marr. Në kohen kur un jam shkuar Drejtor në Kadaster, L. ka qenë në pushim të Lehonisë, zyrtarja tjetër M.N është marr me çështje. Në pyetjen se në rast se gjykata ju dorëzon një vendim të masës së sigurisë kush e pranon dhe si procedohet, i akuzuari përgjigjet se e pranon arhiva e komunës, e cila me fletore të dëshmisë e bjen ne drejtorin në fjalë dhe menjëherë personi i autorizuar e bene vendimin për sigurimin e masës kështu qe për veç vendimit të gjykatës përpilohet edhe vendimi për masën e sigurisë së pronës të cilën përpilon shefi i drejtoratit, në rastin tone F. M., e dorëzon te operatori kadatrale ndërsa këtë vendim e nënshkruan vetëm shefi i sektorit dhe operatori është i obliguar te kryej aty për aty dhe mbetet vendimi për masën e sigurisë për parcelën në fjalë. Po ashtu ka theksuar se fillimisht i ka pranuar lëndët nga arkiva ti shikoj nëse është çdo gjë ne rregull me dokumentacionin e paraqitur për ndërrim e pastaj e ka dorëzuar të juristja. i ka rekomanduar se ketë lende duhet ta kompletosh me dokumentet e nevojshme, e pastaj vazhdon me përpilimin e vendimit. Po ashtu ka shtuar se e di, qe e ka kryer punën me nder, me besnikëri, me sinqeritet pa anshmëri dhe i është përmbajtur rregullave ligjore qe janë te përcaktuara rreth pronave.

**9.4.** I akuzuari E.G pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125 të KPPRK-së(*Kodi nr*. 04/L-123), me date 10.05.2017 ne polici ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat dhe dëshiron të deklarohet ku veç tjerash ka deklaruar se qe nga viti 2000 punon ne Oparatin Kadastral si referent i ndërrimeve në drejtorin e kadastrit. Po ashtu ka theksuar se kurrë nuk ka qene në teren, për kurrfarë veprimi në lidhje me ketë prone. Në pyetjen se me datën 28.02.2013 është lëshuar një certifikatë e pronës të cilën e ka nënshkruar edhe i akuzuari E.G, në bazë të cilave dokumentesh e ka nënshkruar apo lëshuar këtë certifikatë, i akuzuari është përgjigjur se e ka nënshkruar në bazë të një kërkesë te Ombuspersonit. Ne pyetjen se a është e mundshme në bazë të ligjit ndërrimi i pronarit, të një prone në bazë të një ankese të një zyrtari të zyrës se ombundspersonit, i akuzuari është përgjigjur po sepse këtë lejon ligji kadastrit saktësisht neni 17. Në pyetjen se a e keni ditur ju se ka ndalesë gjyqësore për këtë prone dhe ai keni treguar të tjerëve persona përgjegjës se nuk mund te bëhen ndryshime pasi qe ka ndalese, i akuzuari është përgjigjur se unë e kam ditur qe ka ndalese sepse edhe vete e kam regjistruar këtë ndalese dhe e ka njoftuar personin përgjegjës J.T dhe shërbimet juridike dhe ata i kane thëne se është konform ligjit. Në pyetjen se pse e keni bere regjistrimin në operat kadastral kur e keni ditur qe ka ndalese gjyqësore, i akuzuari është përgjigjur se e ka bere përpunimin për arsye sepse ka pasur një aktvendim të lëshuar nga juristja dhe me nënshkrim të drejtorit dhe ia kam dërguar juristes për verifikim dhe juristja e ka përgjegjësin për aprovim apo refuzim.

**9.5.** I akuzuari E.G pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125 të KPPRK-së(Kodi nr. 04/L-123), me date 29.03.2017 në prokurori ka deklaruar se: punon në Komunën e Fushë Kosovës prej vitit 2001 si Operator i Ndërrimeve në Drejtorinë e Gjeodezisë dhe Kadastër në Komunën e Fushë Kosovës. Ka punuar edhe gjatë vitit 2013 në pozitën e Operatorit të Ndërrimeve në Drejtorinë e Gjeodezisë dhe Kadastër në Komunën e Fushë Kosovës dhe ende është duke punuar në këtë pozitë si Operator i Ndërrimeve. Parcela 00451/1 e cila ka qenë në emër të Z.K dhe B.K, të cilët kanë qenë bashkëpronar të kësaj parcele paraprakisht kjo parcelë në vitet e mëhershme para vitit 2013 ka qenë në emër të Sh.D.. Me kontratë të mëhershme që familja K. ka blerë tokë prej familjes Sh.D. dhe kanë ardhur me realizuar kontratën në Kadastër, aty Shërbimi Juridik i Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës ka pru Vendim për realizimin e lëndëve, e cila në vendim është një gabim teknik të lëshuar nga Shërbimi Juridik i Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës, e cila ka kaluar në pronësi të familjes K.. Familja K. pretendojnë që parcela 00451/1 është pronë e tyre, por de fakto nuk është e tyre, sepse Shërbimi Juridik i Komunës së Fushë Kosovës ka bërë një gabim teknik në Aktvendim. Është azhuruar parcela 00451/1 në emër të familjes së K., që është gabim teknik nga Shërbimi Juridik. Unë Vendimin e Shërbimit Juridik të Drejtorisë së Gjeodezisë dhe Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës, e di që ka qenë ma herët, në vitin 2008 ose në vitin 2009, nuk po më kujtohet saktë, e kam bërë azhurimin e parcelës 00451/1 nga Sh.D., duke azhuruar në emër të familjes K. me vendim të Shërbimit Juridik të Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës. Unë vetëm e kam zbatuar Vendimin e Shërbimit Juridik të Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës. Në vitin 2013 unë kam qenë në pozitën Operator i Ndërrimeve dhe ma kanë pru Vendimi nga Shërbimi Juridik i Drejtorisë së Gjeodezisë dhe Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës kanë kërkuar të kthehet gjendja e mëparshme për parcelën 00451/1 prej familjes K. të kthehet në familjen Sh.D.. Unë e kam bërë ndërrimin në Operatin Kadastral dhe është kthyer prona 00451/1 në gjendjen e mëparshme nga familja K. në familjen e Sh.D.. Unë vetëm e kam zbatuar Vendimin e Shërbimit Juridik të Drejtorisë së Gjeodezisë dhe Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës.Unë çdo Vendim të Shërbimit Juridik të Drejtorisë së Gjeodezisë dhe Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës jam i obliguar me e zbatuar.

**9.6.** I akuzuari E.G pas njoftimit me të drejtat konform nenit 344 të KPPRK-së, ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat dhe dëshiron të jap mbrojtjen. Ne shqyrtim gjyqësor veç tjerash ka deklaruar se pozita e tij, është operator kadastrale dhe të gjitha të dhënat i posedoj, ne baze të shërbimit juridik dhe rregulloj çështjen teknike në laborat kadastrale. Detyrat e tij, të punës janë çdo shkrese, lende, veprim që vjen nga ana juridikë apo aktvendime detyra e tij, është me i shti të dhënat në sistem. Pavarësisht a është shitblerje, mase e përkohshme e sigurimit të gjykatës, Hipotekat dhe vendime te Administratës Tatimore, parcelizime dhe regjistrime të objekteve, të gjitha këto ka.; për obligim ti vendosi ne laboratin kadastrale. Zyra ligjore e ka për obligim për me bere kompletimin e lëndës dhe kur e sheh se lënda është me te gjitha elementet e veta nxjerr vendim dhe e bien të operatoret, ne jemi të obliguar ne baze te atij vendimi te cilin e nxjerr zyra ligjore pavarësisht, a e ka ne rregull apo jo, jemi të obliguar me i fut te dhënat ne Laborat Kadastrale dhe nuk jemi të obliguar si operator me ja refuzuar lenden juristes sepse është një shkalle me lartë dhe ne nuk jemi kompetent për me korrigjua. Sa i përket masës se sigurisë neve na vjen nga Gjykata Themelore e Prishtinë. Dhe ne si operator jemi të obliguar, punën qe jemi duke e punuar me ndërprere menjëherë dhe me vendos masën e sigurisë, të cilën e ka lëshuar gjykata sepse me na ndodhe problemi mundet pala brenda ditës me na terhjek fletën poseduese pa mase sigurisë atëherë e kemi prioritet si drejtori qe masat e sigurisë si të vijnë menjëherë me vepruar me to. Në pyetjen se ne rastin konkret a është ne dijeni se kur është iniciuar kjo mase dhe kur ka ardhur te ju ne operatin ose zyrën Kadastral, i akuzuari është përgjigjur po, kjo mase e sigurisë prej familjes se Sh.D., të un si operator i ndërrimeve që u azhuru me 21.09.2015, ndërsa inicimi i lendes është bere ne 2007 d.m.th prej 2007 , deri ne 2015 janë do vite qe ka muajt zyra ligjore me vepruar lirshëm sepse nuk ka pasur mase të përkohshme. Ndërsa me datë 21.09.2015, me ka ardhur prej gjykatës masa e sigurisë mi v’nu parcelës 451-1, me ja v’nu masën e sigurisë ndërsa gjykata e dërgon masën e dyte me te njëjtin protokoll të lendes, qe e kam azhurua me 01.07.2020, dhe këtu shkruan CNR.3050/07, datë 12.09.2013, qe d.m.th. 2013 me 2015 nuk përputhen pasi që janë me numër të njëjte pasi qe ne kadastër ka ardhur 2 vite me vone. Ndërsa vendimi tjetër ka ardhur ne 01.07.2020. Ne pyetjen se, a na sqaroni se i dëmtuari Xh. K ka përmendur disa here se ju keni dalur ne teren, i akuzuari është përgjigjur po e ka përmende Xh., i cili ka qene atë dite këtu pasi qe jam kane ne cilësinë e gjeodetit dy palët kanë kërkuar se ku gjendet kjo parcele pasi qe nuk po e gjejnë – identifikimi i parcelës. Dhe kjo ka ndodhur jashtë orarit të punës, pasi të njëjtit kane kërkuar parcelën 417, e cila është afër rrugës së trenit dhe te dy palëve ju kam drejtuar pyetni ketë plakun – çobanin sepse ky e dinë me mire dhe e kane pyetur atë plakun dhe ju ka treguar se është prone e jona dhe se kjo parcele nuk ka te beje me parcelën 415-1. Ne teren kam qene ne parcelën 417-1 dhe 416/1 dhe nuk ka te beje me ketë objekte shqyrtimi. Ne pyetje te prokurorit se po ashtu deklaruat se me date 21.09.2015 keni evidentuar masën e përkohshme te gjykatëse lidhje me parcelën ne fjale a është kjo e vërtet, i akuzuari është përgjigjur po. Ne pyetjen e prokurorit se a mundet shkurtimisht me njoftua gjykatën se çfarë pasojash juridike ka masa e përkohshëm, i akuzuari është përgjigjur se nuk ka njohuri se nuk është jurist. Në pyetjen se a lejohet me u ndërruar parcela ne emër te tjetër kujt nëse ka një masë te përkohshme ose ndonjë barre tjetër, i akuzuari është përgjigjur deri sa ka mase nuk lejohet me ndërhy dhe sot e dine te gjithë këtë mirëpo ne raste se ndonjë vendim vije nga zyra ligjore unë nuk mund te refuzoj. Vendimi i datës 18.03.2016, për revokimin e me hershem qe e ka përgatit zyra ligjore ndërsa e nënshkruar nga J.T , a e keni shikuar, a ka qene i formës se pre apo jo. Ne momentin qe ma ka pru juristja unë e kam vetëm çështjen teknike dhe me pas në bazë të vendimit i cili ka ardhur nga zyra ligjore dhe e kam vendosur ne sistem dhe është larguar familja K. duke u kthyer ne gjendjen e vjetër d.m.th është larguar nga parcela familja K., edhe është vendosur familja S. D dhe kur është ndërruar kjo ka qene ne fuqi masa e sigurisë. Ne pyetjen se a e keni njoftuar drejtorin J.T se kjo parcelë ka qene ne masën e përkohshme te sigurisë, i akuzuari është përgjigjur se është dashur ta njoftoj juristja kur e ka pru vendimin dhe nuk është kompetencë e imja. Ne pyetjen se ju deklaruat me herët se me masa njoftoheni ju, e jo juristja, i akuzuari është përgjigjur prej se ka ndodh rasti te gjitha masat e sigurisë qe vijnë, i adresoj te shefi i drejtorisë te kadastrit, ai është i obliguar me qel rast ne zyrën pritëse, ne momentin qe e kryen rastin ne zyrën pritëse merr vendim shefi për me vendos mase te përkohshme për ti ndërprere te gjitha punët qe janë duke punuar për me fut masën e përkohshme meniherë. Ne pyetjen se a keni pasur për obligim kur te shihni një vendim si rastin konkret apo ndonjë pa rregullsi ta njoftoni drejtorin, i akuzuari ka deklaruar se e ka vërejt por nuk ka pasur obligim ta njoftoj askënd. Ne pyetjen e av.Zanfir Kryeziu se a ke njohuri se këtu te “dëmtuar” te cilët po i emëron padrejtësisht prokurori, kanë bere kërkesë për regjistrimin e ngastrave kadastrale 1/107,ne sipërfaqe prej 1.27 ha ngastra kadastrale 3/253 ne sipërfaqe prej 0.95 ha dhe ngastra 1/110 ne sipërfaqe prej 1.50 ha sipërfaqe, i akuzuari përgjigjet sa i përket njohurive lidhur me vendimin e kadastrit përshkrues para viteve 60 ky vendim sipas te dhënave qe i posedon kadastri në Fushe Kosovë është i realizuar qysh ne vitin 1983 pronar Z. S.K nga fshati ... posedon parcela 416/2dhe 417/2 , pronari tjetër B. S.K fshati ..., i cili posedon parcelën 416/3dhe 417/4 dhe pronari trete S.B. K. i cili posedon parcelën 416/4dhe 417/5 ne ketë vendim askund nuk përmendet parcela 415.

**9.7.** E akuzuara L.M.S pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125 të KPPRK-së(*Kodi nr*. 04/L-123), me date 10.05.2017 në polici ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat dhe dëshiron të deklarohet ku veç tjerash ka deklaruar se punon ne Drejtorin për Gjeodezi Kadastër dhe Pron, e ne zyrën ligjore KK-Fushe Kosove qe nga viti 2009 është në këtë pozite. Lidhur me lënde me nr te protokollit. 160 ne te cilin është një Aktvendim për revokim të vendimit nr.91/2008 e akuzuara ka deklaruar se nuk din asgjë për këtë aktvendim për revokim, për arsye se nuk e ka punuar këtë aktvendim për revokim. Në pyetjen se a mund të tregon se kush e ka bere ndryshimin ne Operatin kadastral, për ndërrim te pronarit n*ë* baze te vendimit për revokim nr 160, e akuzuara ka deklaruar se ndryshimin ne Operatin Kadastral e bene referenti përpunues qe në ketë rast ka qene referenti E.G ndërsa unë e kam bere vetëm aprovimin. Në pyetjen se a e keni pare ju para këtij aprovimi se ne lidhje me këtë prone ka vendim gjykate për ngrirje, e akuzuara është përgjigjur jo nuk e kam pare qe ka pasur ndalese nga gjykata për ngrirje sepse po ta kisha pare nuk e kisha aprovuar. Në pyetjen se a e keni ditur se nuk është e lejuar te behën ndryshime te pronareve ne lidhje me ndonjë prone kur ka mase te sigurisë nga gjykata e akuzuara është përgjigjur po e kam ditur dhe e di se kur ka ndalese nuk guxon te behet kurrfarë ndryshimi edhe ne kohen kur ka qene ndalesa ne vitin 2015 unë kam qene ne pushim te lindjes dhe nuk kam qene ne njohuri për këtë ndalese. Ne pyetjen se ne sistemin ku ju keni bere aprovimin për ndryshim a ka figuruar aty se ka ndalese ne lidhje me atë prone, e akuzuara është përgjigjur se jo nuk me ka figuruar për arsye lënda ka qene ne përpunim dhe ne këto raste nuk figuron se a ka ndonjë ndalese apo jo, dhe për këtë nuk e kam ditur siç e ceka edhe me larte qe ka pasur ndalese, sepse po ta kisha ditur kurrë nuk do ta beja aprovimin.

**9.8.** E akuzuara L.M.S, pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125 të KPPRK-së, me date 28.08.2019në prokurori ka deklaruar se: ka punuar në drejtorin për gjeodezi dhe kadastër në Komunën e Fushë Kosovës prej vitit 2009 dhe ende është duke punuar në pozitën Zyrtare Ligjore në këtë drejtori. Vendimi mbi revokimin e ngastrës kadastrale nga familja K. në emër të një serbi, vendimi është i vitit 2016. Fillimisht vendimin mbi revokim e ka punuar zyrtarja M.N e cila ka punuar dhe punon në drejtorin për gjeodezi dhe kadastër në Komunën e Fushë Kosovës. M.N e ka nxjerr vendimin me sa më kujtohet në vitin 2008 për bartje të ngastrës kadastrale nga një serb, është bartur në emër të familjes K.. Në vitin 2015 ka ardhur një ndalës prej Gjykatës Themelore në Prishtinë në Komunën e Fushë Kosovës mirëpo unë në këtë kohë kam qene në pushim të lehonisë dhe unë nuk kam qene në punë kur ka ardhur kjo ndalës nga gjykata për ngastrën kadastrale. Në vitin 2016 unë kam qen në punë në pozitën zyrtare ligjore në drejtorin për gjeodezi dhe kadastër në Komunën e Fushë Kosovës. Në atë kohë në vitin 2016 zyrtarja M.N e ka nxjerr vendimin për revokimin e të njëjtës ngastër kadastrale, në atë kohë ka qen programi me kod dhe zyrtarja M.N ma ka dhen numrin e vendimit dhe më ka thënë aprovoma këtë vendim dhe unë e aprovova këtë vendim në program për ndërrim në operatin kadastral dhe pastaj ngastra kadastrale ka dal emri i familjes K. në emër të një serbi. Derisa zyrtarja M.N e ka nxjerr vendimin mbi revokimin e ngastrës kadastrale jep përgjegjësi për vendimin edhe atë në vitin 2008 edhe për vendimin mbi revokimin e ngastrës kadastrale në vitin 2016.Unë nuk kam të bëjë asgjë me këtë vendim unë as nuk i njohë pronaret e ngastrës kadastrale unë vetëm e kam aprovuar vendimin mbi revokim të vitit 2016 të ngastrës kadastarle të cilin vendim e ka nxjerr zyrtarja M.N dhe askund nuk ka nënshkrim timin unë vetëm e kam bërë aprovimin e vendimit në program sipas kërkesës së zyrtares M.N dhe drejtor në vitin 2016 ka qen J.T në Drejtorin për Gjeodezi dhe kadastër në Komunën e Fushë Kosovës kurse në vitin 2008 ka qen drejtor A.P.. Unë deklaroj se nuk e kam keqpërdor detyrën time zyrtare gjatë punës sime në këtë drejtori.

**9.9.** E akuzuar L.M.S pas njoftimit me të drejtat konform nenit 344 të KPPRK-së, ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat dhe dëshiron të jap mbrojt. Ne shqyrtim gjyqësor veç tjerash ka deklaruar sepunoi ne drejtorinë për kadastër dhe gjeodezi jam zyrtare ligjore, punoi ne ketë punë prej vitit 2009. Detyrat e mija janë pranimi i lëndëve, nxjerrja e vendimit si edhe komunikimi me institucionet tjera p.sh. në rast se është vendimi gjykatës apo nëse kemi ndonjë privatizim. Vendimin për revokim me nr.protokolit 173, të dt.22.03.2016, më sa e dij, e ka përpiluar-nxjerr M.N. kompetencat e mija janë mi marr dhe mi zbatuar urdhrat e drejtorit. Komplet gjatë këtij procesi i cili ka ndodhur, unë rrjedhën e këtij procesi e kam kuptuar këtu, në gjykatë sikurse edhe ju. Ne vitin 2008 me sa më kujtohet, unë nuk kam qenë në marrëdhënie pune, ne vitin 2015 Kur është pranuar vendimi nga gjykata për vendosjen e masës është dashur me nxjerr një vendim nga zyrtari ligjor ose shefi për vendosjen e masës ndërsa për rastin konkret unë kam qenë në pushim të lindjes dhe nuk e dijë, se çka është bërë. Nga pushimi jam kthyer rreth viti 2015 pasi që ka përfunduar kjo procedurë, unë nuk e kam parë ketë masë nuk më ka interesuar për ketë parcelë. Unë aktvendimet që i kam marr lidhur me masa , i kam ruajtur me një follder, por jo shpesh sepse i ka bërë shefi , kjo ka qenë kompetencë e shefit dhe në mungesë të shefit i kam bërë edhe unë, e të cilat i ka nënshkruar drejtori ndërsa nuk më kujtohet se kush ka qenë drejtor në atë kohë. Edhe ne kohën e revokimit prape nuk kam nxjerr asnjë vendim për revokim i cili është bazë për me bërë bartjen , bile as që kam qenë në dijeni, d.m.th. ai që nxjerr vendimin bën edhe revokimin dhe së cili nxjerr vendimin është kompetent, unë nuk e kam nxjerr vendimin për revokim njëkohësisht as pronën se kam bartur njëkohësisht as masën për ndalim nuk e kam parë asnjëherë .Në ketë rast e ndiej veten plotësisht të pa fajshme. Ne pyetjen se a është e vërtetë që ju si person zyrtar keni bërë ndryshimin në operatin kadastral, në bazë të një vendimi që ju keni deklaruar se ta ka dhënë M.N., e akuzuara është përgjigjur se po e kam bërë punën teknike mirëpo nuk kam bërë ndërrim , se ndërrimi bëhet me anë të vendimit ndërsa unë vetëm e kam pasur për obligim me e zbatuar atë vendim për revokim ndërsa masën nuk e kam parë. Ne pyetjen se kur po thua punë teknike, a kanë qenë ne kuadër të kompetencave tua ligjore ato punë teknike, e akuzuara është përgjigjur ato punë teknike i kanë bërë edhe referentët, unë kësi rasti nuk kam pasur më herët dhe as pas kësaj periudhe, vetëm i kam parë që e kanë bërë hallakam ndërsa M. ka qene e shqetësuar tej mase. Ne pyetjen sepse atëherë keni zbatuar vendimin e M.N dhe keni ndryshuar pronarin, e akuzuara përgjigjet derisa e kam vendimin e nënshkruar edhe urdhrin e një personi që është në pozitë me të lartë se unë, unë e kam për obligim vetëm me e zbatua ashtu siç është vendimi , aprovues , refuzues apo cilin do vendim që është nxjerr. Urdhrin e ka dhëne drejtori mirëpo edhe drejtori ka qenë i ri në ketë pozitë ndërsa mua M. ma ka dhëne numrin e lendes me ka thënë se është një gabim teknik dhe unë e kam zbatuar me tik në program. Me rastin e pranimit të aktvendimit me masë nga gjykata së pari vjen ne arkiv e cila regjistrohet, pastaj e merr zyrtari përgjegjës, ku te ne është shefi, i cili e nxjerr një vendim për masë, pas nxjerrjes së vendimit për masë e përpunon referenti. Me përpunim nënkuptojmë se referenti e vendos çka ka shkruar gjykata lidhur me masën, në të cilën shkruan i caktohet masa. Ketë e bënë referenti për me sigurua parcelën derisa është në kontest për mos mu tjetërsua. Kjo masë qitet për të gjithë ata që kanë punë me këtë parcelë. Në pyetjen se a keni pasur punë edhe ju me ketë parcelë, e akuzuara është përgjigjur po. Masën nuk e kam parë kurrë se nuk kam qenë në kohën kur është bërë masa . Në pyetjen se për këndë behet me e pa, këtë mase, e akuzuara përgjigjet për krejt.

1. ***Analizimi në tërësi në aspektin ligjore***

Gjykata sjellë në vëmendje se përgjegjësia penale është detyrimi ligjor i çdokujt, që shkel një rregullim normativ me karakter penal, për t’iu nënshtruar pasojave ligjore me karakter ndëshkues e parandalues. Sipas të drejtës sonë penale, e vetmja bazë për marrjen e një personi në përgjegjësi penale është që në veprimet ose mosveprimet e tij, të ekzistojnë elementët e një figure të caktuar vepre penale, të parashikuar nga ligji penal. Për këtë arsye, bashkekzistenca e njëkohshme e elementeve të figurës së veprës penale ka një rëndësi të madhe sepse lidhet domosdoshmërish me zbatimin e parimit të “Ligjshmërisë”.

Gjykata, paraprakisht evidenton faktin se, për të pasur një figurë konkrete të veprës penale është e domosdoshme ekzistenca e njëkohshme e të gjithë elementëve përbërës të saj. Provueshmëria e elementëve objektive dhe subjektive të figurës së veprës penale, shërben si bazë për të vënë një person përpara përgjegjësisë penale. Gjithashtu, vepra penale paraqet në vetvete një unitet të të gjithë elementëve të figurës së saj. Ajo konsiderohet e kryer dhe kryesi i saj mbanë përgjegjësi penale kur ekzistojnë në tërësi elementët e saj.

Për këtë arsye detyrë e kësaj gjykate ka qene verifikimi i ekzistencës së njëkohshme të të gjithë elementëve të veprës penale dhe të figurave të tyre në veçanti, në referim të veprave penale të cilat iu vihen në barrë të akuzuarve, sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, por gjithherë duke u mbështetur në gjendjen faktike të provuar nga provat e administruara në shqyrtim gjyqësor.

Sipas Aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, të akuzuarit M.N (për të cilën është veçuar procedura sipas aktvendimit PKR.nr.229/2019, të datës 14.03.2023), J.T., E.G., dhe L.M.S, janë sjellë për gjykim përpara kësaj Gjykate, për shkak se secili veç e veç, ka kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK-së.

Vepra penale, për të cilën akuzohen të akuzuarit është parashikuar nga kodi ynë penal, në pjesën e posaçme të tij, në Kapitullin XXXIV, të titulluar: “*Korrupsioni zyrtar dhe veprat penale kundër detyrës zyrtare*”. Sipas përkufizimit ligjor, kjo dispozitë merr në mbrojte ato marrëdhënie juridike të vendosura me ligj, për të siguruar veprimtarinë normale të aparatit shtetëror si dhe mbrojtjen e interesave dhe të drejtave të ligjshme të shtetit, shtetasve dhe personave juridikë.

Vepra penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së, përkufizohet si në vijim: “Personi zyrtar, i cili duke shfrytëzuar detyrën apo autoritetin zyrtar i tejkalon kompetencat e tij ose nuk i përmbush detyrat zyrtare të tij, me qëllim që të përfitoj çfarëdo dobie për vete ose për personin tjetër apo që t’i shkaktojë dëm personit tjetër ose që seriozisht t’i shkel të drejtat e personit tjetër, dënohet me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet”.

Sipas përkufizimit ligjor të veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së, subjekt të kësaj vepre penale janë subjekte të posaçme, përkatësisht persona zyrtar dhe në rastin konkret në periudhën në të cilën dyshohet se është kryer vepra penale, të akuzuarit J.T., E.G dhe L.M.S, kanë qene persona zyrtar.

Nga ana objektive vepra penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së,kryhet me veprime aktive të kundërligjshme ose duke mos kryer veprime të caktuara (mosveprim), në kundërshtim me ligjin, që përbëjnë mos përmbushje të rregullt të detyrës.

Pra elementi i parë i anës objektive të kësaj vepre penale janë veprimet ose mosveprimet e kryera nga personi i ngarkuar me një funksion publik, të cilat duhet me doemos të jenë:

* *në kundërshtim me ligjin ose ligjet që normojnë veprimtarinë përkatëse të personit që ushtron funksion publik konkret;*
* *të përbëjnë mos përmbushje të rregullt të detyrës;*
* *të kenë sjellë si pasojë përfitime materiale ose jo materiale për vetë kryerësin ose për persona të tjerë ose të kenë dëmtuar interesat e ligjshme të shtetit, të shtetasve dhe të personave të tjerë juridikë*.

Veprimi i kryerjes është përcaktuar në mënyrë alternative dhe vepra penale paraqitet në tri forma, që janë:

* 1. *Shfrytëzimi i pozitës zyrtare (shpërdorim) apo autorizimeve*;
* 2. *Tejkalimi i autorizimeve zyrtare* dhe
* 3. *Mos përmbushja e detyrave zyrtare* (*moskryerja e detyrimeve zyrtare*).

1. ***Qëndrimet e palëve lidhur me aktin akuzues, si dhe faktet kontestuese kanë qene si në vijim:***

* Prokuroria Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda sipas aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, i ka sjellë për gjykim përpara kësaj Gjykate të akuzuarit: M.N (*Për të cilën është veçuar procedura sipas Aktvendimit PKR.nr.229/2019 e datës 14.03.2024* ) J.T, E.G dhe L.M.S, për shkak se secili veç e veç, ka kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK-së.
* I akuzuari E.G. lidhur me piken III të aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, përkatësisht lidhur me certifikatën e pronës, të lëshuar me datë 28.02.2013, nuk e mohon se e ka nënshkruar në baze të një kërkese të Ombuspersonit, pra nuk e mohon faktin se ka lëshuar certifikatën e pronës, të datës 28.02.2013, për me tepër e arsyeton se e njëjta gjene mbështetje ligjore në nenin 17 të Ligjit për Kadaster.

* Lidhur me piken II të aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, sipas të akuzuarit J.T, në momentin e nënshkrimit të Aktvendimit për Revokim, nuk ka pasur njohuri se çka është masa e përkohshme ligjore. Në momentin kur e ka nënshkruar vendimin për revokim, juristet nuk e kanë njoftuar se ekziston masa e përkohshme, se këtë e dine vetëm juristet. Mbrojtja konsideron se çdo keqpërdorim i detyrës zyrtare nuk nënkupton edhe konsumimin e kësaj vepre penale (*ajo mund të tërheq përgjegjësi disiplinore, por jo edhe përgjegjësi penale*), pa u vërtetuar dashja e drejtpërdrejtë e të pandehurit për të realizuar ndonjërën nga alternativat që kërkohen me ligj siç janë: Përfitimi i kundërligjshëm material, dëmi i shkaktuar-shkeljen e ligjit).
* Lidhur me piken III të aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, sipas të akuzuarës L.M.S lidhur me aktvendimin për revokim të vendimit nr.91/2008 e njëjta nuk din asgjë për arsye se nuk e ka punuar këtë aktvendim për revokim ndërsa lidhur me ndryshimin në Operatin Kadastral, për ndërrim të pronarit ne baze te vendimit për revokim nr. 160/2016, i dt. 18.03.2016, e ka bere referenti përpunues, qe në këtë rast ka qene referenti E.G kurse e akuzuara e ka bere vetëm aprovimin ndërsa para aprovimit ne lidhje me këtë prone nuk e ka pare, qe ka pasur ndalese nga gjykata për ngrirje sepse po ta kishte pare nuk do ta kishte aprovuar.

1. ***Gjetjet e gjykatës*** 
   1. **Sipas pikës III të aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019 veprimet inkriminuese të ndërmarra nga i akuzuari E.G janë si në vijim:**

*“Me datë 25.04.2013 në cilësinë e personit zyrtar referent i ndërrimeve në Kadastër në Komunën e Fushe Kosovës, ka shfrytëzuar pozitën apo autoritetin zyrtar ashtu qe kishte lëshuar certifikatë mbi pronën me nr.05-951-2281/2013, në baze të se cilës parcela 00451/1, ishte kthyer në gjendjen e mëparshme pa u përmbushur kushtet ligjore për këtë certifikatë, me qëllim qe të përfitoj çfarëdo dobie për vete apo për personin tjetër, me c’rast iu ka shkaktuar dëm të dëmtuarve S.K, B.K, Z.K. dhe Xh. K., N.K., F.K. dhe M.K.,-*

Kjo gjendje faktike sipas pikës III të aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019 vërtetohet nga provat personale dhe materiale të propozuara në aktakuzë, e të cilat janë administruar në shqyrtim gjyqësor si dhe nga mbrojtja e dhënë nga i akuzuari në të gjitha fazat e procedurës penale.

Sipas aktakuzës, në kohen kur është kryer vepra penale, përkatësisht me datë 25.04.2013*,* i akuzuari E.G, ka pasur pozitë zyrtare – Referentdhe ka punuar siOperator i ndërrimeve në Drejtorinë e Gjeodezisë, Kadastër dhe Pronë në Komunën e Fushë Kosovës.

Lidhur me faktin se i akuzuari E.G, me datë 25.04.2013 në cilësinë e personit zyrtar referent i ndërrimeve në Kadastër në Komunën e Fushë Kosovës, e kishte lëshuar certifikatën mbi pronën me nr.05-951-2281/2013, lidhur me parcelën 00451/1, vërtetohet nga prova materiale e administruar në shqyrtim gjyqësor dhe atë nga “Certifikata mbi pronën me nr.05-951-2281/2013”, e datës 25.04.2013. Ky fakt vërtetohet edhe nga deklarata e dhënë në prokurori me datë 08.08.2019 nga i akuzuari E.G, i cili veç tjerash ka theksuar:..” *Unë e kam bërë ndërrimin në Operatin Kadastral dhe është kthyer prona 00451/1 në gjendjen e mëparshme nga familja K. në familjen e Sh. D..”*

Lidhur me faktin se në bazë të Certifikatës mbi pronën me nr.05-951-2281/2013”, e datës 25.04.2013**,** të lëshuar nga i akuzuari E.G, parcela 00451/1, ishte kthyer në gjendjen e mëparshme nga K. në pronarin e mëparshëm Sh. D., vërtetohet nga të dhënat që përmban Certifikata mbi pronën me nr.05-951-2281/2013”, e datës 25.04.2013.Ky fakt vërtetohet edhe në deklaratën e dhënë në prokurori me date 08.08.2019 nga i akuzuari E.G, i cili veç tjerash ka theksuar: ”*Unë e kam bërë ndërrimin në Operatin Kadastral dhe është kthyer prona 00451/1 në gjendjen e mëparshme nga familja K. në familjen e Sh.D..”*

Lidhur me faktin se i akuzuari E.G, kishte lëshuar certifikatë mbi pronën me nr.05-951-2281/2013, në bazë të se cilës parcela 00451/1, ishte kthyer në gjendjen e mëparshme, pa u përmbushur kushtet ligjore për këtë certifikatë rezulton nga fakti i provuar për arsyet si në vijim:

Me datë 25.04.2013, kur i akuzuari E.G e ka lëshuar “Certifikatën mbi pronën me nr.05-951-2281/2013”, të datës 25.04.2013” , në bazë të se cilës parcela 00451/1, ishte kthyer në gjendjen e mëparshme nga familja K. në familjen e Sh.D.,nuk ka pasur vendim nga Shërbimi Juridik i Drejtorisë se Gjeodezisë dhe Kadaster siç pretendon i akuzuari në deklaratën e dhënë në prokurori se “ *Në vitin 2013 unë kam qenë në pozitën Operator i Ndërrimeve dhe ma kanë pru Vendimi nga Shërbimi Juridik i Drejtorisë së Gjeodezisë dhe Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës kanë kërkuar të kthehet gjendja e mëparshme për parcelën 00451/1 prej familjes K. të kthehet në familjen Sh.D.*”,mbi bazën e të cilës ka mundur të kthehet në gjendjen e mëparshme.

Një vendim të tillë Shërbimi Juridik i Drejtorisë se Gjeodezisë dhe Kadastër e ka nxjerre, pas afër tre vite përkatësisht me datë 18.03.2016 të protokolluar me nr. prot 160/2016, e me të cilin vendim, e ka revokuar vendimin nr.91/2008 të datës 19.06.2008 (*sipas vendimit nr.91/2008 të datës 19.06.2008 është bere bartja në operatin kadastral për ngastrën Kadastrale me. Nr. 00451/1 me sip.1162 m2 Z.K. Fushë Kosovë e cila është bartur në aparatin kadastral në emër të S.K, B.K, Z.K. dhe Gj.K. )* dhe pas revokimit të Vendimit nr.91/2008, të datës 19.06.2008 gjendja është kthyer në pronarin e me parëshem Sh.D.*.*

Jo vetëm qe nuk janë përmbushur kushtet ligjore për lëshimin e certifikatës nr.05-951-2281/2013, lidhur me parcelën 00451/1, i akuzuari E.G. nuk ka qene as kompetente të beje vlerësimin dhe përmirësimin e gabimeve eventuale të Vendimeve të Shërbimit Juridik të Drejtorisë së Gjeodezisë dhe Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës dhetë kthen në gjendje te mëparshme parcelën 00451/1 prej familjes K. në familjen Sh.D. përderisa kemi një Aktvendim të Gjykatës Themelore në Vushtrri, me numër TR.nr.01/2009, i dt: 13.01.2009nga e cilarezulton se pas vdekjes të ndjerit S.K, me datë 16.02.1974, ish nga fshati ....., me dt. 13.01.2009: “Në tërë masën trashëgimore pas vdekjes të ndjerit S..B. K. ish nga ...., e cila përbëhet nga pasuria e paluajtshme, përfshirë edhe parc.kat.nr.P-72514036-00451/1, ku janë shpallur trashëgimtar: Xh...K., N.K., B.K, Z.K., M.K. dhe F. K. Në rast se kemi ndonjë gabim eventuale është në kompetence të Gjykatës Themelore në Vushtrri, të beje përmirësimin e Aktvendimit me numër TR.nr.01/2009, i dt: 13.01.2009 e jo ne kompetence të referentit.

Lëshimi i certifikatës nr.05-951-2281/2013, lidhur me parcelën 00451/1, ka prodhuar efekt dhe pasoja në të ardhmen derisa Gjykata Themelore në Prishtine me Aktvendimin C. nr.3050/07, dt:25.08.2015ka caktuar mase te përkohshme te sigurisë për parcelën e evidentuar 451/1, me ane te se cilës iu ka ndaluar N.. e D. D., D. M. dhe D.M të gjithë nga F. Kosova ngarkimin dhe shitjen apo çfarëdo tjetërsimi i pa tundshmërisë se evidentuar si njësi kladastrale 451/1, me kulturë shtëpi, oborr dhe are, në vendin e quajtur "Fshat Troll", në sipërfaqe të përgjithshme prej 0.11.62 ha, ZK F. Kosovë, patundshmëri e cila është objekt i padisë në lëndën e regjistruar në gjykatë si C. nr.3050/07, deri në vendimin tjetër të gjykatës.

Pra në kohën e nxjerrjes se Aktvendimit C.nr.3050/07, dt:25.08.2015 kjo parcelë ka rezultuar në emër të familjes D. dhe jo të familjes K., sipas ndërrimit në Operatin Kadastral nga i akuzuari E.G ku pronën e evidentuar 00451/1 e kishte kthyer në gjendjen e mëparshme nga familja K. në familjen e Sh..D..

Për me tepër Zyra Kadastrale Komunale në Fushe Kosovës, pas pranimit të Aktvendimit C. nr.3050/07, dt:25.08.2015, e njëjta fare nuk ka e ka njoftuar Gjykatën se sipas vendimi nr.91/2008 të datës 19.06.2008 ngastra Kadastrale me. Nr. 00451/1 me sip.1162 m2 është bartur në emër të S.K, B.K, Z.K. dhe Gj.K. por ka marr aktvendim me nr. 160/2016, i dt: 18.03.2016 dhe e ka revokuar vendimi nr.91/2008 i datës 19.06.2008.

Duke marr në konsiderate kohën e ndërmarrjes se veprimit inkriminuese nga i akuzuari E.G, me date *25.04.2013,* kjo gjykate është kujdesur sipas detyrës zyrtare edhe për ndalesat e ndjekjes qe i parasheh neni 106 te KPRK-së. Mbështetur ne nenin 107 par. te KPRK-se, i cili e parasheh se: “*Afati i parashkrimit të ndjekjes penale fillon nga dita kur është kryer vepra penale. Nëse ndonjë pasojë që përbën element të veprës penale shfaqet më vonë, afati i parashkrimit fillon të rrjedh nga ajo kohë*”, kjo gjykate vjen ne përfundim se në rastin konkret nuk ka parashkrim për shkak se veprimi inkrimues është ndërmarr me date 25.04.2013 dhe ka prodhuar efekt dhe pasoja deri ne marrjen e Aktvendimit C. nr.3050/07, dt:25.08.2015nga Gjykata Themelore ne Prishtinë, me te cilën është caktuar masa e përkohshme e sigurisë, për parcelën e evidentuar 451/1.

* 1. **Sipas pikës II të aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019 lidhur me veprimet inkriminuese të akuzuarit J.T pretendohet se:**

” *Me date 18.03.2016, ne cilësinë e personit zyrtar Drejtor i Drejtoratit për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, në Komunën e Fushë-Kosovës, ka shfrytëzuar pozitën apo autoritetin zyrtar me qëllim që të përfitojë çfarëdo dobie për vete apo për personin tjetër, ku kishte nënshkruar aktvendimin me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, duke mos përmbushur detyrat e tij zyrtare dhe si pasojë e këtij aktvendimi janë bëre ndryshime në parcelën 00451/1, ku për të njëjtën parcelë, Gjykata Themelore në Prishtine-Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim për masën e përkohshme të sigurisë, me nr. Cnr.3050/07 të dt. 25.08. 2015*”.

Sipas aktakuzës, në kohën kur është kryer vepra penale, përkatësisht me datë *18.03.2016,* i akuzuari J.T, ka pasur pozitë zyrtare –*Drejtor në Drejtorinë e Gjeodezisë, Kadastër dhe Prone në Komunën e Fushe Kosovës.*

Fakti se i akuzuari J.T, në cilësinë e personit zyrtar-Drejtor i Drejtoratit për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, në Komunën e Fushë-Kosovës, e ka nënshkruar aktvendimin me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, vërtetohet nga prova materiale e administruar në shqyrtim gjyqësor dhe atë aktvendimi me nr. 160/2016, i dt: 18.03.2016.

Fakti se, si pasojë e nënshkrimit te aktvendimit me nr. prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, janë bëre ndryshime në parcelën me të dhëna identifikuese 00451/1ngase me Aktvendimin me nr. 160/2016, i dt: 18.03.2016 është revokuar vendimi nr.91/2008, i datës 19.06.2008, (*sipas vendimi nr.91/2008, i datës 19.06.2008 është bere bartja në Operatin Kadastral, e ngastrës kadastrale 00451/1 me sip.1162 m2, në emër të S.K, B.K, Z. K dhe Gj.K.*). Me rastin e revokimit të vendimit me nr.91/2008, i datës 19.06.2008 është bërë kthimi në gjendjen e mëparshme të ngastrës kadastrale 00451/1nga familja K. në familjen e Sh.D..

Fakti se, në kohën kur është nënshkruar aktvendimin me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, nga i akuzuari J.T dhe janë bere ndryshime nëparcela me. Nr. 00451/1 me sip.1162 m2 Z.K. Fushë Kosovë, e njëjta parcelë, ka qene nen masë të përkohshme të sigurisë sipas Aktvendimit me nr. Cnr.3050/07 te dt. 25.08. 2015.

(*Sipas Aktvendimin me nr. Cnr.3050/07 te dt. 25.08. 2015 është aprovuar propozimi i paditësve-Propozuesve te masës se përkohshme te sigurimit R.dhe N. K. që të dy nga Presheva, parashtruar kësaj Gjykate me datën 08 korrik 2015 ndërsa është caktuar masa e përkohshme e sigurisë ndaj Kundërshtarëve të Propozimit N. e D. D., D. M. dhe D. M. të gjithë nga F. Kosova dhe ju NDALOHET të njëjtëve ngarkimi dhe shitja apo çfarëdo tjetërsimi i pa tundshmërisë e evidentuar si njësi kadastrale 451/1, me kulturë shtëpi, oborr dhe are, në vendin e quajtur "Fshat Troll", në sipërfaqe të përgjithshme prej 0.11.62 ha, ZK F. Kosovë, pa tundshmëri e cila është objekt i padisë në lëndën e regjistruar në gjykatë si C. nr.3050/07, deri në vendimin tjetër të gjykatës. Po ashtu me këtë aktvendim i ka detyruar kundërshtarët e propozimit N.. e D.D., D. M. dhe D. M., që të respektojë masën e caktuar, deri në përfundimin e këtij kontesti më vendim të formës së prerë, apo deri në një vendim tjetër të kësaj gjykate dhe të mos marrin kurrfarë veprimesh në çështjen kontestuese, nën kërcenim të pasojave ligjore. Po ashtu ky aktvendim menjëherë i është dorëzuar palëve, ZK te Komunës së Fushe Kosovës dhe Odës së Noterëve të Kosovës*).

Po ashtu ky fakt vërtetohet nga prova materiale e administruar në shqyrtim gjyqësor aktvendimi me nr. Cnr.3050/07 te dt. 25.08. 2015. Ky fakt vërtetohet edhe nga deklarata e dhënë në prokurori me datë 13.08.2019 nga i akuzuari J.T, i cili veç tjerash ka theksuar: ” ...*Në vitin 2016, ish drejtori A.P. i Urbanizmit, Gjeodezisë dhe Kadastër të Komunës së Fushë Kosovës, ka ardhur në zyrën time së bashku me zyrtaren juridike M.N me një vendim ku më janë lutur që ta nënshkruaj të njëjtin sepse në bazë të ligjit kemi të drejtë të revokojmë vendimet, është në pyetje prona me nr: 00451/1 Zona Kadastrale Fushë Kosovës në sipërfaqe prej 11 ari e 62 metra katror, e cila pronë ka qenë në emër të Z.K., dhe vëllezërve të tij, S., B., Xh. të gjithë me mbiemër K.. Unë e pyeta Drejtorin A.P. dhe juristen M.N, se a ka bazë ligjore të revokohet vendimi nr.91/2008, i dt. 19.06.2008, i cili ka të bëj me ngastrën kadastrale nr: 00451/1 Zona Kadastrale Fushë Kosovë, në sipërfaqe prej 11 ari e 62 metra katror, ata më thanë se kemi të drejtë ligjore ta revokojmë vendimin, e më pas unë e nënshkrova vendimin për revokim që prona të kthehet në emër të ish pronarit Sh.D..*

* 1. **Sipas pikës IV të aktakuzës PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019 veprimet inkriminuese të ndërmarra nga e akuzuara L.M.S janë si në vijim:**

“ *Me date 18.03.2016 në cilësinë e personit zyrtar - zyrtare ligjore në Drejtorinë për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, në Komunën e Fushë-Kosovës, ka shfrytëzuar detyrën apo autoritetin e saj zyrtar, ashtu që në bazë të vendimit me Nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, ka ndërruar Operatin Kadastral, duke mos përmbushur detyrat e saj zyrtare, me qëllim që të përfitojë çfarëdo dobie për vete ose për personin tjetër e ka aprovuar ndryshime në parcelën për të cilën Gjykata Themelore në Prishtinë, Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim për masën e përkohshme të sigurisë, më 25 gusht 2015*”

Sipas aktakuzës, në kohen kur është kryer vepra penale, përkatësisht me datë 18.03.2016*,* e akuzuara L.M.S, ka pasur pozitë zyrtare –*Zyrtare Ligjore në Drejtorinë e Gjeodezisë, Kadastër dhe Prone në Komunën e Fushe Kosovës.*

Fakti se e ka aprovuar ndryshime në parcelën 00451/1,për të cilën Gjykata Themelore në Prishtinë, Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim për masën e përkohshme të sigurisë, më 25 gusht 2015 vërtetohet nga deklarata e dhënë ne prokurori, e cila veç tjerash ka theksuar se: “*Në vitin 2015 ka ardhur një ndalës prej Gjykatës Themelore në Prishtinë në Komunën e Fushë Kosovës mirëpo unë në këtë kohë kam qen në pushim të lehonisë dhe unë nuk kam qene në punë kur ka ardhur kjo ndalës nga gjykata për ngastrën kadastrale. Në vitin 2016 unë kam qene në punë në pozitën e zyrtares ligjore në Drejtorin për Gjeodezi dhe Kadastër në Komunën e Fushë Kosovës. Në atë kohë në vitin 2016 zyrtarja M.N e ka nxjerr vendimin për revokimin e të njëjtës ngastër kadastrale, në atë kohë ka qene programi me kod dhe zyrtarja M.N ma ka dhënë numrin e vendimit dhe më ka thënë aprovoma këtë vendim dhe unë e aprovova këtë vendim në program për ndërrim në Operatin Kadastral dhe pastaj ngastra kadastrale ka dal nga emri i familjes K... në emër të një serbi.*

1. ***Lidhur me rikualifikimin e veprës penale***

Ndryshe nga sa pretendohet në aktin akuzues PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, se të akuzuarit J.T, E.G dhe L.M.S, se secili veç e veç, kanë kryer veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK-së, pas analizimit të veprimeve inkriminuese të akuzuarve rezulton se të njëjtit thelbësisht kanë kontribuar në kryerjen e veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-se.

Rikualifikimi në bashkëkryerje të veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, është rrjedhojë e një analize të plotë dhe të drejtë të provave të administruara në shqyrtim gjyqësor dhe të deklarimeve të akuzuarve në të gjitha fazat e procedurës përfshirë mbrojtjen e dhënë në polici, prokurori dhe në gjykate.

Veprimet inkriminuese të ndërmarra nga të akuzuarit tregojnë një kontinuitet të veprimeve të ndërmarra, me dashje, duke kontribuar thelbësisht, në kryerjen e veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.Në rastin konkret vepra e kryer nga të akuzuarit është rezultat i veprimeve të kundërligjshme të tyre dhe ndërmjet këtyre veprimeve dhe pasojës së ardhur ekziston lidhje kauzale-shkakësore e drejtpërdrejtë.

Pavarësisht nga mungesa e një marrëveshjeje të mirëfilltë ndërmjet të akuzuarve, sjell ne vëmendje se mënyra se si kanë vepruar të akuzuarit konsumohen elementet e veprës penale te kryer ne bashkëkryerje Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së për arsyet si ne vijim:

* Në fillim i akuzuari E.G me date 25.04.2013, në cilësinë e personit zyrtar, referent i ndërrimeve në Kadastër në Komunën e Fushë-Kosovës, ka shfrytëzuar pozitën apo autoritetin zyrtar, me qëllim që të përfitojë çfarëdo dobie për vete apo për personin tjetër ashtu që lidhur me parcelën 00451/1 kishte lëshuar certifikatë mbi pronën me nr.05-951-2281/2013, në bazë të së cilës parcela ishte kthyer në gjendjen e mëparshme, pa u përmbushur kushtet ligjore për këtë certifikatë.
* Pastaj më date 18 mars 2016, i pandehuri J.T, në cilësinë e personit zyrtar, drejtor i Drejtoratit për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, në Komunën e Fushë-Kosovës, ka shfrytëzuar pozitën apo autoritetin zyrtar me qëllim që të përfitojë çfarëdo dobie për vete apo për personin tjetër, ku kishte nënshkruar aktvendimin me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, duke mos përmbushur detyrat e tij zyrtare dhe si pasojë e këtij aktvendimi janë bëre ndryshime në parcelën 00451/1, ku për të njëjtën parcelë, Gjykata Themelore në Prishtine-Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim për masën e përkohshme të sigurisë, me nr. Cnr.3050/07 te dt. 25.08. 2015 **d**he
* Ne funde e akuzuara L.M.Snë cilësinë e personit zyrtar - zyrtare ligjore në Drejtorinë për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, në Komunën e Fushë-Kosovës, ka shfrytëzuar detyrën apo autoritetin e saj zyrtar, ashtu që në bazë të vendimit me Nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, ka ndërruar Operatin Kadastral, duke mos përmbushur detyrat e saj zyrtare, me qëllim që të përfitojë çfarëdo dobie për vete ose për personin tjetër e ka aprovuar ndryshime në parcelën për të cilën Gjykata Themelore në Prishtinë, Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim për masën e përkohshme të sigurisë, më 25 gusht 2015.

Pra në vazhdimësi tregon një kontinuitet të veprimeve të ndërmarra, me dashje, duke kontribuar thelbësisht, në kryerjen e veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Në gjykim u provua plotësisht kryerja e veprimeve të kundërligjshme nga të tre të akuzuarit, veprime të cilat përbëjnë elementët e veprës penale të kryer në bashkëkryerje Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, për çka nga kjo gjykate janë shpallur fajtorë.

Nga veprimet e kryera rezulton se të gjithë të akuzuarit, në cilësinë e personave zyrtar, pa u përmbushur kushtet dhe në kundërshtim me ligjin, parcelën e kishin kthyer në gjendjen e mëparshme ashtu qe parcelën 00451/1, e kanë rikthyer pronarit të mëparshëm –familjes D... Me vonë përkundër faktit se të njëjtës parcel Gjykata i ka vendosur mase të përkohshme të sigurisë, të akuzuarit nuk kanë njohur asnjë pengesë deri në kryerjen e veprës penale.

I akuzuari E.G me datë 25.04.2013, në cilësinë e personit zyrtar, referent i ndërrimeve në Kadastër në Komunën e Fushë-Kosovës, lidhur me parcelën 00451/1 kishte lëshuar certifikatë mbi pronën me nr.05-951-2281/2013, në bazë të së cilës parcela ishte kthyer në gjendjen e mëparshme, pa u përmbushur kushtet ligjore për këtë certifikatë. Pastaj i akuzuari J.T kishte nënshkruar aktvendimin me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016 ndërsa e akuzuara L.M.Snë cilësinë e personit zyrtar - zyrtare ligjore në Drejtorinë për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, në Komunën e Fushë-Kosovës, në bazë të vendimit me Nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, ka ndërruar Operatin Kadastral përkundër faktit se te njëjtës parcel Gjykata i ka vendosur mase të përkohshme të sigurisë më 25 gusht 2015.

Kështu përveç̧ të tjerash për të pasur përgjegjësi penale në veprën e kryer nga bashkëpunëtori duhet që veprimi ose mos veprimi i këtij të fundit të këtë qenë faktor i domosdoshëm për të arritur pasojat kriminale. Po ashtu veprimi i ndërmarrë prej tij, në këtë drejtim duhet të rezultojë gjithnjë i vlefshëm, pavarësisht se në cilën fazë është kryer. Kontributi i përbashkët i bashkëpunëtorëve në realizimin e veprës penale përbën elementin e anës objektive. Ne rastin konkret te gjitha veprimet e te akuzuarve kane qenë faktor i domosdoshëm për të arritur pasojat kriminale.

Megjithatë që të ekzistojë faji në formën e dashjes është e domosdoshme prania e elementit njohës, që konsiston në vetëdijen e çdo personi se po bashkëpunon me personat e tjerë me qëllim kryerjen e një ose disa veprave penale të kryera.

Te pandehurit kanë pasur përgjegjësinë për veprimtarinë teknike dhe profesionale që zhvillohet në Drejtorin e Gjeodozise dhe Kadaster. Veprimet e të pandehurve në kundërshtim me ligjin dhe aktet nënligjore janë identifikuar si ne vijim:

* Ne rastin konkret i akuzuari E.G ka pasur njohuri dhe përvojë, për të ditur se po lëshon certifikatë mbi pronën me nr.05-951-2281/2013, në bazë të së cilës parcela ishte kthyer në gjendjen e mëparshme, pa u përmbushur kushtet ligjore për këtë certifikatë.
* Pastaj i akuzuari J.T ka pasur njohuri kur e ka nënshkruar aktvendimin me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016 dhe si pasojë e këtij aktvendimi janë bëre ndryshime në parcelën 00451/1, ku për të njëjtën parcelë, Gjykata Themelore në Prishtine-Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim për masën e përkohshme të sigurisë, me nr. Cnr.3050/07 te dt. 25.08. 2015.
* Po ashtu e akuzuara L. M.- S. në bazë të vendimit me Nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016, ka ndërruar Operatin Kadastral, e ka aprovuar ndryshime në parcelën përkundër faktit se ka qene në dijeni, se për të njëjtën parcel, Gjykata Themelore në Prishtinë, Divizioni për Çështje Civile, kishte marrë aktvendim me te cilën ka caktuar masën e përkohshme të sigurisë, më 25 gusht 2015.

Të gjithë personat zyrtar, të cilët kanë pasur qasje në dosjen e parcelës 00451/1 kanë qene të njoftuar me detyrimet qe dalin nga aktvendimi C. nr.3050/07, dt.25.08.2015, me të cilën është caktuar masa e përkohshme e sigurisë ndaj N. e D. D. D. M. dhe D.M të gjithë nga F. Kosova dhe iu ka ndaluar të njëjtëve ngarkimin dhe shitjen apo çfarëdo tjetërsimi i pa tundshmërisë se evidentuar si njësi kladastrale 451/1, me kulturë shtëpi, oborr dhe are, në vendin e quajtur "Fshat Troll", në sipërfaqe të përgjithshme prej 0.11.62ha, ZK F. Kosovë. Për me tepër me detyrimet qe dalin nga Aktvendimi C. nr.3050/07, dt:25.08.2015kane qene të njoftuar edhe palët ndergjygjese përkatësisht familja D. e përfaqësuar nga av.Zanfir Kryeziu. Me të njëjtin aktvendim aktvendimit, kane qene të detyruar N. e D. D., D. M. dhe D. M., që të respektojë masën e caktuar, deri në përfundimin e këtij kontesti më vendim të formës së prerë, apo deri në një vendim tjetër të kësaj gjykate dhe të mos marrin kurrfarë veprimesh në çështjen kontestuese, nën kërcenim të pasojave ligjore, i cili vendim menjëherë i është dorëzuar palëve, ZK të Komunës së Fushe Kosovës dhe Odës së Noterëve të Kosovës.

***14. Vendimi për sanksionin penal***

Në bazë të nenit 356 te KPPRK-së, është caktuar dhe është mbajtur seance për caktim të dënimit, ku kanë prezantuar: Prokurori i Shtetit Bekim Kodraliu, Përfaqësuesi i palës se dëmtuar, av.Ali Ajeti, i akuzuari J.T me mbrojtësin e tij av. Zanfir Kryeziu, të angazhuar sipas autorizimit, i akuzuari E.G me mbrojtësen e tij av. Lule Billalli Ymeri, të angazhuar sipas detyrës zyrtare, e akuzuara L.M.- S. me mbrojtësin e saj, av.Perparim Haliti, të angazhuar sipas detyrës zyrtare.

Se pari palët janë njoftuar me mundësit qe i parasheh dispozita e nenit 356 par.7 te KPPRK-së, se mund t’i paraqesin gjykatës: çështjet për ashpërsim të dënimit, përfshirë të dhënat nga e kaluara kriminale e të akuzuarit; çështjet për zbutje të dënimit, përfshirë edhe ato relevante për zbutje të dënimit nën minimumin e paraparë me ligj; deklaratën ose argumentet për një dënim të përshtatshëm, qoftë me gojë ose me shkrim; dhe çështje tjera që gjyqtari i vetëm gjykues ose trupi gjykues i konsideron të rëndësishme për caktimin e një dënimi të përshtatshëm.

Pas njoftimit me të drejtat dhe mundësit qe i parasheh dispozita e nenit 356 par.7 të KPPRK-së, gjykata i ka administruar në cilësinë e provave materiale: Raporti Para Ndëshkues Nr.22546/454, të datës 18.04.2024 për te akuzuarin J.T; Raporti Para Ndëshkues Nr.22547/455, te datës 18.04.2024 për të pandehurin E.G; Raporti Para Ndëshkues Nr.22548/456, të datës 18.04.2024 për të pandehurën L. M.-S..

Me leximin e Raportit Para Ndëshkues Nr.22546/454, të datës 18.04.2024, rezulton se: mbështetur në bisedën qe e kanë zhvilluar Zyrtaret e Shërbimit Provues, me të akuzuarin J.T, i njëjti për gjatë gjitha këtyre viteve punë dhe kontribut në Institucione të vendit nuk ka pas asnjëherë problem me askënd dhe nuk ka pas asnjë rast apo procedurë të hapur ndaj tij, qoftë edhe ndonjë deklaratë në polici, ai por as familja e tij. Lidhur me faktorët e mundshëm qe kanë mundur të ndikojnë në kryerjen e veprës penale ne raport theksohet se si faktorë që kanë ndikuar tek veprimi, ka qene problem i fushës adekuate, një kimist nuk mund të këtë informata të bollshme në të gjitha sferat juridike, pastaj besimi në punëtoret profesionist të fushës mund të jetë faktor ndikues. I akuzuari ndihet shumë keq me këtë se si ka rrjedhe gjithë kjo procedurë duke deklaruar se nuk ka pas njohuri për masën e sigurisë dhe njëherë duke ju besuar punën e punëtoreve te tij, e të cilët janë ekspert te fushës të cilët kanë përgatitur lëndën, ndihet keq për gabimin qe ka nënshkruar një dokument të tillë por gjithmonë duke deklaruar se asnjëherë nuk ka përfituar nga pozitat e mëparshme por as në këtë rast nuk ka pas as qellim dhe as qe ka menduar përfitim personal, për të cilën deklaron se përgjigjet gjithmonë para drejtësisë. Po ashtu zyrtaret e shërbimit sprovues kanë konstatuar ne raport se kane tentuar të kontaktojnë me kryetarin e Komunës por ka qene e pamundur, për shkak të agjendës se ngarkuar.

Me leximin e Raportit Para Ndëshkues Nr.22547/455, të datës 18.04.2024, rezulton se: mbështetur në bisedën qe e kanë zhvilluar Zyrtaret e Shërbimit Provues, me të akuzuarin E.G, ka deklaruar se deri ne kohen e fundit nuk ka pas asnjë procedure të hapur ndaj tij dhe nuk ka pas asnjë konflikt me ligjin me pare, tani kohen e fundit i është ngritur një aktakuzë në lidhje me zënën e një falsifikimi, për të cilin beson se do ta verifikoj Gjykata dhe ka dëshmi edhe për këtë. I akuzuari nuk ndihet fajtor ne këtë procedure pasi qe nuk mendon se ka bere ndonjë gabim apo ka dëmtuar dike përveç se ka kryer obligimin e tij, të punës ne baze të vendimit. Lidhur me faktorët e mundshëm qe kane mundur të ndikojnë në kryerjen e veprës penale, duke u bazuar në informatat e cekura me larte dhe në bisedën qe zhvilluam me të akuzuarin nuk mund te paraqesim ndonjë faktorë përderisa i njëjti deklaron se nuk ndihet fajtor në këtë mes. Po ashtu është realizuar vizite në vendin e punës se të akuzuarit duke kontaktuar me punëdhënësin e tij, njëherë drejtorin për Gjeodezi, Kadaster dhe Pron, z. l.H, i cili i ka njoftuar zyrtarët me njoftoj qe dy vite prej kur i njëjti është në këtë pozite edhe për punëtorin në fjale nuk ka të regjistrua ndonjë shkelje disiplinore apo te këtë ndonjë rast për të cilën është kërkuar intervenim i njëjti është duke e kryer punën në bazë të rregullave dhe kritereve të punës.

Me leximin e Raportit Para Ndëshkues Nr.22548/456, të datës 18.04.2024, rezulton se: Po ashtu është realizuar vizite në vendin e punës se të akuzuarës L.M.S duke kontaktuar me punëdhënësin e tij, njëherë drejtorin për Gjeodezi, Kadaster dhe Pron , z. l.H, i cili i ka njoftuar zyrtarët me njoftoj qe dy vite prej kur i njëjti është në këtë pozite edhe për punëtorin në fjale nuk ka te regjistrua ndonjë shkelje disiplinore apo te këtë ndonjë rast për të cilën është kërkuar intervenim i njëjti është duke e kryer punën ne baze te rregullave dhe kritereve te punës. Lidhur me faktorët e mundshëm qe kane mundur te ndikojnë ne kryerjen e veprës penale, duke u bazuar ne informatat e cekura me 1art dhe ne bisedën qe e kanë zhvilluar zyrtarët me te akuzuarën, mund te them se humbja e bashkëshortit pasi qe rastin e deklaron qe ka ndodh pasi e njëjta është kthyer nga pushimi i lehonisë dhe ne atë periudhe ka qenë edhe gjendja emocionale e renduar me humbjen e bashkëshortit dhe kjo mund te ketë ndikuar tek e njëjta.

Prokurori i shtetit lidhur me rrethanat të cilat ndikojnë në individualizimin e sanksionit penale, nder të tjera ka theksuar se: “*Pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor dhe shpalljes së të akuzuarve J.T, E.G dhe L.M.S fajtor për shkak se secili veç e veç kanë kryer veprën penale "keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar" nga neni 422 par. I të KPRK-së, Prokurori i shteti duke u mbështetur në nenin 356 par. 1 nën par. 1.2 lidhur me par. 7 të KPRK-së, pranë kësaj gjykate paraqet çështjet mbi ashpërsimin dhe zbutjen e dënimit ndaj të akuzuarve të lartcekur, dhe atë si në vijim: I akuzuari T., nga pozita e Drejtorit për Gjeodezi, Kadastër dhe Pronë, Komunës së Fushë Kosovës, veprën penale e ka kryer me dashje direkt, dhe si rezultat i saj, u ka shkaktuar dëm material të dëmtuarve familjarëve K., kurse të mira material ish pronarit të parcelës në fjalë, S.D., objekt i këtij shqyrtimi gjyqësorë. Dënushmëria e kësaj vepre penale me dënim me burgim deri në 5 vite. I njëjti, gjatë tërë seancave gjyqësore nuk ka shprehur pendës apo kërkim falje për veprimet e tij inkriminues por i ka mohuar ato në tersi. Të njëjtit, në kohën e kryerjes së veprës penale i janë besuar autorizime publike për çështjet pronësore pranë Komunës dhe se me veprimet e tij, ka shkaktuar pasiguri juridike sa i përket çështjeve pronësore te qytetarët e Komunës së Fushë Kosovës, ngase i njëjti ka keqpërdori detyrat e ti zyrtare. Të akuzuarit T., si rrethana lehtësuese, ti merret gjendja e ti ekonomike, mosha, si dhe se i njëjti nga të dhënat e siguruara nuk dyshohet për ndonjë vepre tjetër penale. Për të akuzuarin E.. G.: I akuzuari G., nga pozita e referent i ndërrimeve të operatave kadastrale në Kadaster të Komunës së Fushë Kosovës veprën penale e ka kryer me dashje direkte, dhe si rezultat i saj, u ka shkaktuar dëm material të Dëmtuarve familjarëve K., kurse të mira material ish pronarit të parcelës në fjalë, S.D., objekt i këtij shqyrtimi gjyqësorë. Dënushmëria e kësaj vepre penale me dënim me burgim deri në 5 vite. 1 njëjti, gjatë tërë seancave gjyqësore nuk ka shprehur pendës apo kërkim falje për veprimet e tij inkriminuese por i ka mohuar ato në tersi. I njëjti me veprimet e tij inkriminuese, ka shkaktuar pasiguri juridike sa i përket çështjeve pronësore te qytetarët e Komunës së Fushë Kosovës, ngase i njëjti ka keqpërdor detyrat e ti zyrtare. Po ashtu, i akuzuari, sipas të dhënave nga e kaluara penale, dyshohet edhe për një numër të konsiderueshme të kryerjes se veprave penale. Rrethanat lehtësuese: Të akuzuarit G., si rrethanë lehtësuese, ti merret gjendja e ti ekonomike. Për të akuzuarën L.M. – S.: Rrethanat renduese. E akuzuara M. – S., nga pozita zyrtare e saj, zyrtare ligjore pran drejtorisë kompetent për prona. në Komunën e Fushë Kosovës, veprën penale e ka kryer me dashje direkt, dhe si rezultat i saj, u ka shkaktuar dëm material të dëmtuarve familjarëve K., kurse të mira material ish pronarit të parcelës në fjalë, S. D.. Dënushmëria e kësaj vepre penale me dënim me burgim deri në 5 vite. E njëjta, gjatë tërë seancave gjyqësore nuk ka shprehur pendës apo kërkim falje për veprimet e saj inkriminues por i ka mohuar ato në tersi. E njëjta, nga cilësia e personit zyrtar me veprimet e saj inkriminuese, ka shkaktuar pasiguri juridike sa i përket çështjeve pronësore te qytetarët e Komunës së Fushë Kosovës, ngase e njëjta ka keqpërdor detyrat e saj zyrtare. Rrethanat lehtësuese: Të akuzuarës M. - S, si rrethana lehtësuese, ti merret gjendja e saj ekonomike, e njëjta e martuar dhe është nënë e fëmijëve, dhe se e njëjta nga të dhënat e siguruara nuk dyshohet për ndonjë vepre tjetër penale .Gjykatës i propozoj që gjatë matjes së lartësisë së dënimit, ndaj të akuzuarve të lartcekur tu merren parasysh rrethana e potencuar me lartë, si ato renduese ashtu edhe ato lehtësuese e veçanërisht të zbatoj Udhëzuesin për Politikën Ndëshkimore të miratuar nga Gjykata Supreme e Kosovës në shkurt të vitit 2018 me rastin e shqiptimin e dënimit të akuzuarve në rastin konkret. Po ashtu, të aprovohet edhe propozimi i Prokurorit të shtetit që në mbështetje të nenit 62 par.3 të KRPK së, të akuzuarve të lartcekur, t'iu NDALOHET ushtrimi i funksionit në administratë publike apo funksioneve në shërbime publike. Kurse, të dëmtuarve familjes K., sipas kërkesës së tregut ti bëjnë kompensimin e dëmit të shkaktuar*”

Mbrojtësi i të akuzuarit J.T av.Zanfir Kryeziu lidhur me rrethanat të cilat ndikojnë në individualizimin e sanksionit penale, nder të tjera ka theksuar se: “*Në çështjen penale kundër te pandehurit J.T i shpallur fajtor nga Gjykata për veprën penale: Keqpërdorim i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422, par.1 të KPRK- së, si mbrojtës i angazhuar me autorizim, gjykatës i parashtroj propozim që me rastin e shqiptimit të sanksionit penal ndaj të mbrojturit tim të ketë parasysh rrethanat veçanërisht lehtësuese si në vijim: Rrethanave lehtësuese që duhet ti aplikoj gjykata me rastin e shqiptimit të sanksionit penal ndaj të mbrojturit tim, në përputhje me dispozitat e Kodit Penal, për veprën penale e cila i vihet në barrë, duke marr parasysh minimumin dhe maksimumin e dënimit i cili do të ndikoj në risocializimin e të mbrojturit tim, mbrojtja konsideron se duhet të merren parasysh këto rrethana: Rrethanat Personale dhe Karakteri i të mbrojturit tim neni 74 paragrafi 3, nën paragrafi 3.3 i KPRK-së (J.T, asnjëherë më parë nuk ka qenë i dënuar për çfarëdo lloj vepër penale, për nga natyra dhe edukimi i njëjti nuk ka një prirje kriminale apo natyrë me prirje antisociale, ka një edukim, shkollim, karakter të qetë që paraqesin shembull për një qytetar të Kosovës, njëkohësisht, është babë i dy fëmijëve, bashkëshort dhe mbajtës i familjes; Mosha e të mbrojturit tim neni 74 paragrafi 3, nën paragrafi 3.6 i KPRK-së (J.T ka një moshë të shtyrë, është pensionist, prandaj tani por as në të ardhmen nuk do të jetë në situate që ta përsërisë veprën penale e cila I vihet në barrë); Bashkëpunimi i të mbrojturit tim me Gjykatën, Prokurorinë dhe Policinë neni 74 paragrafi 3, nën paragrafi 3.8 i KPRK-së (J.T gjatë gjitha fazave të kësaj procedure penale ka treguar gatishmëri për bashkëpunim me organet e drejtësisë, duke u përgjigjur pyetjeve të prokurorisë në mënyrën më të sinqertë dhe brenda njohurive që ka poseduar, sepse është kimist me profesion, njëkohësisht, ka treguar bashkëpunim dhe korrektësi edhe me gjykatën dhe policinë; Keqardhja e të mbrojturit tim neni 74 paragrafi 3, nën par 3.11 1 KPRK-së (J.T ndjehet keq për lajthitje të vënë nga zyrtarët ligjor (bashkëpunëtoret e tij),qe ka ndikuar në marrjen e aktvendimit kontestues përkundër faktit se nga veprimet e t'ia nuk ka të dëmtuar fakt ky që provohet nga aktgjykimi i plotfuqishëm i kësaj gjykate C.nr.3050/07 dt. 23.12.2023 për faktin se u provua se aktvendimi kontestues nr. 173 dt.22.03.2016 ishte i ligjshëm, marr konform ligjit të procedurës administrative; Sjellja e të mbrojturit tim neni 74 paragrafi 3, nën paragrafi 3.12 i KPPK-së pas revokimit të aktvendimit të kundërligjshëm nr.91/2008 dt.19.06.2008 dhe ndryshimeve kadastrale që kanë pasuar më vonë, i njëjti ka patur një sjellje të mirë dhe shembullore në raport me organet e rendit, organin akuzues e gjykatën; Shkalla e Përgjegjësisë Penale, mbrojtja konsideron se çdo keqpërdorim i detyrës zyrtare nuk nënkupton edhe konsumimin e kësaj vepre penale (ajo mund të tërheq përgjegjësi disiplinore, por jo edhe përgjegjësi penale), pa u vërtetuar dashja e drejtpërdrejtë e të pandehurit për të realizuar ndonjerën nga alternativat që kërkohen me ligj siç janë: Përfitimi i kundërligjshëm material, dëmi i shkaktuar- shkeljen e ligjit). Prandaj, me të drejt shtrohet pyetja logjike, çka përfitoj i mbrojturi përveç ankthit, pagjumësisë, dhembjeve psiqike shpirtërore për turpin që i shkaktoj vedit dhe familjes me inicimin e kësaj procedure penale; Sa i përket dashjes, si element subjektiv, kjo vepër penale kryhet vetëm me dashje direkte, që manifestohet në mendësinë e kryesit si "dollus specialis", pa të cilin nuk ka vepër penale keqpërdorim i pozitës zyrtare dhe autorizimit nga neni 422, par.1 të KPK-së; Mbrojtja konsideron se për tu ndëshkuar një person për veprën e tij nuk mjafton që të ketë kryer vepër të kundërligjshme që parashihet si vepër penale, por ai atë vepër duhet ta ketë krye me fajin e tij. Në të drejtat penale bashkohore, për tu konsideruar personi penalisht i përgjegjshëm dhe për tu dënuar, duhet që veprën ta ketë krye me fajin e tij. Në rastet kur me ligj është paraparë se kryesi dënohet vetëm në rastet kur veprën e kryen me dashje, kurse dashja nuk konstatohet, por përkundrazi konstatohet se vepra është krye në lajthim, kryesi i këtillë do të lirohet nga përgjegjësia penale, nuk do të ndëshkohet; Duke qenë se në rastin konkret nuk është provuar se i mbrojturi im ka përfituar çfarë do qoftë përfitimi material për vedi apo për dike tjetër, nuk është provuar dashja direkte si element subjektiv për ta dëmtuar cilin do person, mbrojtja konsideron se gjykata me rastin e shqiptimit të sankcionit penal duhet ti ketë parasysh këto fakte; Duke marr për bazë rrethanat lehtësuese mbrojtja konsideron se gjykata mund të zbusë dënimin ndaj të mbrojturit tim edhe nën minimumin e paraparë me ligj, Kësisoji për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor (Keqpërdorimi pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 paragrafi 1 i KPK-së) për të cilën parashihet dënimi minimal prej 6 muaj, zbutja e dënimit në kuptim të nenit 75 mund të vije në shprehje nga gjykata për shkak të rrethanave veçanërisht lehtësuese të cilat veprën penale e bëjnë të lehtë, të cilat në masë të madhe e zvogëlojnë shkallën e padrejtësisë, fajësisë dhe të cilat tregojnë se kryesi i veprës nuk është ndonjë delikuent i rrezikshëm; Duke marr parasysh qëllimin e sanksionit penal, rrethanat veçanërisht lehtësuese, përgjegjësinë penale, gjykata mund por nuk kufizohet që të mbrojturit tim ti shqiptoj një sankcion penal të kushtëzuar dhe eventualisht alternativ tjetër, në kuptim të nenit 50, 51 i KPRK-së ose ti shqiptoj një sanksion penal, përmes zbutjes së dënimit, nën minimumin e dënimit, në kuptim të nenit 76 paragrafi 1 nen paragrafi 1.6 i KPK-së; Në jetë të përditshme mund të kryhen vepra penale në rrethana veçanërisht të lehta, në këto raste matja e dënimit sipas minimumit të dënimit do të ishte në kundërshtim me parimin e drejtësisë dhe nuk do ti përgjigjej qëllimit të dënimit (dënimi do të ishte i rreptë), duke marrë parasysh karakterin e të mbrojturit tim, rrethanat veçanërisht lehtësuese, qëllimit të dënimit, mbrojtja qëndron pas propozimit në pikën 8 dhe 9 të kësaj parashtrese*”

I akuzuari J.T lidhur me rrethanat të cilat ndikojnë në individualizimin e sanksionit penale, nder të tjera ka theksuar se: *“Pajtohem me të thënat e avokatit mbrojtës pajtohem me të thënat e avokatit mbrojtës dhe nuk kam asgjë për të shtuar.*

Mbrojtësja e të akuzuarit E.G av.Lule Bilalli Ymeri, lidhur me rrethanat të cilat ndikojnë në individualizimin e sanksionit penale, nder të tjera ka theksuar se: “Pas marrjes së Raporti Parandëshkues, mbrojtja Lule Bilalli Ymeri e Avokate sipas detyrës zyrtare e të pandehurit E.G. paraqet argumentet për një dënim të përshtatshëm apo lirim nga dënimi. I pandehuri E.G me datë 24.04.2013 në cilësinë e personit zyrtarë referent i ndërrimeve në kadastër ne Komunën e Fushë me kërkesë të palëve kishte lëshuar certifikatë mbi pronën me nr.05-951-2281/2013 në bazë të së cilës parcela 00451/1, të cilën veprim e ka kryer konform detyrave të tij të punës të përcaktuara sipas vendimit të Drejtorisë përkatëse dhe çdo veprim ndryshe të të pandehurit këtë rast do të pasonte me shkelje të detyrave të punës për mos veprim deri në procedura disiplinore. Po ashtu gjatë këtij procesi u vërtetua se deri te lëshimi i certifikatës së pronës të ketë qenë hallka e fundit e zingjirit sipas hierarkisë dhe detyrave të punës Pra duhet të kalohej nëpër shumë filtra dhe atë pranimi i kërkesës nxjerrja e vendimit nga zyra ligjore përkatëse nënshkrimi nga drejtori gjegjës, dorëzimi në Agjencionin kadastral për konfirmim dhe në fund në operatin për ndërrime në sistem dhe printimi- lëshuarja e një certifikate të tillë që nënkupton se roli i të mbrojturi tim gjegjësisht shkalla e përgjegjësisë penale ka qenë minimale për të mos thënë fare. Prandaj edhe më tutje konsiderojmë në raport me të mbrojturin tim mungojnë elementet atributet dhe konstruksioni i ekzistimit të veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK-se. Nga të thënat më lartë sot i propozojmë gjykatës që po ashtu të administroje si provë Formularët për Vlerësimin e rezultatet në punë të nëpunësve civil të Komunës së Fushë Kosovës të cilat për të akuzuarin E.G, çdo herë kanë qenë pozitive. Të dhënat personale E.G është i lindur me dt.05.01.1964 në fshatin Bardh i Madh Komuna Fushë Kosovë ku edhe jeton me 9 anëtarë të familjes dy prindërit në moshë të shtyrë 86 vjeçare për të cilët kujdeset vet i pandehuri, prandaj të njëjtit janë drejtpërdrejt të varur nga ai , bashkëshorten, djalin e martuar me dy fëmije dhe vajzën 24 vjeçare. Përgjatë gjithë jetës së tij nuk ka rënë ndesh me ligjin prandaj nuk paraqet rrezik as për rrethin dhe as për pozitën në vendin e punës për kryerje të veprave penale të tilla apo të ngjashme. Mirëpo pas këtij inicimit të këtij procesi penal ka ndikuar keq dhe kanë lënë pasoja të pa riparueshme në shëndetin e tij dhe të gjithë familjes. Rrethanat lehtësuese për caktimin e dënimit përfshirë zbutjen e dënimit nën minimumin e paraparë. Nëse shikohet neni 71 pika 1.2 kur gjykata konstaton se ekzistojnë rrethana posaçërisht lehtësuese si në rastet shkallën e përgjegjësisë penale dhe me theks të veçantë në rastet kur mungon forma e dashjes për kryerjen e një vepre të tillë penale të cilat tregojnë se qëllimi i dënimit mund të arrihet edhe me shqiptimin e dënimit më të butë si dhe pika 1.6 e nenit 72 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës është përcaktuar" nëse për veprën penale është paraparë si masë më e ulët dënimi me burgim me më pak se një vit dënimi mund të zbutet deri në 30 ditë burgim, konsiderojmë se edhe lirim nga dënimi konform nenit 74 par 1. Nënpar.1.1 të KP-së ngase pasojat e këtij procesi e kanë goditur aq rëndë sa që dënimi është i panevojshëm për realizimin e qëllimit të tij. Prandaj, besojmë se rrethanat faktike në rastin konkret, karakteristikat dhe e kaluara personale si dhe rrethanat aktuale familjare e arsyetojnë shqiptimin e dënimit nën kufijtë e paraparë të zbutjes së dënimit apo lirimit nga dënimi. ”I akuzuari E.G lidhur me rrethanat të cilat ndikojnë në individualizimin e sanksionit penale, nder të tjera ka theksuar se: “

Mbrojtësi i të akuzuarës L.M.S av. Perparim Haliti, lidhur me rrethanat të cilat ndikojnë në individualizimin e sanksionit penale nder të tjera ka theksuar se: *”Në cilësinë e mbrojtësit të caktuar sipas detyrës zyrtare për të pandehurën L.M.S, e dënuar se ka kryer veprën penale "Keqpërdorimi pozitës apo autoritetit zyrtar", nga neni 422 par. I të KPRK-së. Përmes kësaj parashtrese në formë të shkruar paraqesim kërkesën mbi aplikimin e rrethanave lehtësuese me rastin e caktimit dhe matjes së dënimit nga gjykata. Në këtë drejtim mbrojtja kërkon nga gjykata që me rastin e caktimit dhe matjes së dënimit të ketë parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe dispozitat ligjore nga neni 49 dhe 71 të KPRKS-së, mbi zbutjen e dënimit dhe zëvendësimin e dënimit kryesor me dënim me kusht. Duke pasur parasysh natyrën e veprës penale për të cilën është shpallur fajtore e mbrojtja ime, kërkojmë nga gjykata që të ketë parasysh rregullat e përgjithshme mbi matjen e dënimit të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRKS-së, dhe të aplikojë këto rrethana lehtësuese: Raportin Para Ndëshkues të Shërbimit Sprovues të Kosovës Nr. 22548/456;Shkallën e ulët të përgjegjësisë penale; Mungesën e motivit për kryerjen e veprës; Mungesën e dashjes; Rrethanat në të cilat është kryer vepra; Sjelljen e mëparshme të kryesit; Rrethanat personale të të mbrojturës time sepse e njëjta është nënë vetë ushqyese dhe ka kujdesin ndaj fëmijëve të saj të moshës së vogël. E njëjta nuk është recidiviste, respektivisht nuk ka ndonjë dënim penal të mëparshëm; Personi i dënuar ka luajtur rol relativisht të vogël në veprën penale sepse e njëjta vetëm ka respektuar apo zbatuar detyrat dhe hierarkin institucionale; Bashkëpunimin dhe paraqitjen vullnetare me institucionet e rendit dhe ligjit.*

E akuzuara L.M.S, lidhur me rrethanat të cilat ndikojnë në individualizimin e sanksionit penale nder të tjera ka theksuar se: “*e mbështes në tersi të thënat e avokatit mbrojtës po ashtu kam vërejtje me deklarimet e prokurorit se dyshohem për vepra tjera penale pasi qe me emër e mbiemër si un ekzistojnë edhe tre persona tjerë me emër dhe mbiemër të njëjtë* “.

Pas shpalljes fajtor të akuzuarve J.T, E.G dhe L.M.S për veprën penale te kryer ne bashkëkryerje Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, dhe pas mbajtjes se seancës, për caktimin e dënimit, trupi gjykues me vëmendje dhe përkushtim maksimal profesional dhe me përkujdesje të shtuar, se pari identifikoj rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese, të cilat mund të ndikojnë në zbutjen ose ashpërsimin e dënimit, për të përmbushur qëllimin e dënimit, funksionin parandalues të tij dhe atë riedukues, e të cilat janë dhe funksionet themelore të legjislacionit penal.

Me rastin e caktimit dhe individualizimin e dënimit, kjo Gjykatë mbështetur në rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit mori në konsideratë:

- minimumin dhe maksimumin e dënimit të paraparë për veprën penale,

- qëllimin e dënimit,

- parimet e përcaktuara ne kapitullin I të KPRK-se, si dhe

- rrethanat lehtësuese dhe rënduese lidhur me veprën penale të caktuar ose me dënimin.

Referuar nenit 69 par.1 të KPRK-së, trupi gjykues mori në konsideratë minimumin dhe maksimumin e dënimit të paraparë për veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 te KPRK-së, (*për te cilën vepër parashihet dënim me burgim prej gjashte (6) muaj deri në pesë (5) vjet* ) andaj në rastin konkret kjo gjykate të akuzuarit J.T, E.G dhe L.M.S, për veprën penale, për të cilën i ka shpall fajtor, iu ka shqiptuar dënim brenda minimumit dhe maksimumit të dënimit të paraparë për veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së, dhe atë si në vijim: Të akuzuarin J.T me dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) vite; Të akuzuarin E.G me dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) vite; Të akuzuarën L.M.S, me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, dënim të cilin e akuzuara do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

Po ashtu gjykata, ka marr në konsideratë qëllimin e dënimit: *Të parandalojë kryesin që në të ardhmen të mos kryejë vepra penale dhe të bëjë rehabilitimin e tij;* 2) *Të parandalojë personat e tjerë të mos kryejnë vepra penale; 3) Të bëjë kompensimin e viktimave ose të komunitetit për humbjet ose dëmet e shkaktuara nga vepra penale; dhe 4) Të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit* dhe në këtë rast, trupi gjykues ka vlerësuar se dënimi i shqiptuar ndaj të akuzuarve J.T, E.G dhe L.M.S, i përgjigjet realizimit të qëllimit, të parapare me ketë dispozit të KPRK-së.

Me rastin e analizimit dhe vlerësimi të gjitha rrethanave lehtësuese dhe renduese kane ardhur në shprehje veçanërisht parimi e ligjshmërisë, parimin e individualizimit të dënimit, parimi proporcionalitetit dhe parimi i gjykimit te drejte dhe në kohë të arsyeshme.

Me rastin e vlerësimit dhe caktimit të dënimit, të shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, kjo Gjykatë në pajtim me rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit konform nenit 73 te KPRK-së dhe rregullat e përgjithshme për zbutjen dhe ashpërsimin e dënimit ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, duke mos u kufizuar vetëm në rrethanat e parapara me nenin 74 të KPRK-së.

Lidhur me të akuzuarin J.T si rrethanë lehtësuese konform nenit 74 par.3 të KPRK-së, gjykata mori në konsideratë rrethanat personale dhe karakterin e të akuzuarit. Nga të dhënat me të cilat disponon kjo gjykate, rezulton se i akuzuari J.T është familjar dhe baba i dy fëmijëve dhe nuk ka precedentë të mëparshëm penale. Si rrethanë rënduese konform nenit 74 par.2 pika 2.9 të KPRK-së, ka marr në konsideratë rendësin e të drejtës se pronës, e cila është kategori kushtetuese dhe gëzon mbrojtje me aktin me të lart juridik Kushtetutën e Republikës se Kosovës. Po ashtu gëzon mbrojtje edhe me dispozita ligjore dhe nen ligjore të natyrës imperative, te cilat kërkojnë zbatimin e tyre, në përpikëri dhe nuk iu është lënë ne diskrecion të zyrtareve. Një veprim në kundërshtim me ligjet në fuqi lidhur me pronën mund do të sjell dëme të pariparueshme andaj edhe në disa raste kërkohet edhe caktimi i masës se përkohshme. Për me tepër në atë kohe Gjykata Themelore në Prishtinë, me rastin e nxjerrjes se Aktvendimit C. nr.3050/07, dt:25.08.2015, ka vlerësuar se me ndonjë veprim tjetër apo mos veprim, ne atë faze të procedurës do ta rrezikonte shkaktimin e ndonjë dëmi të pa kompenzueshem. Po ashtu gjykata ka marr në konsideratë të gjitha rrethanat, në të cilat janë thirr i akuzuari dhe mbrojti i tij, në seancën për caktim të dënimit.

Lidhur me të akuzuarin E.G. si rrethanë lehtësuese konform nenit 74 par.3 të KPRK-së, gjykata mori në konsideratë rrethanat personale dhe karakterin e të akuzuarit. Nga të dhënat me të cilat disponon kjo gjykate, rezulton se i akuzuari E.G është familjar dhe baba i tre fëmijëve dhe nuk ka precedentë të mëparshëm penale. Si rrethanë rënduese konform nenit 74 par.2 pika 2.9 të KPRK-së, ka marr ne konsideratë rendësin e te drejtës se pronës, e cila është kategori kushtetuese dhe gëzon mbrojtje me aktin me të lart juridik Kushtetutën e Republikës se Kosovës. Po ashtu gëzon mbrojtje edhe me dispozita ligjore dhe nen ligjore të natyrës imperative, të cilat kërkojnë zbatimin e tyre, në përpikëri dhe nuk iu është lënë në diskrecion të zyrtareve apo të vendosin në kundërshtim me ligjet në fuqi. Një veprim i pa matur lidhur me pronën mund do të sjell dëme te pariparueshme. Për me tepër ne atë kohe Gjykata Themelore në Prishtinë, me rastin e nxjerrjes se Aktvendimit C. nr.3050/07, dt:25.08.2015, ka vlerësuar se me ndonjë veprim tjetër apo mos veprim, ne atë faze te procedurës do ta rrezikonte shkaktimin e ndonjë dëmi të pa kompenzueshem. Po ashtu gjykata ka marr në konsideratë të gjitha rrethanat, në të cilat janë thirr i akuzuari dhe mbrojti i tij, në seancën për caktim të dënimit.

Lidhur me të akuzuarën L.M.S, si rrethanë lehtësuese konform nenit 74 par.3 të KPRK-së, gjykata mori në konsideratë rrethanat personale dhe karakterin e të akuzuarës. Nga të dhënat me të cilat disponon kjo gjykate, rezulton se e akuzuara L.M.S është familjar dhe nene e dy fëmijëve dhe nuk ka precedentë të mëparshëm penale. Si rrethanë rënduese konform nenit 74 par.2 pika 2.9 të KPRK-së, ka marr në konsideratë rendësin e te drejtës se pronës, e cila është kategori kushtetuese dhe gëzon mbrojtje me aktin me të lart juridik Kushtetutën e Republikës se Kosovës. Po ashtu gëzon mbrojtje edhe me dispozita ligjore dhe nen ligjore të natyrës imperative, të cilat kërkojnë zbatimin e tyre, ne përpikëri dhe nuk iu është lënë në diskrecion të zyrtareve apo të vendosin ne kundërshtim me ligjet ne fuqi. Një veprim i pa matur lidhur me pronën mund do të sjell dëme të pariparueshme. Për me tepër në atë kohë Gjykata Themelore në Prishtinë, me rastin e nxjerrjes se Aktvendimit C.nr.3050/07, dt:25.08.2015, ka vlerësuar se me ndonjë veprim tjetër apo mos veprim, në atë faze të procedurës do ta rrezikonte shkaktimin e ndonjë dëmi të pa kompenzueshem. Po ashtu gjykata ka marr në konsideratë të gjitha rrethanat, në të cilat janë thirr i akuzuari dhe mbrojti i tij, në seancën për caktim të dënimit.

Gjykata, vlerëson se një dënim i tillë i shqiptuar ndaj të akuzuarve, në raport me shkallën e përgjegjësisë, rrezikshmërinë e veprës penale dhe rrethanat e tjera që kemi cekur, është adekuat, dhe në si gjykatë jemi plotësisht të bindur se do të arrihet qëllimi i dënimit në raport me të akuzuarit J.T, E.G dhe L.M.S por edhe në raport me personat e tjerë, që të përmbahen nga sjelljet që cenojnë rendin dhe ligjin.

1. ***Lidhur me pretendimet e palëve***

15.1 Lidhur me pretendimet e mbrojtësit te akuzuarit J.T av.Zanfir Kryeziu se: “ *Nënshkrimet nga i mbrojturi im ishin në suaza të funksionit që kishte si drejtor duke u mbështetur në shërbime profesionale dhe duke besuar në profesionalizmin e bashkëpunëtoreve të cilëve në përshkrimin e detyrave të punës parashihet: Pranimi dhe Verifikimi i dokumentacionit të parashtruar nga palët, përpunimi i lëndës, nxjerrja e aktvendimeve për ndryshime kadastrale konform dispozitave ligjore, aprovimi i vendimeve nga zyrtarja ligjore përpara se të firmosen nga drejtori dhe së fundi përpunimi i lëndës nga operatori”,* kjo *g*jykatë sjell në vëmendje se, si Drejtor me rastin e nënshkrimit barte edhe përgjegjësit. Për me tepër vet nënshkrimi nga personi kompetentet, i jep validitetin e një dokumenti në të kundërtën është jo valide. Si drejtor me rastin e nënshkrimit për ndryshim të gjendjes aktuale të pronës përkatësisht të kthimit ne gjendjen e mëparshme ka qene ne dijeni me historikun e lendes, me arsyet për kthim në gjendjen e mëparshme si dhe me masën e vendosu nga Gjykata Themelore ne Prishtine.

Po ashtu janë të pa qëndrueshme pretendimet se: “...*ku qëndron përgjegjësia penale e të mbrojturit tim i cili siç dihet është me profesion kimist i diplomuar, i emëruar në pozitën e drejtorit si figurë politike, e jo si ekspert i lemise juridike. Duke qenë se aktvendimi për revokim është përpiluar dhe aprovuar nga zyrtarët ligjor me sugjerim të zyrtares ligjore M. N, e ka firmosur i mbrojturi im”..* ngase me rastin e marrjes se pozitës se të akuzuarit *Drejtor në Drejtorinë e Gjeodezisë, Kadastër dhe Prone në Komunën e Fushe Kosovës*njëkohësisht merr edhe përgjegjësit sidomos në rastet ku me nënshkrim të tij, i jep validitetin e një dokumenti.

Për me tepër aktvendimit me nr.prot 160/2016 te dt. 18.03. 2016 ( *i nënshkruar nga i akuzuari J.T*), i paraprinë kërkesa e av.Zanfir Kryeziu, i cili si përfaqësues i familjen D. ka qene i njoftuar se të përfaqësuarit e tij, N. e D D, D.M dhe D.M, janë të detyruar që të respektojë masën e caktuar, me Aktvendimin C.nr.3050/07, dt:25.08.2015deri në përfundimin e këtij kontesti më vendim të formës së prerë, apo deri në një vendim tjetër të kësaj gjykate dhe të mos marrin kurrfarë veprimesh në çështjen kontestuese, nën kërcenim të pasojave ligjore. Përkundër faktit qe kanë qene të detyruar të mos marrin kurrfarë veprimesh në çështjen kontestuese lidhur me parcelen 00451/1, av.Zanfir Kryeziu si i autorizuari i trashëgimtareve D., ka parashtruar kërkesë për rishqyrtimin e lendes me nr. 14-016-9513 te date. 18.03.2016 lidhur me realizimin e vendimit 91/2008 të dat. 19.06.2016.

* 1. Lidhur me pretendimet e mbrojtësit të akuzuarit E.G av.Lule Bilalli Ymeri se:*“ aktakuza me shkresat përcjellëse, administrimit të provave në shqyrtimin kryesorë, dëgjimit të dëshmitarëve dhe të akuzuarve rezulton se aktakuza e prokurorisë në drejtim të mbrojturit tim nuk rezultoi me një dyshim të bazuar për të besuar se i njëjti ka kryer veprat penale sipas pretendimeve të prokurorisë të cilat nuk u provuan dhe as nuk u argumentuan përtej dyshimit të bazuar mirë,* kjo gjykate sjell ne vëmendje se pas administrimit te provave personale dhe materiale si dhe duke marr ne konsideratë edhe mbrojtjen e dhënë nga i akuzuari E.G në të gjitha fazat e kësaj procedure, e te elaburuara si me larte, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se i akuzuari E.G ka kryer veprën penale si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Po ashtu janë të pa qëndrueshme pretendimet se: “*Lidhur me veprën penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par. 1 të KPRK, Prokuroria pretendon se i akuzuari E.G ka bërë ndryshime të parcelës 00451/1 në operatin kadastral të Komunës së Fushë Kosovës në vitin 2013 duke kthyer në gjendjen e mëparshme pa u përmbushur kushtet ligjore. Në anën tjetër ky ndryshim është pohuar edhe nga ana e vet të akuzuarit të dhënë në procesverbalin e seancës së dt. 09.02.2024 por që deri sa ti jepet vendimi operatorit kadastral si hallka e fundit e këtij zingjiri për ndryshim, do të duhej të kaloj nëpër shumë filtra, të nxjerrët vendim nga zyra ligjore të nënshkruhet nga drejtori i kadatsrit ti dorëzohet Agjencionit Kadastral për konfirmim dhe krejt në fund ti jepet oepratorit për regjistrim në sistem. Një procedurë të tillë e ka shpjeguar po në të njëjtin procesverbal edhe drejtori i kadastrit atë kohë në Komunën e Fushë Kosovës. Pra, detyrat e përcaktuara te zyrtarit për kadastër ndër të tjera është edhe detyra e " Pranimit të lëndëve nga shërbimi juridik, azhurnimin e lëndëve dhe rregullimin e shërbimeve teknike " që nënkupton futjen në sistem të vendimeve të "ekzekutueshme" prandaj në raste të tilla i akuzuari në pozitën e zyrtarit për kadastër e ka pasur detyrim regjistrimin-ndryshimin të një vendimi të zyrës ligjore në operatin përkatës ngase çdo veprim ndryshe të të pandehurit këtë rast do të pasonte me shkelje të detyrave të punës deri në procedura disiplinore”* ngase me datë 25.04.2013, kur i akuzuari E.G e ka lëshuar “Certifikata mbi pronën me nr.05-951-2281/2013”, e datës 25.04.2013” në bazë të se cilës parcela 00451/1, ishte kthyer në gjendjen e mëparshme nga familja K. në familjen e Sh.D.nuk ka pasur vendim nga Shërbimi Juridik i Drejtorisë se Gjeodezisë dhe Kadaster siç pretendon edhe i akuzuari në deklaratën e dhënë në prokurori se “ *Në vitin 2013 unë kam qenë në pozitën Operator i Ndërrimeve dhe ma kanë pru Vendimi nga Shërbimi Juridik i Drejtorisë së Gjeodezisë dhe Kadastrit të Komunës së Fushë Kosovës kanë kërkuar të kthehet gjendja e mëparshme për parcelën 00451/1 prej familjes K. të kthehet në familjen Sh. D*”, mbi bazën e të cilës ka mundur të kthehet në gjendjen e mëparshme. Një vendim të tillë Shërbimi Juridik i Drejtorisë se Gjeodezisë dhe Kadaster e ka nxjerre, pas afër tre vite përkatësisht me datë 18.03. 2016 të protokolluar me nr.prot 160 /2016 , e me të cilin vendim, e ka revokuar vendimin nr.91/2008 të datës 19.06.2008 (*sipas vendimit nr.91/2008 të datës 19.06.2008 është bere bartja në operatin kadastral për ngastren Kadastrale me. Nr. 00451/1 me sip.1162 m2 Z.K. Fushë Kosovë e cila është bartur në aparatin kadastral në emër të S.K, B.K, Z.K dhe G.K. )* dhe pas revokimit të Vendimit nr.91/2008, të datës 19.06.2008 gjendja është kthyer në pronarin e me parëshem D. S*.*

* 1. Lidhur me pretendimet e mbrojtësit të akuzuarës L.M.S av.Perparim Haliti *“*..*për mos respektim të afateve të hetimeve apo ngritjen e aktakuzës nga Prokurori i Shtetit në kundërshtim me nenin 159 të ish KPPRK-së,* kjo gjykate verën se janë respektuar te gjitha afatet e parapare me dispozitat e kodit te procedurës penale. Po ashtu janë te paqëndrueshme pretendimet e mbrojtjes lidhur me aprovimin e vendimit mbi refuzimin e vendimit paraprak në sistemin elektronik në regjistrin kadastral*,* se*: me rastin e ndërhyrjes nuk ka figuruar masa dhe se e njëjta ka statusin e zyrtares ligjore në Komunën e Fushe Kosovës-Drejtorinë për Kadastër dhe Gjeodezi, dhe se nuk ka kompetencë të refuzimit apo kthimit mbrapa të një akti administrativ (vendimi), siç është vendimi në fjalë sepse i njëjti i ka plotësuar të gjitha kushtet dhe kriteret formale të një akti administrativ dhe se i njëjti ka qenë i legjitimuar nënshkruar dhe vulosur nga Drejtori i Drejtorisë së Kadastrit dhe Gjeodezisë në Komunën e Fushë Kosovës. Pra, e mbrojtura ime vetëm ka respektuar hierarkin e pozitave brenda institucionit në të cilin punon..:* ngase çdo person zyrtar i cili ka pasur qasje ne lenden lidhur me parcelën 00451/1ka qene i njoftuar edhe me masën e përkohshme te caktuar me AktvendiminC. nr.3050/07, dt:25.08.2015. Për me tepër edhe vete e akuzuara ne shqyrtim gjyqësor ka deklaruar se kjo masë qitet për të gjithë ata që kanë punë me këtë parcelë ndërsa ne pyetjen se a keni pasur punë edhe ju me ketë parcelë, e akuzuara është përgjigjur po.

1. ***Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike***

Lidhur me kërkesën pasurore juridike, si e drejte e palës se dëmtuar, gjykata se pari ka identifikuar palët e dëmtuara dhe të njëjtit paraprakisht i ka njoftuar se në këtë çështje penale kanë cilësinë e palës në procedurë penale. Po ashtu të dëmtuarit i ka udhëzuar se kanë të drejtë që të paraqesin kërkesë pasurore juridike dhe se propozimin për realizimin e kësaj të drejte mund te paraqesin në këtë procedurë penale. Në bazë të nenit 462 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike ngase e njëjta, deri në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, Gjykatës nuk i ka ofruar dëshmi lidhur me dëmin e shkaktuar ndera të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërishëm, andaj gjykata e udhëzon të dëmtuarin që tërë kërkesën pasurore juridike mund ta realizojë në kontest civil apo të paraqes kërkesë në Programin për Kompensim të Viktimave nëse i plotëson kushtet e atij programi.

1. ***Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale***

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, u mor konform nenit 453 të KPPRK-së. Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të Ligjit nr.05/L-036, për kompensimin e viktimave të krimit.

Nga ajo që u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Krime të Rënda**

**PKR.nr.229/2019,dt.18.06.2024**

**Bashkëpunëtorja profesionale Kryetarja e trupit gjykues,**

**Ibadete Syla Bahtiri**  **Medie Bytyçi**

**KËSHILLA JURIDIKE :** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 30 ditësh, nga dita e pranimit të aktgjykimit. Ankesa i drejtohet gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.