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**PKR.nr.200/2017**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA**, në përbërje nga Kryetarja e trupit gjykues – Gjyqtarja Medie Bytyçi, anëtaret – gjyqtaret Gent Beka dhe Ertan Sejfullahu, me bashkëpunëtoren profesionale Ibadete Syla-Bahtiri, në çështjen penale kundër të akuzuarve M.B, B.B, B.I dhe A.H, për shkak se në bashkekryerj, e në vazhdim kanë kryer veprën penale Falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPK-së (*pika I e aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017*) ndërsa e akuzuara B.B edhe për shkak të tri veprave penale Keqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së *(pika III, V dhe VI e aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017*). Pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor me datë 05.12.2022; 10.01.2023; 20.03.2023; 03.05.2023;26.07.2023; 18.10.2023; 19.12.2023; 31.01.2024; 16.02.2024; 22.03.2024; 03.04.2024; 03.05.2024; 31.05.2024; 10.07.2024 të hapur për publikun, në prani të Prokurorit të Shtetit Halim Burovci; të akuzuarës M.B me mbrojtësin e tij, av.Shefqet Hasimi, sipas autorizimit; të akuzuarës B.B me mbrojtësin e saj av.Leotrim Himaj, të angazhuar sipas detyrës zyrtarë; I akuzuari B.I, me mbrojtësin e tij av.Naser Sopjani, të angazhuar sipas autorizimit; I akuzuari A.H me mbrojtësin e tij av.Mentor Bogaj, të angazhuar sipas detyrës zyrtare, trupi gjykues, ka rikualifikuar veprat penale, për piken III, V dhe VI të aktakuzës PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 nga veprat penale Keqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së, në veprat penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së,me date 11.07.2024, mori dhe publikisht shpalli ndërsa me date 15.07.2024, përpiloi me shkrim këtë:

I

**A K T GJ Y K I M**

**Të akuzuarit:**

**M.B** nga i ati ....dhe e ëma ....., i vajzërisë ....., e lindur me datë .....,, në ....., me nr. personal ....., me adresë vendbanimi në rr. “.....,”, nr.., e pa punë e pa martuar e gjendjes se mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

**B.B** nga i ati ....., dhe e ëma .....,, i vajzërisë .....,, i lindur me datë .....,, në .....,, me nr. personal ....., me adresë vendbanimi në rr. .....,”, nr..., ....., në Pension e martuar nëne e ....., fëmijëve e gjendjes se mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

**B.I** nga i ati ....., dhe e ëma .....,, i vajzërisë .....,, i lindur me datë .....,në ....., me nr. personal ....., me adresë vendbanimi në rr. “.....,” lagja .....,punon si mësimdhënës i martuar baba i tre fëmijëve i gjendjes se mire ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

**A.H** nga i ati .....,i dhe e ëma ....., i vajzërisë .....,, i lindur me datë .....,në .....,, me nr. personal ....., me adresë vendbanimi në .rr. “.....,” lagjja .....,objekti banesa nr.....,, i martuar baba i tre fëmijëve , punon në mësimdhënës i gjendjes se mire ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës,

**JANË FAJTOR**

**Sepse**

**Të pandehurve M.B, B.B. dhe B.I. dhe A.H.**

Në periudhën kohore, gjatë vitit 2013-2014, të pandehurit në vazhdimësi, ne bashkëveprim me qëllim përfitimi material, në mënyrë të kundërligjshme, kanë falsifikuar dokumente të ndryshme në atë mënyrë që fillimisht e pandehura M, kishte arritur të siguronte personat që nuk kishin arritur të regjistrohen në fakultetet e ndryshme, pastaj me ndihmën e të pandehurës B.B., zyrtarebibliotekistë në Fakultetin e Edukimit, duke u prezantuar si punëtor kompetent për këtë çështje, kanë siguruar edhe persona të tjerë që nuk kishin arritur të regjistrohen në fakultete të ndryshme edhe nga i pandehuri A. H., në bashkëveprim edhe me të pandehurin B. dhe duke përdorur aparatin e fotokopjes ..... pronë e këtij, të pandehuri kanë falsifikuar dokumente të ndryshme me qëllim qe te përfitojnë materialisht nga të dëmtuarit dhe kanë falsifikuar vërtetimin, për L.B. me nr. 1450742013, për A.G., vërtetimi nr.097732013 datë 18.12.2013, për E. H, nr. 05475/2013 dt. 18.02.2013, për A.M. dhe A.M., fletëpagesa e semestrit dt. 15.11.2013, si dhe falsifikoi fletëpagesat e semestrit për D.B., vërtetim me nr. 098852013 datë 18.12.2013, për D.A., vërtetimi nr. 141754/2013 dt. 18.12.2013, për E. R., fletëpagesa e semestrit dt. 24.09.2013, për E.H., vërtetimi nr. 054752013, vërtetim për D.M. vërtetim 02.12.2013, vërtetim për E.S. dt. 20.11.2013, fletëpagesa e semestrit për B.Rr. dt. 17.10.2014, kinse të njëjtit janë lëshuar nga Administrata Qendrore e UP-së, derisa janë vërejtur nga zyrtaret e UP-së,

- Me këtë në bashkëkryerje, e në vazhdim kanë kryervepren penale Falsifikim të dokumenteve nga neni 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së.

Andaj, Gjykata në bazë të nenit 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 dhe neneve 4, 7, 17, 21, 41, 42, 43, 45 dhe 73 të Kodit Penal si dhe nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale:

 **I GJYKON**

Të akuzuarën M.B me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) vit, e gjashte (6) muaj, dënim të cilin e akuzuara do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

Të akuzuarën B.B me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) vit, e gjashte (6) muaj, dënim të cilin e akuzuara do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

Të akuzuarin B.I, me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) vit, e gjashte (6) muaj, dënim të cilin i akuzuari do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

Të akuzuarin A.H, me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) vit, e gjashte (6) muaj, dënim të cilin i akuzuari do të fillojë ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi.

Obligohet secili i akuzuar veç e veç të paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës dhe atë në emër të paushallit gjyqësor në shumë prej njëqind e pesëdhjete (150) euro si dhe në emër të Fondit për kompensimin e viktimave të krimit, në shumë prej pesëdhjetë (50) euro ashtu që në tërësi shumën prej dyqind (200 €) euro, obligohen të paguaj brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit: A.G., A.M., F.M., B.M, R.U., K.A. K.A. dhe I.Zh, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt juridiko-civil.

II

**Në bazë të nenit 362, par. 1, nën paragrafi 1.3 të Kodit të Procedurës Penale,**

Ndaj të pandehurës B.B.

**REFUZOHET AKUZA**

Për piken III, V dhe VI të aktakuzës

* Gjatë viteve 2013 dhe 2014 në Prishtinë, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të pasurisë për veten, të pandehurit në bashkëpunim kanë mashtruar të dëmtuarin K.A., se do ta regjistroj vajzën e tij K.A. në Fakultetin Filologjik, Gjuhë dhe Letërsi Angleze, nga të cilën e kanë përfituar në shumën prej 1000 euro, në atë mënyrë që i pandehuri A, pasi e kishte njohur më parë të dëmtuarin, i kishte premtuar se do ta regjistronte vajzën e tij nëpërmjet M., I. dhe të pandehurës B., e cila ka shpërdoruar detyrën zyrtare. në mënyrë që ajo ka tejkaluar autorizimet e saj për qëllime përfitimi në atë mënyrë që duke nder vepruar me të pandehurit e lartpërmendur dhe duke u paraqitur si zyrtarë kompetentë, kanë arritur të marrin shumën prej 1000 euro dhe të regjistrojnë vajzën e të dëmtuarit. Në mënyrë të kundërligjshme derisa është vërejtur nga zyrtarët e UP-së dhe e kanë larguar nga UP-ja, me ç'rast të dëmtuarit i është shkaktuar dëm në vlerë prej 1000 euro,
* Me këtë kishte për të kryer veprën penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-së,
* Gjatë vitit 2013 dhe vitit 2014 në Prishtine, me qellim të përfitimit te kundërligjshëm të pasurisë per veten, te pandehurit ne bashkëveprim kane mashtruar te dëmtuarin R.U, se do ta regjistrojnë ne fakultetin juridik nga i cili kane përfituar ne mënyrë te kundërligjshme shumën prej 85 euro ne ate menyre qe pasi i dëmtuari kishte shkuar ne fakultet per te biseduar ne lidhje me ankesën, nje ankese te parashtruar e pandehura B, ka keqpërdorur detyrën e saj zyrtare ashtu qe ka tejkaluar autorizimet e saj me qellim te përfitimit, ne atë mënyrë qe e kishte thirr te pandehurin A i cili kishte ardhur me te pandehurin Ilir dhe kane kërkuar nga i dëmtuari t'ia japin shumën prej 85 euro gjoja se per shpenzime te ankesës, me c’rast kishte ardhur edhe e pandehura M duke u prezantuar si zyrtare e kishte udhëzuar të bej një pagese prej 50 euro dhe ne mënyrë te kundërligjshme e kane pajisur me vertetime derisa është vërejtur nga zyrtaret e UP-se dhe e kane larguar nga UP-ja me qrast te dëmtuarit i kanë shkaktuar dem material ne shumën 135 euro si dhe dem moral,
* Me këtë kishte për të kryer veprën penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së,
* Në periudhën kohore tetor-nëntor të vitit 2013, në ndërtesën e fakultetit te edukimit ne Prishtine, ne bashkëveprim kane mashtruar të dëmtuarit F.M., gjoja se po ia regjistrojnë djalin D.M. ne fakultetin e Mjekësisë, në atë mënyrë qe përmes të pandehurit D. i është mundësuar te dëmtuarit te takohet me te pandehurat M dhe B dhe në zyrën e të pandehurës B e cila si zyrtare e UP ka tejkaluar autorizimet e saj me qellim te përfitimit ne atë mënyrë qe duke bashkëvepruar me të pandehurit ia marrin shumën prej 5000 euro, duke ia dhenë edhe nje vërtetim se gjoja se djali i të pandehurit D. eshte i regjistruar në fakultetin e Mjekësisë, me ç'rast të njëjtit i shkaktojnë dem ne vlere prej 5000 euro,
* Me këtë kishte për të kryer veprën penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se,

Për arsye se ka arritur parashkrimi.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të gjykatës.

Të dëmtuarit**:** A.M., B.Rr., D.A., D.B., F.M., D.M., E.S., E.R., K.A., K.A., R.U., për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt juridiko-civil.

**A r s y e t i m**

1. ***Aktakuza***

Prokuroria Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Renda, pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzë me shenje identifikuese PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 kundër të akuzuarve:

Sipas pikës 1 të aktakuzës:M.B, B.B, B.I dhe A.H, për shkak se në vazhdim kanë kryer veprën penale Falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPK-se.

Sipas pikës 2 të aktakuzës: M.B dhe D.A., per shkak se ne bashkëveprim kane kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se,per shkak se ne bashkëkryerje kane kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se,

Sipas pikës 3 të aktakuzës: M.B, B.I., A.H dhe I.M., për shkak se në bashkëveprim kane kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se, ndërsa B.B, Keqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së,

Sipas pikës 4 të aktakuzës: M.B, për shkak te veprës penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se,

Sipas pikës 5 të aktakuzës: M.B, B.I., A.H dhe I.M.,per shkak se në bashkëveprim kanë kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-së, ndërsa B.B, Keqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së,

Sipas pikës 6 të aktakuzës: M.B, D.A., dhe B.Bper shkak se në bashkëkryerje kane kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se, ndërsa B.B, Keqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së,

Sipas pikës 7 të aktakuzës: M.B, Anton Jaka dhe E. D, per shkak se në bashkëkryerje kane kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se,

Sipas pikës 8 të aktakuzës: M.B, A.J.dhe E.D, per shkak se në bashkëkryerje kane kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se,

Sipas pikës 9 të aktakuzës: M.B, për shkak të vepres penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 të KPRK-së,

Sipas pikës 10 të aktakuzës: M.B, B.B dhe R.O, per shkak se ne bashkëkryerje kane kryer veprën penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se,

Sipas pikës 11 të aktakuzës: E.S., për shkak të veprës penale Lajmërim i rrem apo kallëzim i rrem nga neni 390 par.1 te KPRK-se.

Për shkak të arritjes se parashkrimit për disa vepra penale kjo Gjykate :

* Me Aktvendimin PKR.nr.200/2017, të datës 30.07.2020, e ka hudhur pjesërisht aktakuzën PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 kunder te akuzuarve: M.B, A.H, E.D., A.J., D.A., I.M., R.O.dhe E.S dhe ate: vetem sa i perket diapozitivit nr.II, diapozitivit nr.III për të akuzuarit D.A.dhe I.M, diapozitivi nr.IV, dispozitivi nr.V per te akuzuarit M.B dhe D.A., diapozitivin nr.VI, VI, IX, X, XI, në drejtim të vepres penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se, dhe vepres penale Lajmërim i rrem apo kallëzim i rrem nga neni 390 par.1 te KPRK-se, pasi qe ka arritur parashkrimi absolut i ndjekjes penale.
* Me Aktvendimin PKR.nr.200/2017, te datës27.10.2020, e ka hudhur pjesërisht aktakuzën PP.nr.1061/2014, të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 kunder te akuzuares: B.B, në drejtim të vepres penale Mashtrimi nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se.

Kjo gjykate ka vazhduar me procedim, për piken I të aktakuzës PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 kundër të pandehurve: M.B, B.B, B.Idhe A.H, për shkak të veprës penale Falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPK-se, ndërsa për të akuzuarën B.B edhe për shkak të tri veprave penale Keqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPRK-së, sipas pikës III, V dhe VI të aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017.

1. ***Rrjedha e procedurës penale***

Gjykata lidhur me këtë çështje penale, në kuadër të kompetencës lëndore e territoriale, me datë 26.01.2018, e ka caktuar dhe e ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar. Seanca ishte mbajtur në prezencën e palëve: Prokurores së Shtetit, të akuzuarve: M.B, B.B., B.I., A.H, E. D., A.J., D.A., I. M., R.O. dhe E.S..

Në radhë të parë, Gjykata është kujdesur nëse të pandehurve dhe mbrojtësve të tyre, iu janë krijuar të gjitha mundësitë dhe lehtësitë e nevojshme për t’u njohur me provat dhe për t’i kundërshtuar ato gjatë procesit penal, në lidhje me vërtetësinë dhe bazueshmërinë e përmbajtjes së provave por edhe të çdo prove tjetër të verifikuar në këtë proces penal.

Meqenëse të akuzuarit janë deklaruar jo fajtor, gjykata iu ka mundësuar të njëjtëve qe në pajtim me nenin 245 të KPPRK-së *(Kodi Nr. 04/L-123 i procedurës penale)*, të paraqesin: kundërshtimet e tyre për provat e cekura në aktakuzë; të paraqesin kërkesat për hedhjen e aktakuzës, nëse është e ndaluar ligjërisht dhe të paraqesin kërkesë për hedhjen e aktakuzës, për shkak të mos përshkrimit të veprës penale.

Të akuzuarit kanë paraqitur kundërshtimet e tyre, për provat e propozuara si dhe kanë parashtruar kërkesë për hudhjen e aktakuzës ndërsa lidhur me të njëjtat, Gjykata ka marr aktvendim PKR.nr.200/2017, të datës 19.03.2018 me të cilin i ka refuzuar si të pa bazuar kundërshtimet e paraqitura ndaj provave të propozuara dhe kërkesat për hudhje të aktakuzës.

Kundër Aktvendimit PKR.nr.200/2017, të datës 19.03.2018 kanë ushtruar ankese mbrojtësit e te akuzuarve: M.B av.Ilir Ramaj, B.I av.Naser Sopjani dhe A.J. av.Ali Beka, ndërsa të njëjtat ankesa janë refuzuar si të pa bazuara nga Gjykata e Apelit të Kosovës me aktvendimin PN.nr.323/2018 dt.19.04.2018.

Pasi qe është vlerësuar, se duhet të vazhdohet me shqyrtim gjyqësor, kjo gjykate ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin gjyqësore në datat si në vijim: 05.12.2022; 10.01.2023; 20.03.2023; 03.05.2023;26.07.2023; 18.10.2023;19.12.2023; 31.01.2024; 16.02.2024; 22.03.2024; 03.04.2024; 03.05.2024; 31.05.2024; 10.07.2024.

Meqenëse të akuzuarit M.B, B.B, B.I, dhe A.H, janë deklaruar jo fajtor, Gjykata për të vërtetuar gjendjen faktike të pretenduar me aktakuze PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 ka administruar të gjitha provat personale dhe materiale të propozuara nga palët dhe që lidhen me këtë çështje penale.

Si rezultat i vlerësimit të tyre është provuar se tani te akuzuarit M.B, B.B, B.I dhe A.H, në bashkëkryerje, ne vazhdim kanë kryer veprën penale Falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPK-se,dhe për këtë me datë 11.07.2024 janë shpallur fajtor dhe jane gjykuar si ne vijim:

Po ashtu është obliguar secili i akuzuar veç e veç të paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës dhe atë në emër të paushallit gjyqësor në shumë prej njëqind e pesëdhjete (150) euro si dhe në emër të Fondit për kompensimin e viktimave të krimit, në shumë prej pesëdhjetë (50) euro ashtu që në tërësi shumën prej dyqind (200 €) euro, obligohen të paguaj brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit: A.M., B.Rr., D.A., D.B., D.M., E.S., E.R., K.A., K.A., R.U., për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt juridiko-civil.

Ndërsa për piken III, V dhe VI te aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017, kjo gjykate pas rikualifikimit nga veprat penaleKeqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së, në veprat penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se, ka konstatuar se se për të njëjtat vepra penale ka arritur parashkrimi andaj edhe ka refuzuar akuzat për pikat e lartcekura.

1. ***Fjala përfundimtare e Prokurorit të Shtetit***

Prokurori i Shtetit, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: Pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor me administrimin e provave materiale, përkatësisht dëgjimin e të dëmtuarve në cilësi të dëshmitarit dhe dëshmitarëve dhe vet të akuzuarve nuk është fare kontestuese fakti se të akuzuarit M.B, B.B, B.I dhe A.H në bashkëveprim kanë kryer veprën penale Falsifikimi i Dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par.1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së, ashtu siç është përshkruar në dispozitivin 1, të kësaj aktakuze ashtu që kjo më së miri u vërtetua me paraqitjen e provave materiale, të vërtetimeve të përdorura në kryerjen e kësaj vepre penale dhe atë: Vërtetimet për L.B. me nr.1450742013, Vërtetim për A.G., Vërtetimi nr.097732013 i datës 18.12.2013, Vërtetim Për E.H, nr.05475/2013 datë 18.02.2013, Për A.M. dhe A.M., fletëpagesën e semestrit datë 15.11.2013, Fletëpagesat e semestrit për D.B. Vërtetimin me nr. të prot.098852013 të datës 18.12.2013, Vërtetim për D.A., Vërtetimin nr.141754/2013 datë,.18.12.2013, Vërtetim Për D.A., Vërtetimi i datës 17.10.2014, Fletëpagesat e semestrit për E.R.e dates 24.09.2013, Vërtetim për E.H., nr.054752013, Vërtetimi për D.M., 02.12.2013, Vërtetimi për E.S, dt.20.11.2013, Vërtetimin për B,Rr, dt.17.10.2014, Vërtetimi për marrjen e përkohshme të sendeve dt.10.10.2014, Fletëregjistrimi për L. B, 14150742013, SMS të siguruara nga operatori telefonik “VALA”, të gjitha të falsifikuara dhe kinse janë lëshuar nga Administrata Qendrore e UP-se, e cila vet i ka konfirmuar se nuk është autor i këtyre dokumenteve dhe mbi bazën e të cilave edhe nuk iu është pranuar regjistrimi këtyre kandidatëve studente të Universitetit të Prishtinës. Për këtë një pjese e studentve deklaruan në seancë gjyqësore se si kanë marrë premtime nga të pandehurit për t'i regjistruar kundërligjshëm në Fakultet përkundër faktit se të njëjtit kishin dështuar në provimin pranues të vitit Akademin 2013-2014.

Dëshmitari D.M.., në shqyrtim gjyqësor kishte deklaruar se qëndron pranë dëshmisë së dhënë në polici si dëshmitarë me date 12.11.2014 ku kishte deklaruar se, në vitin akademik 2013-2014 aso kohe kishte aplikuar ne Fakultetin e Mjekësisë por që nuk ishte pranuar dhe ishte e vërtetë se kishte pranuar nje vërtetim nga një femër por që nuk ia dinte emrin dhe se ai vërtetim ishte se gjoja ky ishte pranuar ne fakultetin e mjekësisë. Po ashtu ky dëshmitar deklaron se kishte dhënë para për këtë çështje, pasi ndërmjetësuesi D., i ka kërkuar shumen e parave prej 5000 euro dhe në ditën kur kemi ardhur në Prishtine, ne këtë ndërtesën e re, babai ia ka dhënë parat asaj femre dhe prezent ka qen edhe D,.

Dëshmitarja E,R., në deklarimin e saj në gjykatë: në pyetjen e Prokurorit se a mundesh me na treguar për vitin akademik të vitit 2013-2014, a keni aplikuar në fakultetin Filozofik - drejtimi Psikologji, dëshmitarja përgjigjet se po edhe po ashtu e pranon se nuk ishte pranuar as në afatin e parë dhe as në afatin e dytë, e që më pas deklaron se një shoqe qe e njehe, i ka thëne se është dikush qe mundet me të ndihmuar për me të futur përmes listës se veteraneve të luftës pasi qe babi i sajë është veteran i luftës dhe i është dhëne numri i telefonit të M., të cilën e kishte kontaktuar dhe pastaj kishte shkuar vete ne fakultet, në departamentin e psikologjisë dhe e kishte pyetur se çfarë është duke ndodhur me listën e veteraneve pasi qe kjo dëshmitare E.R. është dashur me qenë jo për shkak të M., por ka menduar për shkak të listës se fëmijëve të veteraneve dhe dëshmorëve të luftës, pastaj M i kishte thëne vazhdo lirisht ne ligjërata se ti i përket asaj kategorie dhe ke të drejt me vazhdua dhe se kjo kishte filluar ligjëratat siq e mban mend 2-3 muaj kishte qenë deri sa e ka përjetuar shokun e pare emocional kur nuk i është lejuar me vazhduar me kolekfium, ka qene lënda e Anglishtes dhe profesoresha i kishte thëne se nuk je duke figuruar në listë.

Dëshmitarja B.Rr., deklaron se për ketë çështje penale në nëntor të vitit 2014 kishte dhënë deklarate si dëshmitare dhe se qëndron pranë asaj deklarate, ku aso kohe kishte deklaruar se pasi qe kishte dështuar të pranohet në fakultetin e Edukimit nje vajze me emrin A., i ka treguar se është regjistruar me të njohshëm dhe i kishte thënë që mundet t'i ndihmoj edhe kësaj për tu regjistruar duke i thënë se një vajzë me emrin M. e kishte regjistruar atë në fakultet por pa pare sepse e kishte të njohshëm ndërsa kësaj i tha se ti duhesh me ia jep 100 euro dhe dëshmitarja B., pranon dhe pas dy ditësh ishte takuar me M, në kafiteri, e cila i kishte dhënë instruksione te qarta se duhet t'i paraqes dy fotografi dhe veprime tjera e duke i kërkuar dhe marr shumen e parave prej 50 euro fillimisht pasi nuk kishte 100 euro te cilat ia kishte kërkuar fillimisht, po ashtu kjo dëshmitare tregon se si e akuzuara M e kishte dërguar tek fotokopja e caktuar dhe se si përmes telefonit M. kishte biseduar me një person nga kjo fotokopje i cili person me pas iu jep fletëpagesat duke i shkarkuar ato dhe printuar, po ashtu dëshmitarja e dëshmon edhe faktin se drejtoresha e administratës N. e kishte njoftuar se flet pagesa e semestrit ishte false.

Dëshmitarja E.S. gjatë deklarimit të saj në gjykatore përshkruan situatën se si e akuzuara M.B. i kishte ofruar vërtetimin, për tu regjistruar në fakultetin e Mjekësisë, e qe me vone i njëjti rezultoj i falsifikuar, po ashtu e konfirmoj se këtë vërtetim e mori direkt nga dora e M, po ashtu deklaroj se si e akuzuar M e nxiti te lajmëroj rrejshëm ne polici se kinse e kishte humbur dokumentin e njoftimit dhe kuletën.

I akuzuari A.H në prokurori me datë 20.10.2016 në prezencën e avokatit mbrojtës deklaroi se qëndron pranë deklaratës në polici, po ashtu deklaron se nuk e njeh personin R.U, e mohon ceshtjen qe nderlidhet me marrjen e parave. Kjo deklarate është e pa qëndrueshme per faktin se dëshmitari R.U., ne gjykatore pas 8 viteve prapë deklaroj se "kishte takuar A.H dhe i njejti i ka referuar qe te beje ankesë dhe me pas derisa ishte me A., janë takuar ne bibliotekë me te akuzuarat B dhe M. po ashtu deklaroj se sí i akuzuari A ishte ai i cili i kishte ndihmuar ne plotësimin e dokumentacionit, po ashtu dëshmitari R.U., deklaroi se qëndron ne deklarimin e tij të mëparshëm ne polici dhe se ne deklarimin e tij ne polici te datës 30.03.2015 kishte deklaruar se shumen prej 850 euro ia kishte dhënë A. i cili ne prezencën e tij ato para ja kishte dhënë I.

E akuzuar M.B në deklarimin e saj, në polici të datës 10.10.2014 në prezencën e avokatit mbrojtës deklaroi se si në një rast kur një studente me emrin E. ishte duke qajtur se nuk ishte regjistruar ne fakultetin e Edukimit dhe se si e pandehura B. i kishte thene te pandehures M., se a ka të tjerë kandidatë sepse e pandehura B e ka nje person emrin D., i cili për nje kundervlerë prej 600 euro mundet me i sistemu kandidatet ne UP, po ashtu M. deklaron se si e pandehura B. e thirri ne telefon D.,. dhe i njëjti kishte ardh ne ndërtesën e vjetër te Fakultetit te Edukimit se si i mori tri kandidatet me veti. Ne kete deklarim M. përshkruan kandidatet se si i kane regjistruar dhe se si B. me D., i kane marr para ku nga B.M., i kishin marr para prej 1400 euro te cilat pas përjashtimit ja kan kthyer shumen prej 1400 euro. E pandehura Mimozë po ashtu e përshkruan se si i janë mare 5000 euro D.M., për regjistrim në fakultetin e mjekësisë, e pandehura M.B e përshkruan edhe rastin e E.S., fakultetin e Mjekesise. E akuzuara M., ne deklarimin e saj ne Prokurori 26.09.2016 e pranon faktin se e ka njohur babain e D. M. pra F.M., po ashtu e pranon faktin se ne prezencën saj D. ia kishte treguar shumen e parave prej 5000 euro B., duke i thënë qe ku janë parat vetëm regjistro D. në Fakultetin e Mjekësisë. Po ashtu e cek shumen prej 800-1200 euro t'i ket marr D. nga B.M., e që kjo B. se bashku me nënën e saj paska qene edhe në zyrën e B.. E pandehura M e pranon faktin se të pandehurin B.I., e njeh dhe se me të shpesh edhe ka pi kafe dhe se edhe ai ka pas njohuri për keqpërdorimet që po bëhen breda Fakultetit dhe se B. i kishte thene se nëse zbulohen keqpërdorimet t'i nashta ke me shpetuar ngase une i kome than se ti quhesh B.. Po ashtu M. shton se te B. shpesh kemi fotokopju gjera të ndryshme dhe se B. është shoqeruar me B. I.. Sa i përket formulareve M deklaron se ato janë fotokopju mirëpo Bi i ka falsifikuar. B. nga Formularët e rregullt ka nxjerr formular tjerë dhe pastaj janë vnuar emrat e studenteve të tjerë të cilat me pas B. i ka arkivuar dhe kur studente kane kërkuar vërtetimin në administrate, e njejta i ka lëshuar duke menduar se çdo gjë është në rregull. Ne këtë deklarim M e përmend emrin L. ku aludohet në L.B. e cila i kishte dhene 100 euro M., për regjistrim në fakultetin Juridik dhe kinse M këto para ia kishte dhëne B. E pandehura M. në një rast deklaron se në prezencën e saj L.A., Kusherira e D.A, ia kishte dhënë 250 euro B. per regjistrim ne Fakultetin e Edukimit. E pandehura M. e pranon se aso kohe i kishte njohur B.Rr. dhe D.F.-n. SMS dërguar B.I e pandehura M. i pranon të ia ketë dërguar por shton se këtë e ka bere me kërkesën e B.

I akuzuari B.I. ne deklarimin e tij ne Prokurori te datës 07.09.2016 e mohon të ketë njohur me parë te pandehurën B përderisa e pohon ta ketë njohur të pandehurën M dhe e pranon faktin se ajo kishte ardhur ne lokalin e tij kohë pas kohe dhe se kishte qëndruar me gjate se studentet e tjera dhe se e di se M. i kishte ndihmuar studenteve tjera ne veshtersi kur atyre i është paraqitur. I pandehuri B. nuk e pranon faktin ti ketë telefonuar e pandehura M. për çfarëdo shërbimi përpos rasteve kur e ka telefonuar ne lokal për ti thene se ia kishte lene gjysmën e parave duke aluduar ne parat qe ia kishte dhëne hua për cigare apo barna. Mirëpo kjo bie ndesh me SMS e shkëmbyer të M me të pandehurin B.I nga i kishte komunikuar për detyrat te cilat ja ka ngarkuar B., ne përgatitjen e dokumentacionit ne regjistrimin e kandidateve duke ja shënuar emrin mbiemrin, emrin e prindit te kandidatit dhe fakultetin, e sidomos faktin kur ne nje rast nga B.,i kërkon qe të ia beje me date 08 edhe pse data e komunikimit ishte 17.12.2013, pra duke ja specifikuar datën e me hershme e qe ne ketë mënyre behej falsifikimi i vërtetimeve dhe fletëpagesave. Ne kete rast duhet pasur parasysh se e pandehura Mimozë nuk kishte asnjë detyrë zyrtare per ketë çështje por që megjithatë i pandehuri B.I., i kishte dhëne qasje ne kompjuter te kësaj Fotokopje si dhe vet i pandehuri B. kryente shërbime për te edhe pse duhej ta dinte se nuk kishte asnjë autorizim për ti ndryshuar te dhënat ne formularë apo vërtetime dhe fletëpagesa.

Dëshmitari K.A.deklaron se vajza e tij K.A. kishte aplikuar në fakultetin e Gjuhës Angleze për vitin akademik 2013-2014 dhe rastësisht ishte takuar me A.H., pasi i njëjti eshët arsimtar ne fshatin e tyre dhe pasi kishte biseduar rreth problemit te regjistrimit, Ai i ka premtuar se vajzën do ta regjistrojë në fakultet por i njëjti i ka than se duhet me i dhanë 800 euro te cilat K. ia kishte dhënë 800 euro dhe vajza ka shkuar ne ligjërata dhe pasi nuk e ka realizuar këtë pas dy muajve me janë kthyer te hollat, e këto pohime i mbështet edhe dëshmitarja K.A., e cila ne deklarimin e saj e pohon një situatë te tillë se ishte A.H, i cili kishte marr te holla nga ata. Kjo ndërlidhet me te akuzuarën B.B dhe veprën e kryer sipas dispozitivit III ku përmes SMS- ve të datës 21.12.2013 e deri me date 24.01.2014 se bashku me të pandehurin A.H, te njëjtit debatojnë në mes veti dhe nuk pajtohen në kthimin e parave, në shumen prej 800 euro, qe janë marr nga të akuzuarat M.B dhe B.B. Lidhur me këtë vepër evidentohet edhe komunikimi me SMS te datës 03.12.2013 e deri me date 23.01.2014 ne mes M.B dhe A.H. Në Komunikimin me SMS përmes M.B dhe A.H, nga data 03.12.20213 e deri me date 23.01.20214 shihet qartë një mllef, papajtueshmëri në mes tyre lidhur me mos kryerjen e punëve per kandidatet per student në regjistrimin e tyre, derisa ne një moment vie deri të situata kur i pandehuri A.H kërcënon se do te shkoj ne polici nëse nuk i përgjigjen ne telefon për kryerjen e punëve nga ana e B. dhe M.,. Në mesazhe përmenden Fletëpagesat ku i pandehuri A.H ne një rast i thotë vet B., se ...ki mi vjell qato pare që i ke mar, ne tv në gazet gjithkun kom me të qit, e në fund kom me të ardh në shpi po ksaj here me polic jo vetum".

Dëshmitari R.U., në gjykatore ka deklaruar se mbetet pranë deklaratës se dhene ne polici te vitit 2015, po ashtu ka deklaruar se kishte aplikuar në vitin akademik 2013-2014 në fakultetin e Edukimit dhe se nuk ishte pranuar fillimisht dhe me pas kishte shkuar për të bërë ankesë dhe kishte takuar A.H., dhe i njëjti i ka referuar qe të beje ankesë dhe me pas derisa ishte me A., janë takuar në bibliotekë me te akuzuarat B, dhe M. dhe deklaron se edhe ky është takuar personalisht me to dhe nuk e di sa here se nuk i kujtohet, por qe në gjykatore e identifikon të akuzuarën B. duke ju drejtuar me fjale se kjo është dhe duke e përshkruar sipas veshjes. Deshmitari R.U. aso kohe e kishte kuptuar se e akuzuara ishte zyrtare pasi siç deklaron se ajo ishte paraqit si diçka punonjëse dhe deklaron se këta duke ju referuar te akuzuarve A, M.., dhe B e kanë plotësuar një fletë me të dhënat e mia. Më pas kishte marr një flet regjistrim me te cilin e ka paraqit semestrin. Dëshmitari deklaron se kishte vazhduar deri ne afatin e Prillit apo Qershorit të vitit 2014 derisa SEMS nuk i ka lejuar me i paraqit provimet. Për ketë çështje deklaron se i kishte dhënë 800 euro si dhe 50 euro për pagesën e semestrit por qe nuk i kujtohet se kujt ja ka dhëne saktë, por qe në deklarimin e tij në polici të dates 30.03.2015 kishte deklaruar se shumen prej 850 euro ia kishte dhënë Ait, i cili në prezencën e tij ato para ja kishte dhënë I.. Ky dëshmitar gjate merrjes ne pyetje nga e akuzuara M.B na tregoi se ishet takuar per t'i plotësuar dokumente me A. dhe B., dhe me pas shton se një pjes të dokumenteve e ka plotësuar M ndërsa B., ka asistuar dhe here e ka plotësuar njëra, e herë tjetra, po ashtu deklaroi se e pandehura B., nuk i ka premtuar se do ta regjistroj por megjithatë i kishte thënë se do të kryhet kjo punë dhe mos të bëhet merak. Me administrimin e provave materiale si ato SMS të shkëmbyer përmes M.B dhe B.B, ku në një rast me date 07.11.2013 ora 20:50 M i shkruan B, "*Teta zemer e mora nr per h. nesër thuj hajde me u regjistru*", me date 17.01.2014 ora 18:02 D.A i shkruan "M. mka ardh ni Iphone prej Zvicre jom ka e ruj per ty". Në SMS paraqitet personi D.A i cili kishte komunikuar me B.B., dhe M.B e krejt ashtu duke u koordinuar per regjistrim të paligjshëm te studenteve dhe marrjen e parave, e që këtë personin Dautin në deklarimin e dëshmitarit D.M., ceket se ishte ndërmjetësues dhe ishte personi përmes të cilit kishin arritur të pandehurat sipas përshkrimit behet fjale për M. dhe B.

Në deklarimin e të akuzuarës B.B në prokurori me date 04.10.2016 e njëjta kishte deklaruar se nuk e njeh R.U. por që vet R.U. ne gjykatore e identifikon të njëjtën dhe deklaron se aso kohe e pandehura B i ishte prezantuar si zyrtare dhe se vet ishte e pandehura B qe i kishte ndihmuar në përpilimin e dokumenteve, ashtu siç është përshkruar me lartë në deklarimin e dëshmitarit R.U.. Po ashtu kjo e pandehur deklaron se nuk e njeh personin D.A e që ne deklarimin e dëshmitarit D.M., përshkruhet se si ishte Dauti përmes te cilit kishte ardhur deri te aplikimi dhe regjistrimi me dokumente te falsifikuara, e që nga kopja e mesazheve telefonike shihet ndërlidhja e D.A., me te pandehurën B.B. Po ashtu e pandehura B.., e mohon faktin se e pandehura M., të ketë shkuar në vendin e saj te punës e që kjo fare nuk qëndron pasi që dëshmitari R.U., ne gjykatore deklaroj "se me A., janë takuar ne biblioteke me te akuzuarat B dhe M. dhe deklaron se edhe ky eshte takuar personalisht me to dhe nuk e di sa here se nuk i kujtohet". Pas administrimit të provave materiale, deklaratat e dëshmitarëve, vërtetohet se të akuzuarit M.B, B.B, B.I, dhe A.H në bashkëveprim kanë kryer veprën penale Falsifikimi i Dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me par.1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-se ashtu siç është përshkruar në Dispozitivin 1, të kësaj Aktakuze si dhe e akuzuara B.B., për kryerjen e veprave penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar, nga neni 422 par. 1 lidhur të KPRK-së, të përshkruar si në dispozitivin III, V dhe VI të aktakuzës e datës 31.05.2017 e përmirësuar me datë 25.09.2017, andaj duke i pas parasysh ato që më lartë u thanë lidhur me këtë çështje penale, me arsye besojmë se kjo aktakuze është e bazuar dhe e ligjshme, prandaj duke u bazuar në faktet e paraqitura, gjykatës në fjalë i kemi propozuar që të pandehurit të shpallen fajtor për veprat penale të kryer dhe të njëjtëve të iu shqiptoj dënimin e merituar sipas ligjit duke marr parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese ku si rrethanë lehtësuese Prokuroria nuk gjeti ndonjë rrethanë lehtësuese e cila do të merrej në konsideratë rreth kësaj çështje penale, përderisa si rrethanë rënduese për këta të pandehur të merret shkalla e lartë e pjesëmarrjes, dashja që të shkaktohet pasoja, asnjëherë nuk kanë shprehur keqardhje për një veprim të tillë si dhe dëmi i shkaktuar të dëmtuarve.

1. ***Fjala përfundimtare e të akuzuarës M.B dhe mbrojtësit të saj av.Shefqet Hasimi***

Mbrojtësi i të akuzuarës M.B av.Shefqet Hasimi, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: Para vetes kemi pasur një aktakuzë e cila nuk mund të provojë as dyshimin e bazuar mirë se e mbrojtura ime ka kryer vepren penale Falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.2 lidhur me nenin 31dhe 81 të KPRK-së. Fillimisht për gjykatën është e rendësishme të dihet se aktakuza në raport me të mbrojturen time është tërsisht e pa kuptueshme, e pa logjikshme pasi që nuk ka arritur të përshkruaj sakt veprimet inkriminuse të mbrojtjes time. Në piken 1 të dispozitivit të aktakuzes është potencuar të pandehurit M.B, B.I dhe A.H., kanë falsifukuar dokumente të ndryshme, ku të njejtit kanë siguruar persona për regjistrim në fakultetet e ndryshme e që me ndihmen e të pandehures B.B, zyrtare në Bibloteken e Fakultetit të Edukimit, duke e prezentuar si punëtore kompetente, kanë arritur të falsifikojnë dokumente të ndryshme për disa student dhe që të njejtit janë regjistruar në fakultetet e ndryshme. Pra, nuk është përshkruar forma e ndihmës që pretendon Prokurori i Shtetit që ka bërë e mbrojtura ime znj. M.B, ashtu që e njëjta ka siguruar persona për regjistrim apo i ka pajisur me dokumenta të ndryshme të falsifikimit. Nga përshkrimi i gjendjes faktike, të akuzës dhe poashtu administrimi i provave materiale gjatë këtij gjykimi nuk është arritur asesi të dëshmohet se znj. M.B ka ndërmarr ndonjë veprim inkriminues, për më tepër nga të dëmtuarit A.M, D.B., D.A., B.Rr., E.R., të dëgjuar në shqyrtimin gjyqësor dhe po ashtu në deklarimet e dhëna në procedurën paraprake, asnjëri nuk ka përmend të mbrojturën time M.B, sikur e njëjta i ka ndihmuar për të marr ndonjë dokument apo vërtetim të falsifikuar apo edhe i ka pajisur të njëjtit me dokumente të falsifikuara. Nga emërtimi ligjor i veprës penale " Falsifikim i dokumentave" nga neni 398 i KPRK-së, vërejmë se veprimi i kryerjes së kësaj vepre është përpilimi i dokumentit të rremë dhe ndryshimi i dokumentit origjinal dhe asesi nuk gjejme në këtë emërtim ndihmën për përpilim të dokumentit si element i veprës penale. Pra, asnjëra nga provat e administruara në këtë shqyrtim gjyqësor nuk kanë argumentuar faktin se e mbrojtura ime znj. M.B, ka falsifikuar ndonjë dokument apo ka ndërmarr veprim për të dëmtuarit që janë përmendur në këtë pikë të dispozitivit të aktakuzës. Pra më tepër prokurori i shtetit me asnjë provë nuk ka arritur të argumentoj dashjen do me thënë në anën subjektive se e mbrojtura ka ndërmarr ndonjë veprim inkriminues që do të konsiderohet vepër penale falsifikim i dokmumenteve nga neni 398 i KPRK-së. Pra, bazuar në emërtimin ligjor të veprës penale vërejmë se për të konstatuar këtë vepër penale duhet që kryersi të ndrëmerr veprim aktiv, ashtu që me vetëdijen e tij (dashjen) të përpiloj një dokument të rremë apo të ndryshoj një deklarim ose të ndryshoj një deklarim të vërtetë, e që në rastin tonë konkret me asnjë provë nuk është vërtetuar se znj. M.B., ka përpiluar me dashje një dokument të rremë apo ka ndryshuar ndonjë dokument të vërtetë. Deshmitari i referohet një dokumenti që ka marr nga e pandehura e që të njëjtin dokument e ka plotësuar M, e herë znj. B.. Pra nuk ka logjikë që një ankesë për mos pranim në fakultet me plotësu dy persona në objektin e fakultetit, se nuk është punim i doktoraturës. Pra, dëshmitari nuk ka qenë i sigurt se kush e ka plotësuar atë dokument, që nuk e dinte a është ankesë a është vërtetim a çka është. Në pyetjen e mbrojtjes: " A të ka premtuar M se ka me të regjistruar në fakultet, dëshmitari është përgjigjur:" Nuk më ka premtuar se do të regjistroj, por më ka thënë se do të kryhet kjo punë dhe mos të bëhet merak, ndërsa fjalët nuk mund t'i citoj saktë sepse nuk jam i sigurtë". (shih procesverblin e seancës së datës 16.02.2024 ( faqe 15 nga 18). Në përgjigjet e dhënë nga dëshmitari R.U., qartazi vërehet se nuk kemi dashje që e mbrojtura ime ka ndërmarr ndonjë veprim inkriminues dhe po ashtu nga dëshmia e tij kuptohet se nuk ka pasur për qëllim të mashtroj apo të ndërmarr ndonjë veprim me qëllim të përfitimit për vete apo për personin tjetër. Nga provat materiale Fatura nr. 1878 e lëshuar nga Universiteti i Prishtinës " Hasan Prishtina" Fakulteti i Edukimit rezulton se e njëjta është paguar me datën 17 nëntor 2013 nga i dëmtuari R.U. Pra, nga kjo provë kuptohet fakti se i njëjti ka qenë i regjistruar më herët në Fakultetin e Edukimit dhe duke qenë i regjistruar ka shkuar dhe ka bërë pagesën e semestrit për student të rregullt. Andaj, nga deklarata e të dëmtuarit të dhënë në Polici me datë 30.03.2015 dhe po ashtu deklarata e dhënë në shqyrtimin gjyqësor me datën 16.02.2024 veprimet e prtenduara inkriminuese nga ana e të mbrojturës sime dhe po ashtu të pandehurve të tjerë gjegjësisht (plotësimi i dokumentacionit) janë ndërmarr para datës 12 nëntor 2023. Në këtë kuptim, në raport me pikën I të dispozitivit të aktakuzës për veprën penale Fasifikim dokumentit nga neni 398 par.2 të dispozitivit të aktakuzës ka arritur afati absolut i ndjekjes penale. Kjo për faktin se sipas nenit 106 te KPRK-së përcakton se vepra penale) cila është e dënueshme më me shumë se 3 vjet burgim parashkruhet kur të këtë kaluar 5 (pesë) vite nga data e kryerjes së veprës penale (parashkrimi relativ) ndërsa në bazë të nenit 107 par.8 të KPRK-së ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit. Nga provat qe u administruan nga ana e prokurorit të shtetit sa i përket SMS, të nxjerrr në mënyrë retroaktive në bazë të urdhëresës të vitit 2014, ne besojmë se janë të gjitha të pa ligjshme të nxjerra në kundershtim me ligjin po ashtu edhe anti kushtetuese sepse dihet se dispozitat e KPK-se e kanë rregulluar shumë qartë se te gjitha urdhëresat e kanë një afat sa zgjatin dhe gjitha këto urdhera vlejnë nga data e lëshimit asnjë dispozit ligjore e KPK-së, nuk e parasheh se urdhërat kanë efekt retroaktiv dhe kjo është arsyje se urdhërat lëshohen në afat një konstatim të tillë e ka dhënë edhe Gjykata Kushtetuese nr. REF:AGJ, datë 05.01.2022, andaj kjo tregon që mënyra e nxjerrjes se këtyre SMS, është e kunderligjshme pa u futur në përmbajtjen e tyre dhe mënyren e nxjerrjes së këtyre SMS, është e kunderligjshme pa u futur në përmbajtjen e tyre dhe mënyren e trans skriptimit të tyre kurse sa i përk propozimit për çështjen e vertetimeve që supozohet nga ana e prokurorisë se janë të falsifikuar edhe këtu vlersojmë se nuk qendron ky pretendim sepse nuk kemi asnjë ekzaminim përkatës për ta konstatuar sesi shembull vërtetimi për B.Rr., i datës 17.10.2014 është lëshuar apo jo nga administrata e UP-së, sepse këtë deshmitare në seancën e datës 03.04.2024 ka deklarua se ate vërtetim e ka marr personalisht nga administrata e UP-së andaj nga ana e prokurorisë janë prezentuar kinse dokumente të falsifikuar pa pasur asnjë ekzaminim nga eksperti i fushës, të gjitha dokumentet e ilustruara në aktakuzë si prova materiale janë dokumente që i perkasin para datës 20.11.2013, të cilat të gjitha edhe po të jenë të falsifikuara kemi të bejmë me dokument qe në kuader të vepres penale qe akuzohen ka kaluar dyfishi i kohës se ndjekjes penale pra kemi të bëjmë me një dokument 17.10.2014 për B.Rr., e pikrisht për atë dokument i cili ka qenë interesi im si mbrojtës në raport me këtë veper ështe konfirmuar nga deshmitarja se ai dokument vertetim është origjinal i lëshaur nga administrata e UP-së, pavarsisht asaj se mënyra e ardhjes se momentit të sigurimit të atij dokumenti ka qene apo jo e lëshuar pra nuk qëndron asnjë provë materiale e konfirmuar se është falsifikuar me ekspert përkatës që te themi se kemi prova se është kryer vepra si ne dispozitivin e parë andaj në kërkojmë nga gjykata që te gjitha këto prova te hudhen si të pa pranueshme -SMS të nxjerr në mënyrë të kunderligjshmme kurse dokumentet tjera pa prova se janë të falsifukuara. Nën deklarimin e këtyre fakteve dhe provave të adminsitruara në shqyrtimin gjyqësor dhe po ashtu elaborimeve të bërëa në këtë fjalë përfundimtare mund të konkludojmë se e mbrojtura ime në asnjë moment nuk ka ndërmarr ndonjë veprim inkriminues që pretendohet nga ana e Prokurorit të Shtetit në aktakuzë. Në raport me veprën penale " Falsifikim i dokumentit nga neni 398 par.2 lidhur me par 2 dhe lidhur me nenin 31 dhe 81 nuk janë përshkruar sakt veprimet inkriminuese të mbrojturës sime dhe po ashtu asnjeri nga të dëmtuarit dhe dëshmitarët nuk ka potencuar faktin se e njëtja i ka pajisur me ndonjë dokument apo vërtetim të falsifikuar. Andaj i propozojmë gjykatës që në mungesë të provave dhe po ashtu duke vlerësuar parashkrimin absolut të veprave penale të mbrojturës time znj. M.B, të e liroj nga akuza apo të e shpall të pafajshme. E akuzuara M.B e mbështet fjalën përfundimtare te mbrojtësit te saj.

1. ***Fjala përfundimtare e të akuzuarës B.B dhe mbrojtësit të saj av.Leotrim Himaj***

Mbrojtësi i të akuzuarës B.B av.Leotrim Himaj, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: para vetes kemi pasur një aktakuzë, e cila nuk mund të provojë as dyshimin e bazuar mirë se e mbrojtura ime ka kryer veprën penale "Falsifikimi i dokumenteve" nga neni 398 par 2 lidhur me par 1 dhe lidhur me nenin 31 dhe 81 te KPRK-se dhe vepren penale Keqpërodrimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së. Fillimisht për Gjykatën është e rëndësishme të dihet se aktakuza në raport me të mbrojturën time është tërësisht e pakuptueshme, e palogjikshme, pasiqë nuk ka arritur të përshkruajë sakt veprimet inkriminuese të të mbrojturës time znj. B.B., Pika I e dispozitivit të aktakuzës së datës 25.09.2017, në raport me veprën penale "Falsifikimi i dokumenteve" nga neni 398 par.2 lidhur me par. 1 dhe lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së: Në pikën I të dispozitivit të aktakuzës është potencuar të pandehurit M.B, B.I dhe A.H, kanë falsifikuar dokumente të ndryshme, ku të njejtit kanë siguruar persona për regjistrim në fakultete të ndryshme, e që me ndihmën e të pandehurës B.B zyrtare- biblotekiste në Fakultetin e Edukimit, duke u prezantuar si punëtore kompetente, kanë arritur të falsifikojnë dokumente të ndryshme për disa studentë dhe që të njejtit janë regjistruar në fakultete të ndryshme. Pra, nuk është përshkruar forma e ndihmës që pretendon Prokurori i Shtetit që ka bërë e mbrojtura ime znj. B., ashtu që e njejta a ka siguruar persona për regjistrim apo i ka pajisur me dokumente të ndryshme të falsifikuara. Nga përshkrimi i gjendjes faktike të aktakuzës dhe po ashtu administrimi i provave materiale gjatë këtij gjykimi nuk është arritur asesi të dëshmohet se znj. B., ka ndërmarr ndonjë veprim inkriminues. Për më tepër, nga të dëmtuarit: A.M., D.B, D.A., B.Rr., E., R., të dëgjuar në shqyrtimin gjyqësor dhe po ashtu në deklaratat e dhënë në procedurë paraprake, asnjëri nga ta nuk ka përmendur të mbrojturën time B.B, sikur e njejta i ka ndihumuar për të marrë ndonjë dokument apo vërtetim të falsifikuar apo edhe i ka pajisur të njejtit me dokumente të falsifikuara. Nga emërtimi ligjor i veprës penale "Falsifikimi i dokumenteve" nga neni 398 i KPRK-së, vërejmë se veprimi i kryerjes së kësaj vepre është përplimi i dokumentit të rremë dhe ndryshimi i dokumentit origjinal dhe asesi nuk gjejmë në këtë emërtim ndihmën për përpilim të dokumentit si element i veprës penale. Pra, asnjëra nga provat e administruara në këtë shqyrtim gjyqësor nuk kanë arguemtuar faktin se e mbrojtura im znj.B., ka falsifikuar ndonjë dokument apo vërtetim për të dëmtuarit që janë përmendur në këtë pikë. Pra, bazuar në emërtimin ligjor të veprës penale vërejmë se për të konsumuar këtë veperë penale duhet që kryesi të ndërmerr veprime aktiv të përpiloj një dokument të rremë apo të ndryshoje ashtu qe me vetëdije, në rastin tonë konkret me asnja provë nuk është vërtetuar se znj. B., me dashje ka përpiluar një dokument të rremë apo ka ndryshuar ndonjë dokument të vërtetë. Në piken 3 të dispozitivit të aktakuzës, akuzohet e mbrojtura ime znj.B., kinse e ka keqpërdoruar detyrën zyrtare, ashtu që ka tejkaluar autorizimet e saj me qëllim të përfimit, në atë mënyrë që duke u prezantuar si zyrtare kompetene, së bashku me të pandehurit e tjerë kanë arritur të marrin shumën prej 1000 euro, me qëllim që të regjistrojnë të dëmtuaren K.A., në Fakultetin Filologjik-Gjuhë dhe Letërsi Angleze. Nga përshkrimi i gjendjes faktike, në raport me veprimet inkriminuese të mbrojturës sime, shihet qartazi se të njejtat veprime janë të pakuptimta, pasiqë thuhet "...duke u prezantuar si zyrtare kompetente...", mirëpo nuk është specifikuar se para kujt është prezantuar, dhe cili ka qenë veprimi që ka ndërmarr me rastin e prezantimit. Nga dëshmia e dëshmitares K.A. dhe poashtu K.A., shihet qartazi se të njejtit në asnjë rast nuk është përmenduar se janë takuar apo kanë dhënë para për regjistrim në fakultet të dëmtuarës K.A., e aq më tepër se ka pranuar ndonjë dokument apo vërtetim nga e njejta, për regjistrimin e saj në fakultetitn gjegjës. Në shqyrtimin kryesor të datës 16.02.2024, dëshmitari K.A., ka deklaruar se nuk e njeh dhe nuk është takuar asnjëherë me të mbrojturën time znj. B.. Për më tepër, i njejti ka deklaruar se as vajza e tij, Krenare Abdullahu nuk i kishte përmendur asnjëherë të njejtën, znj. B., (shih procesverbalin e seancës së datës 16.02.20224, faqe 5 nga 18). Në po të njejtën seancë, dëshmitarja K.A., në dëshminë e saj ka potencuar se nuk e njeh e as gjatë studimeve nuk e ka njohur të mbrojturën time znj. B., Për më tepër, e njejta potencon se nuk ka degjuar për të dhe poashtu nuk e ka takuar fare të njejtën, (shih procesverbalin e seancës së datës 16.02.20224, faqe 8 nga 18). Për veprën penale "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar" nga neni 422 par.1 të KPRK-së sipas III të dispoztivit të aktakuzës konsiderojm se ka arritur afati abosult i ndekjes penale. Kjo për faktin se sipas nenit 106 par.1 pika 1.5 1 Kodi Nr. 04/L-082 Penal i Republikës së Kosovës (më tutje referuar si KPRK), përcakton se vepra penale e cila është e dënueshme me më shumë se tre (3) vjet burgim, parashkruhet kur të kenë kaluar pesë (5) vite nga data e kryerjës së veprës penale, (parashkrim relativ), ndërsa në bazë të nenit 107 par.8 të KPRK-së, ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit. Në rastin konkret vepra penale e "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar", për të cilen akuzohet e mbrojtura ime znj. B., e te cilat veprime inkriminuese sipas pikës III të aktakuzës jane kryer gjatë vitit 2013 dhe vitit 2014, por qe në të cilen nuk është specifikuar as data dhe nga provat të administuara në shqyrtim gjyqësor nuk është arritur të argumentohet data e sakt e ndonjë veprimi inkriminues, e që në kuptim të parimit In Dubio Pro Reo, llogaritet data 01.01.2014 e ku prej kësaj date edhe afati i parashkrimit fillon te rrjedh dhe kanë kaluar më shumë se 10 (dhjetë) vitë, përkatësisht dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit nga kryerja e veprës penale gjegjëse (parashkrimi absolut i ndjekjes penale). Sipas pikes V të aktakuzes, e mbrojtura ime znj. B., akuzohet se e ka keqpërdoruar detyrën zyrtare ashtu që duke tejkaluar autorizimet e saj, me qëllim të përfitimit, në atë mënyrë që e kishte thirrë të pandehurin A, i cili kishte ardhur me të pandehurin Ilir dhe kanë kërkuar nga i pandehuri t'ia japin shumën prej 85 euro gjoja për shpenzimet e ankesës". Fillimisht nga përshkrimi gjendjes faktike të kësaj pike të dispozitivit është tërësisht e paqartë dhe e pakuptueshme se cili është veprimi i pretenduar inkriminues i të mbrojturës sime znj. B., Po ashtu as me anë të provave të cilat gjenden në shkresa të lëndës nuk është arritur të vërtetohet ndonjë veprim inkriminues, që do të mund të argumentonte gjendjen faktike sipas aktakuzës. Dëshmia e dëshmitarit R.U, i dëgjuar në shqyrtimin gjyqësor të datës 16.02.2024, është ne kundërshtim të plotë me deklaratën e dhënë në Polici me datë 30.03.2015. Kjo për faktin se i njejti në shqyrtim gjyqësor ka dhënë një deklartë të ndryshme nga ajo në polici, e që deklarata e tij, e dhënë në shqyrtim gjyqësor ka mospërputhje nga deklarata e dhënë në polic, pasiqë kjo deklaratë është dhënë pothuajse 9 vite pas deklaratës së dhënë në polici, e cila ka qenë e përafërt me kohën kur pretedohet se është kryer vepra penale. I njejti i referohet një dokumenti që ka marrë nga e pandehura M, e që të njejtin dokument e ka plotësuar M, e herë e mbrojura ime znj. B.., Pra, nuk ka logjikë që një aneksë për mos pranim në fakultet me plotësu dy persona në objektin e fakulteti, se nuk është punim i doktoraturës. Pra, dëshmitari nuk ka qenë i sigurt se kush e ka plotësuar atë dokument, që nuk e dinte a është ankesë, a vërtetim a çka është. Në pytjen e mbrojtjes: "a të ka premtuar B., se ka me të regjistrua në fakultet"?, dëshmitari është përgjigjur: "Nuk më ka premtuar se do të regjistrojë, por më ka thënë se do të kryhet kjo punë dhe mos të bëhet merak, ndërsa fjalët nuk mund t'i citoj saktë sepse nuk jam i sigurte." (shih procesverbalin e seancës së datës 16.02.20224, faqe 15 nga 18). Poashtu në përgjigjet e dhënë nga dëshmitari R.U, qartazi vërehet se nuk kemi dashje që e mbrojtura ime ka ndërmarr ndonjë veprim inkriminues dhe poashtu nga dëshmia e tij kuptohet se nuk ka pasur qëllim të e mashtroi apo të ndërmarr ndonjë veprim me qëllim të përfitimit për vete apo për personin tjetër. Nga prova materiale- Fatura nr. 18784 lëshuar nga Universiteti i Prishtinës "Hasan Prishtinaza Fakulteti i Edukimit, rezulton se e me (F.) U.., Pra, nga kjo, e njejta është paguar me datë 11 ka qene i regjistruar më heret në Fakultetin e Edukimit dhe duke pare kete provë kuptohet fakti se i njejti ka bërë pagesen e semestrit për 12 Nëntor 2013 nga i dëmtuari student të rregullt. Andaj, nga deklarat e dhene në Polici me datë 30.03.2015 dhe poashtu deklarata e dhënë në shqyrtim gjyqësor 16.02.2024, veprimet e pretenduara inkriminuese nga ana e të mbrojturës sime dhe poashtu të pandehurve (plotësimi i dokumentacionit) janë ndërmarrë para datës 12 Nëntor 2023. të tjerë gjegjësisht. Në këtë kuptim, në raport me pikën V të dispozitivit të aktakuzës për veprën penale "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar" nga neni 422 par 1 të KPRK-së, konsiderojm se ka arritur afati abosult i ndekjes penale. Kjo për faktin se sipas nenit 106 par.1 pika 1.5 i KPRK-së, përcakton se vepra penale e cila është e dënueshme me më shumë se tre (3) vjet burgim, parashkruhet kur të kenë kaluar pesë (5) vite nga data e kryerjës së veprës penale, (parashkrim relativ), ndërsa në bazë të nenit 107 par.8 të KPRK-së, ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit. Në rastin konkret vepra penale e "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar", për të cilën akuzohet e mbrojtura ime znj. B., e të cilat veprime inkriminuese sipas pikës V të aktakuzës janë kryer gjatë vitit 2013 dhe vitit 2014, e që nga provat e administruara në shqyrtim gjyqësor rezulton se të njejtat veprime janë ndërmarrë para datës 12 Nëntor 2013 kur edhe ka filluar të rrjedhë afati i parashkrimit, kanë kaluar më shumë se 10 (dhjetë) vite, përkatësisht dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit nga kryerja e veprës penale gjegjëse (absolut i ndjekjes penale). Në lidhje me pikën e VI të aktakuzës, është dëgjuar dëshmitari D.M., në shqyrtimin kryesor të datës 03.04.2024, e që i cili nuk ka arritur të bëjë identifikimin e të pandehurës, sipas deklaratës së dhënë në polici. Pra, është dëgjuar një dëshmitar që nuk ka arritur të dëshmoj asnjë veprim inkriminues të mbrojturës sime znj. B., Për më tepër, në pytjet e mbrojtjes, i njejti është përgjigjur se nuk e njeh të akuzuarën znj. B., dhe poashtu nuk e ka takuar asnjëher të njejtën, (shih procesverbalin e seancës së datës 03.04.20224, faqe 5 nga 14). Për veprën penale "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar" nga neni 422 par.1 të KPRK-së, sipas pikes VI të dispoztivit të aktakuzës konsiderojm se ka arritur afati abosult i ndekjes penale. Kjo për faktin se sipas nenit 106 par.1 pika 1.5 i KPRK-së, përcakton se vepra penale e cila është e dënueshme me më shumë se tre (3) vjet burgim, parashkruhet kur të kenë kaluar pesë (5) vite nga data e kryerjës së veprës penale, (parashkrim relativ), ndërsa në bazë të nenit 107 par.8 të KPRK- së, ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit. Në rastin konkret vepra penale e "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar", për të cilën akuzohet e mbrojtura ime znj. B., e të cilat veprime inkriminuese sipas pikës VI të aktakuzës janë kryer në periudhëm kohore Tetor- Nëntor të vitit 2013, e ku prej muajit nëntor 2013 kur edhe ka filluar të rrjedhë afati i parashkrimit, kanë kaluar më shumë se 10 (dhjetë) vite, përkatësisht dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit nga kryerja e veprës penale gjegjëse (absolut i ndjekjes penale). Nën dritën e fakteve dhe provave të administruara në shqyrtim gjyqësor dhe po ashtu me elaborim të bëra në këtë fjalë përfundimtare, mund te konkludojm se ne asnjë moment nuk ka ndërmarr ndonjë veprim inkriminues e mbrojtura ime sic pretendon prokurori i Shtetit në aktakuzë. Në raport me veprën penale "Falsifikimi i dokumenteve" nga neni 398 par.2 lidhur me part dhe lidhur me nenin 31 te KPK-se, lidhur me veprimet inkriminuese të pretenduara, asnjëri nga të dëmtuarit dhe dëshmitarët nuk ka potencuar faktin se e njejta i ka pajisur ata me ndonjë dokumentë apo vërtetim të falsifikuar. Në raport me pikën III të dispozitiv të akuzës, qartazi ësht e kuptueshme se e mbrojtura ime nuk është takuar me të dëmtuarit K.A. dhe K.A., e që në atë kuptim nuk është argumentuar nga Prokurori i Shtetit se e njejta ka kryer veprën penale që i është vënë në barrë sipas akuzë. Për më tepër, ashtu si më lartë përshkruar për veprën penale "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar" nga neni 422 par.1 të KPRK-së, sipas kësaj pike të akuzës ka arritur afati i parashkrimit absolut të veprës penale. Në raport me pikën V të akuzës, fillimisht nuk duhet ti falet besimi deklaratës së dëshmitarit R.U të dhënë në shqyrtimin gjyqësor të datës 16.02.2024, pasiqë e njejta ka qenë në plotëni në kundërthënie me deklaratën e dhënë në polici me datë 30.03.2015. Nga provat e administruara dhe poashtu edhe përshkrimi i gjendjes faktike në akuzë rezulton se veprimet e pretenduara inkriminuese janë ndërmarr para datës 12.11.2013, e që nga ajo kohë për veprën penale "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar" nga neni 422 par.1 të KPRK-së, sipas kësaj pike të akuzës ka arritur afati i parashkrimit absolut të veprës penale. Në raport me pikën VI të akuzës, dëshmitari D.M., nuk ka arritur të e identifikoj asnjërin nga të akuzuarit e as të mbrojturën time, e që i njejti ka potencuar se nuk e ka takuar asnjëher të njejtën dhe nuk e njeh. Nga provat e administruara dhe poashtu edhe përshkrimi i gjendjes faktike në akuzë rezulton se veprimet e pretenduara inkriminuese janë ndërmarr para datës 12.11.2013, e që nga ajo kohë për veprën penale "Keqpërdorimi i pozitës apo autoritet zyrtar" nga neni 422 par.1 të KPRK-së, sipas kësaj pike të akuzës ka arritur afati i parashkrimit absolut të veprës penale. Andaj, i propozojm gjykatës që në mungesë të provave dhe poashtu duke vlerësuar parashkrimin absolut të veprave penale të mbrojturën time znj. B.B, të e lirojë nga akuza apo të e shpallë të pafajshme. E akuzuara e mbështet fjalën përfundimtare te mbrojtësit te saj.

1. ***Fjala përfundimtare e të akuzuarit B.I. dhe mbrojtësit të tij av.Naser Sopjani***

Mbrojtësi i të akuzuarit B.I av.Naser Sopjani, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: Prokuroria Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda, me aktakuzën PP/1.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, precizimi dhe plotësimit të datës 25.09.2017 dhe precizimi të datës 31.10.2017, e ka akuzuar B.I., për veprën penale Falsifikimi i dokumenteve 398 par.2 lidhur me par.1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPK-së. Që nga hapat e parë të inicimit të kësaj procedure penale, nga ana e akuzës nuk kemi pas hetime të paanshme, të drejta dhe profesionale, por ka ndodh e kundërta. Këtë e vërteton vetë rrjedha e procedurës dhe veprimet procedurale e hetimore që janë ndërmarrë në këtë çështje. B.I., akuzohet nga prokuroria se, të pandehurit në periudhën kohore, gjatë viteve 2013-2014, me qëllim të përfitimit në mënyrë të kundërligjshme, duke përdorur aparatin e fotokopjes “First Print”, pronë e të pandehurit B. I., në vazhdimësı, kanë falsifikuar dokumente të ndryshme dhe atë vërtetimet për L.B., fletëpagesat e semestrit për D.B, vërtetimin për B.Rr. dt.17.10.2014, kinse janë të lëshuara nga Administrata Qendrore e UP-se, me të cilat prova edhe kanë arritur të dëmtuarit të regjistrohen në fakultetet të ndryshme, derisa janë vërejtur nga zyrtarët e UP,". Nëse analizohet ajo që është paraqitur në këtë akuzë, kuptohet se kemi të bëjmë më situatë juridike e cila pretendohet nga prokuroria se kemi të bëjmë me falsifikime të kryera përmes fotokopjes, dmth, përmes fotokopjimit dhe atë dokumente të caktuara, vërtetime dhe fletëpagesa të semestrit, pretendohet se janë falsifikuar gjatë vitit 2013 përveç vërtetimit të B.Rr., dt. 17.10.2014. Për mënyrën e falsifikimit prokuroria nuk e paraqet asnjë formë të kësaj vepre, pa treguar se a është përpiluar apo a është ndryshuar origjinali i vërtetimit apo fletëpagesës. Për dokumentet e periudhës kohore të vitit 2013 edhe nëse do të ishin të falsifikuar në çfarëdo mënyre, ne kemi të bëjmë me parashkrim të ndjekjes penale, kemi pengesa për ndërmarrjen e veprimeve në drejtim të veprës penale në fjalë. Duke qenë se vepra penale nga neni 398 par.2 lidhur me par.1 i KPK-se, dënueshmërine e ka të paraparë dënim me gjobë ose me burgim deri në pesë (5) vjet, në pajtim me nenin 106, paragrafi 1.4 të KPK, është përcaktuar nuk mund të ndërmerret ndjekja penale penale nëse kanë kaluar pesë (5) vjet nga kryerja e veprës penale të dënueshme me më shumë se tre (3) vjet burgim. Kurse, në vazhdim të saj, në nenin 107 paragrafi 8 i KPK-së, është përcaktuar se ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit. Prandaj, kemi të bëjmë me parashkrim të ndjekjes penale. Lidhur me provat materiale të prokurorisë, konkretisht dokumenteve, mbetet për tu diskutuar teknikisht vetëm Vërtetimi i B.Rr., i datës 17.10.2014, e që kjo situatë juridike e ka një përgjigje shumë të qartë. Dëshmitarja B. Rr., në seancën e datës 03.04.2024 kur është dëgjuar para trupit gjykues, ka dëshmuar se këtë vërtetim ajo e kishte marrë personalisht në Administratën e UP-së, pasi që ajo kishte aplikuar për një gjë të tillë. E duke qenë se ajo ka qëndruar pranë deklarimeve të dhëna më parë gjatë procedurës penale, është konstatuar se ajo të paktën dy herë ka kërkuar dhe nxjerr vërtetime se është studente e fakultetit të Edukimit. Kjo e rrëzon pretendimin e prokurorisë se ky vërtetim është falsifikuar në fotokopjen “First Print”. Gjithashtu, kjo konstaton se vërtetimi në fjalë është lëshuar pikërisht nga Administrata e UP-së dhe në asnjë mënyrë nga fotokopja First. Shtuar kësaj, ne nuk kemi pas asnjëherë ndonjë ekzaminim forenzik të dokumenteve në fjalë, të pajisjeve të fotokopjes First Print apo kompjuterit të Administratës së UP-së për të konstatuar se nga cila pajisje ka dal ai vërtetim. Po ashtu, nuk kemi pasur asnjë ekzaminim daktiloskopik të B.I., zyrtarëve të nënshkruar në vërtetim përgjegjësit të shërbimit të studentëve E.S., për të konstatuar nënshkrimi i kujt është dhe a është origjinal, apo edhe ekzaminim i vulës së fakultetit të Edukimit që gjendet në këtë vërtetim, për konstatuar se a është vula origjinale apo jo. Kjo dëshmitare ka deklaruar edhe për faktin që ka shkuar në fakultet të Edukimit, ka ndjekur ligjëratat dhe i ka dal edhe emri në listë, e kjo nuk e konteston faktin që ky dokument është origjinal. Pra, ne jemi të bindur se ky vërtetim është origjinal, pa paragjykuar mundësinë e ndonjë falsifikimi të ndonjë dokumenti paraprak që i ka parapri lëshimit të këtij vërtetimi, e që asnjëri prej atyre veprimeve nuk mund t'i ngarkohet B.I.., Edhe pse SMS-të janë të siguruara përmes Urdhëresës së Gjyqtarit të procedurës paraprake P.N.K.R.nr.218/14 datë 18.07.2014, nuk janë SMS inkriminuese për të mbrojturin tim B.I.,, përkundrazi janë shfajësuese sepse tregojnë se ai e ka pasur fotokopjen First Print dhe ka mundur kush të dojë të printoj dhe të fotokopjoj materiale të fakultetit, ato SMS i konsiderojmë se janë nxjerr në mënyrë të kundërligjshme. Kjo për faktin se nxjerrja e sms në mënyrë retroaktive janë të ndaluara me ligj, me Kushtetutë dhe në Kundërshtim me të Drejtat dhe Liritë e njeriut të garantuara me të drejtën ndërkombëtare. Dispozitat e KPPK-së e kanë të përcaktuar qartë se urdhrat, në këtë rast, janë të përcaktuar me afate të cilat fillojnë nga momenti i nxjerrjes së urdhrit, dmth vlejnë nga momenti i lëshimit të urdhrit. D.m.th, është e përcaktuar saktë masa dhe koha e saktë e fillimit dhe përfundimit të saj (neni 90 paragrafi 3, nënparagrafi 3.5. i KPPK-së), dhe prokurori i shtetit apo gjyqtari i procedurës paraprake mund të lëshojnë urdhrin për masat e veçanta hetimore për një afat prej nënëtëdhjetë (90) ditësh nga dita e lëshmit të urdhrit (neni 92 i KPPK-së). Besojmë që për gjykatën dhe për të gjithë ne ka shumë rëndësi të potencohet përmbajtja e një Aktgjykimi të Gjykatës Kushtetuese të Kosovës, për rastin nr. K1113/21, nr.ref. AGJ 1932/22, datë 5 janar 2022. Ky aktgjykim ndër të tjera e jep një përfundim shumë me rëndësi për raste të tilla të aplikimit të masave të fshehta, e në rastin tonë nxjerrja e përmbajtjes së SMS-ve në mënyrë retroaktive. Andaj, duke pasur parasysh parimet e përgjithshme të përcaktuara nga GJEDNJ, dispozitat relevante të KPPK-së dhe Ligjit për Komunikimet Elektronike rezulton se përgjimi retroaktiv, duke përfshirë nxjerrjen dhe leximin e mesazheve (SMS-ve) në mënyrë retroaktive, është 1 ndaluar. Gjykata vlerëson se nxjerrja e përmbajtjes së SMS-vë në mënyrë retroaktive, në rastin konkret nuk është një masë e "paraparë me ligj"...kjo për më tepër duke pasur parasysh faktin se neni 92 1 KPPK-së përcakton në mënyrë shprehimore që urdhri për përgjim nuk duhet ta kalojë periudhën prej gjashtëdhjetë (60) ditëve nga "data e lëshimit". Gjykata Konsideron se leximi retroaktiv i mesazheve SMS përmes Urdhrit (PP:51/2014) të Gjykatës Themelore në Prizren, të 10 marsit 2014, ka shkelur të drejtën e parashtrueses së kërkesës të garantuar me nenin 36 (E Drejta e Privatësisë) të Kushtetutës, dhe nenin 8 (E drejta për respektimin e jetës private dhe familjare të KEDNJ. Si përfundim, SMS-të, janë nxjerr në mënyrë të kundërligjshme dhe si të tillë duhet vlerësuar si transkripte "prova të kundërligjshme" dhe antikushtetuese, ashtu që duhet veçuar nga shkresat e lëndës dhe të mos merren fare parasysh. B.I., duke qenë se ka pas një fotokopje afër fakultetit, dhe në periudhën kontestuese 2013-2014, por edhe tani, mund të themi se i vetmi klient është studenti i fakultetit. Studenti në atë kohë ka pasur mundësi që të shkoj pa asnjë pengesë në fotokopje, të përdor USB dhe CD personale në kompjuterin e fotokopjes pa ndihmën dhe mbikëqyrjen e askujt, të printoj çka të dojë dhe të kopjoj çka të dojë. Këtë ka mundësi ta bëjë pa ndihmën e askujt e aq më tepër, pë ndihmën dhe pa kontrollin apo mbikëqyrjen e B.I., Nga sistemi i UP-së, studenti ka pas mundësi të kyçet përmes internetit në faqen zyrtare të fakultetit përkatës dhe nga SEMS-i personal i studentit, të shkarkojë dhe printoj edhe fletëpagesat e semestrit, mënyrë dhe mundësi që ekziston edhe në këtë moment që gjendemi. Këtë mundësi kanë të gjithë edhe tani mund të shkojnë në secilin fotokopje, edhe në First Print edhe nga shtëpia dhe kudo që ka mundësi të lidhjes me internet, të shkarkojnë dhe printojnë fletëpagesat e fakultetit. Po ashtu, secili dhe kushdo mund të shkojë në cilëndo fotokopje dhe të kopjoj çka të dojë personalisht, nëse është nevoja, pa pas nevojë ta shikojë apo ndihmojë edhe teknikisht nëse është nevoja punëtori i pajisjes. Kjo e vërtetë e pakontestuar fletë vetëm për një gjendje faktike që B.I., nuk ka kryer asnjë veprim të kundërligjshëm. E aq më tepër, që me dashje e dijeni të ketë falsifikuar ndonjë dokument në çfarëdo mënyrë qoftë. B., është një njeri familjar, baba i tre (3) fëmijëve, me përgatitje të lartë akademike e në përfundim e sipër të doktoratës, i cili jeton me djersën e ballit dhe punë të ndershme e mban familjen e tij. Ai është 46 vjeçar dhe asnjëherë në jetë nuk ka rënë ndesh me ligjin. Deri në këtë moshë që e ka arrit e vetmja akuzë për vepër penale është kjo që është duke u ballafaquar që njëmbëdhjetë (11) vite. Kjo tregon shumë. Kjo tregon se B., nuk është dhe asnjëherë nuk ka qenë ai kalibër krimineli siç është përshkruar në akuzën e prokurorisë që i bën atij. Prandaj, kerkojme nga trupi gjykues që në pajtim me nenin 363 paragrafi 1.3. të KPPK-së, B.I., ta lirojë nga akuza sepse nuk është provuar se ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet. I akuzuari B.I., mbështet fjalën përfundimtare te mbrojtësit te saj.

1. ***Fjala përfundimtare e të akuzuarit A.H dhe mbrojtësit të tij av.Mentor Bogaj***

Mbrojtësi i të akuzuarit A.H av.Mentor Bogaj, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: Fillimisht duhet të potencohet se lidhur me veprën penale "Falcifikimi i Dokumenteve nga neni 398 par.2, lidhur me par.1, të lidhur me nenin 31 dhe 81 të Kodit të vjetër Penal Nr. 04/L-082, që i vihet në barrë të mbrojturit tim A.H - gjatë zhvillimit të këtij procesi gjyqësor, akuza nuk ka mundur me asgjë të dëshmojë dhe ta mbështesë dyshimin e bazuar mirë se i mbrojturi im ka kryer veprën penale që i vihet në barrë, e në të cilën thuhet se i njejti "me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm ka falsifikuar dokumente të ndryshme, e të cilat sipas pretendimit të prokurorisë qenkan lëshuar nga administrata qëndrore e Universitetit të Prishtinës, derisa i mbrojturi im nuk ka punuar kurrë në Universitetin e Prishtinës dhe rrjedhimisht nuk ka mundur të ketë asnjë pozitë zyrtare etj që do t'i kishte mundësuar t'i pajisë studentët me çfarëdo dokumenti siç pretendohet në akuzë. Po ashtu ka theksuar se pavarësisht të thënave sipër, duhet nënvizuar se sa i përket të mbrojturit tim-akuza me veprën penale "Falcifikimi i Dokumenteve" nga neni 398 par 2, lidhur me par.1 të Kodit të vjetër Penal Nr.04/L-082, që i vihet në barrë të mbrojturit tim A.H, ka arritur qysh moti deri te parashkrimi absolut i ndjekjes penale bazuar në dispozitat e këtij Kodi (neni 106, par. 1 pika 1.4). Pas parasysh faktin se veprimet e supozuara inkriminuese janë ndërmarrë gjatë vitit 2013-né muajin tetor, e derisa është kuptuar nga të dëmtuarit mund të kenë kaluar një deri në dy muaj, e që mund të shkojë deri në fund të vitit 2013, (apo le të themi në rastin më të tej-zgjatur deri në fund të vitit akademik 2014 që i bie qershori i vitit 2014), prej atëherë kanë kaluar më shumë se dhjetë (10) vjetë të plota kalendarike që do të kapte parashkrimin absolut edhe për veprat penale të dënueshme mbi pesë (5) vjet burgim të parapara sipas par.1, pika 1.3 të nenit 106 të Kodit Penal të sipërcekur. E lëre më që i mbrojturi im dyshohet për kryerjen e veprës penale të dënueshme deri në pesë vjet që në rastin konkret kërkon aplikimin e disporités 1. pika 1.4 nenit 106, ku afati i parashkrimit absolut është përgjysmë më i ulët. Rrjedhimisht, pas parasysh të thënat siper, lidhur me te mbrojturin tim, nga Trupi Gikues nderuar pritet të lirohet me verdikt gjyqësor për shkak të parashkrimit absolut te ndjekjes penale, Për më tepër, në bazë të par. 8 të nenit 107 te KPRK në fjalë, shprehimisht thuhet se "Ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit. Andaj, nga sa u tha sipër, veprimet e pretendura të të mbrojturit tim të përmbledhura në aktakuzën e prokurorisë gjegjëse, me asgjë nuk mund të vërtetojnë dyshimin e bazuar mirë me të cilat do t'mund të ndërtohej figura e veprës penale 'Falsifikimi i Dokumenteve' nga neni 398 par.2, lidhur me par.1, të lidhur me nenin 31 dhe 81 të Kodit të vjetër Penal Nr.04/L-082. I mbrojturi ishte në atë kohë dhe vazhdon të jetë mësimdhënës i edukatës fizike në fshatin G., - komuna e P., Ai ka qenë i zënë gjetiu me punën e tij të përditshme dhe kurrënjëherë nuk ka punuar në atë institucion ku pretendohet nga akuza se eshtë bërë falsifikimi i dokumenteve. Pra, i mbrojturi im përveç se në një proces të drejtë do të duhej të ishte palë e dëmtuar në çështjen konkrete, i njejti nuk ka ndërmarrë asnjë veprim inkriminues që do ta fuste në sferën penale, e rrjedhimisht as në përgjegjësinë penale sipas pretendimeve të akuzës, andaj në çdo rast s'mbetet tjetër pos që Gjykata ndaj të mbrojturit tim A.H, të shpallë verdikt lirues. I akuzuara e mbështet fjalën përfundimtare te mbrojtësit te saj.

1. ***Provat personale dhe material te administruara dhe të vlerësuara***

Me qellim të vërtetimit të gjendjes faktike të pretenduar me aktakuzën PP.I.nr.61/2017, të datës 30.09.2019, kjo Gjykate ka dëgjuar të dëmtuarit ne cilësinë e dëshmitarëve:

* A.M.,
* B.Rr,
* D.A.,
* D.B.,
* D.M
* E.S.
* E.R.
* K.A.
* K.A.
* R.K
* R.U

Po ashtu është dëgjuar dëshmitarja N.H..

Ndërsa në cilësinë e provave materiale ka administruar provat si ne vijim:

* Vërtetimet për L.B me nr.1450742013,
* Vërtetim për A.G, Vërtetimi nr .097732013 i datës 18.12.2013,
* Vërtetim Për E.H., nr.05475/2013 datë 18.02.2013,
* Për A.M. dhe A.N., fletëpagesën e semestrit datë 15.11.2013,
* Fletëpagesat e semestrit për D.B.,,
* Vërtetimin me nr. të prot.098852013 të datës 18.12.2013,
* Vërtetim për D.A., Vërtetimin nr.141754/2013 datë,.18.12.2013,
* Vërtetim Për D.A, Vërtetimi i datës 17.10.2014,
* Fletëpagesat e semestrit për E.R., e dates 24.09.2013,
* Vërtetim për E.H., nr.054752013,
* Vërtetimi për D.M., 02.12.2013,
* Vërtetimi për E.S. dt.20.11.2013,
* Vërtetimin për B.Rr. dt.17.10.2014,
* Vërtetimi për marrjen e përkohshme të sendeve dt.10.10.2014,
* Fletëregjistrimi për L.B., nr.14150742013,
* SMS të siguruara nga operatori telefonik “VALA”,

Gjykata pas administrimit të provave personale dhe materiale në shqyrtim gjyqësor, të njëjtat në bazë të nenit 360 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, saktësisht dhe në mënyrë të plotë, vërtetoi faktet që janë të rëndësishme për marrjen e vendimit të ligjshëm, me vëmendje dhe përkushtim maksimal profesional dhe me përkujdesje të njëjtë vërtetoi faktet kundër të akuzuarve si dhe ato në favor të tyre, duke iu mundësuar të akuzuarve dhe mbrojtësve të tyre, shfrytëzimin e të gjitha fakteve dhe provave që janë në favor të mbrojtjes dhe me ndërgjegje vlerësoi çdo provë një nga një dhe në lidhmëni më njëra tjetrën si tërësi.

* 1. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit A. M, të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari veç tjerash ka theksuar se: Gjate vitit akademik te vitit 2013/2014 ka qene student, i fakultetit të Edukimit. Gjate asaj kohe ka bere pagesë të semestrit. Ka pasur probleme pas regjistrimit me dokumente ne fakultet, për ligjshmërinë e tyre dhe është përjashtuar prej fakultetit pas kësaj, me sa e mbane mend policia nga Krimet Ekonomike kane ardhur ne fakultet dhe i kane kontestuar dokumentet. Nuk i kujtohet pagesën ne cilin vend e ka bere apo ne cilën zyre mirëpo me sa e din kane ardhur do policë dhe pastaj e kane përjashtuar nga Fakulteti. Po ashtu ka theksuar sr ka dhënë një deklaratë ne stacionin policor 92 me sa i kujtohet ndërsa deklarata nuk i kujtohet se çka ka thëne por gjithsesi mendon se e ka thëne të vërteten. Nuk i kujtohet ndonjëri nga te pandehurit ne salle dhe ndjehet i dëmtuar të kjo pjesë sa i përket përjashtimit.Në pyetjen e të akuzuarës M.B se, a po e njeh dhe a mundesh me përshkruar faktin se si me njeh, dëshmitari A. M., përgjigjet se un edhe me herët deklarova se është hera e dytë që po iu shohë këtu në seancë. Në pyetjen e të akuzuarës M.B se a te ka premtuar dikush ndonjëherë se un mundem me te regjistruar ne fakultetet përderisa ka qene edhe nusja juaja A.M., dëshmitari A.M., përgjigjet jo. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	2. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuares B.Rr, të dhënë në shqyrtim gjyqësor, e cila është dëgjuar në cilësinë e dëshmitares, të cilës me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitarja veç tjerash ka theksuar se: për ketë çështje penale po i kujtohet qe ka dhëne deklarate, por nuk i kujtohet përmbajtja e deklaratës por se e ka thënë te vërteten dhe se qëndron prapa asaj deklarate të dhëne. I kujtohet se në vitin 2013/2014 ka aplikuar në fakultetin e Edukimit. Nuk e ka kaluar provimin në afatin e pare, për dy –tre poena. Pastaj ka shkuar në Fakultet me shikua, a e ka kaluar testin dhe e ka pare qe ka dështuar, pastaj e ka pare në korridor qe ka qen një liste plotësuese për me shënua emrin dhe aty e ka shënuar emrin e saj dhe pastaj i ka dalur emri në liste. Në pyetjen se nese i kujtohet a e ka referuar dikush tutje tek një person me emrin M, dëshmitarja përgjigjet se jo, vetëm ne korridor aty e ka pare dhe ajo i ka thëne mund ta shënon emrin ne liste plotësuese. M., nuk i ka kërkuar pare, për tu regjistruar. Me M.., është takuar vetëm njëherë ne biblotek. Ne pyetjen se a ju ka kërkuar ne atë raste dy fotografi është fjala për regjistrim, dëshmitarja përgjigjet po. Pastaj kane shkuar me tutje tek një fotokopje afër fakultetit. Ne pyetjen e te akuzuarës M.B se a te kujtohet se kemi qen bashke, kemi qajtur bashke sepse me je dhimbsur me shpirt, dëshmitarja përgjigjet se me shume me është dhimbsur vetja qe kam udhëtuar P. P. prej 07:00 deri 20:00 për një vite. Me tej e akuzuara M. deklaron se është munduar për mire me i ndihmua B., Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante se, e dëmtuara B.Rr., nuk e ka kaluar provimin në afatin e pare; M., e ka takuar ne korridor te fakultetit te Edukimit dhe ajo i ka thëne mund ta shënon emrin në liste plotësuese; M., ia ka kërkuar dy fotografi per regjistrim; Pastaj kane shkuar me tutje tek një fotokopje afër fakultetit. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	3. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarës D.A., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, e cila është dëgjuar në cilësinë e dëshmitares, të cilës me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitarja veç tjerash ka theksuar se: ka aplikuar ne fakultetin e Edukimit dhe për pak pike nuk është pranuar. Se nuk ka paraqitur ndonjë vërtetim ne Universitet me emrin e saj. Se nuk është interesuar pse nuk është pranuar pasi qe nuk është pranuar për pak pikë. Se nuk ka kontaktuar me ndonjë person te UP-se. Ne pyetjen te prokurorit se si e shpjegon faktin se ne e kemi një vërtetim me emrin tuaj, dëshmitarja përgjigjet se ndoshta mundet me qene por ka harruar se ka kaluar kohe e gjatë. Se nuk i kujtohet ky vërtetim.Se nuk ka shkuar ne ligjërata. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	4. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit D.B., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari veç tjerash ka theksuar se: ka aplikuar ne vitin akademik 2013-2014. Nuk është pranuar në afatin e parë. Pasi qe nuk është pranuar, ka dëgjuar se ekziston edhe një mundësi me u regjistruar ne anë të listave plotësuese, pastaj i kane thëne se është një person që mundet me të ndihmua dhe pata kërkuar ndihmë prej këtij personi ndërsa tani kam harruar emrin e saj, por e njëjta ka qenë femër. Është takuar me atë personin. Nuk i kujtohet qe ka biseduar për para. Me duket se ka qenë me shkruar emrin me një listë plotësuese ndërsa detajet i kam harruar. Interesi i këtij personi ka qene vetëm vetëm për të me ndihmuar. Sa i përket pozitës nuk e din por ka qenë zyrtarë por ka harruar. Nuk i kujtohet nëse ka dorëzuar ndonjë vërtetim – flet pagesë. Nga administrata Qendrore ka marr njoftim se nuk je i regjistruar ndërsa per arsyet nuk i kane treguar. Ne pyetjen e anëtarit te trupit gjykues se a ju kujtohet a keni paguar semestrin, a keni shkuar ne ligjërata, dëshmitari është përgjigjur se po kam shkuar ne ligjërata nëse nuk gaboj 2 muaj, nuk kam pranuar ID, kartel. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante se, ka aplikuar ne vitin akademik 2013-2014. Nuk është pranuar në afatin e parë; ka dëgjuar se ekziston edhe një mundësi me u regjistruar ne anë të listave plotësuese; Është takuar me atë personin. Nuk i kujtohet qe ka biseduar për para. Me duket se ka qenë me shkruar emrin me një listë plotësuese ndërsa detajet i kam harruar. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	5. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit D.M., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari veç tjerash ka theksuar se: ka aplikuar ne vitin akademik te vitit 2013-2014, në fakultetin e Mjekësisë por nuk e ka kaluar provimin pranues. Pasi qe nuk e ka kaluar provimin pranues ka aplikuar për te dytën here vitin tjetër mirëpo sa i përket vitit nuk i kujtohet saktë. Ne pyetjen se a është e vërtetet se aso kohe i keni dhëne 5000 euro për vërtetim, dëshmitari është përgjigjur se për një shumë është folur por nuk me kujtohet por mbetem pranë deklaratës të dhënë. Nuk e njeh zonjën B.B dhe nuk beson se e ka takuar ndonjë here.Po ashtu ka theksuar se nuk është pranuar dy here, ka aplikuar dhe nuk është pranuar, dhe ka shtuar se nuk mundet me thane asgjë për shkak se ka kaluar një kohe e gjatë dhe nuk i kujtohet saktë. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	6. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuara E.S, të dhënë në shqyrtim gjyqësor, e cila është dëgjuar në cilësinë e dëshmitares, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitarja veç tjerash ka theksuar së: ne vitin akademik 2013/2014 ka aplikua ne fakultetin e Mjekësisë si studente por nuk është pranuar. Është fole se do te pranohen fëmijët e veteraneve dhe per mes kësaj kemi shpresuar kemi mu pranuar. Ka qene njëlistë e cila është përfolur se munden me u pranuar fëmijët e të cilëve prindërit kane qene veterane. Ne ketë kohe nuk është takuar me ndonjë zyrtare te fakultetit por ka diskutuar me koleg qe janë njohur prej shkollës. Ka menduar se M., pak a shume i dine rregullat dhe për mes këshillave të saj mundem me u pranuar kete nuk mundem me marr si premtim por vetëm këshilla se cka me ba si me vepruar. Nuk i kujtohet hollësisht por ka qene nje vërtetim i cili i është sjelle, te cilën ia ka siguruar M, sa i përket përmbajtjes se vërtetimit kane qene te dhënat personale dhe drejtimi i fakultetit sa me kujtohet. Ketë vërtetim nuk me kujtohet se ku e kam dorzuar ku e kam quar pasi qe ka kaluar kohe e gjatë, un kam filluar ligjërata me i ndjek deri ne muajin janar- shkurt kur ka dale afati per provime, kam provuar te qasem mirëpo nuk kam mundur te kem qasje sepse nuk kam figuruar askund dhe pas kësaj nuk ka kërkuar ndonjë sqarim pasi qe kam filluar me u thirre nga ju dhe gjykata. Vërtetimin te cilin ia ka sjelle M nuk i ka treguar se ku e ka marr. M., nuk e ka njohur asnjëherë personalisht por e ka njohur për mes njerëzve familjareve të saj, njerëzve te cilëve ju ka ndihmuar ndërsa para as nuk ka kërkuar as si ka dhëne . Në pyetje të akuzuarës M.B se a te kujtohet një rast kur te kam lajmëruar ne polici une, dëshmitarja E.S., përgjigjet si në vijim: për qe me ka lajmëruar mua ne polici sot po e kuptoj por qe me ka këshilluar se si me mund me marr ID, kartelën qysh me u regjistruar si me hy ne sistem. Ne pyetjen se a ju kujtohet deklarata e dhënë me datën 02.02.2014 ne stacionin policor mahalla e muhagjereve te togerja S.H., deshmitarja eshte përgjigjur se e di se jam thirre mirëpo intervista nuk me kujtohet mendoj se jam thirre lidhur me këto dokumente qe nuk kane ekzistuar e ne fakte un ne polici kur kam shkuar M me ka thëne me thëne se me ka humbur kuleta e ne kulet ka qene ID, kartela, dhe ketë e kam lajmëruar ne polici si te humbura e ne fakt nuk e kam pasur ID, hiq, e po ashtu as kuleta nuk me ka humbur mandej nga ky momente jam ndjek penalisht dhe nga ky moment nuk kam dashur te kem kontakt me M.,. Po ashtu ka theksuar se i kujtohet se ka aplikuar online mandej kur kane dalur rezultatet ka dalur qe nuk eshte pranuar mandej ka filluar ligjëratat me vone dhe ka filluar ne ligjërata me shkua me shoqet e mija qe i kam njohur nga shkolla mandej u flitke qe kane me dale edhe disa lista te tjera plotësues për fëmijët e te cilëve prindërit i kane veterane dhe i kam ndjekur ligjëratat deri ne muajin janar, me mimozën jam takuar para po ne fillim te ligjëratave dhe mandej për mes këshillave te kësaj lidhur me këto listat kane qene se duna me prite deri sa te dalin listat dhe kur erdhe koha me i paraqit provimet nuk kam pasur qasje ne SEMS,. Pasi qe un i kam deklaruar te humbura kuletën dhe ID, un kam shpresuar e ne ndërkohe ka me dale ID, un kam dalur ne fotografi për ID, nëse nuk gaboj ne katin e 2 te Dekanati, kemi pritur ne radhe për me dale ne foto, ndërsa lidhur me vërtetimin nuk e di as ku e kam qua e as ku e kam dorëzuar. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	7. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarës E.R., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, e cila është dëgjuar në cilësinë e dëshmitares, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së**.** Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitarja veç tjerash ka theksuar se: ne vitin akademik 2013-2014, ka aplikuar ne fakultetin Filozofik drejtimi Psikologji por nuk është pranuar ne afatin e pare dhe të dyte. Po ashtu ka theksuar se një shoqe qe e njeh i ka thëne se është dikush qe mundet t'i ndihmoj, për me shti përmes listës se veteraneve të luftës pasi qe babi i saj është veteran i luftës dhe i është dhëne numri i telefonit të M. Ka kontaktuar me të pastaj ka shkuar vete ne fakultet ne departamentin e psikologjisë dhe i ka pyetur se çfarë është duke ndodhur me listën e veteraneve pasi qe është dashur me qenë, jo për shkak të M por ka menduar për shkak të listës se fëmijëve të veteraneve dhe dëshmorëve të luftës, pastaj M i ka thëne vazhdo lirisht ne ligjërata, se ti i përket asaj kategorie dhe ke te drejt me vazhduar. Une kam filluar ligjëratat e mbaje mend 2-3 muaj, deri sa e ka përjetuar shokun e pare emocional kur nuk i është lejuar me vazhduar me kolefium, e qe ka qene lënda e Anglishtes dhe profesoresha i ka thëne se nuk je duke figuruar ne listë. Po ashtu ka theksuar se diçka ka pasur, eshte ndje e sigurt, te referentja e fakultetit ka qenë në rregull ndërsa të profesoresha jo. Ne pyetjen se a ju kujtohet ne procesin e regjistrimit a ju ka përcjell M., dëshmitarja eshte pergjigjur jo njëherë jan takuar kane shkuar te nje person tjetërë ne korridor poshtë, te filozofikut dhe i ka thëne se kjo i përket listës se veteraneve dhe ai i ka pohuar dhe deshmitarja ka menduar se eshte studente. Ne pyetjen se një fletëpagesë te semestrit te muajit shtator te vitit 2013 ka rezultuar e falsifikuar a mundeni me na treguar se si e keni siguruar atë fletë pagesëë deshmitarja eshte pergjigjur se, me sa i kujtohet e ka marr nga referentja por nuk ia di emrin. E ka kuptuar qe M., i ka premtuar – i ka thëne se i takon dhe ti duhet me qene pjese e asaj liste. Nuk ka kërkuar diçka prej saj ndersa nuk i kujtohet a e ka bere atë pagese apo jo. Ne pyetjen se a keni pasur njohuri se çfarë pune e ka pasur atëherë Më dëshmitarjaështëpërgjigjur se i është thëne se është ose Referente ose pjese e UP-së,. Po ashtu ka theksuar se e mban mend se me kater koleg të psikologjisë iu ka refuzuar e drejta për me hy ne kollekfium te anglishtes pasi qe ka qene kolekfiumi i pare për atë vite dhe kur ka biseduar me njërën prej tyre, i ka thëne se nuk mundet me fole por e di se nuk eshte pjese e fakultetit, dhe gjatë bisedës me atë kolegen e kemi kuptuar se edhe asaj njëjtë nuk i ka figuruar emri ne listën e profesoreshës se anglishtes. Pas momentit qe e ka kuptuar qe nuk eshte pjese e fakultetit, ia ka dërguar një SMS- “jam shfry” por e di se nuk me është kthyer SMS. *(Lidhur me këtë deklarim e akuzuara bën vërejtje pasi qe te njëjtës ia ka kthyer dhe e mban mend se çka i ka shkruar sepse e ka ofenduar shumë rendë dhe mundem ti citoj fjalët e saj “ me te cilën me ka quajtur mut...”,. dhe ia ka kthyer se nuk është nisur prej meje merru me Albanin).*
	8. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit K.A., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari ka theksuar se:“Unë kam dhëne dëshmi ne hetuesi dhe ne prokurori dhe nuk kam çka ndryshoje, vajza ka përfunduar shkollën e mesme dhe ka dashur me u regjistruar ne fakultetin e Gjuhës Angleze, ne rastësisht jemi takuar me A., i njëjti është arsimtar në shkollën e fshatit tonë, dhe kemi biseduar rreth problemit të regjistrimit pasi qe ka qenë problem për me u regjistruar. Vajza ka aplikuar dhe ka dështuar për të u pranuar. Jemi takuar me A.H., dhe ka premtuar se vajzën do të regjistroje ne fakultet. Me ka thënë se mundet me regjistruar por duhet me i dhanë 800 euro. Nuk me ka treguar formën se si, unë i kam dhëne 800 euro, vajza ka shkuar ne ligjërata 1 muaj e gjysme dhe emri nuk i ka dale askund se është e regjistruar. Gjatë kësaj kohe ka komunikuar me A.H., për mes telefonit, jo me SMS, se nuk di por vetëm me zë. Ai nuk ka përmendur ndonjë koleg te tij. Me ka thëne se nuk po mundet me realizuar sepse un vetëm me Ain kam biseduar .Te hollat me janë kthyer pas dy muaj dhe koha nuk me kujtohet. Unë veç me A. kam pasur punë. Ne pyetjen se a ju kujtohet koha kur i keni dhëne te hollat apo edhe koha kur u janë kthyer te hollat, dëshmitari është përgjigjur se sa me kujtohet ka qen muaji Tetor, i vitit 2013, dhe te njëjtat me janë kthyer pas dy muaj përafërsisht ne Dhjetor të vitit 2013. Përafërsisht pas nje muaj, e gjysmë pasi që kane filluar ligjëratat, e ka kuptuar vajza juaj qe nuk është regjistruar ne fakultet. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	9. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarës K.A., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, e cila është dëgjuar në cilësinë e dëshmitares, të cilës me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitarja ka theksuar se: Lidhur me regjistrimin ne vitin akademik 2013-2014, ne fakultetin Filologjik dega gjuhe dhe Letërsi angleze, ne cilësinë e dëshmitares ka dhëne deklaratë ne polici dhe se mbetet pranë të njëjtës deklaratë. Nuk ka arritur te regjistrohet ne fakultet. Ka aplikuar ne afat, ka hyre ne test dhe ka dështuar dhe nuk i kujtohet saktë nëse ka qene vetëm afati i Qershorit, dhe kane pranuar pak student. Ka shkuar për ti tërheq dokumentet dhe pasi qe i ka tërheq dokumentet dhe është zhgënjyer shumë sepse ka qenë nxënës shembullore edhe ne shkollën fillore dhe ne te mesmen po ashtu njohurit e saja te gjuhës angleze kane qenë mjaftë te larta dhe vazhdimisht ka punuar ne puna që është dashur gjuha Angleze, e po ashtu edhe ne kompaninë ne te cilën punon është kompani amerikane dhe gjuha Angleze është e nevojshme domosdoshmërish. Pastaj babi i saj i ka treguar qe e ka takuar A.H., dhe kane biseduar rreth çështjes per ta ndihmuar për tu regjistruar ne fakultet pastaj ka filluar ne Fakultet përafërsisht rreth një muaj mirëpo kafilluar me vonese dhe nuk i kujtohet koha e saktë përafërsisht fundi i tetorit apo ne muajin nëntor, kur ka shkuar, e kane larguar nga klasa- salla, dhe i kane thëne se nuk eshte ne lista, d.m.th, kur ka filluar me ligjëratën e pare nuk ka qene ne liste dhe e kane larguar pastaj ka pritur për ligjëratën e dytë dhe njëjtë prape e kane larguar pasi qe nuk ka qenë me listë. Ne pyetjen se a e njeh B., në dëshmitarja ka theksuar se jo nuk e njohe .Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	10. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarës R.K.**,** të dhënë në shqyrtim gjyqësor, e cila është dëgjuar në cilësinë e dëshmitares, të cilës me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor vec tjerash ka theksuar se lidhur me ngjarjen 2013-2014, ne atë kohe ka aplikuar ne fakultet te shtetit, ne fakultetin Juridikë dhe për gjysme pike nuk është pranuar, e pasi qe për pak nuk eshte pranuar, si e re ka pasur dëshirë te regjistrohet. Është takuar me M.B dhe i ka thënë se pa problem mundet me e regjistruar. Me bere lëshime pasi qe per pak pike nuk ka mundur te kalon testin dhe ka menduar se ajo punon aty ne fakultetin Juridik ndërsa nuk e di se ne atë kohe a ka punuar ne fakultet. E ka kuptuar me vone, kur nuk e ka pare emrin per pjesëmarrje ne kollefiume pasi qe nuk e kane lene me hy dhe pasi qe numri i ID, te cilin e ka pasur ka figuruar ne emër të dikujt tjetër.Ketë numër të ID-se ia ka dhene M dhe kur ia ka dhëne i ka thene me ketë numër mund të vazhdosh shkollimin. Me, M., eshte takuar ne fakultet, jo qe e ka derguar dikush ndërsa me përpara nuk e ka njohur.Me sa i kujtohet Ms ia ka dhene kopjen e letërnjoftimit.Pasi qe e ka pare qe nuk është e regjistruar ka shkuar ne rektorat me shikua, a e kam emrin dhe aty nuk ka figuruar. Po ashtu ka theksuar se per kete regjistrim nuk ka paguar asgje. (*E akuzuara M.B ka vrejtejsi ne vijim: kam dëshmi se kam biseduar me R.K., vëllain e saj dhe qe 10 vite i ruaj ne telefon*). Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	11. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e të dëmtuarit R.U, të dhënë në shqyrtim gjyqësor, i cili është dëgjuar në cilësinë e dëshmitarit, të cilit me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së. Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitari ka theksuar se: për vitin akademik 2013/2014 ka aplikuar ne fakultetin e Edukimit dhe nuk është pranuar. Pastaj ka shkuar me be ankesë dhe me pa testin, pse eshte rrezuar për 0.5 pik dhe nuk është pranuar dhe ka shkuar me qellim me pa testin se ku ka gabuar . Iueshte drejtuar referentëve ndërsa emrat nuk i kujtohen. Po ashtu ka theksuar se e ka takuar A.H., por e saktësisht ne detaje nuk i kujtohet se çka i ka thëne por kontakt ka pasur. Ai i ka thëne pasi qe je afër me kalua vetëm për gjysmë poeni mundem me te ndihmuar për mes ankesës sepse i ka njerëzit të cilët e pranojnë ankesës. E e di qe u takua ne bibliotekë me zonjën B dhe znj.M, ne detaje nuk i kujtohet se a ka pasur ai me herët kontakt me këto te dyja por eshte takuar personalisht por se sa here nuk i kujtohet. Kontakti i parë ka qene Ai, pastaj Ai ka ardhur me M., ndërsa e pandehura B është paraqitur diçka si punonjëse dhe këta e kane plotësuar një fletë me të dhënat e mia nuk e di sigurt me sa i kujtohet e ka plotësuar M, por nuk i kujtohet saktë sa para i ka dhënë. Flet regjistrimin qe e ka paraqitur semestrin nuk i kujtohet se a ia kan dhëne ne dorë apo e kane nxjerr nga foto kopja.B.B., e ka takuar pasi qe e ka shfrytëzuar Bibliotekën për lexim, jan takuar ndoshta jo për bisedë por për një përshëndetje. Pas dy tri jave qe ka filluar ta shfrytëzoj bibliotekën e ka kuptuar qe punon ne Bibliotekë. Me B., ndoshta ka pasur ndonjëherë ndonjë bisedë shumë shkurt por jo diçka për regjistrim por vetëm herën e pare qe ka ndihmuar apo qe u kanë aty me rastin e plotësimit të dokumenteve. Pas regjistrimit ka vazhduar deri ne afatin e prillit apo qershorit nuk e din sigurt kur SEMS-i, nuk e ka lejuar me i paraqit provimet ngase ne Janar kadhëne provim po ashtu edhe ne Prill kadhëne provime të vitit 2014, pastaj në afatin e Qershorit kur ka dashur me i paraqitur provimet e Qershorit SEMS-i, nuk i ka lejuar qasje. Shumën prej 800 euro si dhe 50 euro për pagesën e Semestrit iu ka dhëne por nuk i kujtohet saktë se kujt ia ka dhëne. Ne pyetjen se a mund të na tregoni cilat kanë qenë veprimet e ndërmarra nga B.B, dëshmitari pergjigjet se B., pare nuk më ka marrë, B., ka punuar me M., në rregullimin e dokumentacionit. Ne pyetjen se a të ka premtuar B., që do të të regjistrojë, dëshmitari eshte pergjigjur se jo, vetëm më ka thënë se këna me krye këtë punë. Po ashtu ka theksuar se I jane prezantuar si njerëz kompetent që mund të kryejnë punë, që mund të ndihmojnë dhe që kanë dikë më të lartë atje.B., kurrë nuk ka thënë se ajo është kryesorja, por Ai ma ka prezantuar si zyrtare, por nuk e di se çfarë pozite e ka thënë ndersa nuk I kujtohet se ne para ia ka dhënë parat. Kjo deshmi ka ofruar te dhena relevante lidhur me objektin shqyrtues.
	12. Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e N.H., të dhënë në shqyrtim gjyqësor, e cila është dëgjuar në cilësinë e dëshmitares, të cilës me parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitave të KPPRK-së.Në shqyrtim gjyqësor, dëshmitarja veç tjerash ka theksuar se: Me sa i kujtohet ne vitin 2013-2014 ka qene viti kur ka dhënë deklarate pasi qe puna e saj kërkon te këtë pune me regjistrimin e studenteve ne 14 njësitë akademike te UP-së, dhe ka hasur ne disa dokumente te falsifikuara ku pa te drejtë disa persona janë regjistruara. Po ashtu ka theksuar se hierarkia ekziston gjithkund ashtu edhe ne institucionin tone, andaj i ka paraqitur te sekretari përgjithshëm i UP-së, te cilit i përgjigjet për punën e saj, pasi qe ai është shefi i saj, dhe pastaj sekretari i përgjithshëm si përfaqësues ligjore i UP-së, ka vazhduar me procedurat lidhur me dokumentet e falsifikuara. Kjo madje ka pasuar me thirrjen time për të dhënë deklarate. Qëndrojë pranë deklarimit të dhënë ne polici dhe gjithsesi e kam thënë të vërteten dhe e tera dokumentohet me fakte. Nuk i kujtohet sakt por 56-70 apo edhe 100, të gjitha janë te dokumentuara. Kane qene të ndara ne fakultete te ndryshme. Këto vërtetime është dashur unë ti përpiloj, per të gjitha fakultetet pasi qe është sistemi i centralizuar i administratës qendrore të UP-së. Universiteti ne ato vite ka qenë ne vitet e para të digjitalizimit mirëpo jo plotësisht, fotografimi i studentit është bere nepër njësi akademike, ne momentin e fotografimit kandidati është konsideruar i regjistruar, procesi i regjistrimit është ne disa faza, studenti pranohet, krijohen listat, regjistrat mirëpo pas ankesave te ndryshme ndodhe që ato lista te zgjerohen. Fillimisht listat e para ju kane shkuara fakulteteve dhe ne baze te tyre listave i kane fotografuar studentet si te regjistruar mirëpo listat e me vonshme nuk i kemi dërguar mirëpo i kemi lëshuar nga një vërtetim dhe me atë vërtetim e kane pranuar atë student dhe me atë vërtetim kane shkuar studentet dhe janë fotografuar dhe janë pranuar si te mire qene ne fakultet dhe janë regjistruar. Mirëpo pas një kohe ka ardhur studenti dhe me ka kërkuar vërtetim per çështje te ndryshme dhe aty un i kam thëne se nuk je student se nuk je pranuar. Pasi qe ketë e kam vërtetuar ne baze te numrit te amzës pasi qe ato e kane një renditje dhe ne regjistrat e mi ku është vetmja zyre qe i mbaje të dhënat për të gjithë studentet nuk ka figuruar. Në pyetjen se ne ata numra që i kane paraqitur studentet qe kane pretenduar se janë te regjistruar a kane qene ne ata numra te regjistruar student tjerë te rregullt, dëshmitarja është përgjigjur se jo këtu është gabuar rende pasi qe ne çdo numër tregon diçka dhe nuk është vetëm numër rendor mirëpo ofron të dhëna të tjera por nuk e përjashtoje mundësinë se ka qenë e mundur edhe te përsëritet numri mirëpo zakonisht kane marr numra të tjerë. Në pyetjen se lidhur me vërtetimet të cilët ju thate se i keni lëshuar për te mos bere listë mbi listë, a keni mbajtur evidencë për ketë, dëshmitarja është përgjigjur se po kemi mbajtur evidenca dhe çdo vërtetim te lëshuar, e kemi regjistruar ne librin e protokollit.

**Në cilësinë e provave materiale janë administruar provat si ne vijim:**

* 1. Nga përmbajtja e Fletëregjistrimit, me nr.14150742013, rezulton se L.B., e lindur ne Gj., me date ....., e rregullt, ne Juridik, vitin e studimeve qe regjistron është semestri i pare. (Lista shtese).
	2. Nga përmbajtja e Fletëpagesës se semestrit, e datës 08.11.2013, rezulton se L.B., ka bere pages per semestër, per student, te rregullt, me shumë prej 50 euro, ne numrin e llogaris bankare .......
	3. Nga përmbajtja e Vërtetimit, me nr. prot 097732013, te datës 18.12.2013, rezultojnë te dhënat për te dëmtuarën A.G, veç tjerash si ne vijim: me kërkese te A.G, Administrata Qendrore e Universitetit te Prishtinës lëshon këtë vërtetim për A.G, e lindur me date ...., ne B...., Komuna e Kaçanikut, në vitin akademik 2013-2014 është regjistruar si studente e rregullt ne fakultetin e mjekësisë, ne Prishtine, në drejtimin farmaci.
	4. Nga përmbajtja e Fletëpagesës se semestrit, e dates 15.11.2013, rezulton se A.M., ka bere pages per semestër, per student te rregullt, ne fakultetin e edukimit, ne shume prej 50 euro.
	5. Nga përmbajtja e Vërtetimit, me nr. prot 098852013, te datës 18.12.2013, rezultojnë te dhënat për te dëmtuarin D.B., veç tjerash si ne vijim: me kërkese te studentit D.B., Administrata Qendrore e Universitetit te Prishtinës lëshon këtë vërtetim për D.B., i lindur me date 26.06.1994, ne Kline, në vitin akademik 2013-2014 është regjistruar si studente e rregullt ne fakultetin e mjekësisë, ne Prishtine, në drejtimin stomatologji. (lista shtese).
	6. Nga përmbajtja e Vërtetimit, me nr. prot 141754/2013, te datës 18.12.2013, rezultojnë te dhënat për te dëmtuarën D.A., veç tjerash si ne vijim: me kërkese te D.A., Administrata Qendrore e Universitetit te Prishtinës lëshon këtë vërtetim për A.G., e lindur me date ....., ne P., në vitin akademik 2013-2014 është regjistruar si studente e rregullt ne fakultetin e edukimit, drejtimi fillor, ne Prishtine.
	7. Nga përmbajtja e Fletëpagesës se semestrit, e dates 24.09.2013, rezulton se E.R., ka bere pages per semestër, per student te rregullt, ne numrin e llogaris bankare ....
	8. Nga përmbajtja e Vërtetimit, me nr. prot 054752013, te datës 18.02.2013, rezultojnë te dhënat për te dëmtuarin E.H., veç tjerash si ne vijim: me kërkese te E.H, Administrata Qendrore e Universitetit te Prishtinës lëshon këtë vërtetim për E.H, i lindur me date ......, ne Rahovec, ne vitin akademik 2013-2014 është regjistruar si studente e rregullt ne fakultetin e ekonomik, ne Prishtine, në drejtimin banka financa.
	9. Nga përmbajtja e Fletëpagesës se semestrit, e dates 25.11.2013, rezulton se E.H., ka bere pages per semestër, per student te rregullt, me shumë prej 50 euro, ne numrin e llogaris bankare .....
	10. Nga përmbajtja e Vërtetimit, të datës 02.12.2013, rezultojnë te dhënat për te dëmtuarin D.M, veç tjerash si ne vijim: me kërkese te studentit D.M., Sherbimi Studentor i fakultetit te mjekësisë ne Prishtinës lëshon këtë vërtetim, me te cilin vërtetohet se D.M, i lindur me date 06.08.1993, ne Gjakove, ne vitin akademik 2013-2014 është student i rregullt ne fakultetin e mjekësisë-drejtimi i përgjithshëm, ne Prishtine.
	11. Nga përmbajtja e Vërtetimit, të datës 20.11.2013, rezultojnë te dhënat për te dëmtuarën E.S, veç tjerash si ne vijim: me kërkese te studentes E.S, Shërbimi Studentor i fakultetit te mjekësisë ne Prishtinës, lëshon këtë vërtetim, me te cilin vërtetohet se E.S, e lindur me date ....., ne Suhareke, ne vitin akademik 2013-2014 është student i rregullt ne fakultetin e mjekësisë-drejtimi i stomatologjisë, ne Prishtine.
	12. Nga përmbajtja e Vërtetimit,me nr. prot 1415472013, te datës 13.02.2014, rezultojnë te dhënat për te dëmtuarën B.Rr., veç tjerash si ne vijim: me kërkese te B.Rr, Administrata Qendrore e Universitetit të Prishtinës lëshon këtë vërtetim për B.Rr., e lindur me date ..., ne Podujeve, në vitin akademik 2013-2014 eshte regjistruar si studente e rregullt ne fakultetin e edukimit ne Prishtine, nëdrejtimin parashkollor (Lista shtese).
	13. Nga përmbajtja e Vërtetimit për marrjen e përkohshme të sendeve dt.10.10.2014, rezulton se nga e akuzuara eshte sekuestruar tel. mobil me nr……

Lidhur me provat ” SMS të siguruara nga operatori telefonik “*VALA*”, të propozuara nga Prokuroria që të njëjtat të administrohen në cilesin e provës materiale, gjykata ka marr në konsiderat pretendimet e mbrojtësve si dhe të gjeturat nga Gjykata Kushtetuese në Aktgjykimin (ne rastin KI113/2021) me nr.Ref. AGJ 1932/22, te datës 05.01.2022, andaj të njëjtave nuk iu ka falur besimin si dhe ky aktgjykim nuk mbeshtetet në këto prova dhe se të njëjtat nuk kanë pasur as ndikim në vendimmarrje.

1. **Kjo gjykate në bazë të nenit 119 par.5 të KPPRK-se, i ka analizuar deklaratat e të akuzuarve M.B, B.B, B.I dhe A.H, të dhënë në polici, në prokurori si dhe në gjykatë.**

**9.1.** E akuzuara M.B pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125 të KPPRK-së (Kodi nr. 04/L-123), me datë 10.10.2014, në polici**,** ne prani te mbrojtësit av.Armend Krasniqi ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat. Po ashtu ka theksuar se është juriste e diplomuar, ka diplomuar ne vitin 2007. Ka filluar me punuar ne fund te vitit 2008 si asistente e angazhuar për pese afate te provimeve. Po ashtu ka shtuar si ne vijim: “ Ka qene viti 2012 kur jam njoftuar me Z.K., pastruese në Fakultet të Edukimit e cila me ka njoftuar me bibliotekisten B.B, e cila me ka thënë leje Fakultetin Juridik, kalo tek ne në Edukim por duhet me mi dhënë 2000 euro për këtë vend pune dhe ne punojmë te dyja bashke. Nuk ja kam dhënë ato para për shkak se nuk i kisha dhe nuk qëndronte propozimi i saj. Po te njëjtin vit 2012 diku ne muajin nëntor B. me ka takuar me Prorektorin A.B., dhe kemi qëndruar ne një kafene afër Rektoratit, prezentë ka qene edhe referentja S.., qe pranon kërkesa ne Rektorat, ka qene edhe Prof Xhafer (nuk po me kujtohet mbiemri) jep Histori ne Fakultet te Edukimit. Gjate kësaj koha ne lokal ka ardhur E. (Xh.) R.., E njëjta me ka përshëndetur mua dhe i kishte sytë te përlotur. A. e pyeti se çfarë problemi kishte dhe ajo tha se nuk kishte arritur te regjistrohej ne Fakultetin e Edukimit. A., i tha asaj se ne Fakultetin e Edukimit nuk kishte vende te lira por se mund ta regjistronte ne fakultetin Juridik. Unë dhe E.., kemi shkuar ne kabinet te A., dhe e ka marre emrin e E.,, pasi kemi dale nga aty tetja B me ka pyetur se a ka te tjerë kandidate qe kane mbetur pa u regjistruar sepse ka vende te lira dhe unë e kam D., i cili për një kundërvlerë prej 600 euro mundet me i sistemue kandidatet ne UP. Unë kam kërkuar nga ajo qe ta takoj dhe te shoh se kush ishte D.., B., e thirri ne telefon D., i cili erdhi ne ndërtesën e vjetër te Fakultetit te Edukimit, me përshëndeti mua dhe i tha B., unë nuk marr pare dhe i udhëzoi tri kandidate te cilat ishin me mua Q. (I.) M., F. (N.) I. dhe M. (S.) I., qe te shkonin ne Rektorat, te A.B.., dhe kërkoni nga ai qe te ju ndihmon. A.B., i ka ndihmuar ato dhe ato janë pranuar ne Fakultetin Juridik. Pasi qe Agroni u jep përgjigje pozitive, vajzat insistuan qe te shkonim se bashku ne Administratën Qendrore te UP-se. Kemi shkuar se bashku te drejtori i këtij shërbimi S.M., Ai me tha mua hajde ti ndërsa ato i la jashtë dhe unë e pyeta a janë te regjistruara këto vajza e ai me tha po se ia kishte dërguar A.,B.., dhe me pyeti se çka e kisha unë A., Kjo është e gjitha për vitin 2012. Por shoqëria ime me B. ka shkuar duke u forcuar dhe kur vjen afati i pare i regjistrimit ne vitin akademik 2013/14. B., insistoi qe unë te angazhohesha ne Fakultetin e Edukimit, mirëpo paraprakisht unë duhej te mësoja kështu qe një kohe kam shkuar pa kontrate por vetëm me premtimin se do te me punësonin, këtë premtim ma beri B., me A., D.,dhe Xh., shefin e referenteve ne fakultetin e Edukimit duke me thënë se nëse punësohem do te duhej te paguaja 5000 euro. Ne ndërkohë shfaqet referentja F., e cila do te duhej te shkonte ne pushim te lindjes, po ashtu një referent ka kërkuar pensionim te parakohshëm emrin e ka pasur E.,r. E., me tha mos hup kohe edhe mos u mashtro me këta njerëz nuk ka mundësi qe deri sa ta kemi E.Q., si dekan me te marre ty ne pune. Unë kam vazhduar te qëndroj ne Fakultet me B., Deri sa unë qëndroja aty edhe D., vinte çdo dite aty, dhe një dite ai ia solli B., 4 emra e qe janë A. (G.) K., Sh., (H) G., H.A.,? (10 m³ dru për djegie) njëkohësisht babai saj i ka ofruar edhe mish pastërmaje për dimër po nuk e ka marre, tjetra është B.M (1400 euro te cilat ja kane kthyer ne fund pas përjashtimit) paret janë kthyer ne shtëpi te B., ku ka ardhur D. me grua dhe me atë rast e kam dëgjuar duke thënë kuku krejt paret i kam futur ne llogari timen dhe te gruas kjo bisede është zhvilluar ne garazhe te shtëpisë se B., pasi qe burri i saj nuk ka lënë brenda. Po atë dite aty ka ardhur I. zyrtar i II-se ne fakultet te Edukimit te cilin e thirri B., dhe i tha me kthye B., ne fakultet se ia kemi marre 1400 euro nuk kam me ia kthye. I., i thotë qe këto raste kane kalue ne polici dhe une nuk guxoj me preke asgjë dhe deri sa ti ti besh paret unë e zhagiti atë. B. bashke me D. te nesërmen kane shkuar te I., i cili e ka manipuluar B., rreth dy jave. Pas dy javësh prape ne garazhe te B., jemi takuar B., D.,, gruaja e tij dhe unë pasi qe me thirri B. si dëshmitare qe mos me rrejte D., qe nuk ia kam dhënë paret ku B., ja ka dhënë 600 euro D. dhe D., ka shkuar te babai i B., D., thotë aty nuk dihet sa pare i kemi marre ne dore po kuku për mue qe i kam qite ne konto tem dhe te gruas ku unë e di nje rast konkret qe ia ka marre 5000 D.M., për regjistrim ne Fakultet te Mjekësisë. D., aty me tha se unë kam me mbrojte B., ne rast nevoje dhe krejt fajin kam me ta lënë ty.po aty djali i B., me tha unë punoj ne OSBE e kam krejt shtetin ne dore dhe kam me mbrojte nënën time. Unë u kam thënë atyre qe nuk e marr fajin e kërkujt dhe nëse me thërret dikush prej policie unë kam me tregue. Aty erdhi edhe I. dhe B., i tha çelma historinë se unë jam sëmurë dhe nuk po dal me ne punë po kërkoj pension te parakohshëm se po e di çka me ka gjete. Këto muhabete kane ndodhe ne muajin qershor te këtij viti. I. me pyeti a ti je M se krejt ty po te përmendin. Pas një jave B., i shkon në zyre A.(N) I., e i thotë pse nuk po bën ID e unë i kam dhënë 6 provime. B., i thotë mos na përmend. ajo i thotë mos na përmend mue edhe M., mos na merr ne qafe. A., i thotë unë nuk an me te përmend se nuk ma ke marre asnjë cent. B., thotë shko te Irfani nashta ta qele ID-ne. Ajo ka shkuar te I., e i thotë po me vije gjynah shko te N., nashta ta qele ID-ne se i paske notat e mira. Ajo ka shkuar te N., dhe i ka kërkuar qe te a qele ID-ne dhe ajo i ka kërkuar dokumente qe e dëshmojnë se ajo ka qene studente. B., ia ka marre 50 euro dhe ja ka kthyer te nesërmen kur edhe ja ka dhënë vërtetimin me arsyetimin se nuk mi muarren paret edhe me këtë vërtetim je ne rregull. Unë me A., dhe vëllain e saj kemi shkuar bashke te Rektorati ku unë kam hyre dhe i kam thënë S., qe nuk po ja di mbiemrin kjo është A., po me dhimbet se i ka dhënë kaq provime dhe S., i thotë ngutu shko te Rektori se ti u ktheve. Ajo ka hyre të rektori I.G., i cili e ka pyetur se kush ja ka dhënë vërtetimin. Kur kjo i thotë B., ai e pyet kush është ajo dhe i thotë qe vërtetimi është falso dhe se ajo do te ketë pune me policinë . Ajo doli tu kajte dhe me nuk u shkue kurrkund. Me pas vije rasti i D.A. (ne afat te pare 2013),te cilen kinse e regjistron B., ne Fakultet te Edukimit e te cilës ja merr 200 EURO. Kur fillon fotografimi për ID ajo e kupton se nuk është regjistruar dhe vjen burri i saj i cili ja ka kërkuar paratë dhe B., ja ka kthyer ato para. Burri i saj me ka thirre dhe me ka thënë nuk ta kam pase borxh këtë pune. Pastaj vjen rasti i D. (A) I., te cilën e ka regjistruar shefi i administratës se fakultetit te edukimit Xh., te cilin e kemi takuar se bashku une dhe D., edhe djali i tij punon aty. Ka qenë ramazan java e pare kur kane dale listat dhe Xh. e ka dergue me i ble buke, dhe i ka ble qebapa, jogurta, kokakola kafe dhe sheqer dhe ja ka dhuruar pa ja ka kërkuar Xh., 50 Euro si falënderim qe e ka regjistruar. Pas nje jave D., me motrën e saj M.I., e kane takuar rastësisht Xh. dhe i kane treguar se M., nuk kishte arritur te regjistrohej ne fakultetin ekonomik dhe Xh., i premton se do ta regjistronte, i thotë bene ankesën dhe apliko ne afatin e dyte se ja bëjmë diqysh e te regjistrojmë me korrespondence. Unë i kam pare listat e studenteve te pranuar ne Fakultetin Ekonomik edhe emri i Meritës ka qene ne liste me vërejtjen me ankese. Kur ka shkuar M me rregullue ID-ne i kane thënë nuk je e regjistrueme te njëjtën situate e kam pasur me vëllain tim M., për te cilin me kishte premtuar se do te me ndihmonte Prorektori A.B., por i doli situate e njëjtë. Kështu qe se bashku kemi shkue ne Rektorat te Prorektori dhe i kemi thënë çka është kjo pune a i na ka thënë i kemi shqyrtue te gjitha ankesat dhe ato janë pozitive. Na ka thënë shkoni menjëherë ne fakultet se kjo pune u krye dhe K., zyrtar i IT-se ne Fakultet Ekonomik i ka gjete ne lista dhe ua ka bere ID- at. Ne ora 14:40 ka ardhur avokati mbrojtës Blerim Qela ID #1356/14 sipas detyrës zyrtare. Ne prani te avokatit është lexuar edhe pjesa e deklaratës te cilën e dyshuara e ka dhënë pa praninë e avokatit të autorizuar dhe ne prezence të avokatit sipas detyrës zyrtare deklaron se qëndron ajo qe ju lexua si deklarim i saj dhe se ato gjera i kishte thënë me vullnetin e saj pa presion dhe pa ndonjë pyetje shtese apo të veçante nga ana e intervistuesve. Kemi dale nga zyra e K.,, unë dhe M., unë e kam marre atë me vete, të fakulteti i edukimit kemi shkuar në katin e 4-te dhe kemi dale ne pushimore të shkalleve aty ishin B., Z. dhe L. M, tha me kane thënë me dorezue edhe kete leter dikund e Z., tha shkoni te U.Th., se e kam sebep dhe ai jau merr. Une dhe M., kemi shkuar ne administrate qendrore të U., dhe e kemi takuar ate, M., i ka dorëzuar letrat dhe kemi dale nga aty. M., ka vazhduar me studim deri ne qershor te vitit 2014 dhe ne fund pas ndryshimeve ne rektorat përkatësisht largimit te A.B., nga pozita e Prorektorit dikush i ka reviduar ID dhe të drejtën e studimit për personat qe i kam cekur deri me tani e qe janë regjistruar me ndihmën e A.B., B.B., D. (mbiemri nuk po me kujtohet), I. zyrtar i ID (edukim), B.S. ID(ekonomik), K. ID (ekonomik), E. B. (juridik), dhe tre zyrtare te ID ne Administraten Qendrore te UP-se (nje femer dhe dy meshkuj). Sa i përket vitit akademik 2013/14 për te cilin edhe fola deri me tani dua te vazhdoj edhe me Fakultetin e Mjekesise perkatesisht rastin e E.S., Me vërtetim falso ne emer te E.S. eshte z. E.D., i cili ate vërtetim e paraqet para zyrtares se fakultetit S.Z.. S. ia ka marre ate vërtetim dhe ja ka ndale indeksin e tij dhe i ka thene se nuk mund ta merr indeksin pa u paraqite E. të S.,. E., me ka thirre dhe ka kërkuar nga une qe me ju ndihmue të B., me të cilin e kam kryer fakultetin dhe është zyrtar i ID-ve, ne FM, me arsyetimin se E., eshte e semure. Une e qova E., deri aty edhe i thashe B., eshte motra ime, E., ka hy brenda dhe ka mbetur aty mese nje gjysme ore, kur ka dale nga aty ka thene e kryeva. Ne nderkohe dikush i ka lajmerue policine edhe kur ka shkue me marre ID-ne, E., i kane thene ti e ke vendin ne polici. Keshtu eshte inicue rasti ne polici dhe me ka thirre E., dhe ka kërkuar nga une qe me dergue E., edhe njehere të B., qe me me fotografue prape edhe me ja printue ID-ne edhe nese e kryen 6000.00 EURO ja jap ne dore B., jo I., po une edhe E., nuk jemi doket me ne fakultet. Une e kam thirre B., dhe ai ka thene jo une nuk merrem me me kete pune. Kur i kam thene qe B., nuk po don me me u marre me kete pune ai me tha une ta heqi qafen se une e kam Kamishin temin edhe krejt fajin ta le ty për rast te E.,. Ne nderkohe ka ardhur edhe A.J., dhe babai i tij M.,, pastaj ka ardhe edhe babai i E., I.S., dhe ne tavoline M.J., ja ka kthyer 5000.00 EURO, I., duke i thene qe mos te fliste se djali i tij eshte ne vitin e V- te dhe se ai vet ishte gjinekolog dhe avokat. Prej meje babai i A., dhe E. me kane thene shko mbroje E., ne polici se ajo ty te ka mbrojte. Eshte procedue rasti ne polici. Dua te shtoj edhe rastin e e J. B., kandidate për ne fakultetin juridik, ka shkue me ankese liste shtese e ka pse emrin dhe asaj i ka thene R.K., qe je pranue. Rasti i pare ka qene ky, ne fakultetin e edukimit ne pushimore te shkalleve kam qene me B.B, ka ardhe D., edhe i ka thene B., po regjistrojne studenta përmes organizatave studentore, shoqatave te dala nga lufta. Te nesermen e kam takuar edhe une me B., e D., nje person me emrin A., eshte prezantuar arsimtar i edukates fizike diku ne P. dhe nje person me emrin Ilir qe ka punuar ne MPB ose MPJ. Aty eshte diskutuar për D.M. dhe D. ka treguar se ja kishte marre 5000 EURO te cilat thoshte i kam ne konto deri të kryhet ID-ja nuk i preki. Vërtetimin D., ja dha nje person të cilin ai e prezentoi si djalin e axhes dhe pastaj D., ne prani te prindit të D., ja ka dhene atij vërtetimin dhe ja ka paguar semestrin 50 EURO. Para kandidateve B., është prezantuar si F.,. Për aq kohe sa une kam qëndruar me B., ajo vazhdimisht thoshte na pshtoi L.,, pasi qe ajo i dorëzonte kartonat ku eshte vendi dhe kur kthehej nga Rektorati nen bluze i mbante vërtetimet qe ja jipte B. L. thoshte ishalla i marrin ID-jat këta femije se na shpëton zoti Vërtetimet B. mi jepte mua ne disa raste dhe I., Ne rastet kur B., ka pase telashe e ka thirre I., i cili i ka zgjidhe situatat. Ne pyetjen se kush i ka gjetur kandidatet, e akuzuara eshte përgjigjur se D., A. J., E.D., A.B., si dhe A. e l. qe i kam përmendur me lart, I. nja dy-tri raste (femra) ne vitin 2013/14 edhe une 4 raste ne vitin 2012/13. Ka qene ne menyre te organizuar, D. i ka gjete kandidatet për edukim,ja ka pru emrat B, ajo e ka angazhuar L. me i sigurue vërtetimet dhe kartonat, ajo ja ka sjelle B., kartonat me i mbush dhe pastaj ka zbrite poshtë dhe i ka sistemuar. Ne juridik regjistrimet i ka kryer E.B, dhe R.K. Ne ekonomik B.,S., dhe K., IT. Ne mjekesi B.,. Ne Filologjik U.Th., eshte marre me lista. Ne filozofik A. mbiemrin nuk ja di por eshte A., B., qe me ka thene se E.(H) R., ja kishte kryer A., Ne pyetjen se cili ka qene çmimi për vërtetim ose regjistrim, e akuzuara është përgjigjur varësisht nga kandidati dhe fakulteti por une nuk e di sakte. Ne pyetjen se a ke përfitua ne rastet kur i ke dhënë vërtetimet, e akuzuara eshte pergjgijur jo. Ne pyetjen se pse i ke kryer këto veprime, e akuzuara është përgjigjur për shkak se me kane premtuar punësim ne fakultet te edukimit - me çmim 5000 euro. Po ashtu ka shtuar se : po e shoh se padashur jam bere pjese e një grupi mashtruesish, nuk kam pasur qellim përfitimi përpos qe me eshte premtuar nje vend pune ne UP - Fakultet te Edukimit. Për momentin nuk kam më çka të shtoj, e pranoj këtë deklaratë për timen të cilën e dhashë pa presion dhe të njëjtën pa vërejtje e nënshkruaj.

**9.2.** E akuzuara M.B pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125 të KPPRK-së (Kodi nr. 04/L-123), me datë 02.02.2015, në polici**,** ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat. Po ashtu ka theksuar se: unë vërtetimet e falsifikuara i kam marr te gatshem dhe vetem i kam dhene studenteve por vertetimin e par e kam marr nga S.H., student i Fakltetit Filizofik dega pedagogji per te rritur ky vertetim qe e kam marr nga Safeti ka qen per B.H., e cila ka qen vajza e vellaut te Safetit, ndersa per studenete e tjer nje pjes e kam marr nga B.B. por nje pjes edhe nga B.I, i cili ka nje fotokopje dhe janë berë ne lokalin e tij i cili ka punuar sebashku me I., dhe B. nuk e di sakt sa para I ka marr po per qdo punë qe eshte kryer kanë punuar për gjysmë, un deri von nuk e kam kuptuar se ku po i rregullojnë këto vertetime apo dokumentacione deri kur me kan derguar mua te B., dhe me kanë thënë se thuaj se jan për Irfanin dhe ne letrat qe i kam marr te B, . ne fasikull perveq vertetimeve qe ne dy anet e fasiklles kan qene te mbuluara me letra te bardha ka qen edhe nje leter vogel e shenuar per I., dhe kur jam kthyer nuk e kam gjetur I., dhe kete fasikull ia kam dhene B.,, ajo kur i ka nxjerr nga fasiklla i kam par se jan vertetime per regjistrime te studenteve, dua te ceku se perveq veteretimet qe jan ber te B. I njejti ka ber edhe ndrrimet e datave ne fletpagesa per semester e kjo lidhet edhe me SMS-at qe mi lexuat te gjitha emrat ne sms qe ia kam derguar me von i kam marr vertetimet-fletpagesat ose e kam derguar S.H. per ti marr, ndersa sms qe ia kam derguar A. B,.B. Boma me 08 edukim tash vi e mare.. kete sms I kam derguar qe tia ndrroj daten e fletpageses daten por edhe emrin apo cilindo nga shenimet qe na jan dasht ti perdorim per tiu pershtatur rregullave te fakultetit perkates. Per B.M., e ka sjell D., te cilit nuk ia di mbiemrin dhe tha un kam kapacitet me regjistru se I. e fotografon B., se gruja ime eshte mesuesja e djalit te I.M., tani vjen B., me të ëmën e saj dhe i sjell parat qe jemi marr vesh me keto fjale iu ka drejtuar B., dhe mu me tha se ti do te folesh me te sepse ti nuk je staf i fakultetit, por un nuk kam pranuar dhe ne ato memente ka ardhur B., me të ëmën dhe un i kam thene se un nuk muj me regjistruar nuk jam un personi adekuat per regjistrim ajo filloi te qante dhe tha se keto para i kam marr borgi dhe I tha B., tregom drejt se a mund te ma regjistrosh vajzen nese jo tregom se po shkoj ta lus kryetarin e komunes dhe B., i tha po mundem dhe e ëma e B., ne prezencën time, D., B., dhe B., I ka dhene 1400 euro në dorë D., dhe ajo ka vazhdu me vajzen, dhe D., ka dal, une e di se I., e ka fotografu B., per ID. Parat janë dhënë në vendin e punes se B., ne sallen e biblotekes se leximit ne Fakultetin e Edukimit. K.A., e ka sjell Ai mbiemrin nuk ia di, veq e di se punon si arsimtar 1 edukates Fizike ne Podujev dhe l. mbiemrin as ketij nuk ia di vetem se e di qe punopn nje nje ministri dikund, keta e kan sjell te B., dhe janë munduar qe ta fotografojnë por nuk kanë mundur sepse ajo nuk ka qen studente, Ai e ka ber pagesen e semestrit per K., me para te veta pastaj kan shkuar te personi pergjegjes per ID te fakulteit gjuhë angleze dhe aty e ka kuptuar se nuk eshte e regjistruar dhe para fakuletit te Edukimit e kam takuar un K., duke qajtur dhe e kerkonte nje grua me emrin F., ku keta te dyt e kishin genjyer per B., qe e ka emrin F., perveq K.A, i dhe l., e kan sjell edhe nje djal me emrin R., ne Fakultet te Edukimit ku kete djal e kan fotografuar sepse ne Fakultet te Edukimit e kan pas I., qe ju ka kryer pune. Dua te ceku se Ai ka kerkuar nga un qe tia regjistroi nje vajz me emrin A.B., B., e cila i ka dhene 50 euro ku keto para mi ka dhene Ai ku une personalisht ia kam dhene B., I., edhe kjo qe e ceka ka lidhje me sms qe ma lexuat. B.R. dhe D.F., kan ardhur permes nje vajze A.R., te cilen e kam njohur kur ajo ka apliku ne Fakultetet Ekonimik dhe ka ren nga testi per nje pik dhe jam mundur ti ndihmoj permes B.S. referent në Fakultet Ekonomik dhe A., e ka sjellur B., pastaj B., D., ku te dyjat 1 kan dhene nga 100 euro per regjistrim ku keto para i ka marr B.,. Në pyetje se kush është R.O., ku me një sms B. e ka drejtuar te takohej me juve çka ka kërkuar nga ju R., O., e akuzuara M.B është përgjigjur se R. O. ka qene mikesh e B. ku vajza e B. ka qene e martuar ne familje te R., dhe kjo e fundit ka mbajtur lidhje me B., dhe ajo ka kërkuar nga un qe ti ndihmoj ta registroj nje shok te saj ne Fakultet Ekonomik V. I, ku për këtë regjistrime e njëjta ka thënë se do te na jap 600 euro dhe nga keto 600 euro me ka then 200 i mer ti 200 i mer B., dhe 200 i mar une por un nuk kam mundur ti ndihmoj dhe me kujtohet se ka pas problem R. me V.ne lidhje me para sepse V. ia kishte dhene R., parat por un nuk I kam par keto para V. I ka kerkuar edhe nga une parat por un ne prezenc te R. I kam thene se un nuk i kam mrr asnje para dhe I kam then ti kerkoj parat te personi qe ja ka dhene. R., ka tentuar ta regjistroi edhe nje vajz ne fakultet ne Edukim dega Fillor e cila ka qen A.B., e cila ka qen motra e nje policit dhe R., ja ka marr pesqind euro dhe ia ka dhene B., por keto para te nesermen u ardh vellau i saj polici dhe jav ka marr sespe nuk ka mundur ta regjistroj B., vajzen ne fakultet. Kjo lidhet me sms qe ma lexuat te dates "19/11/2013 12:34. 44....-44. Ajo Motra e policit e ka emrin. A., M. B., .... fillor nr. Amzes .... kqyr nese mundesh me ja marr ni qasi letre prej administratës e sod vjen e jajapim letren edhe ja marrim paret" ku kete sms ma ka shkruar R.., pasi kishin biseduar me B.. Ne pyetjen se përveç vërtetimeve të vitit 2013 ju keni vazhduar edhe në vitin 2014 çka mund të na thoni është fjala për studenten Rina Krasniqi per regjistrim ne Fakultetin Juridik e cila është dashtë qe për këtë vërtetim te paguaj 100 euro dhe E.R., per regjistrim ne Fakultetin e Filologjis dega Gjuhë Angleze, e akuzuara M është përgjigjur se po vërtetimin R.K., e ka bo B. ne fotokopje edhe vellaut te saj R. R.K. I cili ka dhene 300 euro nje shokut te tij pseudonimin D., 1 cili njihet edhe me B. ku edhe parat ia ka dhene B. sepse Babai i R.. dhe R.R. ka ber zhurem deri sa ! ka kthyer B., i parat e sa i perket R., nuk jam ne dijoni se sa para I ka dhene per vertetimin ne fjalë. Ndersa sa I perket E.R., nuk po me kujtohet si emer nuk jam ne dijoni ne lidhje me rastine saj. Ne pyetjen se ne disa sms disa persona juve ju urojnë per doktoratur per qka behet fjalë, qfar doktorature eshte fjala, e akuzuara është përgjigjur se keta sms jan krejt shkak i nje fotografie ne telefon timin B., e ka rregulluar duke shkruar fotos DR.MR.M.B dhe kete foto un e kam postuar ne Facebook dhe shum persona qe e kanë pare me kan bere urime doktoraturen. Ne pyetjen se pas intervistimit nga ana jon ju keni shkuar ne A.Q. ne zyren e U.D.drejtorit per sherbime te studenteve dhe ne nje menyr ju keni kercnuar drejtoreshes per arsye se ajo ka bashkpunuar me neve ne lidhje me hetimin e ketij rasti, pse e keni ber nje veprim te till, e akuzuara eshte pergjigjur se po eshte e vertet se un kam shkuar ne Administrat Qendrore tek Drejtoresha N.H.., dhe i kam thene se un vetem erdha te shof se po me kujtohet se me ke ndal te biobloteka dhe me ke then se ti je M., dhe kam dasht te bisedoj me ju se a ka mundesi te ma pranoni vellaun me korospodenc dhje ajo me ka then se ajo nuk eshte kompetente por nese vendosin personat kompetent ateher ajo menjeher do e pranoj dhe kam tentuar ti flas me dor por ajo nuk ka pranuar duke mu përgjigjur se nuk te kam shoqe dhe nuk te kam pas asnjeher shoqe kjo ka qen biseda jon ku prezent ka qen nje vajz tjeter Sh. personi nga sigurimi ajo me ka thene se po me kërcënon dhe un i thash jo nuk kam nevoj qe te kërcnojë keshtu qe ka qen nje bised nuk ka pas asnjë kërcenim.

**9.3** E akuzuara M.B pas njoftimit me të drejtat konform nenit 344 të KPPRK-së, me datë 31.05.2024, në shqyrtim gjyqësor, ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat dhe dëshiron te mbrohet ne heshtje.

**9.4** E akuzuara B. B., pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125, 127 dhe 129 të KPPRK-së (Kodi nr. 04/L-123), me datë 13.10.2014, në polici, ne prani te mbrojtësit av.Behar Ejupi ka deklaruar se i ka kuptuar të drejtat. Po ashtu ka theksuar se:Unë punoj ne Fakultetin e edukimit, qe rrteh 25 vite, sekretareshe e dekanave ndersa qe nga kalimi ne objekt te ri punoj ne vendin e punes bibliotekiste. Ne pyetjen se cilat jane detyrat dhe pergjegjesit e tuaja ne vendin tuaj te punes, e akuzuara eshte pergjigjur Respektimi i vendit te punes dhe përcjellja e librave kur i marrin studentet dhe i kthejn studentet. Zyra ime gjindet ne katin e tretë të nderteses së fakultetit të edukimit. Po i njoh L.D.-D. dhe I. M., pasi qe edhe ata jane punëtor te Fakultetit te Edukimit. Me te njëjtit ka raporte te mira kolegjiale dhe shoqerore, I., e kam si djalin tim po edhe L., mund ta konsideroj vajzen time. Po ashtu ka theksuar se e njeh D.J., dhe e njeh vetem si student i shkolles se lart dhe prap eshte student vazhdim i tri vjeqares dhe nuk kam tjera raporte. Eshte arsimtar ne fshatin e tij. Ne pyetjen se a e dini apo e keni numrin e D.,J.., e akuzuara eshte pergjigjur se as nuk e di, e as nuk e kam përndryshe nuk e di asnjë numër përmendesh. Ne pyetjen se a e njihni A. (G.) K., Sh. (H.) G., H.A. dhe B.M., e akuzuara eshte pergjigjur se nje A.K., e njoh por nuk e di a eshte fjala per te njejten qe ju me pyetni ndërsa emrat tjerë nuk i njoh. Ne pyetjen se si e njihni A.K., per te cilen ju thoni se e njihni, e akuzuara eshte pergjigjur se une e njoh nje A.K, pasi qe nusja e djalit tim e ka vajzë te tezes por prap po e ceku se nuk e di a behet fjal pe rate qe ju me pyesni. Ne pyetjen se a mund te na sqaroni nje rast kur D.J., u ka sjellur keta emra qe ju permendem me lart me qellim te regjistrimit ne fakultetin e edukimit, e akuzuara eshte pergjigjur se jo nuk eshte e vertet qe D., e as ndonje person tjeter mi ka dhene keta emra per regjistrim. Ne pyetjen se a te ka dhene ndonjehere ndokush ndonje emer per ti ndihmuar rreth regjistrimit, e akuzuara eshte pergjigjur jo kurre. Ne pyetjen se a e njihni personin M.B., dhe nese po si e njihni, e akuzuara eshte pergjigjur po e njoh por e njoh shum pak dhe e njoh ne bazë, te nje pastruese qe punon tek ne Z.S., dhe ajo ka ardhur permes saj e ka ndodhur kur edhe kemi ndejt bashk. Zakonisht kur un kam ndejt me te kemi ndejt te shkallet dhe arsyeja pse aty kemi ndejt ka qene se une zakonisht aty kam pire cigare apo edhe kafe dhe ha buke se nuk kam kushte per te pritur vikend ne sallen e leximit dhe aty edhe jemi takuar me M., e cila ka ardhur me Z., dhe përveç M., dhe Z., nuk ka qen askush gjithashtu edhe un kam qëndruar sa kam pir ndonjë cigare. Ne pyetjen se sa shpesh ke ndejte me M.B, e akuzuara eshte pergjigjur sa here ju ka teke asaj me ardhe. Ne pytjen se a e ka përmendur M punësimin ne Fakultetin e Edukimit, e akuzuara është përgjigjur se nuk e di nuk e ka përmendur me mua te pakten jo. Ne pyetjen se a jeni takuar ndonjëherë me M. jasht fakultetit, e akuzuara eshte përgjigjur jo asnjeher nuk jemi takuar. Ne pyetjen se a ka qene M ndonjeher ne shtëpinë tuaj, nese po cila ka qene arsyeja, e akuzuara është përgjigjur se po ka qene njëherë dhe nuk ka ndonjë arsye por vetem ka ardhur per qef. Ne pyetjen se kush ka qene tjetër atë dite ne shtëpi kur ka ardhur M dhe ku keni qëndruar, sa kohe ka qëndruar M., ne shtëpinë tuaj, e akuzuara është përgjigjur se kemi qëndruar ne punëtori dhe nuk ka qene askush tjetër përveç M. ka qëndruar sa e kemi pire nga nje kafe dhe ka shkuar. Ne pyetjen se D., a ka qene ndonjeher musafir tek ju nese po me kend ka qenë, e akuzuara eshte pergjigjur se po ka qene edhe ai arsyeja ka qene kur ka porositur bakllavë dhe ka ardhur me marr disa here dhe ka qene me gruan e tij. Ne pyetjen se a ju kujtohet nje rast kur eshte biseduar per nje student D.M., i cili ka qen i interesuar per tu regjistruar ne fakultetin e Mjekesis te cili i jan marr 5000 euro kete bised e ka ber-treguar D.A, e akuzuara eshte pergjigjur se jo nuk me kujtohet nje bisede e tillë. Ne pyetjen se a jeni ne dijeni per rastin e nje grupi te studenteve qe jane larguar prej studimeve ne vitin akademik 2013/14 ku 19 studente janë nga F.i Edukimit, e akuzuara është përgjigjur se po kam dëgjuar prej referenteve te cileve u kishte thene dekani se keta studente janë regjistruar ne mënyrë jo te rregullt. Ne pyetjen se a i keni njohur ju personalisht ndonjërin nga keta student dhe a ka ndodhur qe ndonjëri nga ta te kërkoj ndihme rreth kësaj qeshtje, e akuzuara eshte pergjigjur se jo nuk e kam njohur askend dhe nuk ka ndodhur qe asnjë nga ta te kërkoj ndonje ndihme apo këshille rreth kësaj qeshtje. Ne pyetjen se a i keni ndihmuar ndonjërit nga studentet per regjistrim ne fakultetin e edukimit ne lidhje me vërtetimet apo edhe fletpagesa qe po jua prezentojm e qe ne fakt ju jan dashur studenteve per paisjen me ID, e akuzuara eshte pergjigjur se jo nuk ka ndodhur asnjeher nuk i kam ndihmuar askujt e as nuk ka kërkuar nga un askush.

**9.5.** E akuzuara B.B pas njoftimit me të drejtat konform nenit 344 të KPPRK-së, me datë 31.05.2024, në shqyrtim gjyqësor, ka deklaruar se i ka kuptuar te drejtat dhe dëshiron te mbrohet ne heshtje.

**9.6** I akuzuari B.I, pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125, 127 dhe 129 të KPPRK-së (Kodi nr. 04/L-123), me datë 30.10.2014, në polici, ka deklaruar se i ka kuptuar të drejtat. Po ashtu ka theksuar se: ka te mbaruar fakultetin e Edukimit Teknologji Infoprmative, ka punuar ne fotokopje qe nga viti 2009 ku shumicen e kohes qe nga viti 2009 ka qen puntor ne fotokopjen RICO ndersa tani ka hapur nje fotokopjete tijen ku personalisht eshte pronar "FIRST-PRINT". Po ashtu ka theksuar se nuk e njeh M.B. apo ndokend me kete emer. Ne pyetjen se a mund te na shpjegoni SMS qe ka ardhur ne nr e telefonit tuaj me daten 22/11/2013 ora 16:23: "B.S. H.. Fakulteti |edukimit"ë I akuzuari pergjigjet se nuk e di, c'faredomethënie ka, nuk ka te bej me punën etij. E njeh nje B. por nuk ia di mbiemrine ngase e njeh vetëm si myshterike qe vjen ne lokal dhe se nuk e di a behet fjal per te njejten B..Ne pyetjen se a ju kujtohet kjo B. qfar shërbimeve ka ekrkuar tek lokali ku ju keni punuar perpara edhe tani qe jeni pronar apo me konkretisht qfar lloj dokumentacioni apo materiali ka kërkuar ta fotokopjoj, I akuzuari eshte pergjigjur se nuk mundet me dit përmbajtjen se qfar materiali apo dokumentacioni mund myshteria me bo kopje ne lokalin tim.Ne pyetjen se a mund et na shpjegoni SMS qe ka ardhur ne nr e telefonit tuaj, nga nr i njejte me daten 22/11/2013 ora 16:24:qe eshte vetem nje minut me von nga sms i par "F.Sh. Rr., Juridik"ë I akuzuari eshte pergjigjur se jo nuk ka ndonje shopjegim sa i perket anes se tij, nuk e din.Ne pyetjen se a mund te shpjegoni SMS qe ka ardhur ne nr e telefonit tuaj nga I njejti numer me daten 06/12/2013 ora 12:03:" L.(A )S., Edhe J. F. B. Te dyt jan juridik", I akuzuari eshte pergjigjur se nuk eshte ne dijeni se nga kush ka ardhur ky sms por as arsyen nuk e di nuk kam te bej fare me keta persona nuk po i njeh fare dhe ka shtuar se askujtprej këtyre nuk i ka kryer sherbime qe kan derguar perms sms-ve.Ne pyetjen se a mund te shpjegoni SMS qe ka ardhur ne nr e telefonit tuaj nga I njejti numer:" M. H.B. E.", I akuzuari esh-te pergjigjur se asnje SMS nga ky nr nuk e njeh dhe nuk ka te bej me ta per ate arsye asnjeher nuk i eshte pergjigjur. Ne pyetjen se a mund të shpjegoni SMS qe ka ardhur po ashtu nga numri I njejte me daten 17/12/2013 10:22:"A. B. B. Boma me 08 edukim tash vi emare". I akuzuari eshte pergjigjur se asnje SMS nga ky numer nuk e njeh dhe nuk ka te bej me ta per ate arsye asnjeher nuk i eshte pergjigjur.Po ashtu lidhur me prezantimin e fotos se Besartes, i akuzuari eshte pergjigjur se e njeh eshte vajza memrin B., qe ju permenda me lartë e cila vjen e lokalin e tijë nga nje her edhe vetem qe te rrin pa ndonje pun apo sherbim qe kryhet nga biznesi I tijë nuk e di nga cili vend eshte dhe se as qka punon apo me qka merret vetem se e di qe ka thene se eshet studente e fakultetit Juridik. Me te ka kontaktuar shum her, e ka thirr dhe e ka pyt a je ne lokal po vi po rri pak, ka pas raste kur i ka then jam i znene apo nuk jam ne lokal por edhe ka pas raste kur i ka thene po, eja rri dhe ka ardhur ka nejt ka pi cigare dhe ka shkuar, por edhe ndoshta ndonjeher em ka pyt se a e kam ndonej material shkollor per kopje apo diqka te ngjajshme.

**9.7.** I akuzuari A.H pas njoftimit me të drejtat konform nenit 125, 127 dhe 129 të KPPRK-së (Kodi nr. 04/L-123), me datë 30.10.2014, në polici, ka deklaruar se i ka kuptuar të drejtat. Po ashtu ka theksuar se**:** pasi ka perfrunduar shkollimin eshte punesuar ne shkollen fillore ne G. te Podujeves dhe eshte trajner i notit ne nje shkoll te notit ne Podujev. Po ashtu ka theksuar se me M. dhe B. njihet perafersisht para 7 deri 8 muajsh ku B. e ka njohur permes nje shoku I.M, i cili punon logjistik ne Ministrin e Sherbimeve publike nese nuk gaboj ne ndertesen e ish Rilindjes, tani do ta pershkruaj edhe ngjarjen se si jemi takuar me B.: Një shok i imi K.A, ka qen i interesuar qe ta regjistroi vajzen e tij ne fakultetin e Anglishtes ku un e kam njohur edhe vjazen sespe ka qen nxense e imja dhe pasi qe un dhe K. jemi shok dhe vajza K.A., ka qen nxense e imja un jam interesuar rreth procedures si si ku mundesi te regjistrohet kjo vajz ne fakultet te Anglishtes ku me sa me kujtohet nga provimi pranues ka ren per nej poen e gjysm dhe kam biseduar me shokan tim I., i cili me heret ka pasur byfe ne disa nga fakultetet dhe dhe ai me ka udhezuar qe te bejm ankes dhe pas shqyrtimit te ankesave ka mundesi pasi qe eshte kaq afer te pranohet dhe na ka treguar e ai e nje nje person te quajtur B mbiemrin nuk ia di dhe sipas tij ajo ka mundesi te na njoftoi rreth procedurave dhe un sebashku me vajzen edhe babain e saj dhe me Ilirin kemi shkuar ne Fakultet te Edukimit ku aty jemi takuar me B., por vetem un edhe I.sespe Babi i vajzes dhe vajza na kan pritur poshte ndersa un dhe I., kemi shkuar ne katin e tret ne koridor ku ne ate pjes mund te kalohet pa pasurkoridorin kryesor te shkohet ne dekanat aty e kan bllokuar dhe aty kan zhvilluar bisedat B., M me pal-studentet e interesuar aty kemi biseduar me B., ku e njejta e ka thirr nje perfaqesues te Rektoratit dhe per dhjet minuta ka ardhur ku kjo perfaqsuese e Rektoratit ka qen M., biemrin nuk ia di (B. e ka prezantuar si perfaqsues e Rektoratit dhe si njeri shum te fort qe kryen pune) ne kete takim me B dhe M., ato kan premtuar se mund ta kryejn punen por per kete pun duhet me i dhene 800 €, ne biseduam me K., dhe ai pranoi qe ti jep kete shum te hollave per vajzen e tij dhe te nesermen K. parat mi ka dhene mua te rrethi te spitali ne Prishtin ai ka qen aty duke punuar se ai punon ne nje firm qe rregullojn rruget dhe une para fakultetit te Edukimit jam takuar me I., aty ia kam dhene parat I., dhe kemi shkuar sebashku ne katin e tret ne koridorin e famshem jemi takuar me B., dhe M. ku l. ia ka dhen parat B, ne prezencen ton i kan nda mes veti me M nga 400 euro dhe eshte mbet qe te nesermen me ardh vajza me dokumenta dhe mbrenda javes vajza te filloj ne fakultet, te nesermen K. ka shkuar ne fakultet dhe eshte takuar me B dhe M dhe ato i kan kerkuar qe te shkoj ta bej pagesen e semstrit dhe K. e kishte paguar smemstrin pastaj me ka thirr mua dhe un kam shkuar jemi takuar para fakultetit te Edukimit dhe kemi shkuar sebashku jemi takuar me B dhe M ia ka dhen vajza fletpagesen dhe M ka shkuar ne Rektorat e ka marr nje nr identifikues e kan kompletuar dosjen e K., dhe e kan thirr nje referente e cila ka ardhur dhe e ka marr dosjen e K. Per nje muaj rregulisht e kan malltreuar vajzen hajde sot hajde neser dhe kur vajza ka filluar te shkoj ne ligjerata se i kan thene je e pranuar kur ka ardhur koha qe te paisen studentet me ID te fakultetiet kjo nuk ka pas mundesi ta marr dhe e kan larguar edhe nga ligjeratat se nuk e ka pas emrin ne list dhe per me kuptuar se krejt kjo eshte nje dallaver i tyre eshte kuptuar kur vajza ka shkuar per ID ne fakultet dhe personi pergjegjes e ka ndaluar pasi qe e ka kuptuar se ne qfar forne ka filluar vajza te vij ne jerata dhe ta kerkoj te drejten per tu paisur me ID te fakultetit, sipas K. personi pergjegjes te ID-at ka then ti je viktima e radhes e M dhe kishte dasht ti lajmeroi policin, nuk i di detajet vetem M e ka nxjerr prej aty. Pas kesaj kohe un kam tentuar qe ti marr parat nga keto dyja permes I., fillimisht por ai me ka then se nuk mund te perzihet ne kete pune une kam kerkuar drejt per drejt nga B., shum here kam shkuar ne vendin e saj te punes por ajo nuk ka ardhur ne pune dhe pasi qe aty nuk e kam takuar e kam kuptuar adresen e shtepis se B perms I.M., dhe kam shkuar ne shtepin e saj ne Bregun e diellit mbrapa furres Q.ku as ketu nuk ka dal askush edhe tek shtepia e saj kam shkuar disa her dhe heren e fundit qe un kam shkuar ta kerkoj B ne shtepin e saj ka dal burri i saj i cili ka then se nuk jam ne dijoni per kete pun por B., eshte ne Shkup edhe pse gjate bisedes me burrin e saj ajo ka shiquar ne dritare dhe i kam thene se po e shoh B ne dritare dhe ka dal B., me vajzen e vet dhe kan filluar te flasin me nje fjalor fyes dhe te shajn sa qe jam i sigurt se e kan ndegjuar e gjith lagjeja dhe un jam larguar nga aty dhe pas kesaj ngjarje kam vendosur qe ma mos ti kerkoj keto para, ku un sebashku me prindin tim ia kemi kthyer parat K. edhe pse K., nuk i ka kerkuar parat e tij ne ate form qe te me detyron mua tia kthej por un e kam ndier si obligim moral me i a kthyer parat sepse un kam qen personi ndermjetsues ne kete punë.Perveq rastit te K. ka kontaktuar me B. dhe M., edhe per raste tjeter ne lidhje me regjistrim te studenteve ne ndonje fakultet por jo si ndermjetsues per regjistrim si ne rastin e K., por ato me kan pytur per nje djalë nga Shajkovci i cili sipas tyre eshte regjistruar ne fakultet por me von eshte dal se i njejti nuk eshte regjistruar si dhe per nje vajz e aferm e ketij djali nga Shajkovci por mund te them se per te gjith kandidatet qe kan pas kontakt me M. dhe B. qe kan gen te komunes se Podujeves me kan pytur mua dhe ka mundesi qe te permendem edhe te ndonej person tjeter sespe B. dhe M shum personave te komunes se podujeves ju kan then se me njohin mua dhe I., por si ne rastin e K. un personalisht nuk kam kontaktuar apo nuk kam ndermjetsuar ne asnje rast tjeter.Ne pyetjen se a mund te na shpjegoni SMS-at qe ju i keni derguar nga nr i juaj 044/,,,.. ne nr 044/..., ku njeri nga SMS-at shkruan keshtu “Une sot po e baj llaf me dekanin për ty edhe për ata posht qe i marshi paret”, i akuzuari eshte pergjigjur se po ka mundesi te gjith sms-at qe i kam shkembyer me kete nr ku ky nr eshte i B i kam shkembyer ne lidhje me parat qe ia kemi dhene per regjistrimine e K...., dhe ky sms qe ju ma lexuat behet fjal qe un i kam thene B., se un do ta njoftoi Dekanin per B., dhe Referenten e cila ka ardhur ne prezenc timen pasi qe e ka thirr B., dhe e kam marr dosjen e K. edhe pse nuk e kam par se a ia kan dhene para por B., ka then se edhe kjo e ka marr pjesen e vet dhe mendoj se edhe ajo eshte e perfshime ne kete afere. Dua te ceku se un mendoj qe Dekani dhe Prodekant per qeshtje mesimore ne fakultetin e Edukimit janë ne lidhje me veprimet e B dhe Referentes por edhe te M duke u bazuar se un personalisht an kerkuar takim me Dekanin e Fakultetit te Edukimit qe ta njoftoi ne lidhje me veprimet e B dhe referentes por Dekani permes sekretareshes se tij me ka drejtuar qe per kete pun te bisedoj me Prodekanin per qeshtje mesimore ku une kam pritur perafësrsisht tri ore dhe pasi qe kam pas rastin te bisedoj me Prodekanin un i kam then se kam ardhur te bisedoj per keqperdorimet mbrenda fuakultetit te Edukimit nga zyrtaret e ketij Fakulteti per marrje te ryshfetit i nejti nuk me ka dhene hapsir qe te vazhdoj biseden dhe me ka then shko ne polici per kete punë. Ne pyetjen se a mund te na shpjegoni SMS-at qe ju i keni derguar, ku disa nga SMS-at shkruan se ju do ta njoftoni policin dhe keni kërkuar te kthehen parat, i akuzuari eshte pergjigjur se po ka mundesi te gjith sms qe i kam shkembyer me kete nr , e ku ky nr eshte i M, i kam shkembyer ne lidhje me parat qe ia kemi dhene per regjistrimin e Krenares dhe i kam ber presion qe te na i kthejn ato para ku edhe i kam ber presion te vazhdueshem duke i then se do te shkoj ne piolici dhe ta njoftoi per rastin ku pas nje SMS kercnues qe kam marr un ne ur tim te telefonit ku me kan kercnuar "se ke ment qa po bon se e ke gruan e bukur dhe po e shof kete permbajtje ka pas, une e kam lajmeruar rastin ne polici ku fillimisht kam shkuar ne st policor ish 92-shi dhe me kan udhezuar qe rastin ta raportoj ne Fushkosovë pasi qe atje banoj dhe kam shkuar ne st policor en Fushkosov dhe e kam raportuar rastin kam dhene deklarat nuk po me kujtohet data por ka qen muaji shkurt apo mars aty perafersisht nuk jam i sigurt sepse asnjeher nuk jam ftar ne lidhje me kete rast.

1. **Lidhur me piken I të këtij Aktgjykimi**

Sipas pikës I të Aktakuzës PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017, e akuzuarën B.B është sjellur për gjykim, për shkak të vepres penale Falsifikimit të dokumenteve nga neni 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së.

Kjo gjykate me qellim të vërtetimit të gjendjes faktike duke mos anashkaluar pretendimet e palëve, ka analizuar dhe vlerësuar me kujdes çdo prove të propozuar nga palët *( prova t*ë *administruar n*ë *shqyrtim gjyqësor),* në drejtim të provueshmërisë se fakteve relevante dhe fakteve të pretenduara nga palët. Nga provat personale dhe materiale, të siguruara dhe të administruara në shqyrtim gjyqësor, në përputhje me dispozitat procedurale penale, provohet plotësisht se të akuzuarit M.B, B.B., B.I. dhe A.H në vazhdimesi kanë kryer vepren penale Falsifikimit të dokumenteve nga neni 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së.

Të akuzuarit M.B, B. , B.I., dhe A.H duke qene penalisht përgjegjës dhe te fajshem para ligjit sepse kane qenë mendërisht të aftë, kanë poseduar aftesi psikike, të cilat ia kan mundësuar, të kuptojnë rrezikshmerin e veprimeve të tyre, rëndësinë e veprës dhe t'i kontrollojne veprimet e tyre, të njëjtit me veprimet e tyre, me dashje i kane cenuar dispozitat ligjore, me të cilat parashihet vepra penale kunder administrimit të drejtesisë dhe administrates publike, përkatësisht dispoziten e nenit 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së.

Se të akuzuarit M.B, B.B., B.I. dhe A.H jan autor te vepres penale Falsifikimit të dokumenteve nga neni 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së, është rrjedhojë e një analize të plotë dhe të drejtë të provave të administruara në shqyrtim gjyqësor dhe të deklarimeve të akuzuarve në të gjitha fazat e procedurës përfshirë mbrojtjen e dhënë në polici, prokurori dhe në gjykate.

Veprimet inkriminuese të ndërmarra nga të akuzuarit tregojnë një kontinuitet të veprimeve të ndërmarra, me dashje, duke kontribuar thelbesisht, në kryerjen e veprës penale Falsifikimit të dokumenteve nga neni 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së.Në rastin konkret vepra e kryer nga të akuzuarit është rezultat i veprimeve të kundërligjshme në vazhdimesi dhe ndërmjet këtyre veprimeve dhe pasojës së ardhur ekziston lidhje shkakësore e drejtpërdrejtë.

Pavarësisht nga mungesa e një marrëveshjeje të mirëfilltë ndërmjet të akuzuarve, kjo gjykate sjell ne vëmendje se mënyra se si kanë vepruar të akuzuarit konsumohen elementet e veprës penale te kryer ne bashkëkryerje, e në vazhdimesi Falsifikimit të dokumenteve nga neni 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së**,** për arsyet si në vijim:

Fakti se e akuzuara M.B kishtearritur të siguronte personat, që nuk kishin arritur të regjistrohen në fakultetet e ndryshme eshte provuar nga provat personale dhe materiale të administruara gjatë shyrtimit gjyqësor. Ky fakt vërtetohet nga dëshmia e dëshmitares B.Rr, e cila ne shqyrtim gjyqësor ka theksuar se ne korridor e ka pare M dhe e njejta i ka thëne qe mund ta shënoj emrin në listen plotësuese. Po ashtu dëshmitarja E.S, ka theksuar se M. nuk e ka njohur asnjëherë personalisht por e ka njohur përmes familjareve të saj, personave te cilëve ju ka ndihmuar. Gjithashtu dëshmitarja E.R. në shqyrtim gjyqësor ka theksuar se e ka kuptuar qe M i ka premtuar – i ka thëne se i takon dhe se duhet me qene pjese e asaj liste. Gjithashtu dëshmitarja R.K., ka theksuar se eshtë takuar me M.B dhe i ka thënë se pa problem mundet me e regjistruar.

Fakti se e akuzuara M.B., me ndihmën e të pandehurës B.B, punonjëse në biblioteken në Fakultetin e Edukimit, duke u prezantuar si punëtor kompetent për këtë çështje, kanë siguruar edhe persona të tjerë që nuk kishin arritur të regjistrohen në fakultete të ndryshme edhe nga i pandehuri A.H. është provuar nga provat personale dhe materiale të administruara gjatë shyrtimit gjyqësor. Ky fakt vërtetohet nga dëshmia e dëshmitarit R.U, i cili ka theksuar se: Kontakti i parë ka qene Ai, pastaj Ai ka ardhur me M. ndërsa e pandehura B është paraqitur diçka si punonjëse dhe këta e kane plotësuar një fletë me të dhënat e mia nuk e di sigurt me sa i kujtohet e ka plotësuar M. Po ashtu ka theksuar se B. ka punuar me M. në rregullimin e dokumentacionit. Gjithashtu ky fakt vërtetohet nga dëshmia e dëshmitarit K.A., i cili ka theksuar se janë takuar me A.H, dhe i ka premtuar se vajzën do të regjistroje në fakultet. Po ashtu dëshmitarja K.A, ka theksuar se babi i saj, i ka treguar qe e ka takuar A.H, dhe kane biseduar rreth çështjes për ta ndihmuar për tu regjistruar ne fakultet. Gjthashtu dëshmitari R.U ka deklaruar se e ka takuar A.H, por saktësisht në detaje nuk i kujtohet se çka i ka thëne por kontakt ka pasur. Ai i ka thëne pasi qe je afër me kalua vetëm për gjysmë poeni mundem me të ndihmuar për mes ankesës sepse i ka njerëzit të cilët e pranojnë ankesën.

Fakti se edhe me të pandehurin B. I, e duke përdorur aparatin e fotokopjes “First Print” pronë e të njëjtit kanë falsifikuar dokumente të ndryshme. Ky fakt vërtetohet nga dëshmitarja B.Rr, ku ne pyetjen se M a ju ka kërkuar në atë raste dy fotografi është fjala për regjistrim, dëshmitarja eshte përgjigjur po, pastaj kane shkuar me tutje tek një fotokopje afër fakultetit. Po ashtu ky fakt vërtetohet edhe nga mbrojtja e dhene nga B.I, i cili pas prezantimit te fotos se B., ka deklaruar se, e njeh eshte vajza me emrin B., e cila vjen ne lokalin e tijë nga nje her edhe vetem qe te rrin pa ndonje pun apo sherbim qe kryhet nga biznesi i tijë. Po ashtu nga mbrojtja e dhene në polici me datë 02.02.2015, ku veç tjerash ka deklaruar se: **“***unë vërtetimet e falsifikuara i kam marr të gatshem dhe vetem i kam dhene studenteve por vertetimin e par e kam marr nga S. H. student i Fakltetit Filizofik dega pedagogji per te rritur ky vertetim qe e kam marr nga S. ka qen per B.H., e cila ka qen vajza e vellaut te S., ndersa per studenete e tjer nje pjes e kam marr nga B.B., por nje pjes edhe nga B.I i cili ka nje fotokopje dhe jan ber ne lokalin e tij i cili ka punuar sebashku me I. dhe B nuk e di sakt sa para I ka marr po per qdo pun qe eshte kryer kan punuar per gjysmë, un deri von nuk e kam kuptuar se ku po i rregullojnë keto vertetime apo dokumentacione deri kur me kan derguar mua te B. dhe me kan then se thuj se jan per Irfanin dhe ne letrat qe i kam marr te B. ne fasikull perveq vertetimeve qe ne dy anet e fasiklles kan qene te mbuluara me letra te bardha ka qen edhe nje leter vogel e shenuar per I.”*. Po ashtu ka theksuar se*:” perveq veteretimet qe jan ber te B, i njejti ka ber edhe ndrrimet e datave ne fletpagesa per semestër.*

Fakti se të akuzuarit M.B, B.B,A.H dhe B.I, kanë falsifikuar dokumente-vertetime eshte provuar nga provat materiale te administruara ne shqyrtim gjyqësor dhe atë: për L.B. nga vërtetimi, me nr.1450742013, për A.G nga vërtetimi nr. 097732013 datë 18.12.2013, për E.H., nga vërtetimi nr. 05475/2013, i dt. 18.02.2013, për A.M dhe A.M., nga fletëpagesa e semestrit dt. 15.11.2013, si dhe falsifikoi fletëpagesat e semestrit për D.B., vërtetim me nr. 098852013 datë 18.12.2013, për D. A., vërtetimi nr. 141754/2013 dt. 18.12.2013, për E.R., fletëpagesa e semestrit dt. 24.09.2013, për E. H, vërtetimi nr. 054752013, vërtetim për D.M. vërtetim 02.12.2013, vërtetim për E.S. dt. 20.11.2013, vërtetim për B.Rr. dt. Dhe fletëpagesa e dt.17.10.2014. Te gjitha keto vërtetime jane te falsifikuara, kinse të njëjtit janë lëshuar nga Administrata Qendrore e UP-së, i cili fakt vërtetohet edhe nga dëshmia e dëshmitares N.H, e cila vec tjerash ka theksuar se: *ka hasur ne disa dokumente te falsifikuara ku pa te drejtë disa persona janë regjistruar. Po ashtu ka theksuar se hierarkia ekziston gjithkund ashtu edhe ne institucionin tone, andaj i ka paraqitur te sekretari përgjithshëm i UP-së, te cilit i përgjigjet për punën e saj, pasi qe ai është shefi i saj, dhe pastaj sekretari i përgjithshëm si përfaqësues ligjore i UP-së, ka vazhduar me procedurat lidhur me dokumentet e falsifikuara. Kjo madje ka pasuar me thirrjen time për te dhënë deklarate. Qëndrojë pranë deklarimit të dhënë ne polici dhe gjithsesi e kam thënë të vërteten dhe e tera dokumentohet me fakte . Nuk i kujtohet sakt por 56-70 apo edhe 100, të gjitha janë te dokumentuara. Kane qene te ndara ne fakultete te ndryshme. Këto vërtetime është dashur unë ti përpiloj, per të gjitha fakultetet pasi qe është sistemi i centralizuar i administratës qendrore të UP-së.*

Në gjykim u provua plotësisht kryerja e veprimeve të kundërligjshme nga të akuzuarit, veprime të cilat përbëjnë elementët e veprës penale te kryer ne bashkëkryerje Falsifikimit të dokumenteve nga neni 398 par. 2 lidhur me par. 1 lidhur me nenin 31 dhe 81 të KPRK-së, për çka nga kjo gjykate janë shpallur fajtorë.

1. ***Vendimi për sanksionin penal***

Me rastin e caktimit dhe individualizimin e dënimit, kjo Gjykatë mbështetur në rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit konform nenit 69 par.1të KPRK-së, mori në konsideratë minimumin dhe maksimumin e dënimit të paraparë për veprën penale Falsifikim i dokumenteve nga neni 398 par.1 te KPRK-se, për te cilën vepër parashihet dënim me gjobe ose me burgim deri ne tre (3) vjet andaj ne rastin konkret kjo gjykate të akuzuarve M.B., B.B, B.I dhe A.H, për vepren penale, për të cilen jane shpallur fajtor, secilit veq e veq iu shqipton denimin me burgim prej një (1) vit, e tete (8) muaj, brenda kufijve ligjor tesanksionit të paraparë.

Me rastin e caktimit dhe individualizimin e dënimit, kjo Gjykatë mbështetur në rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit mori në konsideratë:

- minimumin dhe maksimumin e dënimit të paraparë për veprën penale,

- qëllimin e dënimit,

- parimet e përcaktuara ne kapitullin I të KPRK-se, si dhe

- rrethanat lehtësuese dhe rënduese lidhur me veprën penale të caktuar ose me dënimin.

Me rastin e analizimit dhe vlerësimi të gjitha rrethanave lehtësuese dhe renduese kane ardhur në shprehje veçanërisht parimi e ligjshmërisë, parimin e individualizimit të dënimit, parimi proporcionalitetit dhe parimi i gjykimit te drejte dhe në kohë të arsyeshme.

Me rastin e vlerësimit dhe caktimit të dënimit, të shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, kjo Gjykatë në pajtim me rregullat e përgjithshme per matjen e dënimit konform nenit 73 te KPRK-së dhe rregullat e përgjithshme për zbutjen dhe ashpërsimin e dënimit ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, duke mos u kufizuar vetëm në rrethanat e parapara me nenin 73 të KPRK-së.

Lidhur me të akuzuaren M.B si rrethanë lehtësuese konform nenit 74 par.3 të KPRK-së, gjykata mori në konsideratë rrethanat personale dhe karakterin e të akuzuares. Nga të dhënat me të cilat disponon kjo gjykate, rezulton se e akuzuara M.B nuk ka precedentë të mëparshëm penale. Po ashtu gjykata ka marr në konsideratë të gjitha rrethanat, në të cilat janë thirr i akuzuari dhe mbrojtësi i sajm ndërsa sa i përket rrethanave rënduese, në baze të të dhënave qe posedon kjo gjykate, nuk ka gjetur asnjë rrethane renduese.

Lidhur me të akuzuaren B.Bsi rrethanë lehtësuese konform nenit 74 par.3 të KPRK-së, gjykata mori në considerate rrethanat personale dhe karakterin e të akuzuares. Nga të dhënat me të cilat disponon kjo gjykate, nuk ka precedentë të mëparshëm penale. Po ashtu rezulton se e akuzuaria B.B është familjar dhe nene e kater femijeve, tani ne pension ndërsa sa i përket rrethanave rënduese, në baze të të dhënave qe posedon kjo gjykate, nuk ka gjetur asnjë rrethane renduese.

 Lidhur me të akuzuarin B.I, si rrethanë lehtësuese konform nenit 74 par.3 të KPRK-së, gjykata mori në konsideratë rrethanat personale dhe karakterin e të akuzuarit. Nga të dhënat me të cilat disponon kjo gjykate, nuk ka precedentë të mëparshëm penale. Eshte familjar baba i tre femijeve ndërsa sa i përket rrethanave rënduese, në baze të të dhënave qe posedon kjo gjykate, nuk ka gjetur asnjë rrethane renduese. .

Lidhur me të akuzuarin A.H si rrethanë lehtësuese konform nenit 74 par.3 të KPRK-së, gjykata mori në konsideratë rrethanat personale dhe karakterin e të akuzuarit. Nga të dhënat me të cilat disponon kjo gjykate, nuk ka precedentë të mëparshëm penale. Është familjar baba i tre femijeve ndërsa sa i përket rrethanave rënduese, në baze të të dhënave qe posedon kjo gjykate, nuk ka gjetur asnjë rrethane renduese.

Gjykata, vlerëson se një dënim i tillë i shqiptuar ndaj të akuzuarve, në raport me shkallën e përgjegjësisë, rrezikshmërinë e veprës penale dhe rrethanat e tjera që kemi cekur, është adekuat, dhe në si gjykatë jemi plotësisht të bindur se do të arrihet qëllimi i dënimit në raport me të akuzuarit M.B., B.B., B.I, A.H, por edhe në raport me personat e tjerë, që të përmbahen nga sjelljet që cenojnë rendin dhe ligjin.

1. **Lidhur me piken II te këtij Aktgjykimi**

Gjykata sjellë në vëmendje se përgjegjësia penale është detyrimi ligjor i çdokujt, që shkel një rregullim normativ me karakter penal, për t’iu nënshtruar pasojave ligjore me karakter ndëshkues e parandalues. Sipas të drejtës sonë penale, e vetmja bazë për marrjen e një personi në përgjegjësi penale është që në veprimet ose mosveprimet e tij, të ekzistojnë elementët e një figure të caktuar vepre penale, të parashikuar nga ligji penal. Për këtë arsye, bashkekzistenca e njëkohshme e elementeve të figurës së veprës penale ka një rëndësi të madhe sepse lidhet domosdoshmërish me zbatimin e parimit të “Ligjshmërisë”.

Gjykata, paraprakisht evidenton faktin se, për të pasur një figurë konkrete të veprës penale është e domosdoshme ekzistenca e njëkohshme e të gjithë elementëve përbërës të saj. Provueshmëria e elementëve objektive dhe subjektive të figurës së veprës penale, shërben si bazë për të vënë një person përpara përgjegjësisë penale. Gjithashtu, vepra penale paraqet në vetvete një unitet të të gjithë elementëve të figurës së saj. Ajo konsiderohet e kryer dhe kryesi i saj mbanë përgjegjësi penale kur ekzistojnë në tërësi elementët e saj.

Për këtë arsye detyrë e kësaj gjykate ka qene verifikimi i ekzistencës së njëkohshme të të gjithë elementëve të veprës penale dhe të figures të saj në veçanti, në referim të vepres penale e cila i vihet në barrë të akuzuares sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017, por gjithherë duke u mbështetur në gjendjen faktike të provuar nga provat e administruara në shqyrtim gjyqësor.

Sipas pikës III, V dhe VI te Aktakuzës PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017, eakuzuarën B.B është sjellur për gjykim, për shkak të tri veprave penale Keqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së.

Veprat penale, për të cilën akuzohet e akuzuara B.B është parashikuar nga kodi ynë penal, në pjesën e posaçme të tij, në Kapitullin XXXIV, të titulluar: “***Korrupsioni zyrtar dhe veprat penale kundër detyrës zyrtare***”. Sipas përkufizimit ligjor, kjo dispozitë merr në mbrojte ato marrëdhënie juridike të vendosura me ligj, për të siguruar veprimtarinë normale të aparatit shtetëror si dhe mbrojtjen e interesave dhe të drejtave të ligjshme të shtetit, shtetasve dhe personave juridikë.

Vepra penale *Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së*, përkufizohet si në vijim: “*Personi zyrtar, i cili duke shfrytëzuar detyrën apo autoritetin zyrtar i tejkalon kompetencat e tij ose nuk i përmbush detyrat zyrtare të tij, me qëllim që të përfitoj çfarëdo dobie për vete ose për personin tjetër apo që t’i shkaktojë dëm personit tjetër ose që seriozisht t’i shkel të drejtat e personit tjetër, dënohet me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet*”.

Sipas përkufizimit ligjor të veprës penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së, subjekt të kësaj vepre penale janë subjekte të posaçme, përkatësisht persona zyrtar.

Nga ana objektive vepra penale *Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së*, kryhet me veprime aktive të kundërligjshme ose duke mos kryer veprime të caktuara (mosveprim), në kundërshtim me ligjin, që përbëjnë mospërmbushje të rregullt të detyrës.

Pra elementi i parë i anës objektive të kësaj vepre penale janë veprimet ose mosveprimet e kryera nga personi i ngarkuar me një funksion publik, të cilat duhet me doemos të jenë:

* në kundërshtim me ligjin ose ligjet që normojnë veprimtarinë përkatëse të personit që ushtron funksion publik konkret;
* të përbëjnë mospërmbushje të rregullt të detyrës;
* të kenë sjellë si pasojë përfitime materiale ose jo materiale për vetë kryerësin ose për persona të tjerë ose të kenë dëmtuar interesat e ligjshme të shtetit, të shtetasve dhe të personave të tjerë juridikë.

Veprimi i kryerjes është përcaktuar në mënyrë alternative dhe vepra penale paraqitet në tri forma, që janë:

1. Shfrytëzimi i pozitës zyrtare (*shpërdorim*) apo autorizimeve;

2. Tejkalimi i autorizimeve zyrtare dhe

3. Mos përmbushja e detyrave zyrtare (*moskryerja e detyrimeve zyrtare*).

* **Sipas pikës III të aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 veprimet inkriminuese të ndërmarra nga e akuzuara B.B janë si në vijim:**

“*Gjatë viteve 2013 dhe 2014 në Prishtinë, me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të pasurisë për veten, të pandehurit në bashkëpunim kanë mashtruar të dëmtuarin K.A, .se do ta regjistroj vajzën e tij K.A., në Fakultetin Filologjik, Gjuhë dhe Letërsi Angleze, nga të cilën e kanë përfituar në shumën prej 1000 euro, në atë mënyrë që i pandehuri Ai, pasi e kishte njohur më parë të dëmtuarin, i kishte premtuar se do ta regjistronte vajzën e tij nëpërmjet M, I,. dhe të pandehurës B. e cila ka shpërdoruar detyrën zyrtare,në mënyrë që ajo ka tejkaluar autorizimet e saj për qëllime përfitimi në atë mënyrë që duke nder vepruar me të pandehurit e lartpërmendur dhe duke u paraqitur si zyrtarë kompetentë, kanë arritur të marrin shumën prej 1000 euro dhe të regjistrojnë vajzën e të dëmtuarit në mënyrë të kundërligjshme derisa është vërejtur nga zyrtarët e UP-së dhe e kanë larguar nga UP-ja, me ç'rast të pandehurit i është shkaktuar dëm në vlerë prej 1000 euro*,-

Duke marr ne konsiderate faktin se subjekt të veprës penale *Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së*, janë subjekte të posaçme, përkatësisht persona zyrtar, kjo gjykate ka analizuar natyrën, pozitën, funksionin dhe me theks të veçantë detyrat që ka mundur t'i kryej e akuzuara B.B. Po ashtu për të konstatuar nëse një person i cili ka statusin e personit zyrtar ka keqpërdorur detyrën zyrtare duhet shikuar nëse ai person ka përdorur detyrat dhe autorizimet që ka, për qëllime tjera nga ato që i janë lejuar sipas funksionit, respektivisht detyrës.

Në rastin konkret pas analizimit të provave të administruara në shqyrtim gjyqësor rezulton se e akuzuara B.B, ka punuar si asistente e Dekanit nga viti 01.10.2010 deri me date 01.10.2013 pastaj ne bibliotekën e Fakultetit të Edukimit. Sipas obligimeve si e punësuar ne Universitetin e Prishtinës (*mbështetur në kontratën e punës*), e akuzuara B.B, i është nënshtruar autorizimeve të drejtpërdrejta, të zyrtarit të cilit i raporton Sekretarit të Fakultetit dhe t’i kryen të gjitha punët te cilat mund ti caktoj ai/ajo. Pastaj ka punuar në bibliotekën e Fakultetit të Edukimit deri në pensionim. Mbështetur në përshkrimin e punës dhe ne nenin 120 nenpar.2.1, 2.2 dhe 2.3 te KPRK-se, rezulton se e njëjta nuk është person zyrtar ngase nuk është person i zgjedhur apo personi i emruar në një organ shtetëror; Nuk hynë në kategorin e personit të autorizuar në një organ shtetëror, organizat biznesi ose ndonjë person tjetër juridik, i cili sipas ligjit apo ndonjë dispozite tjetër të nxjerr në pajtim me ligjin ushtron detyra të posaçme. Mbështeturnë kontratën e punës e akuzuara B.B., nuk ushtron detyra të posaçme por e njëjta i është nënshtruar autorizimeve të drejtpërdrejta, të zyrtarit të cilit i raporton Sekretarit të Fakultetit dhe t’i kryen të gjitha punët te cilat mund ti caktoj ai/ajo. Po ashtu nuk është person i cili ushtron detyra të posaçme zyrtare në bazë të autorizimit të dhene me ligj por e njëjta i është nënshtruar autorizimeve të drejtpërdrejta, të zyrtarit të cilit i raporton Sekretarit të Fakultetit dhe t’i kryen të gjitha punët te cilat mund ti caktoj ai/ajo.

Nga ana objektive vepra penale *Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së*, kryhet me veprime aktive të kundërligjshme ose duke mos kryer veprime të caktuara (mosveprim), në kundërshtim me ligjin, që përbëjnë mospërmbushje të rregullt të detyrës. Pra elementi i parë i anës objektive të kësaj vepre penale janë veprimet ose mosveprimet e kryera nga personi i ngarkuar me një funksion publik, të cilat duhet me doemos të jenë:në kundërshtim me ligjin ose ligjet që normojnë veprimtarin përkatëse të personit që ushtron funksion publik konkret; të përbëjnë mospërmbushje të rregullt të detyrës; të kenë sjellë si pasojë përfitime materiale ose jo materiale për vetë kryerësin ose për persona të tjerë ose të kenë dëmtuar interesat e ligjshme të shtetit, të shtetasve dhe të personave të tjerë juridikë.

Ne rastin konkret regjistrimi i studenteve nuk ka qene ne kuadër te detyrave dhe përgjegjësive të akuzuarës B.B., siç pretendohet me piken III te aktakuzës se” “.. *e cila ka shpërdoruar detyrën zyrtare, në mënyrë që ajo ka tejkaluar autorizimet**e saj për qëllime përfitimi në atë mënyrë që duke nder vepruar me të pandehurit e lartpërmendur dhe duke u paraqitur si zyrtarë kompetentë, kanë arritur të marrin shumën prej 1000 euro dhe të regjistrojnë vajzën e të dëmtuarit në mënyrë të kundërligjshme”.*

Pra për gjykaten se pari ka qene me rendesi t'i identifikoj autorizimet e të akuzuares B.B, per të kuptuar si dhe sa është tejkaluar autorizimi. Nga provat e administruara në shqyrtim gjyqësor rezulton se e akuzuara B.B nuk ka pasur fare autorizim lidhur me regjistrim të studenteve apo edhe të përpilimit te vërtetimeve për shërbime studentore. Se pari e akuzuara duhet te këtë autorizim, qe te vijmë deri të një konstatim se është tejkaluar autorizimi sic pretendohet me aktakuzë.

Në rastin konkret se e akuzuar nuk ka qene kompetente dhe nuk ka pasur autorizim për regjistrim te studenteve apo edhe te përpilimit te vërtetimeve për shërbime studentore vërtetohet edhe nga dëshmia e dëshmitares N.H. -Drejtoresh në Administraten Qendrore të UP-së e cila veç tjerash ka theksuar se**:** ”.. *pasi qe puna ime kërkon të këtë pune me regjistrimin e studenteve në 14 njësitë akademike te UP-së, kam hasur ne disa dokumente te falsifikuara ku pa te drejtë disa persona janë regjistruara.* …*Këto vërtetime është dashur unë ti përpiloj, për të gjitha fakultetet pasi qe është sistemi i centralizuar i Administratës Qendrore të UP-së”.*Pra e autorizuar dhe kompetente për regjistrim te studenteve apo edhe te përpilimit te vërtetimeve për shërbime studentore ka qene N.H -Drejtoresh në Administraten Qendrore të UP-së.

Pra me rastin e identifikimit të elementit të parë të anës objektive të kësaj vepre penale siç janë:*veprimet ose mosveprimet e kryera nga personi i ngarkuar me një funksion publik, të cilat duhet me doemos të jenë në kundërshtim me ligjin ose ligjet që normojnë veprimtarinë përkatëse të personit që ushtron funksion publik konkret*, vihet re se, as prokuroria nuk e ka identifikuar këtë element se, si e akuzuara me veprimin apo mos veprimin e saj, ka rene ne kundërshtim me ligjin ose ligjet që normojnë veprimtarinë përkatëse te cilën e ka ushtruar e akuzuara B.B. Per me teper edhe nga vete përshkrimi i gjendjes faktike ne dispozitiv te aktakuzes si: “...*duke u paraqitur si zyrtarë kompetentë ”* kuptohet se nuk ka qene zyrtare kompetente.

Sipas pikes III te aktakuzës pretendohet se e akuzuara B.B., me te pandehurit te tjerë, kane arritur te regjistroj ne meny te kundërligjshëm K.A.. Me asnjë prove të propozuara nga prokuroria nuk u vërtetua fakti se është regjistruar. Për me tepër këtë fakt e bene te pa qëndrueshëm edhe dëshmia e te dëmtuarës K.A, nga e cila dëshmi rezulton se nuk ka qene asnjëherë e regjistruar, e cila veç tjerash ka theksuar se: “.. *kur ka filluar me ligjëratën e pare nuk ka qene ne liste dhe e kane larguar pastaj ka pritur për ligjëratën e dytë dhe njëjtë prape e kane larguar pasi qe nuk ka qenë me listë”.* Vete fakti qe K.A, nuk ka qene në list nënkuptohet qe nuk ka qene e regjistruar asnjhersic pretendohet me aktakuze se*: “...kanë arritur të marrin shumën prej 1000 euro dhe të regjistrojnë vajzën e të dëmtuarit në mënyrë të kundërligjshme...”.*

Mbështetur në të gjitha këto fakte të elaburuara si me lart, trupi gjykues ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarës B.B, konsumohen elementet e veprës penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se.

Trupi gjykues pas shqyrtimit dhe vlerësimit të shkresave të lëndës, e duke vepruar sipas detyrës zyrtare, konstatoi se në rastin konkret, pas ricilësimit nga vepra penaleKeqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së, në veprën penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-së, ka arritur afati kohor i parashkrimit absolut i ndjekjes penale, ngase sipas dispozitave të nenit 106 par.1 pika 1.5 të KPK-së, vepra penale e cila është e dënueshme me më shumë se një (1) vit burgim parashkruhet kur të kanë kaluar 3 (tre) vite nga data e kryerjes së veprës penale (parashkrimi relativ) ndërsa në bazë të nenit 107 par.8 të KPRK-së, ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit, e në rastin konkret kanë kaluar 6 (gjashtë) vite, përkatësisht dyfishi i kohës se paraparë për parashkrim nga kryerja e veprës penale e cila i vihet në barrë të pandehurës B.B. Pra duke marr ne konsideratë faktin se ne vitin 2014 nuk është specifikuar data atë here kjo gjykatë vlerëson se parashkrimi ka filluar te rrjedh nga 01.01.2024 ndërsa parashkrimi absolut ka arritur me dt:01.01.2020, prandaj është vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

* **Sipas pikës V të aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 veprimet inkriminuese të ndërmarra nga e akuzuara B.B janë si në vijim:**

“*Gjate vitit 2013 dhe vitit 2014 ne Prishtine, me qellim te përfitimit te kundërligjshëm te pasurisë per veten, te pandehurit ne bashkëveprim kane mashtruar te dëmtuarin R.U se do ta regjistrojnë ne fakultetin juridik nga i cili kane përfituar ne mënyrë te kundërligjshme shumën prej 85 euro ne atemenyre qe pasi i dëmtuari kishte shkuar ne fakultet per te biseduar ne lidhje me ankesën, nje ankese te parashtruar e pandehura B., ka keqpërdorur detyrën e saj zyrtare ashtu qe ka tejkaluar autorizimet e saj me qellim te përfitimit, ne atë mënyrë qe e kishte thirr te pandehurin A i cili kishte ardhur me te pandehurin I.. dhe kane kërkuar nga i pandehuri t'ia japin shumën prej 85 euro gjoja se per shpenzime te ankesës, me c’rast kishte ardhur edhe e pandehura M., duke u prezantuar si zyrtare e kishte udhëzuar te bej një pagese prej 50 euro dhe ne mënyrë te kundërligjshme e kane pajisur me I derisa është vërejtur nga zyrtaret e UP-se dhe e kane larguar nga UP-ja me qrast te dëmtuarit i kane shkaktuar dem material ne shumën 135 euro si dhe dem moral,*”.

Mbështetur në të gjitha faktet e elaburuara si me lart, trupi gjykues ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarës B.B, konsumohen elementet e veprës penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se. Lidhur me piken VI të aktakuzës, pas shqyrtimit dhe vlerësimit të shkresave të lëndës, mbështetur në faktet e elaburuara me lart lidhur me elementet e figurs se vepres penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së*,* e duke vepruar sipas detyrës zyrtare, në rastin konkret, pas ricilësimit nga vepra penale Keqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së, në veprën penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se,kjo gjykate vlerëson se ka arritur afati kohor i parashkrimit absolut te ndjekjes penale ngase sipas dispozitave të nenit 106 par.1 pika 1.5 të KPK-së, vepra penale e cila është e dënueshme me më shumë se një (1) vit burgim parashkruhet kur të kanë kaluar 3 (tre) vite nga data e kryerjes së veprës penale (parashkrimi relativ) ndërsa në bazë të nenit 107 par.8 të KPRK-së, ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit, e në rastin konkret kanë kaluar 6 (gjashtë) vite, përkatësisht dyfishi i kohës se paraparë për parashkrim nga kryerja e veprës penale e cila i vihet në barrë të pandehurës B.B. Pra duke marr ne konsideratë faktin se ne nëntor te vitit 2014 nuk është specifikuar data si kohe e kryerjes se veprës penale atëherë kjo gjykatë vlerëson se parashkrimi ka filluar te rrjedh nga 01.11.2013 ndërsa parashkrimi absolut ka arritur me dt:01.11.2019, prandaj është vendosur si ne diapozitiv te këtij aktgjykimi.

* **Sipas pikës VI të aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.nr.1061/2014 të datës 31.05.2017, të përmirësuar me datë 25.09.2017 veprimet inkriminuese të ndërmarra nga e akuzuara B.B janë si në vijim:**

“*Ne periudhën kohore tetor-nëntor te vitit 2013 ne ndërtesën e fakultetit te edukimit ne Prishtine, ne bashkëveprim kane mashtruar te dëmtuarit F.M, gjoja se po ia regjistrojnë djalin D.M, ne fakultetin e Mjekësisë, ne atë mënyrë qe nëpërmes te pandehurit D. i është mundësuar te dëmtuarit te takohetme te pandehurat M dhe B dhe ne zyrën e te pandehurës B. e cila si zyrtare e UP ka tejkaluar autorizimet e saj me qellim te përfitimit ne atë mënyrë qe duke bashkëvepruar me te pandehurit ia marrin shumën prej 5000 euro, duke ia dhen enje vërtetim se gjoja se djali i te pandehurit D., eshte i regjistruar ne fakultetin e Mjekësisë, me ç'rast te njëjtit i shkaktojnë dem ne vlere prej 5000 euro”.*

Mbështetur në të gjitha këto fakte të elaburuara si me lart, trupi gjykues ka ardhur ne përfundim se ne veprimet e te akuzuarës B.B, konsumohen elementet e veprës penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se. Lidhur me piken VI te aktakuzës,pas shqyrtimit dhe vlerësimit të shkresave të lëndës, mbështetur ne faktet e elaburuara me lart lidhur me elementet e figurs se vepres penale Keqpërdorimi i pozitës apo autoritetit zyrtar nga neni 422 par.1 të KPRK-së, e duke vepruar sipas detyrës zyrtare, në rastin konkret, pas ricilësimit nga vepra penaleKeqpërdorim i detyrës zyrtare nga neni 422 par.1, të KPK-së, në veprën penale Mashtrim nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se, kjo gjykate vlerëson se ka arritur afati kohor i parashkrimit absolut te ndjekjes penale ngase sipas dispozitave të nenit 106 par.1 pika 1.5 të KPK-së, vepra penale e cila është e dënueshme me më shumë se një (1) vit burgim parashkruhet kur të kanë kaluar 3 (tre) vite nga data e kryerjes së veprës penale (parashkrimi relativ) ndërsa në bazë të nenit 107 par.8 të KPRK-së, ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit, e në rastin konkret kanë kaluar 6 (gjashtë) vite, përkatësisht dyfishi i kohës se paraparë për parashkrim nga kryerja e veprës penale e cila i vihet në barrë të pandehurës B.B. Pra duke marr ne konsideratë faktin se ne nëntor te vitit 2014 nuk është specifikuar data si kohe e kryerjes se veprës penale atëherë kjo gjykatë vlerëson se parashkrimi ka filluar te rrjedh nga 01.11.2013 ndërsa parashkrimi absolut ka arritur me dt:01.11.2019, prandaj është vendosur si ne diapozitiv te këtij aktgjykimi.

1. ***Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike***

Lidhur me kërkesën pasurore juridike, si e drejte e palës se dëmtuar, gjykata se pari ka identifikuar palët e dëmtuara dhe të njëjtit paraprakisht i ka njoftuar se nëkëtë çështje penale kanë cilësinë e palës në procedurë penale. Po ashtu të dëmtuarit i ka udhëzuar se kanë të drejtë që të paraqesin kërkesë pasurore juridike dhe se propozimin për realizimin e kësaj të drejte mund te paraqesin në këtë procedurë penale. Në bazë të nenit 462 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike ngase e njëjta, deri në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, Gjykatës nuk i ka ofruar dëshmi lidhur me dëmin e shkaktuar ndersa të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërishëm, andaj gjykata e udhëzon të dëmtuarin që tërë kërkesën pasurore juridike mund ta realizojë në kontest civil apo të paraqes kërkesë në Programin për Kompensim të Viktimave nëse i plotëson kushtet e atij programi.

1. ***Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale***

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, u mor konform nenit 449, 453 të KPPRK-së. Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të Ligjit nr.05/L-036, për kompensimin e viktimave të krimit.

Nga ajo që u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti për Krime të Rënda

PKR.nr.200/2017, dt.15.07.2024

Bashkëpunëtorja profesionale Kryetarja e trupit gjykues,

 Ibadete Syla Bahtiri Medie Bytyçi

**KËSHILLA JURIDIKE** : Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 30 ditësh, nga dita e pranimit të aktgjykimit. Ankesa i drejtohet gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.