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PKR.nr.668/14

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË – Departamenti i Krimeve të Rënda, Kryetari i trupit gjykues - gjyqtari Gazmend Bahtiri, me anëtarët e trupit gjykues - gjyqtarët profesionist Ertan Sejfulla dhe Gëzim Ademi, bashkëpunëtoren profesionale Albana Curri dhe procesmbajtësen Dalina Kërqeli – Abdullahu - zyrtare ligjore, në çështjen penale kundër të akuzuarit Taulant Kuleta nga Prishtina, për shkak se në bashkëkryerje ka kryer veprën penale Blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 paragrafi 1, lidhur me nenin 31 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (në tekstin e mëtejm KPPRK), i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Prishtinë – Departamenti për Krime të Rënda, e evidentuar me shenjën PP.nr.982/14, të datës 27.11.2014 (e pranuar në gjykatë me datë 01.12.2014), e ri-cilësuar nga gjykata në veprën penale posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge nga neni 275 paragrafi 1 të KPRK-së, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor - publik me datë 04.06.2024, në prezencën e Prokurores së Shtetit Dulina Hamiti, të akuzuarit Taulant Kuleta, mbrojtëses të tij sipas detyrës zyrtare Fehmije Gashi - Bytyqi avokate në Prishtinë, me datë 05.06.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 27.06.2024, përpiloj këtë:

 A K T GJ Y K I M

Kundër të pandehurit:

TAULANT KULETA nga i ati Femi dhe e ëma Bukurije (e vajzërisë Mekaj), i lindur me datë 03.07.1995 në Prishtinë, ku edhe jeton, me adresë: Lagja Dardania SU/4, lamella 2, blloku 2, kati 3, numër 9, me numër personal të identifikimit 1233745614, i shkurorëzuar, student në Universitetin e Prishtinës, Fakulteti i Arteve, Drejtimi Regji Filmi, ka punuar si kameraman dhe montazher në T7, tek Betimi për Drejtësi, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në vuajte të dënimit për vepër tjetër penale.

Konform nenit 362 paragrafi 1, nëparagrafi 1.3 të KPPRK-së:

 R E F U Z O H E T A K U Z A

Sepse:

Ekziston dyshimi i bazuar se në bashkëkryerje kanë blerë dhe poseduar me qëllim të shitjes substancën e shpallur me ligj si narkotik në atë mënyrë që me datën 21.09.2014, rreth orës 18:30/h, sipas marrëveshjes paraprake i pandehuri Taulant Kuleta ka blerë për 45 (katërdhjetë e pesë) euro, sasinë prej 21.14 gram të kanabisit në pesëmbëdhjetë (15) paketime plastike nga NN personi, në lagjen “Vranjevc” të Prishtinës, derisa me të ka qenë edhe i pandehuri Gramos Krasniqi dhe duke i poseduar këto paketime kanë shkuar në lagjen Dardania, te “Santea” në Prishtinë, me qëllim të shitjes së kësaj substance e cila është e shpallur si bari narkotik sipas tabelës I të shtojcës së ligjit nr. 02/L-128 për barnat narkotike, substancat psikotrope dhe analoge dhe posa i kanë vërejtur policët hetues të sektorit Anti Drogë, i pandehuri Taulant Kuleta, qeset i ka hedhur në paketa të zbrazëta të kompjuterëve e pastaj janë arratisur, me ç’rast edhe janë arrestuar.

Me këtë kishte për të kryer veprën penale posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge nga neni 275, paragrafi 1 të KPRK-së.

Për shkak se ka arritur parashkrimi absolut i ndjekjes penale.

Urdhërohet konfiskimi i përhershëm i substancës narkotike – lloji Kanabis (marihuanë) me përbërje të Tetrahidrokanabinolit (THC), me peshë të përgjithshme 21.14 ± 0.0001 gram.

DETYROHET Policia e Kosovës - Njësiti DHTN - DKKO në Prishtinë, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, të e bëjë shikimin dhe asgjësimin e substancës narkotike të lartpërmendur.

Shpenzimet e procedurës penale - paushalle gjyqësor, bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

A r s y e t i m

*Aktakuza*

Prokuroria Themelore Prishtinë - Departamenti i Krimeve të Rënda, në këtë gjykatë me datë 01.12.2024, fillimisht ka parashtruar aktakuzën të evidentuar me shenjën PP.nr.982/2014, të datës 12.12.2018, kundër të akuzuarve Taulant Kuleta dhe Gramoz Krasniqi, për shkak të veprës penale Rastet e rënda të veprave penale nga neni 281 paragrafi 1, nën paragrafi 1.1 lidhur me nenin 281 paragrafi 1 të KPK-së.

*Shqyrtimi fillestar*

Gjykata me datë 26.06.2015 e ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin fillestar në këtë çështje penale, në të cilën kanë prezantuar të gjitha palët në procedurë. Prokurori i shtetit para leximit të aktakuzës e ka bërë ndryshimin e dispozitivit të saj si dhe rikualifikimin e veprës penale (si në dispozitiv të këtij aktgjykimi), e që të pandehurit kishin kërkuar shtyrjen e seancës meqenëse të njëjtën ditë e kanë pranuar aktakuzën dhe nuk kishin qenë të gatshëm të deklaroheshin lidhur me fajësinë.

Gjykata 30.07.2015 ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin fillestar, në të cilin shqyrtim kanë prezantuar të gjithë palët në procedurë, e që të akuzuarit Taulant Kuleta dhe Gramoz Krasniqi kishin deklaruar se nuk e ndjejnë vetën fajtor për veprën penale e cila iu është vënë në barrë, ku të njëjtit janë njoftuar lidhur me të drejtat e tyre në raport me kundërshtimin e provave dhe hudhjen e aktakuzës.

Gjykata me datë 02.11.2015 ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin e dytë në këtë çështje penale ku kanë prezantuar të gjithë palët në procedurë, e në të cilin shqyrtim gjykata i ka hudhur kërkesat e mbrojtësve të të akuzuarve në raport me kundërshtimin e provave dhe hudhjen e aktakuzës, e që mbrojtësit e lartcekur kishin deklaruar se heqin dorë nga aktvendimi me shkrim lidhur me kundërshtimin e provave dhe hudhjen e aktakuzës.

Gjykata me datat: 06.03.2018, 25.05.2018, 11.02.2019, 28.03.2019, 30.05.2019, ka caktuar shqyrtimet gjyqësore në këtë çështje penale, mirëpo nuk janë plotësuar kushtet për mbajtjen e tyre, shkaku i mos prezencës së të akuzuarit Gramoz Krasniqi, i cili sipas informatave zyrtare nga Policia e Kosovës, ka qenë duke qëndruar në botën e jashtme – Gjermani, ashtu që gjykata me aktvendimin PKR.nr.668/14, të datës 30.05.2019, e ka veçuar procedurën penale në raport me të akuzuarin Gramoz Krasniqi.

*Shqyrtimi gjyqësor*

Gjykata me datë 14.05.2024 ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin gjyqësor në këtë çështje penale, në të cilin shqyrtim kanë prezantuar të gjitha palët në procedurë. Prokurori i shteti fillimisht e ka bërë precizimin e përshkrimit faktik të përmirësuar sipas procesverbalit të shqyrtimit fillestar të datës 26.06.2015, gjegjësisht në rreshtin e dytë ku thuhet: “*ekziston dyshimi i arsyeshëm*” duhet të jetë “*dyshimi i bazuar*” si dhe në rreshtin e tretë – parafundi, ku thuhet “*substancat psikotrope dhe prekusor*” duhet të jetë “*substancat psikotrope dhe analoge*”, po ashtu në rastin konkret e ka bërë ri-cilësimin e veprës penale si në vijim: “*me çka në bashkëkryerje ka kryer veprën penale Blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 paragrafi 1, lidhur me nenin 31 të KPRK-së*”.

I akuzuari Taulant Kuleta lidhur me fajësinë sa i përket veprës penale që e ngarkon aktakuza, përsëri nuk e ka pranuar të njëjtën, siç është ri-cilësuar nga prokurori i shtetit, ngase i njëjti kishte qenë vetëm posedues – konsumues, substancën e ka konsumuar rreth tre vite në adoleshencë, duke shtuar se edhe është trajtuar në Kosovë dhe në Kroaci.

*Fjala hyrëse e palëve*

Prokurori i shtetit në fjalën hyrëse kishte deklaruar se në rastin konkret ka prova të mjaftueshme të cilat gjatë administrimit do të e vërtetojnë që i pandehuri Taulant Kuleta ka kryer veprën penale në fjalë dhe në këtë mënyrë do të vërtetohet fajësinë e të akuzuarit. Gjykatës i ka propozuar që të bëjë administrimin e provave të propozuara nga organi i akuzës.

Mbrojtësja e të akuzuarit Taulant Kuleta, Fehmije Gashi - Bytyqi avokate në Prishtinë, në fjalën hyrëse kishte deklaruar se pa fajin e prokurores se çështjes, asnjëherë në karrierën e saj nuk kishte parë aktakuzë të tillë boshe apo të bazuar në ligj, për arsye se siç fillon dispozitivi i aktakuzës “*ekziston sepse ekziston i bazuar mire pa autorizim ka blerë me qëllim të shitjes*” ku i mbrojturi i saj ka theksuar se e ka poseduar si konsumues e që sasia në bazë të ekspertizës është 21.14 gram e llojit kanabis që mund të dëshmohet edhe nga raportet mjekësore, se i njëjti ka qenë konsumues i narkotikut dhe nuk kishte pasur qëllim të shitjes apo shpërndarjes.

*Procedimi i provave materiale*

Në shqyrtimin gjyqësor janë administruar provat materiale si vijon: Vërtetimi i marrjes së përkohshme të marihuanës nga Taulant Kuleta, i lëshuar nga Stacioni Policor Jugu në Prishtinë, me numër 2014-AD-3159, të datës 21.09.2014, Raport i ekspertizës i përpiluar nga Njësia e Shkencave Ligjore, e analiza kimike e AKF me numër AKF/2014-3884/2014-3414, e datës 19.11.2014.

*Deklarimi i të akuzuarit*

Gjykata ka vazhduar me deklarimin e të akuzuarit i cili ndër të tjera ka theksuar se kishte qenë mbi 18 vjeç në kohën kur është gjetur sasia e narkotikut, ndërsa substancën në fjalë e kishte pasur për posedim personal dhe arsyeja pse kishte blerë sasi më të madhe kishte qenë se e njëjta i ishte ofruar me një çmim më të lirë, e të cilën sasi e kishte konsumuar për një javë. Të njëjtën e ka blerë personalisht në Vranjevc dhe sa kishte qenë duke u kthyer në shtëpi e kishte takuar Gramozin te nënkalimi – ndërtesa e KEK-ut (i cili nuk e kishte blerë) dhe kishin ecur bashkë te deri te “Santea” ku edhe ishin ndaluar dhe arrestuar nga policia. Narkotikun e kishte konsumuar brenda një periudhe dhjetë vjeçare, në kohën e adoleshencës e kishte konsumuar afro tre vjet, pastaj e kishte ndërprerë. I njëjti ka shtuar se kishte pasur trajtim mjekësor në Prishtinë dhe Kroaci, pastaj ka pasur ndërprerje rreth pesë vite dhe pas pesë viteve ka filluar prapë që të e konsumoj, realisht kur i kishte mbushur 27 vjet. Gjatë kohës së shqyrtimit kishte qenë në vuajtje të dënimit për shkak të dhunës psikologjike, i dënuar me nëntë (9) muaj burgim dhe gjatë kësaj kohe kishte qenë në rehabilitim, duke kërkuar që të qëndroj më gjatë. Është i vetmi djalë në familje dhe jeton vetëm në nënën e tij. I njëjti e ka kuptuar gabimin e tij, me premtimin se nuk do e përdorë në të ardhmen dhe atë substancë e kishte pasur vetëm për përdorim. Tutje kishte deklaruar se kishte poseduar dokumentacion mjekësor që kishte qenë në rehabilitim dhe ishte gjykuar disa herë në gjykatë, por gjithmonë ishte nxënë me një apo dy gram, me të cilën kishte dëshmuar që e kishte pasur vetëm për posedim dhe asnjëherë qëllimi i tij nuk kishte qenë për shitje, por vetëm për përdorim personal.

*Fjala përfundimtare e palëve*

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare kishte deklaruar se me administrimin e provave dhe dëshmive gjatë shqyrtimit gjyqësor në mënyrë të plotë është vërtetuar se i akuzuari Taulant Kuleta ka kryer veprën penale në bashkëkryerje Blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e narkotikëve, substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 paragrafi 1, lidhur me nenin 31 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.nr.982/14 të datës 27.11.2014, e pranuar në gjykatë me datë 01.12.2014. Se i akuzuari ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar është vërtetuar nga administrimi i provave materiale siç janë: Vërtetimi i marrjes së përkohshme të marihuanes nga i pandehuri Taulant Kuleta, i lëshuar nga Stacioni Policor Jugu në Prishtinë, me numër 2014-AD-3159, të datës 21.09.2014, Raporti i ekspertizës së lëshuar nga Njësia e shkencave ligjore e analizave kimike të AKF, me numër AKF/2014-3884/2014-3414, i datës 19.011.2014. Në rastin konkret kishte mbetur në tërësi pranë aktakuzës, duke kërkuar nga gjykata që të njëjtin t’a shpallë fajtor dhe t’a dënojë sipas ligjit.

Mbrojtësja e të akuzuarit Taulant Kuleta, avokate Fehmije Gashi – Bytyqi, në fjalën përfundimtare kishte deklaruar se nuk është kontestuese se narkotiku prej 21.14 gram është gjetur te i mbrojturi i saj Taulant Kuleta, mirëpo duke u nisur edhe nga mbrojtja e klientit edhe nga fakti që Taulanti në këtë drejtim kishte pasur edhe lëndë të tjera, dëshmohet se i njëjti për një kohë të gjatë për fatin e keq të tij kishte përdorur – konsumuar narkotik të llojit marihuanë, pastaj e kishte ndërprerë, sepse kishte pasur trajtime mjekësore në Prishtinë dhe në Kroaci për pesë vjet, andaj kishte pasur pauzë në këtë drejtim, e më pastaj kishte filluar prapë. Rrethana se i njëjti është në vuajtje të dënimit në Dubravë (për një vepër tjetër) dëshmon se i njëjti mund të qëndrojë edhe pa varësinë e narkotikut. Meqenëse lënda gati i ka kaluar për pak dhjetë vjet, e ka lutur trupin gjykues eventualisht të i shqiptoj një dënim me kusht i cili do të ishte një kërcënim serioz se në rast se i njëjti posedon prapë lëndë narkotike, do të ballafaqohet me privimin e lirisë, e që mbrojtja ka besuar që edhe vuajtja e dënimit për një vepër tjetër ka vënë efekte pozitive te Taulanti, për shkak se e ka ndalë nga konsumimi i narkotikut dhe gjatë marrjes në pyetje para trupit gjykues kishte shprehur pendim dhe zotim se nuk do të përsërisë asnjëherë veprime të tilla antiligjore. Marrë parasysh edhe rrethanat personale, i njëjti është fëmiu i vetëm i nënës Bukurie Meka dhe vet mosha i cili tashmë po shkon kah pjekja mund të jenë arsyetime të bazuara se do të i kthehet jetës normale dhe të mos e dëmtoj veten me përdorim të narkotikut dhe të mos e lëndojë nënën e cila e vetme e ka rritur.

I akuzuari Taulant Kuleta në fjalën përfundimtare kishte deklaruar se e mbështetë në tërësi fjalën përfundimtare të mbrojtëses së tij duke kërkuar nga gjykata që t’i shqiptoj një dënim sa më të butë dhe atë një dënim me kusht ngase ishte i penduar dhe i bindur se nuk do të përsërisë më këto gabime.

*Administrimi i provave materiale*

Gjykata në shqyrtimin gjyqësor ka bërë administrimin e provave materiale të propozuara nga ana e prokurorisë së shtetit, si në vijim:

* Vërtetimi i marrjes së përkohshme të marihuanës, i lëshuar nga Stacioni Policor Jugu në Prishtinë, me numër 2014-AD-3159, të datës 21.09.2014;
* Raport i ekspertizës i përpiluar nga Njësia e Shkencave Ligjore - analiza kimike e AKF me numër AKF/2014-3884/2014-3414, e datës 19.11.2014.

*Rrethanat jokontestuese dhe kontestuese*

Gjykata fillimisht konstaton se në këtë çështje penale nuk ka qenë kontestues fakti se ditën kritike përkatësisht me datë 21.09.2014, i pandehuri kishte poseduar substancë narkotike të cilën e kishte blerë në Lagjen “Vranjevc” të Prishtinës dhe me të arritur në lagjen “Dardania” në Prishtinë, në momentin kur i kishte vërejtur zyrtarët policor të sektorit antidrogë, i njëjti substancën e kishte hedhur në paketa të zbrazëta. Në rastin konkret kontestues ka qenë fakti se i akuzuari substancën narkotike e kishte blerë për shitje, apo përdorim – konsumin personal ?!.

*Vlerësimi dhe analizimi i provave si vijon:*

Nga Vërtetimi i marrjes së përkohshme të marihuanës, me numër 2014-AD-3159, të datës 21.09.2014, i lëshuar nga Stacioni Policor Jugu në Prishtinë, gjykata ka vërtetuar rrethanën se zyrtari kompetent Zyka Selmani, ka konfiskuar përkohësisht nga i akuzuari Taulant (Fehmi) Kuleta, 15 sasi të substancës narkotike Marihuanë.

Nga Raport i ekspertizës i përpiluar nga Njësia e Shkencave Ligjore, analiza kimike e AKF me numër AKF/2014-3884/2014-3414, e datës 19.11.2014, gjykata ka vërtetuar faktin se bazuar në karakteristikat morfologjike dhe përbërjes kimike, përkatësisht dëshmive, përmbajnë Kanabis (Marihunë) që përmban Tetrahidrokanabinol (THC), pesha neto e përgjithshme e përafërt: 21.14.+0.0001 gram.

*Rikualifikimi i veprës penale*

Trupi gjykues pas vlerësimit të detajuar të pretendimeve nga organi i akuzës ne raport me përshkrimin faktik te ngjarjes, provave që janë deponuar lidhur me rastin konkret, si dhe provave që janë administruar ne shqyrtim gjyqësor, e duke u bazuar në nenin 359 të KPPRK-së, me të cilën rregullohet identiteti subjektiv dhe objektiv i aktgjykimit me aktakuzën, gjegjësisht paragrafi 2 i nenit në fjalë, ku në mënyrë shprehimore ka përcaktuar se: “*Gjykata nuk detyrohet me propozimet e prokurorit të shtetit lidhur me kualifikimin ligjor të veprës*”, e ka ndryshuar përshkrimin e gjendjes faktike për te pandehurin ne raport me veprën penale që e ngarkon aktakuza. Gjendja faktike është ndryshuar pas administrimit të provave (dy prova – nga të cilat nuk ka mundur të vërtetohet në asnjë mënyrë të vetme se intenca e të akuzuarit kishte qenë shitja apo shpërndarja tek personat e tretë, duke marrë parasysh edhe një fakt shume më rëndësi se i akuzuari ka shumë vite që është përdorues i tyre, është trajtuar në ente shëndetësore, edhe më parë ka rënë ndesh me ligjin në raport me vepra penale të narkotikëve, si person përdorues - konsumues) për arsye se nuk është provuar përshkrimi si në aktakuzë, përkatësisht rrethana se i akuzuari kishte qëllim të shpërndarjes dhe shitjes së substancës narkotike. Andaj, mbi bazën e të lartcekurave, gjykata sipas detyrës e ka bërë rikualifikimin e veprës penale nga: “*Në bashkëkryerje Blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 paragrafi 1, lidhur me nenin 31 të KPRK-së*”, në veprën penale “*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge nga neni 275, paragrafi 1 të KPRK-së”.*

*Elementet e veprës penale*

Neni 275, paragrafi 1 të KPRK-së, ka përcaktuar se formën themelore të veprës penale Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge e kryen kushdo që pa autorizim posedon narkotikë, substanca psikotrope apo analoge dhe dënohet me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në tre (3) vjet.

*Gjendja faktike e vërtetuar*

Rrjedhimisht gjykata pas shqyrtimit dhe administrimit të provave personale dhe materiale, vlerësimit me ndërgjegje të secilës provë një nga një dhe në lidhje reciproke me njëra - tjetrën, ka vërtetuar se me veprimet e të akuzuarit Taulant Kuleta, konsumohen elementet e veprës penale Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge. Në rastin konkret gjykata ka vërtetuar faktin se me datë 21.09.2014, i akuzuari ka shkuar në lagjen “Vranjevc” në Prishtinë, ku nga persona të panjohur ka blerë personalisht substancë narkotike, e që i njëjti duke u kthyer në shtëpi e kishte takuar shokun e tij Gramoz Krasniqi, duke ecur së bashku ishin ndaluar dhe arrestuar nga ana e zyrtarëve policor. I njëjti kishte konsumuar narkotik brenda një periudhe 10 vjeçare, përkatësisht në kohën e adoleshencës e kishte konsumuar afro tre vjet, e më pastaj e kishte ndërprerë konsumimin. Në raport me gjendjen e tij si përdorues i njëjti kishte marrë edhe trajtime mjekësore në Kosovë – Prishtinë dhe Kroaci, për të cilat trajtime kishte poseduar edhe dokumentacion mjekësor për rehabilitim. Gjatë kohës së gjykimit kishte qenë në vuajtje të dënimit për shkak të dhunës psikologjike, i dënuar me nëntë (9) muaj burgim. Andaj, mbi bazën e të lartcekurave gjykata ka arritur në konkludim se i akuzuari substancën narkotike të cilën e kishte blerë në lagjen “Vranjevc” të Prishtinës, e kishte poseduar për konsumim personal, meqenëse ishte përdorues i këtyre substancave dhe atë që nga koha e adoleshencës kishte filluar që t’i konsumoj, madje edhe kishte marrë trajtime mjekësore brenda dhe jashtë vendit. Si konsumues edhe më herët kishte rënë ndesh me ligjin, gjegjësisht i njëjti ishte ngarkuar lidhur me veprat penale të narkotikëve (si posedues), andaj në rastin konkret nuk ka vend për mëdyshje se i njëjti substancën narkotike e kishte poseduar për shpërndarje – shitje tek personat tjerë siç ka pretenduar organi i akuzës. Në anën tjetër nën supozimin se substancat narkotike i kishte poseduar për shpërndarje - shitje, organi i akuzës, shkresave të lëndës, nuk i ka ofruar asnjë provë të vetme, e cila do t’a bindte gjykatën se intenca e të pandehurit, kishte qenë shitja – shpërndarja tek personat e tjerë. Andaj, meqenëse prokuroria ka dështuar që të ofrojë provë në raport me veprën penale në bashkëkryerje Blerja, posedimi, shpërndarja dhe shitja e paautorizuar e substancave psikotrope dhe analoge nga neni 273 paragrafi 1, lidhur me nenin 31 të KPRK-së*,* kjo gjykatë bazuar në gjithë rezultatin e procedimit, përkatësisht në gjendjen faktike të vërtetuar, si më sipër sipas detyrës zyrtare e ka bërë ri cilësimin e veprës penale në posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge nga neni 275, paragrafi 1 të KPRK-së.

*Vlerësimi i gjykatës lidhur me deklarimet e të akuzuarit*

Gjykata në rastin konkret ka vlerësuar dhe analizuar me kujdes të shtuar deklaratat e të akuzuarit të dhëna në polici dhe gjykatë, të njëjtat janë në përputhje me njëra tjetrën, nga të cilat është vërtetuar se i njëjti është përdorues i këtyre substancave që një kohë të gjatë. Të njëjtën e kishte blerë për përdorim, meqenëse ka qenë edhe person i varur nga to, e jo për shpërndarje apo shitje. Gjykata më vëmendje ka analizuar edhe një pjesë të deklaratës së të akuzuarit gjatë intervistimit në Polici me datë 22.09.2014, në të cilën ka theksuar se bashkë me Gramozin (është fjala për Gramoz Krasniqi për të cilin është veçuar procedura) për të blerë Marihuanë, të cilën i akuzuari e ka paguar, ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor, ka cituar se Gramozin e kam takuar rrugës duke u kthyer në shtëpi, çka në rastin konkret kemi kundërthënie të këtyre deklaratave, mirëpo gjykata nuk është lëshuar në atë pjesë për faktin se procedura është ndarë dhe i njëjti në asnjë mënyrë, rrethanë, nuk është provuar të jetë përfshirë në shitjen, blerjen, apo shpërndarjen e narkotikut, marrë parasysh faktin se ekziston edhe një procedurë tjetër në raport me të. Tutje i akuzuari edhe gjatë dëshmisë së tij, ka pohuar që ka qenë posedues, duke treguar sasinë e narkotikut, që e ka konsumuar çdo ditë si dhe sigurimin e mjeteve financiare, për blerjen e substancës.

*Vlerësimi lidhur me pretendimet e mbrojtjes të te akuzuarit*

Gjykata me kujdes të shtuar ka analizuar edhe pretendimet e mbrojtëses të të akuzuarit të dhëna gjatë shqyrtimit gjyqësor, e cila ndër të tjera ka deklaruar se i mbrojturi i saj në këtë drejtim ka pasur edhe lëndë të tjera, nga dëshmohet se i njëjti për një kohë të gjatë (për fatin e keq të tij) ka përdorur – konsumuar narkotik të llojit marihuanë, e që lidhur me trajtimin nga këto dukuri ka pasur trajtime mjekësore në Prishtinë dhe në Kroaci për pesë vite me radhë, e që pas kësaj periudhe e ka ndërprerë konsumimin, ku përsëri e ka vazhduar, për gjykatën tani më nuk është kontestuese se i njëjti ka qenë përdorues i narkotikut, të njëjtën sasi të saj e kishte blerë vetëm për konsum personal, e jo edhe për shpërndarje apo shitje tek personat e tjerë.

*Vendimi i gjykatës lidhur me çështjen e parashkrimit*

Gjykata duke u bazuar në dispozitën ligjore nga neni 275 paragrafi 1 të KPRK-së, me të cilën ligjvënësi ka përcaktuar dënimin për veprën penale e cila i vihet në barrë të te akuzuarit dhe atë: “*Kushdo që pa autorizim posedon narkotikë, substanca psikotrope apo analoge, dënohet me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në tre (3) vjet*”, si dhe bazuar në dispozitën ligjore nga neni 106 me të cilën është rregulluar çështja e parashkrimit, përkatësisht paragrafi 1, nën paragrafi 1.5, i nenit në fjalë, ku parashihet se: “*Përveç nëse shprehimisht parashihet ndryshe me këtë Kod, ndjekja penale nuk mund të ndërmerret nëse kanë kaluar tre (3) vjet nga kryerja e veprës penale të dënueshme me më shumë se një (1) vit burgim*”, si dhe nenin 107, paragrafi 8 të KPRK-së, ku është paraparë se: “*Ndjekja penale ndalohet në çdo rast kur të ketë kaluar dyfishi i kohës së afatit të parashkrimit*” në rastin konkret rezulton se ka arritur afati i parashkrimit në këtë çështje penale. Andaj, meqenëse vepra penale është kryer me datë 21.09.2014 dhe deri në marrjen e këtij vendimi, (datë 27.06.2024), kanë kaluar më tepër se nëntë (9) vjet, në rastin konkret rezulton se parashkrimi absolut ka arritur me datë 21.09.2020.

*Vendimi i gjykatës për marrjen e aktgjykimit refuzues*

Gjykata duke u bazuar në nenin 362 paragrafi 1, nën paragrafi 1.3 të KPPRK-së, me të cilën dispozitë është paraparë se: “*Gjykata merr aktgjykim me të cilin akuza refuzohet kur ka kaluar afati i parashkrimit dhe vepra përfshihet në amnisti ose falje, ose kur ekzistojnë rrethana të tjera që përjashtojnë ndjekjen penale”,* në këtë çështje penale, ka marrë aktgjykim refuzues.

*Vendimi për konfiskimin*

Vendimi mbi konfiskimin e substancës narkotike - lloji Kanabis (marihuanë) me përbërje të Tetrahidrokanabinolit (THC), me peshë të përgjithshme 21.14 ± 0.0001 gram, është marrë konform nenit 276 paragrafi 1 dhe 2, nën paragrafi 2.2 të KPPRK-së, lidhur me nenin 275 paragrafi 3 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 453 paragrafi 1 të KPPRK-së.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 362, paragrafi 1, nën paragrafi 1.3 të KPPRK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.
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KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin prej tridhjetë (30) ditëve, nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate. Ankesa duhet të paraqitet në ekzemplarë të mjaftueshëm për gjykatën dhe palët.