

PKR.nr.156/16

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA, gjykata e shkallës së parë penale, kryetarja e trupit gjykues, Suzana Çerkini me sekretaren juridike Ardita Azemi, në çështjen penale kundër të pandehurit F.K nga fshati K Komuna L, për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të pa autorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPRK, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë, Departamenti për Krime të Rënda PP.nr.116/2016 të datës 21.03.2016, pas shqyrtimit fillestar, të hapur për publikun, të mbajtur më datë 14.06.2017, me praninë e Prokurorit të shtetit Ilaz Beqiri dhe të pandehurit F.K, të njëjtën ditë mori dhe shpalli këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri F.K, i biri i S dhe nënës M, e vajzërisë B, i lindur me *data e lindjes*, në fshatin K komuna L, ku edhe tani jeton, ka të kryer shkollën e mesme, punon punëtorë-frizer në L, i pa martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar – shtetas i Republikës së Kosovës, i identifikuar me letërnjoftim RKS me nr. personal *numri personal*,

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse, nga data e pa përcaktuar e deri me datë 21.02.2016 rreth orës 15:00, pa autorizim ka poseduar armë, ashtu që gjatë një kontrolli rutinor nga ana e pjesëtarëve të Policisë së Kosovës, në fshatin K Komuna L, është ndalur dhe kontrolluar vetura e llojit “M B” me targa *targa te regjistrimit* të cilin e drejtonte i pandehuri F.K dhe, gjatë kontrollit i është gjetur dhe sekuestruar një pushkë ajrore e modelit “Karl Magnum”, nr.S-57652, e kalibrit 5.5 mm, të cilin e mbante pa autorizim,

- me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK,

Andaj, gjykata, në bazë të neneve 7, 17, 21, 41,42, 46, 62 par.2.6, 69, 73, 74 të KPRK dhe nenit 248, 365 dhe 366 të KPP, i shqipton,

DËNIM ME GJOBË

Në shumë prej **250 € (dyqind e pesëdhjetë), euro,** të cilin dënim obligohet t’a paguajë brenda afatit prej 15 ditësh, pasi ky aktgjykim të merr formën e prerë,

I pandehuri është i obliguar që gjobën e lartshënuar t'a paguajë në 2 (dy) këste, ashtu që këstin e parë do t'a paguajë pasi ky aktgjykim të merr formën e prerë brenda afatit prej 15 ditësh, por jo më gjatë se tre muaj dhe këstin e dytë në afatin prej 30 ditëve pas pagesës së këstit të parë.

Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë, gjykata do t'ia shëndrrojë në dënim me burg duke llogaritur 20 euro për një ditë burgimi, si dhe

DËNIM PLOTËSUES

Konfiskohet: një pushkë ajrore e modelit "Karl Magnum" e kalibrit 5.5 mm me numër serik nr.S-57652, e precizuar si në procesverbalin e dëshmisë/pronës i bashkangjitur në shkresat e lëndës, 2016-AH-0147 të datës 21.02.2016,

I pandehuri obligohet t'i paguajë shpenzimet e procedurës penale aq sa do të bëhen sipas llogarisë së gjykatës, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor do të paguajë shumën prej 30 (tridhjetë) euro, në afat prej 15 ditësh, pasi ky aktgjykim të merr formën e prerë,

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë me Aktakuzën PP.nr.116/16 të datës 21.03.2016, ka akuzuar F.K për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK dhe, njëherësh i ka propozuar gjykatës që pas adminsitrimin të provave në shqyrtim gjyqësor, të pandehurin t'a shpall fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit.

Gjykata duke vepruar në këtë çështje penale sipas aktakuzës së lartshënuar, mbajti shqyrtim fillestar me datë 14.06.2017, në të cilin i pandehuri, i vënë në dijeni të plotë për natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, vullnetarisht pranoi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë me aktakuzë, duke theksuar se është plotësisht i vetëdijshëm për gabimin e bërë, është hera e parë që ka kryer vepër penale dhe se asnjëherë tjetër nuk është përfshirë në ndonjë vepër penale të natyrës së tillë apo të ngjashme.

Prokurori i shtetit shprehu pajtimin për pranimin e fajësisë nga i pandehuri, meqë ka konsideruar se i pandehuri i ka kuptuar benefitet dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe se, ky pranim është në përputhje me provat nga shkresat e lëndës dhe konform dispozitave të KPP, i ka propozuar gjykatës që me rastin e matjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, pranimin e fajësisë nga i pandehuri t'a merr si rrethanë lehtësuese.

Pas deklarimit të t'pandehurit për pranim fajësie dhe pajtimin të prokurorit të shtetit, gjykata gjithashtu e aprovoi fajësinë nga i pandehuri, pasi është bindur se i njëjti e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe se, ky pranim është bërë vullnetarisht dhe i mbështetur në faktet e çështjes që përmbanë aktakuza.

Gjykata, pas aprovimit të fajësisë së të pandehurit dhe vlerësimit të rrethanave të rastit, konstatoi gjendjen e fakteve që e përmbanë akuza, nxjerri konkluzion të drejtë dhe të ligjshëm, se në veprimet e të pandehurit, ekzistojnë elementet e veprës penale që i vihet në barrë, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, andaj pasi që më parë gjeti se i pandehuri është penalisht përgjegjës, të njëjtin e shpalli fajtor për veprën penale Mbajtja në pronësi, të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK dhe, i shqiptoi dënim të paraparë ligjor, të precizuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e përcaktimit të vendimit mbi dënimin ndaj të pandehurit, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara ligjore që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, si, rrethanat lehtësuese: pranimin e fajësisë si rrethanë posaçërisht lehtësuese, pendimin e shprehur, premtimin e dhënë se nuk do t'a përsërisë veprën penale, ndërsa rrethanë rënduese nuk gjeti andaj, të njëjtit i shqiptoi dënim me gjobë, me bindje se dënimi i tillë i përgjigjet peshës së veprës penale, sjelljeve dhe shkallës së përgjegjësisë penale të t'pandehurit, se ky dënim do të ndikojë në resocializimin e të njëjtit, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, gjithashtu, do të ndikojë tek të tjerët në mos kryerjen e veprave penale dhe se, me dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 41 të KPRK dhe në fund dhe, me bindje se i pandehuri në të ardhmen nuk do të përsërisë vepër tjetër penale të natyrës së tillë apo të ngjashme.

Vendimin për konfiskimin e sendit, të armës dhe gjësendeve të tjera, të mbajtura në mënyrë të paautorizuar, gjykata e ka marrë në bazë të nenit 69 të KPRK lidhur me nenin 374 par.3 të KPRK.

Vendimin mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, gjykata e mori në bazë të nenit 450 par.2 pika 2.1 dhe 2.6 lidhur me nenin 453 par. 1 të KPP.

Nga sa u tha më lartë, e në bazë të nenit 365 të KPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA
PKR.nr.156/16, me datë 14.06.2017**

**Sekretarja juridike,
Ardita Azemi**

**Kryetarja e trupit gjykues-gjyqtarja,
Suzana Çerkini**

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi, ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.