



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2024:153237

Datë: 27.06.2024

Numri i dokumentit: 05865853

P.nr.163/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal, Gjyqtari i vetëm gjykues Minir Hoti, me sekretaren juridike Fatmire Podvorica si procesmbajtëse dhe bashkëpunëtorin profesional Muhamet Musliu, në çështjen penale kundër të akuzuarit A. K., për shkak të veprës penale Deklarimi i rrem nga neni 384 par. 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë -Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.2357/2024 të datës 27.05.2024, pas mbajtjes së seancën së shqyrtimit fillestar, më datë 26.06.2024 në praninë e Prokurorit të Shtetit Ardiana Veseli, të pandehurit me mbrojtësin e tij sipas autorizimit av. F. H., në të njëjtën ditë mori publikisht shpalli ndërsa me datë 27.06.2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

A. K., nga i ati V. dhe e ëma S. e gjinisë B., i lindur me datë ... në Fshatin Ll. në Komuna e P. ku dhe banon, me nr. personal ..., me profesion shofer i autobusëve, i punësuar në kompaninë "F. R.", i pa martuar, ka të kryer Shkollën e mesme, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

Ë S H T Ë F A J T O R

SEPSE:

Me datë 27.10.2022, në Stacionin Policor në P., i pandehuri si palë në procedurë administrative, jep deklaratë të rreme, në atë mënyrë që i pandehuri me datën e lartcekur para zyrtareve policor, kishte deklaruar në mënyrë të rrejshme t'i ketë humbur patën shoferin e tij me nr. ..., dhe kishte vazhduar ta përdorte të njëjtën në raste të caktuara lidhur me procedurat e tij kundërvajtës në trafik, ku me datën 24.04.2024, në Stacionin Policor në O., pas verifikime është vërtetuar se patentë shoferi me numër ..., në emër të pandehurit nuk kishte humbur, por i pandehuri e kishte përdoruar te njëjtin patentë shofer pas një shqiptime të në gjobe në trafik.

-Me këto veprime i pandehuri ka kryer veprën penale Deklarim i rremë nga neni 384 par. 1 të KPRK-së.

Prandaj, gjykata në bazë të neneve 2, 4, 7, 8, 9, 17, 38, 39, 40, 43, 69, 70 dhe nenit 384 të KPRK-së, si dhe në bazë të neneve 242,364, 365, 368, 369, 449 dhe 452 të KPPRK-së, e:

G J Y K O N

I. Të akuzuarin me dënim me gjobë në shumën prej 200.00€ (dyqind euro) si dhe dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) muaj të cilat dënime do të ekzekutohen në afat prej 15 ditësh nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.

II. Konform nenit 44 të KPRK-së, me pëlqimin e të akuzuarit dënimi me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) muajsh i zëvendësohet në dënim me gjobë në shumën **400.00€ (katërqind euro)**, ashtu që i akuzuari është i obliguar që të paguaj shumën e përgjithshme prej **600.00 (gjashtëqind euro)** brenda afatit prej 15 ditësh, nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë, e në rast se nuk e paguan atëherë dënimi me gjobë do t'i zëvendësohet me dënim me burgim, ashtu që për çdo 20 (njëzet) euro të papaguara do t'i llogaritet 1 (një) ditë burgim, konform nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

III. Detyrohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale, për paushallin gjyqësor të paguaj shumën prej 20€ (njëzet/euro), ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave të paguaj shumën prej 20€ (njëzet/euro), në afat prej 15 ditësh pasi aktgjykimi të merr formën e prerë.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore Prishtinë - Departamenti i përgjithshëm, ka ushtruar aktakuzën PP.II.nr.2357/2024 të datës 27.05.2024, kundër të akuzuarit A. K., për shkak të veprës penale Deklarimi i rrem nga neni 384 par. 1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale gjykata caktoi dhe mbajti seancën e shqyrtimit fillestar më datë 26.06.2024, gjatë të cilës prezantuan Prokurori i Shtetit Ardiana Veseli nga Prokuroria Themelore në Prishtinë, dhe i pandehuri me mbrojtësin e tij av. F. H..

I pandehuri pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit deklaroi: Se e pranojë fajësinë, më vjen keq që ka ndodhur rasti, më vjen keq që jam në gjykatë për këtë punë, e lus gjykatën që të më shqiptoi një dënim sa më të lehtë.

Mbrojtësi i të pandehurit av. F. H. lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi: Klienti im pas konsultimit me mua si mbrojtës dhe shqyrtimit të kësaj aktakuze e pranon veprën penale për të cilën akuzohet, si deklaram i rrem, por asnjëherë për të dëmtuar dikën, apo për të fituar për vete. A. K. është e vërtetë që e ka paraqitur se patentë shoferi i tij i ka humbur, por pas një kohe relativisht të gjatë e ka gjetur në shtëpinë e tij dhe nga gëzimi dhe dëshira për të punuar në kompaninë turistike "F. R.", krejt kjo me qëllim që ta mbaj familjen e tij, nuk i bie ndërmend se duhet ta lajmëroj policinë që e ka gjetur patentë shoferin dhe ka vazhduar të punoj. Këtë veprim e ka vërejtur kur policia e ka njoftuar se ky veprim është në kundërshtim me ligjin, dhe në momentin kur e ka vërejtur me njëherë është paraqitur para organeve të drejtësisë siç është paraqitur sot dhe pa hamendje e pranon veprën të cilën e ka kryer . E lusim gjykatën që të njëjtit të i shqiptoi një dënim me gjobë dhe atë sa më pak në mënyrë që i njëjti të vazhdoj të punoj në kompaninë e lartë cekur sepse çfarëdo dënimi tjetër do të ia pamundësoj që të punoj të punoj dhe

të udhëtoi si shofer autobusi brenda dhe jashtë Kosovës , është i vetmi i punësuar në familjen e tij pesë antarëshe.

Prokurori i Shtetit Ardiana Veseli lidhur me pranimin e fajësisë deklaroi Pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, sepse i njëjti është bërë me vullnetin e plotë nga i pandehuri dhe bazuar në shkresat e lëndës.

Gjyqtari i vetëm gjykues konstaton se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, pranimi i fajësisë u bë vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që i përmban Aktakuza, në materialet e prezantuara nga Prokurori i Shtetit, dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore apo gabime faktike.

Gjykata pas pranimin të fajësisë nga i akuzuari, si dhe marrjes së mendimit të palëve, respektivisht prokurorit të shtetit, si dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës vërteton se janë përmbushur të gjitha kushtet ligjore të parapara sipas dispozitës së nenit 242 par.2 të KPPRK-së, dhe e aprovoi pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në shqyrtimin fillestar, andaj gjykata konform nenit 242 par.6 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta përjashtojnë përgjegjësinë penale të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar nga vet të akuzuarit, gjykata vlerëson se në veprimet inkriminuese të akuzuarit përmbushen të gjitha elementet qenësore të veprës penale Deklarimi i rrem nga neni 384 par. 1 të KPRK-së, për çka gjykata gjeti se i akuzuari në aspektin penalo-juridik është përgjegjës dhe të njëjtin e shpalli fajtor, andaj i shqiptoi dënim si në dispozitiv të aktgjykimit.

Me rastin e vendosjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së dhe në rastin konkret si rrethana lehtësuese gjeti faktin se i akuzuari në shqyrtimin fillestar e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, i vie keq për rastin ndërsa si rrethanë veçanërisht rënduese gjykata nuk gjeti. Andaj gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi është në përputhje me peshën e veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura, rrethanat në të cilat është kryer vepra penale, gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbejë për arritjen e qëllimit të dënimit në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij por ai duhet të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që t'i parandalojë nga kryerja e këtyre veprave penale dhe të shpreh gjykim shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, të gjitha këto të parapara me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit, të dënimit me burgim në dënim me gjobë është marrë në kuptim të nenit 44 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit me gjobë në dënim me burgim është marrë në kuptim të nenit 43 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2 nën par. 2.6 lidhur me nenin 452 par. 1 të KPPRK-së, dhe vendimi në emër

të kompensimit të viktimave të krimit është marr konform nenit 36 par.3 nënpar.3.1 të Ligjit nr. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 364 të KPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA PODUJEVË
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal
P.nr.163/24 me dt.27.06.2024.

Sekretare juridike
Fatmire Podvorica

Gjyqtari i vetëm gjykues
Minir Hoti

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 30 ditësh nga dita e pranimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë nëpërmes kësaj Gjykate.