



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2024:085841

Datë: 01.07.2024

Numri i dokumentit: 05880637

NË EMËR TË POPULLIT

P.nr.187/24

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA PODUJEVË-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal, Gjyqtari i vetëm gjykues Minir Hoti me pjesëmarrjen e sekretares juridike Fatmire Podvorica dhe bashkëpunëtorin profesional Muhamet Musliu, në çështjen penale kundër të akuzuarit Sh. U., për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1, të KPRK-së, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.1203/2024 të dt.10.06.2024, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar publik të mbajtur më datë 01.07.2024, në praninë e Prokurorit të Shtetit Besart Mustafa, mbrojtësit të pandehurit sipas autorizimit av. L. M. dhe të pandehurit në të njëjtën ditë mori publikisht shpalli dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

SH. U., nga i ati R., e ëma V. e gjinisë R., i lindur më ..., në P., me vendbanim në fshatin P., K-P., i pamartuar, i papunë, -ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse:

Ekziston dyshim i bazuar se me datë 19.02.2024, rreth orës 01:30 në oborrin e shtëpisë së tij në fshatin P., në P., i pandehuri Sh. U. me armën e llojit "Z.", me numër serik: ... aksidentalisht ka goditur veten në këmbën e djathtë dhe është dërguar për tretman mjekësor, ashtu që i pandehuri armën e llojit "Z.", me numër serik: ..., ka mbajtur në pronësi, kontroll ose posedim armën në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm lidhur me armë, e cila është sekuestruar policia,-

- me këtë ka kryer veprën penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1, të KPRK-së,-

Prandaj, gjykata në bazë të neneve 2, 4, 7, 8, 9, 17, 38, 39, 40, 43, 69, 70 dhe nenit 366 të KPRK-së, si dhe në bazë të neneve 364, 365, 368, 369, 449 dhe 452 të KPPRK-së, e:

G J Y K O N

I. Të akuzuarin e gjykon me dënim me gjobë në shumë prej **500.00 (pesëqind/euro)**, të cilin dënim është i obliguar ta paguaj në afat prej 15 ditësh nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.

II. Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë pas afatit prej 15 ditësh, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë, atëherë dënimi me gjobë do t'i zëvendësohet me dënim burgimi, ashtu që për çdo 20€ (njëzet euro), të papaguara do t'i llogaritet 1(një) ditë burg.

III. Konform nenit 366 të KPRK-së, të akuzuarit gjithashtu i konfiskohet një armë zjarri e tipit "Z.", me numër serik: ... si mjete të kryerjes së veprës penale

IV. Detyrohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale, për paushallin gjyqësor të paguaj shumën prej 20€ (njëzet/euro), ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave të paguaj shumën prej 20€ (njëzet/euro), në afat prej 15 ditësh pasi aktgjykimi të merr formën e prerë.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm Divioni Penal, ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.1203/2024 të dt.10.06.2024, kundër të akuzuarit Sh. U., për shkak të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1, të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, gjykata ka treguar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar më dt.01.07.2024, në të cilën prezantuan Prokurori e Shtetit Besart Mustafa, mbrojtësi i të pandehurit sipas autorizimit av. L. M. dhe i pandehuri.

Pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar i akuzuari deklaroi: Se e pranojë fajësinë, është hera e parë që jam në gjykatë, ky rast nuk do të përsëritet më asnjëherë, jam i pa punësuar, gjendjen ekonomike e kam të vështirë, i pa martuar, e lus gjykatën që të më shqiptoi një dënim sa më të lehtë.

Mbrojtësi i të pandehurit sipas autorizimit av. L. M. lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi: pas konsultimit të mjaftueshëm me të pandehurin, i njëjti me vullnetin e lirë ka deklaruar se e mbështes në tersi fjalën e të mbrojturit tim, i mbrojturi im pas konsultimit me mua si mbrojtës e pranoi fajësinë sa i përket veprës penale për të cilën ngarkohet, dhe atë me vullnetin dhe dëshirën e tij, duke i ditur benefitet dhe pasojat e pranimin të fajësisë, e që ne si mbrojtës e mbështesim një deklaram të tillë. Sa i përket llojit dhe lartësisë së dënimit duke pasur për bazë se i mbrojturi im që në këtë fazë të procedurës e ka pranuar veprimin inkriminuese, po ashtu edhe faktin se i njëjti shprehë pendesë për veprimin e bërë dhe premtimin se më nuk do të përsëris veprën, e edhe faktin se është hera e parë që është që bie ndesh me ligjin, konsiderojmë se shqiptimi i dënimit më të butë në rastin konkret me gjobë do të ishte i mjaftueshëm për të arritur efektin dhe qëllimin e dënimit të paraparë për këtë vepër penale.

Gjyqtari i vetëm gjykues vërteton se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, pranimi i fajësisë u bë vullnetarisht nga i akuzuari pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij, pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza në

materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore apo gabime faktike.

Prokurori i shtetit Besart Mustafa lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi: Pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, sepse i njëjti është bërë me vullnetin e plotë nga i pandehuri dhe bazuar në shkresat e lëndës, dhe se i njëjti është konsultuar mjaftueshëm me mbrojtësin e tij.

Gjykata pas pranimit të fajësisë nga ana e të akuzuarit si dhe marrjes së mendimit të palëve, respektivisht prokurorit të shtetit, mbrojtësit të pandehurit, si dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës vërteton se janë përmbushur të gjitha kushtet ligjore të parapara sipas dispozitës së nenit 242 par.1 të KPPRK-së, dhe e aprovoi pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve në shqyrtimin fillestar, andaj gjykata konform nenit 242 par.6 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar edhe nga vet i akuzuari, gjykata vërteton se me veprimet inkriminuese të akuzuarit, përmbushen të gjitha elementet qenësore të veprës penale Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par.1, të KPRK-së, e për çka gjykata gjeti se i akuzuari në aspektin penalo-juridik është përgjegjës, për çka edhe u shpall fajtor dhe iu shqiptua dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Me rastin e vendosjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, dhe në rastin konkret si rrethana lehtësuese gjeti faktin se i akuzuari në shqyrtimin fillestar e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, është penduar, ka premtuar se më nuk do të përsëris veprën, ndërsa si rrethana rënduese gjykata nuk gjeti, andaj gjykata duke i vlerësuar këto rrethana ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi është në përputhje me peshën e veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale të tij, gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbejë për arritjen e qëllimit të dënimit në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, por ai duhet të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që t'i parandalojë nga kryerja e këtyre veprave penale dhe të shpreh gjykim shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, të gjitha këto të parapara me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësin e zëvendësimit të dënimit me gjobë, në dënim me burgim është marrë në kuptim të nenit 43 pika 3 të KPRK-së.

Vendimi mbi konfiskimin e një armë zjarri e tipit "Z.", me numër serik: ... është marrë konform nenit 366 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 449 par. 2 pika 2.6 dhe 2.9 të KPPRK-së.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 36 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 364 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA PODUJEVË
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni penal
P.nr.187/24, me dt.01.07.2024

Sekretare Juridike
Fatmire Podvorica

Gjyqtari i vetëm gjykues
Minir Hoti

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet Ankesë në afat prej 30 ditësh nga dita e pranimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë e nëpërmes kësaj Gjykate.