



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2023:233227

Datë: 25.03.2024

Numri i dokumentit: 05499884

P.nr. 68/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Penal, Gjyqtari i vetëm gjykues Minir Hoti, dhe bashkëpunëtorin profesional Muhamet Musliu, në çështjen penale ndaj të pandehurit D. M., për shkak të veprës penale Rrezikim i trafikut publik neni 370 paragrafi 8 lidhur me paragrafin 6 dhe paragrafin 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.630/2023 të datës 20.02.2024, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar publik të mbajtur me datë 25.03.2024, në të cilin ishin të pranishëm Prokurori i Shtetit Besart Mustafa, i dëmtuari D. K. si dhe i pandehuri me mbrojtësin e tij sipas autorizimit av. F. K. nga P., në të njëjtën ditë mori, publikisht shpalli dhe përpiloj këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari,

D. M., nga i ati Sh. dhe nëna K., e gjinisë S., i lindur me datën ..., në P., me vendbanim në rr. "V. F." lagja K. e T. në P., i pamartuar, i pa punësuar, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes se mesme ekonomike, me nr. personal 1..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës

Ë S H T Ë F A J T O R

SEPSE

Sepse, me datën 17.09.2023, rreth orës 02:20, në rrugën Prishtinë-Orllan, i pandehuri duke vepruar në kundërshtim me nenin 63 të Ligjit nr.05/L-088, mbi ligjin për rregullat e trafikut rrugor, ashtu që duke drejtuar automjetin e tipit "A.", ngjyrë hiri, me targa të regjistrimit ..., në afërsi të marketit "N." në B., në një kthesë papritmas ka dal një qen dhe si rrjedhojë me qëllim që ta shmang qenin, nuk e ka përshtatur shpejtësinë kushteve të qarkullimit, si dhe duke ditë se rruga ka qenë e lagur dhe nga pakujdesia humb kontrollin mbi automjet, me ç 'rast humbet nga rruga, ndeshet me një shtyllë betoni dhe më pas bie me veturë në kanal, me ç 'rast nga ky aksident lëndime trupore ka marr pasagjeri, ku i dëmtuari D. K., pëson ndrydhje në indet e buta të pjesës të kokës, të nyjës të supit të krahut të dorës së majtë, gërvishtje dhe dërrmishje lëkurore të

regjionit të djathtë tëmthor të kokës, përdredhje të indeve të buta të qafës dhe thyerje të harkut të majtë të unazës së 6 të qafës, e si të tilla bëjnë pjesë në lëndime të rënda trupore,-

- **me këtë ka kryer veprën penale Rrezikim i trafikut publik neni 370 paragrafi 8 lidhur me paragrafin 6 dhe paragrafin 1 të KPRK-së.**

Prandaj, gjykata në bazë të neneve 2, 4, 7, 8, 9, 17, 38, 39, 40, 43, 69, 70 dhe nenit 370 të KPRK-së, si dhe në bazë të neneve 3242, 64, 365, 368, 369, 449, 452 dhe 462 të KPPRK-së, i:

G J Y K O N

I. Të akuzuarin me dënim me burgim kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajsh, të cilin dënim do ta vuaj brenda afatit prej 15 ditësh, nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.

II. Konform nenit 44 të KPRK-së, me pëlqimin e të akuzuarit dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajsh i zëvendësohet në dënim me gjobë në shumën prej 350€ (treqind e pesëdhjetë/euro), të cilin dënim duhet të paguaj brenda afatit prej 15 ditë, nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë, e në rast se nuk e paguan atëherë dënimi me gjobë do t'i zëvendësohet me dënim me burgim, ashtu që për çdo 20 (njëzet) euro të papaguara do t'i llogaritet 1 (një) ditë burgim, konform nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

III. Detyrohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale, në emër të shpenzimeve paushalle të paguajë shumën prej 20€ (njëzet/euro), në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit të paguajë shumën prej 20€ (njëzet/euro), si dhe në emër të ekspertizës mjeko ligjore të paguaj shumën prej 20€ (njëzet/euro) ndërsa për ekspertizën e komunikacionit të paguaj sipas listës përfundimtare të shpenzimeve të shkaktuara brenda afatit prej 15 ditësh, nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.

IV. I dëmtuari D. K. nga P. për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ushtruar aktakuzën PP.II.nr.630/2023 të datës 20.02.2024, kundër të pandehurit D. M., për shkak të veprës penale Rrezikim i trafikut publik neni 370 paragrafi 8 lidhur me paragrafin 6 dhe paragrafin 1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, gjykata mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar më datë 25.03.2024, gjatë të cilës u dëgjuan Prokurori i Shtetit Besart Mustafa, i dëmtuari D. K. si dhe i pandehuri me mbrojtësin e tij sipas autorizimit av. F. K..

I pandehuri pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit deklaroi: E pranojë fajësinë, është e vërtete si në aktakuzë, rasti ka ndodhur nga pakujdesia, të dëmtuarin pasagjerin e kam shok të mirë, kemi qenë duke u shëtitur, më vjen mirë që D. me shëndet është mirë dhe nuk kemi asnjë problem mes vete, edhe unë kam qenë i dëmtuar por nuk kam qenë te mjeku, e lus gjykatën që të me shqiptoi një dënim sa me të lehtë .

Mbrojtësi i të pandehurit sipas autorizimit av. F. K. lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi: E mbështes deklarin e të pandehurit lidhur me pranimin e fajësisë, pranimi është bërë në mënyrë vullnetare, pa presion e në konsultim me mua si avokat mbrojtës, andaj i propozoj gjykatës që pranimin e fajësisë ta aprovoj si dhe gjykata gjatë matjes së dënimit të marr parasysh mënyrën e kryerjes së veprës penale, të ket parasysh gjendjen në teren, si dhe të ket parasysh raportin me të dëmtuarin i cili ka qenë dhe mbetet miqësor, andaj mbi këtë bazë propozoj që të i shqiptohet një dënim në minimumin e paraparë ligjor dhe të i zëvendësohet me gjobë.

I dëmtuari lidhur D. K. lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi: Pajtohem me pranimin e fajësisë nga i pandehuri dhe nuk i bashkëngjitëm ndjekjes penale, ndërsa kompensimin e dëmit e realizoj nga përmes kompanisë së sigurimit ku e kam filluar procedurën.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi: Pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit sepse i njëjti është bërë me vullnetin e plotë nga i pandehuri dhe bazuar në shkresat e lëndës.

Gjyqtari i vetëm gjykues konstaton se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, pranimi i fajësisë u bë vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që i përmban Aktakuza, në materialet e prezantuar nga Prokurori i Shtetit, dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore apo gabime faktike.

Gjykata pas pranimin të fajësisë nga i akuzuari, si dhe marrjes së mendimit të palëve, respektivisht prokurorit të shtetit, si dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës vërteton se janë përmbushur të gjitha kushtet ligjore të parapara sipas dispozitës së nenit 242 par.1 të KPPRK-së, dhe e aprovoi pranimin e fajësisë nga ana e të akzuarit në shqyrtimin fillestar, andaj gjykata konform nenit 242 par.6 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqyrtimin e dënimit.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta përjashtojnë përgjegjësinë penale të akzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar nga vet të akzuarit, gjykata vlerëson se në veprimet inkriminuese të akzuarit përmbushën të gjitha elementet qenësore të veprës penale Rrezikim i trafikut publik neni 370 paragrafi 8 lidhur me paragrafin 6 dhe paragrafin 1 të KPRK-së, për çka gjykata gjeti se i akuzuari në aspektin penal-juridik është përgjegjës dhe të njëjtin e shpalli fajtor, andaj i shqiptoi dënim si në dispozitiv të aktgjykimit.

Me rastin e vendosjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së dhe në rastin konkret si rrethana lehtësuese gjeti faktin se i akuzuari në shqyrtimin fillestar e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, me të dëmtuarin kanë raporte të mira, ndërsa si rrethanë veçanërisht rënduese gjykata nuk gjeti. Andaj gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akzuarit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi është në përputhje me peshën e veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura, rrethanat në të cilat është kryer vepra penale, gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbejë për arritjen e qëllimit të dënimit në parandalimin e të akzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij por ai duhet të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që t'i parandaloj nga kryerja e këtyre veprave penale dhe të shpreh gjykim shoqëror për

veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, të gjitha këto të parapara me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit të dënimit me burgim në dënim me gjobë është marrë në kuptim të nenit 44 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit me gjobë në dënim me burgim është marrë në kuptim të nenit 43 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 449 par. 2 pika 2.6 dhe 2.9 të KPPRK-së.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 36 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit për realizimin e kërkesës pasurore-juridike në kontestin civil është marrë në kuptim të nenit 462 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 364 të KPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA PODUJEVË
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal
P.nr.68/24 me dt.25.03.2024

Sekretare juridike
Fatmire Podvorica

Gjyqtari i vetëm gjykues
Minir Hoti

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet Ankesë në afat prej 30 ditësh nga dita e pranimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë nëpërmes kësaj Gjykate.