



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2023:180678

Datë: 29.04.2024

Numri i dokumentit: 05630915

P.nr.444/2023

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Besnik Sheqiri, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Erblina Aliu, në çështjen penale kundër të pandehurit B. H., për shkak të veprës penale “Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 367 par. 1 të KPRK-së dhe veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.4962/23, të datës 13.09.2023, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar publik të mbajtur më datë 23.04.2024, në praninë e prokurorit të shtetit Menduhi Kastrati, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij sipas detyrës zyrtare av. A. S., të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 29.04.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I Pandehuri:

B. H., nga i ati R. dhe nëna S. e vajzërisë M., i lindur më ... në P., me vendbanim në rrugën “I... K...” po ashtu në P..., me numër personal të identifikimit ..., ka të kryer shkollën e mesme, me profesion punëtor teknik në shkollën fillore “Sh.. Sh..” në P., i martuar, baba i pesë (5) fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, ka qëndruar në ndalim nga data 15.08.2023, deri me datë 16.08.2023.

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse:

I. Me datën 15.08.2023, rreth orës 18:30, në rrugën “I. K.” në P., me dashje dhe vetëdije e në kundërshtim me Ligjin e zbatueshëm për armët apo materiet plasëse, pa autorizim ka përdorur armën e zjarrit, në atë mënyrë që i pandehuri gjatë pjesëmarrjes në ahengun familjar, në shenjë gëzimi për fejesën e djalit të tij, merr armën pistoletë e tipit E... S..., me numër serik ..., e kalibrit ... mm dhe me të njëjtën ka shtënë disa herë në ajër.

- me këtë ka kryer veprën penale “Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 367 par. 1 të KPRK-së.

II. Më parë e në vazhdimësi deri me datën 15.08.2023, rreth orës 18:30, në rrugën “I... K...” në P..., me dashje dhe vetëdije e në kundërshtim me nenin 4 të Ligjit 05/L-022 për Armët, pa autorizim posedon armë zjarri, në atë mënyrë që gjatë kontrollit në shtëpinë e të pandehurit është gjetur ... (...) armë e zjarrtë një pistoletë e tipit E... S..., me numër serik ..., e kalibrit ... mm, ... (...) karikator dhe ... (...) fishekë, të cilat janë konfiskuar nga policia.

- me këtë ka kryer veprën penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Në kuptim të nenit 76 par. 1 të KPRK-se, të pandehurit i:

## P Ë R C A K T O N

- Për veprën penale si në pikën (I) i vërteton Dënimin me Burgim në kohëzgjatje prej tre (3) muaj, në kudër të cilit do t’i llogaritet edhe koha e kaluar në ndalim, ndërsa pjesa e mbetur e dënimit me burgim me pëlqimin e të dënuarit i zëvendësohet me Dënim me Gjobë në shumë prej dyqind (200) Euro.

- Për veprën penale si në ikën (II) i shqipton Dënim me Gjobë në shumë prej njëqind e pesëdhjetë (150) Euro.

Andaj gjykata në bazë të neneve 76 par. 2 nën-par. 2.4 dhe neneve 4, 7, 17, 21, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 69, 70, 71, 72 dhe 79 të KPRK-së, si dhe neneve 364, 367 dhe 449 par. 2 nën-par. 2.6 të KPRK-së, të pandehurin e:

## G J Y K O N

I. ME DËNIM UNIK ME GJOBË në shumë prej treqind e pesëdhjetë (350) Euro, të cilin dënim i pandehuri detyrohet ta paguaj brenda afatit prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim merr formën e prerë.

II. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën në shumën dhe brenda afatit të përcaktuar si në pikën (I) të dispozitivit të këtij aktgjykimi, atëherë ky dënim me gjobë do t’i zëvendësohet me dënim me burgim ashtu që për çdo njëzetë (20) euro të dënimit me gjobë do t’i llogaritet një (1) ditë burgim.

III. DETYROHET i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale – për paushallin gjyqësor të paguajë shumën prej njëzet (20) Euro dhe në emër të taksës për Kompensimin e Viktimave të Krimin po ashtu shumën prej njëzet (20) Euro, të gjitha këto në afatin prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

IV. KONFISKOHET ... (...) armë e zjarrit pistoletë, e tipit E... S..., me numër serik ..., e kalibrit ... mm, ... (...) karikator dhe ... (...) fishekë, si mjete të kryerjes së veprës penale.

## A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.4962/23, të datës 13.09.2023, kundër të pandehurit B. H., për shkak të veprës penale: “Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 367 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, gjykata ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datë 23.04.2024, në të cilën pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit dhe pasi bindet se i pandehuri e kupton aktakuzën, në kuptim të nenit 241 par. 4 të KPP-së, të njëjtit i ofrojë mundësinë e deklarimit rreth fajësisë - të pranojë fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar apo të deklarohet i pafajshëm.

I pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar ka pranuar fajësinë për veprat penale për të cilat akuzohet, duke shprehur keqardhje dhe kërkim falje për veprimet e tij, i njëjti ka premtuar se në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale, shton se ngjarja ka ndodhur në një aheng familjar ku në shenjë gëzimi me rastin e fejesës së djalit të tij ka përdorur armën, është mbajtës i familjes, prind i pesë (5) fëmijëve, nga gjykata kërkoi një sanksion më të butë penal.

Gjykata konstaton se i pandehuri kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i pandehuri pas konsultimit me mbrojtësin e tij, pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore apo gabime faktike, andaj gjatë marrjes në konsideratë të pranimit të fajësisë nga i njëjti, mori pikëpamjet e prokurorit të shtetit dhe mbrojtësit të pandehurit.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht pas konsultimit me mbrojtësin e tij dhe në pajtim me dispozitat ligjore të KPPRK-së, gjykatës i propozoi që me rastin e caktimit të sanksionit penal, të merr parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të pandehurin ta shpall fajtor dhe dënoj sipas ligjit.

Mbrojtësi i të pandehurit B. H., avokat A. S. lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri deklaroi se pajtohet me pranimin e fajësisë nga i mbrojturi i tij, pranimi i fajësisë është bërë pas konsultimit të mjaftueshëm me të si mbrojtës, i njëjti shprehu keqardhje për veprimet e tij, premtoi se në të ardhmen nuk do të kryej vepra tjera penale, kërkoi nga gjykata që me rastin e marrjes së vendimit të ketë parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese pasi që i njëjti është mbajtës i vetëm i familjes, për herë të parë ka rënë në kundërshtim me ligjin, premtoi se nuk do ta përsërisë më një vepër të tillë, të njëjtit t’i shqiptoj një dënim sa më të butë.

Gjyqtari i vetëm gjykues pas pranimit të fajësisë nga i pandehuri si dhe marrjes në konsideratë të pikëpamjeve të prokurorit të shtetit dhe mbrojtësit të pandehurit, si dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës, vërteton se në veprimet inkriminuese të pandehurit të ndërmarra në kuadër të dashjes së tij, manifestohen të gjitha elementet qenësore të figurës së veprave penale “Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 367 par. 1 të KPRK-së dhe “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, andaj pasi që më parë gjeti se në aspektin penalo-juridik është përgjegjës dhe nuk ekzistojnë rrethana që përjashtojnë përgjegjësinë penale të tij, të njëjtin e shpalli fajtor dhe i shqiptoi sanksionin penal si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e vendosjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, gjyqtari i vetëm gjykues mori parasysh të gjitha rrethanat e mundshme lehtësuese dhe ato rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së të cilat janë me ndikim me rastin e marrjes së vendimit, ashtu që në rastin konkret si rrethana lehtësuese mori parasysh pranimin e fajësisë nga i pandehuri, keqardhjen e shprehur për veprimet e tij, premtimin se në të ardhmen nuk do të përsëris veprën penale, sjelljen korrekte të tij në gjykatë, është mbajtës i vetëm i familjes, prind i pesë (5) fëmijëve, është hera e parë që ka rënë në kundërshtim me ligjin, andaj duke i vlerësuar këto rrethana gjykata aplikoi dispozitat për zbutje të dënimit nën kufirin e paraparë ligjor dhe ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me peshën e veprave penale, shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura, rrethanat në të cilat është kryer vepra penale, me bindje se një dënim i tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 38 të KPRK-së, i cili konsiston në parandalimin e kryesit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat tjerë në kryerjen e veprave penale, të bëjë kompensimin e viktimave ose të komunitetit për humbjet ose dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shpreh gjykim shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Për veprën e parë penale si në pikën (I) “Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm”, nga neni 367 par.1 të KPRK-së, parashihet dënim me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet.

Konform nenit 71 par. 1 nën-par. 1.3 të KPRK-së është përcaktuar se: “Gjykata mund të shqiptojë dënim nën kufirin e paraparë me ligj apo të shqiptojë lloj më të butë të dënimit “... në rastet kur kryesi pranon fajësinë ose ka arritur marrëveshje për pranimin e fajësisë”.

Konform nenit 72 par. 1 nën-par. 1.5 të KPRK-së: “Kur ekzistojnë kushtet për zbutjen e dënimit nga neni 71 i këtij Kodi, gjykata mund të zbusë dënimin brenda kufijve në vijim: “...nëse për veprën penale është paraparë si masë më e ulët dënim me burgim prej një (1) viti, dënim mund të zbutet deri në tre (3) muaj burgim”.

Konform nenit 44 par. 1 të KPRK-së “Kur gjykata shqipton dënimin me burgim deri në gjashtë (6) muaj, gjykata njëkohësisht mund të vendosë që dënim me burgim të zëvendësohet me dënim me gjobë, me pëlqimin e personit të dënuar”.

Vendimi mbi llogaritjen e kohës së kaluar në ndalim në dënimin e shqiptuar është marrë në bazë të nenit 79 par. 1 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit, të dënimit me burgim në dënim me gjobë është marrë në kuptim të nenit 44 par. 1 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit të dënimit me gjobë në dënim me burgim është marrë në bazë të nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 449 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPRK-së, ndërsa vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë konform nenit 36 par. 3 nën-par. 3.1 të Ligjit nr. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi konfiskimin e armës është marrë në bazë të nenit 367 par. 3 të KPRK-së.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 364 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË  
Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni penal  
P.nr. 444/2023, datë 29.04.2024

Procesmbajtëse  
Erblina Aliu

Gjyqtari i vetëm gjykues  
Besnik Sheqiri

---

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet Ankesë në afat prej 30 ditësh nga dita e pranimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë nëpërmjet kësaj Gjykate.