



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2020:119815

Datë: 13.03.2025

Numri i dokumentit: 06985951

NË EMËR TË POPULLIT

P.nr.313/2020

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA PODUJEVË-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal, Gjyqtari i vetëm gjykues Minir Hoti me pjesëmarrjen e sekretares juridike Fatmire Podvorica dhe bashkëpunëtorin profesional Muhamet Musliu, në çështjen penale kundër të akuzuarit Xh. J. G., për shkak të veprës penale Vjedhja e Shërbimeve nga neni 314 par. 6 lidhur me par.1 të *KPRK*-së, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.3378/2020 të dt.23.09.2020, pas përfundimit të shqyrtimit fillestar publik të mbajtur më datë 13.03.2025, në praninë e Prokurorit të Shtetit Dardan Çela dhe të pandehurit në të njëjtën ditë mori publikisht shpalli dhe përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

XH. J. G., nga i ati J. dhe nëna N. mbiemri i vajzërisë K., i lindur me ..., me vendbanim në rrugën “H. R.” në P., me numër personal të letërnjoftimit ..., ka të kryer shkollën e mesme, i pa punësuar, i martuar baba i një fëmije, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse:

Prej datës së pa vërtetuar e deri më datë 02.08.2019 i pandehuri, me anë të lajthimit, largimit ose mënyrave tjera siguron shërbime për të cilat dihet se mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit dhe shmangë pagesën për shërbime të tilla duke e keqpërdorur energjinë elektrike në atë mënyrë ku nga një kontrollë i ekipeve kontrolluese të KEDS-it me datën e lartë cekur është konstatuar se njehsori është pa bllombë distributive i hjekur nga lokali i vjetër dhe me këtë shifër e ka bartë në lokalin e ri si dhe është i lidhur direkt në rrjet pa njehsor elektrik, duke shfrytëzuar energjinë elektrike në mënyrë të pa autorizuar, me që rast të dëmtuarës KEDS-it ia ka shkaktuar dëmë material.

- Me këtë i pandehuri ka kryer veprën penale Vjedhja e Shërbimeve nga neni 314 par. 6 lidhur me par.1 të KPRK-së

Prandaj, gjykata në bazë të neneve 2, 4, 7, 8, 9, 17, 38, 39, 40, 43, 69, 70 dhe nenit 314 të KPRK-së, si dhe në bazë të neneve 364, 365, 368, 369, 449, 452 dhe 462 të KPPRK-së, e:

G J Y K O N

I. Të akuzuarin e gjykon me dënim me gjobë në shumë prej **150.00 (njëqind e pesëdhjetë/€uro)**, të cilin dënim është i obliguar ta paguaj në afat prej 15 ditësh nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.

II. Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë pas afatit prej 15 ditësh, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë, atëherë dënimi me gjobë do t'i zëvendësohet me dënim burgimi, ashtu që për çdo 20€ (njëzet euro), të papaguara do t'i llogaritet 1(një) ditë burg.

III. Detyrohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale, për paushallin gjyqësor të paguaj shumën prej 20€ (njëzet/euro), ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave të paguaj shumën prej 20€ (njëzet/euro), në afat prej 15 ditësh pasi aktgjykimi të merr formën e prerë.

IV. E dëmtuara kompania KEDS-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civilo juridik.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.3378/2020 të dt.23.09.2020, kundër të akuzuarit Xh. J. G., për shkak të veprës penale Vjedhja e Shërbimeve nga neni 314 par. 6 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, gjykata ka treguar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar më dt.13.03.2025, në të cilën prezantuan Prokurori e Shtetit Dardan Çela nga Prokuroria Themelore në Prishtinë dhe i pandehuri.

Pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit në seancën e shqyrtimit fillestar i akuzuari deklaroi: Se e pranojë fajësinë, është hera e parë që jam në gjykatë, më parë nuk kam qenë i dënuar, jam pagues i rregullt i energjisë elektrike, sa i përket dëmit që ma kanë ngarkuar do të mundohem të arrij marrëveshje dhe ta paguaj me këste, e lus gjykatën të më shqiptoi një dënim të lehtë.

Gjyqtari i vetëm gjykues vërteton se i akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi i fajësisë u bë vullnetarisht nga i akuzuari pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij, pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza në materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit dhe çdo provë tjetër dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore apo gabime faktike.

Prokurori i shtetit Dardan Çela lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit deklaroi: Pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, sepse i njëjti është bërë me vullnetin

e plotë nga i pandehuri dhe bazuar në shkresat e lëndës. Me rastin e përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit gjykata të marrë për bazë rrethanat rënduese dhe ato lehtësuese.

Gjykata pas pranimit të fajësisë nga ana e të akuzuarit si dhe marrjes së mendimit të palëve, respektivisht prokurorit të shtetit, mbrojtësit të pandehurit, si dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës vërteton se janë përmbushur të gjitha kushtet ligjore të parapara sipas dispozitës së nenit 242 par.2 të KPPRK-së, dhe e aprovoi pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve në shqyrtimin fillestar, andaj gjykata konform nenit 242 par.6 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar edhe nga vet i akuzuari, gjykata vërteton se me veprimet inkriminuese të akuzuarit, përmbushen të gjitha elementet qenësore të veprës penale Vjedhja e Shërbimeve nga nenin 314 par.6 lidhur me par.1 të KPRK-së, e për çka gjykata gjeti se i akuzuari në aspektin penal-juridik është përgjegjës, për çka edhe u shpall fajtor dhe iu shqiptua dënimi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Me rastin e vendosjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat e parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, dhe në rastin konkret si rrethana lehtësuese gjeti faktin se i akuzuari në shqyrtimin fillestar e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, ndërsa si rrethana rënduese gjykata nuk gjeti, andaj gjykata duke i vlerësuar këto rrethana ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi është në përputhje me peshën e veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale të tij, gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, por ai duhet të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që t'i parandaloj nga kryerja e këtyre veprave penale dhe të shpreh gjykim shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, të gjitha këto të parapara me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësin e zëvendësimit të dënimit me gjobë, në dënim me burgim është marrë në kuptim të nenit 43 pika 3 të KPRK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 449 par. 2 pika 2.6 dhe 2.9 të KPPRK-së.

Vendimi në emër të kompensimit të viktimave të krimit është marrë, konform nenit 36 par.3 nën par 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarës për realizimin e kërkesës pasurore-juridike në kontestin civil është marrë në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, për shkak se gjykata nuk ka pasur ndonjë ekspertizë nga ndonjë ekspert i pavarur për vlerësimin e dëmit, andaj mbi këtë bazë është udhëzuar në kontest civil, pasi që gjykata nuk ja fali besimin, vlerësimin e dëmit vetëm nga pala e dëmtuar për shkak se nuk paraqet bazë të sigurt për gjykim.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 364 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA PODUJEVË
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni penal
P.nr.313/2020, me dt.13.03.2025

Sekretare Juridike
Fatmire Podvorica

Gjyqtari i vetëm gjykues
Minir Hoti

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet Ankesë në afat prej 30 ditësh nga dita e pranimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë e nëpërmes kësaj Gjykate.