



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2023:295968

Datë: 18.11.2024

Numri i dokumentit: 06464930

C.nr.1933/2023

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË PODUJEVË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil, me gjyqtarin Nazmi Neziri, dhe procesmbajtësen Afërdita Ejupi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit B. T. nr. personal ..., nga P., të cilët i përfaqëson i autorizuari F. G., avokat nga P., Rruga "F. A.", Hyrja ..., me autorizim, kundër të paditurës Komuna e Podujevës, Drejtoria e Arsimit nga Podujeva, Rruga "N. G." pn., me objekt kontesti: Kompensimin e Gradimit-Kualifikimit profesional në pagën bazë, me vlerë të kontestit: 1,439.10 Euro, jashtë seance me dt.18.11.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- pa shqyrtim kryesor të çështjes -

I. APROVOHET pjesërisht kërkesëpadia e paditësit B. T., nga P., **si e bazuar**, dhe:

II. DETYROHET e paditura Komuna e Podujevës, Drejtoria Komunale e Arsimit në Podujevë, që paditësit t'ia kompensojë në emër të shtesës mujore mbi bazën e përgatitjes profesionale (kualifikimit), dhe atë shumën mujore prej 55.35 eurove (për periudhën nga data 01.02.2021 deri me datën 31.01.2023), gjegjësisht për 24 muaj, shumën prej 1,328.40 Euro, me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar ti llogaritet nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi, si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 134.00 Euro, të gjitha këto në afat prej 7 (shtatë) ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarimit.

III. REFUZOHET kërkesa e paditësit përtej shumës së aprovuar në vlerë prej 55.35 Euro, **si e pa bazuar**.

IV. HUDHET POSHTË padia dhe kërkesëpadia e paditësit B. T., nga P., kundër të paditurës Komuna e Podujevës, Drejtoria për Arsim nga Podujeva, Rruga "N. G." pn., për kompensim e Gradimit-Kualifikimit profesional në pagën bazë për periudhën 01.01.2021 deri me 31.01.2021, **si e PALEJUESHME**.

A r s y e t i m

Paditësi, në këtë gjykatë ka paraqitur padi kundër të paditurës për kompensimin në emër të kërkesave të përshkuara dhe shumën e përgjithshme, si në pjesën hyrëse të këtij aktgjykimi.

Ka shtuar se paditësi është në marrëdhënie të rregullt pune të e paditura dhe se e paditura përkundër obligimeve, përkatësisht fitimit të të drejtave të cilat rrjedhin nga Kontrata kolektive e Arsimit në Kosovë, konkretisht nenit 35 të saj dhe kontratës individuale dhe mendimit juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës nr.214/2023 të datës 05.10.2023, si dhe Vendimin të Qeverisë së Kosovës nr.01/33 të datës 29.08.2008, e paditura përkundër obligimit që rrjedh nga kjo bazë ligjore nuk ka bërë kompensimin në emër të kërkesave të paditësit siç janë precizuar.

Andaj, i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj padinë dhe kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar dhe ta detyroj të paditurën që të bëjë kompensimin e shumës së precizuar në emër të kërkesave të lartcekura.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi, i ka pohuar faktet vendimtare duke theksuar se e konteston kërkesëpadinë e paditësit, për kompensimin në merë të kërkesave të tij. Ka theksuar se padia nuk ka bazë juridike, ngase me dispozitat kalimtare të kontratës kolektive në fuqi nga dt.18.04.2017, në nenin 46 të saj është paraparë se MASHT dhe SBASHK, angazhohen bashkërisht për t'i informuar dhe ndihmuar Komunitet që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos financiare për pagesën e obligimeve që rrjedhin nga neni 35, andaj e paditura nuk ka buxhet për kryerjen e obligimeve ndaj punëtorëve. Ka shtuar se kjo kontratë kolektive sipas nenit 90.5 të ligjit të punës, vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me kontratën kolektive, e në rastin konkret e paditura nuk është nënshkruese kësaj kontrate.

Ka shtuar se paditësit kualifikimi për muajin Janar 2021, është vendosur me aktgjykimin C.nr.712/21, ndërsa kualifikimi duhet ti llogaritet deri me datën 31.01.2023.

Andaj, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj si të pabazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se: *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”*, lidhur me nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se i padituri i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara.

Nga shkresat e lëndës vërtetohet se nuk është kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura me disa vite përvojë pune, po ashtu nuk është kontestuese se e paditura nuk

i ka paguar paditësit kompensimin në emër të kërkesave të tij, pasi që një gjë e tillë nuk kontestohet nga palët, kjo vërtetohet dhe me provat materiale në shkresat e lëndës.

Andaj, gjykata, konform nenit 152 dhe 398 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e dt.18.04.2017, konkretisht nenin 7 ku është përcaktuar se: *“Me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shkëputje nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi, dhe mbi bazën e kualifikimit, dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë;*

1.1 Mësimdhënës me Shkollë Normale 10 % e pagës bazë.; 1.2 Mësimdhënës me Shkollë të Lartë Pedagogjike dy vjeçare 19% e pagës bazë.; 1.3 Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçar 27% e pagës bazë; 1.4 Mësimdhënës me diplomë 5 vjeçar, magistraturë/master dhe doktoraturë 35% e pagës bazë.; 1.5 Përparimet në karrierë, caktohet lartësia e pagës dhe lëvizja në gradim që përcillet me ngritje page 10%.”, por këtë nuk e ka bërë e paditura edhe pse ka qenë e obliguar ta bëjë këtë.

Po ashtu kjo është e rregulluar me Ligjin nr.03/L-212 e Punës, sipas nenit 90 par.4 të tij ku thuhet se: *“Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se 3 (tri) vjet.”*, siç është e rregulluar dhe me dispozitat e nenit 7, 35 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë dhe Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë në fuqi nga data 22.01.2021 të cilat gjejnë zbatim në rastin e paditësit, si dhe Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës GJ.A-Su.A.214/2023 të datës 05.10.2023, i cili në pikën I, ka paraparë se: *“Për kërkesat e mësimdhënësve për kompensim mbi bazën e kualifikimit (licencimit), kompensimi bëhet sipas kushteve dhe kriterëve të përcaktuara me Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr.01/33, të datës 29.08.2008.”*.

Gjykata lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë vendosi duke u bazuar në Kontratën e Punës Nr. protok.... të datës 01.09.2015, Diplomës universitare nr. ..., Licencës për mësimdhënës Nr. ..., Listës së pagës lëshuar nga Buxheti i Republikë së Kosovës në emër të paditësit, si provë, me ç’rast kemi të bëjmë me dokumente publike të cilat kanë fuqi të plotë provuese, e që në anën tjetër e paditura nuk i ka rrëzuar me prova materiale fuqinë provuese të këtyre dokumenteve, e gjithë kjo dhe bazuar në dispozitën e lart cituar të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, konkretisht nenit 7 të saj, nga data 22.01.2021, si dhe Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr. 01/33 të datës 29.08.2008 dhe Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës GJ.A-Su.A.214/2023 të datës 05.10.2023.

Përveç, kësaj lartësia e kërkesëpadisë është përcaktuar pjesërisht dhe nga përllogaritja e palës paditëse-të autorizuarit të tij të cilën e ka bërë në bazë të pagës bazë, siç shihet dhe nga provat e lartcekura dhe atë në shumën e përcaktuar dhe në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Këto përllogaritje për gjykatën kanë qenë të sakta dhe reale, ngase pala e paditur nuk ka pasur propozime për nxjerrjen e ndonjë prove për vërtetësinë e këtyre përllogaritjeve, kjo dhe nga fakti se shumtë e kërkuara janë vërtetuar dhe nga listat e pagave dhe një llogaritje e tillë për gjykatën, është llogaritje e thjeshtë matematikore.

Andaj, bazuar në këto përlllogaritje gjykata ka aprovuar kërkesën e paditësit për periudhën kontestuese, shumën siç është cekur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata i konsideron si të papranueshme dhe të pabazuara pretendimet dhe kundërshtimet e të paditurës se ajo nuk ka asnjë obligim ndaj paditësit me arsyetim se nuk ka buxhet për të bërë këto pagesa në emër të kërkesave të paditësit, se nuk është nënshkruese e kontratës dhe se paditësi nuk ka iniciuar procedurën administrative me kërkesë tek e paditura, për çka edhe i ka propozuar gjykatës që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pa bazuar.

Ju refuzua kërkesa e paditësit përtej shumës së aprovuar në shumën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, si e pa bazuar, për 1 muaj, për periudhën e kërkuar nga fakti se sipas llogaritjes për periudhën 01.01.2021 deri 06.02.2023, del se kemi gjithsejtë 25 muaj, e jo 26 muaj siç ka theksuar paditësi, ngase këtu nuk i llogaritet muaji Shkurt 2023, meqë paga për këtë muaj është realizuar sipas Ligjit të ri mbi pagat në sektorin publik (Nr. 08/L- 196), në bazë të cilit dhe është shfuqizuar vendimi i qeverisë Nr. 01/33 të datës 29.08.2008.

Gjykata e hodhi poshtë padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, në emër të kompensimit të Gradimit-Kualifikimit profesional në pagën bazë për periudhën e cekur në dispozitiv, si të palejueshme, ngase gjykata gjatë shqyrtimit të padisë, pretendimeve të dhëna në përgjigje në padi dhe duke u kujdesur sipas detyrës zyrtare nëse është në zhvillim e sipër gjykimi tjetër për të njëjtën kërkesëpadi midis palëve të njëjta, gjeti se paditësit i është vendosur-aprovuar kërkesa e tij kjo sipas Aktgjykimit C.nr.712/2021 (U2021:177965) i datës 07.06.2024, i cili aktgjykim tanimë ka marrë formën e prerë me datën 20.06.2024. Andaj, paditësit ju hedhë poshtë padia dhe kërkesëpadija si e palejueshme, për shkak se çështja e ngritur me padi tani përbënë çështje të gjykuar (res judicata) dhe si e tillë kjo çështje juridike, tani është jolëndore, kjo konform nenit 166.2 të Ligjit Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore (LPK-së), me të cilin është paraparë se: *“Gjykata gjatë gjithë procedimit të çështjes kujdeset sipas detyrës zyrtare se a mos është e gjykuar çështja e ngritur me padi dhe nëse konstaton se procedura e iniciuar për kërkesën për të cilën ekziston vendimi i formës së prerë, padia duhet të hedhet poshtë si e palejueshme”*.

Kamatëvonesa është vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 382 të Ligji Nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet e palëve dhe provat tjera të ofruara, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të çështjes kontestimore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449, 450, 452 dhe 453.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, Udhëzimit Administrativ të KGJK-së nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore si dhe Rregullores për Tarifat e Avokatëve e Odës së Avokatëve të Kosovës (2017). Lartësia e këtyre shpenzimeve të aprovuara u referohet për përpilimin e padisë shuma prej 104 euro, si dhe taksave gjyqësore të paguara për padi në shumë prej 30 eurove, duke marrë për bazë vetëm ato shpenzime të cilat kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjykatë, suksesit në procedurë dhe lartësisë së aprovuar.

Ndërsa, ju refuzua kërkesa për kompensimin e shpenzimeve për përpilimin e parashtresës për precizimin-saktësimin e lartësisë së kërkesëpadisë si e pabazuar, meqë padia fillestare ka pas të meta për faktin se paditësi ka qenë i obliguar ta bëjë plotësimin e padisë sipas kërkesave që ai pretendon se i takojnë, kjo konform dhe nenit 452.2, 452.5 dhe nenit 453.1 të LPK-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e cekura më lartë.

**Gjykata Themelore në Prishtinë, Dega në Podujevë, Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.1933/2023, me datën 18.11.2024**

Gjyqtari:
Nazmi Neziri

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.