



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2023:046615

Datë: 13.02.2025

Numri i dokumentit: 06847521

C.nr.626/23

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, gjyqtaren Adelina Jusufi, në çështjen juridike kontestimore të paditësit G. S., nga P..., i përfaqësuar me autorizim nga shoqëria e avokatëve “Klinaku Associates” me seli në Prishtinë, Ulpiana C-2 2/6, kundër të paditurës Komuna e Podujevës-Drejtoria e Arsimit në Podujevë, rr.“Nuhi Gashi” p.n., me objekt kontesti, kompensimin e 70% të shpenzimeve transportit rrugor (udhëtimit), me vlerë të kontestit: 233.00 €, jashtë seance me dt: 13.02.2025 mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. Aprovohet pjesërisht e bazuar** kërkesëpadia e paditësit G. S..
- II. Detyrohet** e paditura Komuna e Podujevës – Drejtoria e Arsimit, që paditësit paditësit G. S. t’ia kompenzon në emër të 70% të shpenzimeve të transportit rrugor (udhëtimit) dhe atë për 167 ditë pune, në shumën prej 116.9 € me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga data 22.02.2023 (data e parashtrimit të padisë), deri në pagesën definitive, në afatin prej 7 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.
- III. Refuzohet** kërkesa e paditësit paditësit G. S. në emër të 70% të biletës së udhëtimit dhe atë në shumën 116.9 € **si e pabazuar**.
- IV. DETYROHET** e paditura Komuna e Podujevës – Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit G. S., të ia kompensojë shpenzimet e procedurës në shumën prej 99.00 €, në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Paditësi, përmes të autorizuarit të tij si në hyrje, me datën 22.02.2023 ka paraqitur padi kundër të paditurës Komuna e Podujevës-Drejtoria e Arsimit-DA, për pagesën e 70% të shpenzimeve të

udhëtimit-transportit rrugor për ditët e pranisë në punë, ashtu që ka kërkuar që paditësit t'i paguhet shuma e cekur si në hyrje të këtij Aktgjykimi.

Ka shtuar se paditësi është në marrëdhënie të rregullt pune tek e paditura dhe punon si mësimdhënës në SH.F.M.U. "Shefki Kuleta" në Podujevë. Ka theksuar se, e paditura përkundër obligimeve të cilat rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit e dt. 18.04.2017 dhe 22.01.2021 komform dispozitave të nenit 35 par. 5 të marrëveshjeve të cekuara, Ligjit të Punës dhe Kontratës Individuale, nuk e ka bere kompensimin e 70 % të transportit rrugor (udhëtimit) për ditët e pranisë në punë prej datës 05.01.2020 e deri në parashtrimin e kësaj padie. Njëjtë ka deklaruar edhe në precizimin e kërkesëpadisë të paraqitur me dt 16.10.2024 duke e saktësuar shumën e kërkuar për paditësin, ashtu që ka kërkuar shumën e përgjithshme 233.8 € për 167 ditë pune ($167 \times 2.00 = 334.00\text{€}$; $334.00\text{€} - 30\% = 233.8\text{€}$). Andaj, i ka propozuar gjykatës që t'a aprovoj padinë dhe kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar dhe, t'a detyroj të paditurën që të bëjë kompensimin e 70% të transportit rrugor për ditët e pranisë në punë, në emër të këtyre kërkesave.

Shpenzimet e procedurës i kanë kërkuar.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi të datës 24.10.2024, i ka pohuar faktet vendimtare duke theksuar se e konteston kërkesëpadinë e paditësit, për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit sipas Kontratës Kolektive të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021, ngase Komuna e Podujevës nuk ka buxhet për të bërë këto pagesa të shpenzimeve të udhëtimit. Në nenin 46 të KKA të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021 është paraparë se MASHT dhe SBASHK-u, angazhohen bashkërisht me MF për ndarjen e mjeteve financiare për pagesën e obligimeve që rrjedhin nga neni 35 paragrafët 5,7 dhe 8 të kësaj kontrate, andaj e paditura nuk ka buxhet për kryerjen e obligimeve ndaj punëtorëve të arsimit. Në nenin 90.5 të LP-së vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara në kontratën kolektive, dhe në rastin konkret e paditura nuk është nënshkruese e kontratës kolektive. Më tej shton se paditësit shpenzimet e udhëtimit duhet t'i llogariten në relacionin L... – T... dhe anasjelltas me çmim ditore prej 1 € - 30%. Andaj i ka propozuar gjykatës që padia e paditësit ndaj komunës së Podujevës–Drejtorisë së Arsimit, për kompensimin e shpenzimeve të udhëtimit, si e pabazuar.

Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se: *"po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundërt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim"*, lidhur me nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se e paditura i ka pohuar faktet vendimtare, përkundërt kontestimit të kërkesëpadisë, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara.

Nga shkresat e lëndës vërtetohet se nuk është kontestues fakti se paditësi është apo ka qenë në marrëdhënie pune tek e paditura për disa vite përvojë pune, sikurse nuk është kontestuese se e paditura nuk ia ka paguar paditësit kompensimin për shpenzimet e udhëtimit, për ditët e pranisë në punë për periudhën e kërkuar si më sipër, pasi që një gjë e tillë nuk kontestohet nga palët, e kjo vërtetohet dhe me provat materiale në shkresat e lëndës.

Andaj, gjykata, konform nenit 152 dhe 398 të LPK-së gjeti se, kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e dt.18.04.2017 dhe 21.01.2022 konkretisht me nenin 35 par. 5 ku është paraparë se: “*Punonjësve arsimorë (anëtarë të SBASHK-ut) që udhëtojnë në vendbanimet e komunës përkatëse ku punojnë u paguhen shpenzimet e rrugës 70% të biletave të trafikut urban.* por këtë nuk e ka bërë e paditura edhe pse ka qenë e obliguar ta bëj.

Po ashtu kjo është e rregulluar me Ligjin nr.03/L-212 e Punës, sipas nenit 90 par.4 të tij ku thuhet se: “*Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se 3 (tri) vjet.*”, siç është dhe me këtë Kontratë (e cila ka qenë në fuqi konform nenit 45 par.2 të saj, deri me datën 22.01.2021), e që kjo çështje është rregulluar njëjtë dhe me dispozitat e nenit 35 par.5 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë në fuqi nga data 22.01.2021 të cilat gjejnë zbatim në rastin e paditësit.

Gjykata, lidhur me lartësinë e kërkesëpadiës së paditësit vendosi duke u bazuar në provat materiale siç janë: Kontratën e Punës nr. 1053 të datës 01.09.2019, Vërtetimit nr.prot:1334 i dt: 27.08.2024, të lëshuar nga SH.F.M.U.“Shefki Kuleta”, Tërnavë– Komuna e Podujevës, nga të cilët vërtetohet se paditësi për periudhën nga dt.01.01.2021 e deri me datë 30.01.2022 ka 167 ditë pune, Vërtetimi i lëshuar nga Bashkësia Lokale Bardhosh, nr. 156 dt: 01.03.2021, si dhe Vërtetimi nga Kompania Private e Transportit privat “ Besart Commerce ”, për paditësin G. S., për relacionin e udhëtimit dhe çmimin e biletës; me ç’rast kemi të bëjmë me dokumente të cilat kanë fuqi të plotë provuese, ndërsa, e paditura nuk e ka rrëzuar me prova materiale fuqinë provuese të këtyre dokumenteve, e gjithë kjo bazuar edhe në dispozitivin e lart cituar të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, konkretisht nenit 35 par.5 të saj.

Ju refuzua kërkesa paditësit në emër të shpenzimeve të udhëtimit, përtej shumës së aprovuar duke vlerësuar pretendimet e te të paditurës dhe në bazës të fakteve të njohura për Gjykatën rreth çmimit reale të biletave të udhëtimit në relacionin përkatës, në shumën prej 116.9 €, si e pabazuar, nga shkak se bazuar në nenin 35.5 të KKA (2021), shuma e shpenzimeve të udhëtimit i ‘u llogarit nga fshati L..., sepse nga ky fshat fillon të llogaritet territori i Komunës së Podujevës.

Gjykata, i konsideron si të papranueshme dhe të pabazuara pretendimet dhe kundërshtimet e paditurës se ajo nuk ka asnjë obligim ndaj paditësit me arsyetim se nuk ka buxhet për të bërë këto pagesa për çka edhe i ka propozuar gjykatës që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet e palëve dhe provat tjera të ofruara, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të çështjes kontestimore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata vendimin mbi shpenzimet e procedurës kontestimore e mbështeti në nenin 452 të LPK-së, ndërsa lartësinë e tyre e mbështeti në Rregulloren e Tarifës së Avokatëve të Kosovës e vitit 2017, ndërsa për takse gjyqësore iu referua Udhëzimit Administrativ për Taksa Gjyqësore nr. 01/2017, ku në rastin konkret, e paditura u obligua që paditëses t’ia paguaj shpenzimet e procedurës në shumë prej 99.00 € dhe atë, në emër të përpilimit të padisë shumë prej 78.00 € dhe në emër të taksës gjyqësore për padi shumë prej 21.00 €. Gjykata e refuzoi kërkesën e paditëses për kompensimin e parashtresës për plotësim të padisë, pasi që vlerësoi se është shpenzim i bërë pa fajin e të paditurës, duke pasur parasysh se paditësja të njëjtin plotësim është dashur ta paraqes me anë të padisë dhe për këtë arsye i është kthyer në plotësim padia. Po ashtu,

gjkata vlerëson se paraqitja e padive të mangëta, plotësimi i të njëjtave pas kërkesës së gjykatës dhe kërkitimi i shpenzimeve për këto plotësime është keqpërdorim i të drejtave në procedurë.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e cekura më lartë.

Gjkata Themelore Prishtinë-Dega Podujevë
Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil
C.nr.626/23, datë 13.02.2025

Gjyqtarja
Adelina Jusufi

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditësh, nga dita e pranimi të të njëjtit, pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj gjykate.