



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2023:017992

Datë: 24.10.2024

Numri i dokumentit: 06347152

**C.nr.173/23**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË PODUJEVË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil**, me gjyqtarin Binak Duqi, dhe bashkëpunëtorin profesional Muhamet Musliu, në çështjen juridike kontestimore të paditësit F. U. nr. Personal 1..., nga P., të cilën e përfaqëson i autorizuari avokatura "K. & A." me avokatët e saj S. K. etj., nga P., Lagja U., C-..., me autorizim, kundër të paditurës Komuna e Podujevës, Drejtoria Komunale e Arsimit nga Podujeva, Rruga "N. G." pn., me objekt kontesti: Kompensimin e shpërblimit jubilar për 50% të pagës bazë, me vlerë të kontestit: 229.5 Euro, jashtë seance me dt. 24.10.2023, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

**- pa shqyrtim kryesor të çështjes -**

**I. APROVOHET** në tërësi kërkesëpadia e paditësit F. U nga P., **si e bazuar**, dhe:

**II. OBLIGOHET** e paditura Komuna e Podujevës, Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit F. U nga P, t'ia kompensojë në emër të Shpërblimit të pagës jubilarë për 50% të pagës bazë, në shumën e përgjithshme prej 229.5 Euro, me kamatë ligjore prej 8% duke filluar ti llogaritet nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi, si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 175.00 Euro, të gjitha në afat prej 7 (shtatë) ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarimit.

**A r s y e t i m**

Paditësi, në këtë gjykatë ka paraqitur padi kundër të paditurës për pagesën e shpërblimit jubilar, të cilën e ka precizuar me parashtrësën e datës 07.10.2024, ashtu që ka kërkuar shumën e përgjithshme të përshkruar në pjesën hyrëse të këtij aktgjykimi.

Ka shtuar se është në marrëdhënie të rregullt pune te e paditura në vendin e punës mësimdhënëse. Ka theksuar se e paditura përkundër obligimeve, përkatësisht fitimit të të drejtave të cilat rrjedhin nga Kontrata kolektive e Arsimit dt.18.04.2017, dhe kontratës individuale nuk ka bërë kompensimin në emër të kërkesave të paditësit përkundër se i është drejtuar me kërkesë, në shumën si në pjesën hyrëse të këtij aktgjykimi.

Andaj i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj padinë dhe kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar dhe ta detyroj të paditurën që të bëjë kompensimin e shumës së precizuar në emër të kërkesave të lartcekura.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi te datës 24.10.2024, i ka pohuar faktet vendimtare duke theksuar se e konteston kërkesëpadinë e paditësit, për kompensimin e pagës jubilarë. Ka shtuar se paditësi fillimisht është dashur që këtë çështje ta inicioi në procedurë administrative, duke ju drejtuar të paditurës. Ka theksuar se padia nuk ka bazë juridike, ngase me dispozitat kalimtare të kontratës kolektive në fuqi nga dt.18.04.2017, në nenin 46 të saj është paraparë se: MASHT dhe SBASHK, angazhohen bashkërisht për t'i informuar dhe ndihmuar Komunat që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos financiare për zbatimin e dispozitave të nenit 35 paragrafët 5, 7 dhe 8, andaj e paditura nuk ka buxhet për kryerjen e obligimeve ndaj punëtorëve. Ka shtuar se kjo kontratë kolektive sipas nenit 90.5 të ligjit të punës, vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me kontratën kolektive.

Andaj, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj si të pabazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se: *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”*, lidhur me nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se i padituri i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara.

Nga shkresat e lëndës vërtetohet se nuk është kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura mbi 10 vite përvojë pune, po ashtu nuk është kontestuese se e paditura nuk i ka paguar paditësit pagesën e shpërblimit jubilar për 10 vite të përvojës së tij dhe atë për 50% të pagës bazë, pasi që një gjë e tillë nuk kontestohet nga palët, kjo vërtetohet dhe me provat materiale në shkresat e lëndës.

Andaj, gjykata, konform nenit 152 dhe 398 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e dt.18.04.2017, konkretisht nenin 35 par.8 është përcaktuar se: *“Punëtorët (anëtarë të SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit, në vlerë:; 8.1. për 10 vjet të përvojës së punës në vlerë të 50% të një page bazë.; 8.2. për 20 vjet të përvojës së punës në vlerë të 75% të një page bazë.; 8.3. për 30 vjet të përvojës së punës në vlerë të një page bazë dhe 8.4. për 40 vjet të përvojës së punës në vlerë të 150 % të një page bazë.”*, por këtë nuk e ka bërë e paditura edhe pse ka qenë e obliguar ta bëjë këtë.

Po ashtu kjo është e rregulluar me Ligjin nr.03/L-212 e Punës, sipas nenit 90 par.4 të tij ku thuhet se: *“Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se 3 ( tri) vjet.”*, siç është dhe me këtë Kontratë (e cila ka qenë në fuqi konform nenit 45 par.2 të saj, deri me datën 22.01.2021), e që kjo çështje është rregulluar njëjtë dhe me dispozitat e nenit 35 par.5 dhe 7 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë në fuqi nga data 22.01.2021 të cilat gjejnë zbatim në rastin e paditësit.

Gjykata lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë vendosi duke u bazuar në Kontratën e Punës nr.... e datës 01.10.2019, Vërtetimin mbi përvojën e punës numër protokoll Nr.... të datës 02.10.2024 lëshuar nga Gjymnazi "A. Xh." në P., dhe Listën e pagave nga Buxheti i Republikës së Kosovës e datës 31 dhjetor 2022 e cila gjendet në shkresat e lëndës, lëshuar në emër të paditësit, nga e cila vërtetohet fakti se paditësi ka realizuar pagën bazë në vlerë prej 459.00 Euro, nga e cila po ashtu vërtetohet fakti se paditësi ka 18 vite, eksperiencë (përvojë pune), si provë, me ç' rast kemi të bëjmë me një dokument publik i cili ka fuqi të plotë provuese, e që në anën tjetër e paditura nuk i ka rrëzuar me prova materiale fuqinë provuese të këtij dokumenti, e gjithë kjo dhe bazuar në dispozitën e lart cituar të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, konkretisht nenit 35 par.7 të saj.

E paditura, sipas nenit 35 par.8 i KKKAK-së, detyrohet që paditësit të ja paguajë shumën prej 50 % të pagës bazë, gjegjësisht 50 % të 459.00 eurove, e që i bie shuma prej 229.5 Euro, për çka edhe vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Gjykata i konsideron si të papranueshme dhe të pabazuara pretendimet dhe kundërshtimet e të paditurës se ajo nuk ka asnjë obligim ndaj paditësit me arsyetim se nuk ka buxhet për të bërë këto pagesa në emër të kërkesave të paditësit, për çka edhe i ka propozuar gjykatës që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pa bazuar.

Kamatëvonesa është vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 382 të Ligji Nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet e palëve dhe provat tjera të ofruara, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të çështjes kontestimore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449, 450, 452 dhe 453.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, Udhëzimit Administrativ të KGJK-së nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore si dhe Rregullores për Tarifat e Avokatëve e Odës së Avokatëve të Kosovës (2017). Lartësia e këtyre shpenzimeve të aprovuara u referohet për përpilimin e padisë shuma prej 104 euro, shuma prej 50 euro për parashtrësën për precizimin-saktësimin e lartësisë së kërkesëpadisë, si dhe taksave gjyqësore të paguara për padi në shumë prej 21 eurove, gjithsejtë 175.00 Euro, duke marrë për bazë vetëm ato shpenzime të cilat kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjykatë.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e cekura më lartë.

**Gjykata Themelore në Prishtinë, Dega në Podujevë, Departamenti i Përgjithshëm  
C.nr.173/23, me datën 24.10.2024**

**Gjyqtari:  
Binak Duqi**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.