



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2023:017938

Datë: 13.11.2024

Numri i dokumentit: 06448830

C.nr.166/2023

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË PODUJEVË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil, me gjyqtarin Nazmi Neziri, dhe procesmbajtësen Afërdita Ejupi, në çështjen juridike kontestimore të paditëses V. Sh.-H. nr. personal ..., nga P., të cilën e përfaqëson i autorizuari avokatura "K. & A." me avokatët e saj S. K. etj., nga P., L. U., C-, 2., me autorizim, kundër të paditurës Komuna e Podujevës, Drejtoria Komunale e Arsimit nga Podujeva, Rruga "N. G." pn., me objekt kontesti: Kompensimin e Inflacionit në pagën bazë, me vlerë të kontestit: 855.39 €uro, jashtë seance me dt.11.11.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- pa shqyrtim kryesor të çështjes -

APROVOHET pjesërisht kërkesëpadia e paditëses V. Sh.-H., nga P., **si e bazuar**, dhe:

DETYROHET e paditura Komuna e Podujevës, Drejtoria Komunale e Arsimit në Podujevë, që paditëses t'ia kompensojë në emër të Inflacionit në pagën bazë dhe atë:

- Për periudhën Janar-Dhjetor 2020, për $0.2\% \times 421$ (paga bazë) = 0.84×12 muaj = 10.08 €.
- Për periudhën Janar-Dhjetor 2021, për $3.4\% \times 421$ (paga bazë) = 14.31×12 muaj = 171.72 €.
- Për periudhën Janar-Nëntor 2022, për $11.6\% \times 421$ (paga bazë) = 48.83×11 muaj = 371.14 €.

Në total shuma e aprovuar në emër të kompensimit të inflacionit prej 552.94 eurove.

DETYROHET e paditura që shumat e aprovuara, paditësit t'ia paguaj me kamatë ligjore prej 8%, duke filluar ti llogaritet nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi, si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 124.00 €uro, të gjitha këto në afat prej 7 (shtatë) ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarrimit.

REFUZOHET kërkesa e paditësit përtej shumës së aprovuar në vlerë prej 302.74 €uro, **si e pa bazuar**.

A r s y e t i m

Paditësi, në këtë gjykatë ka paraqitur padi kundër të paditurës për kompensimin në emër të kërkesave të përshkuara dhe shumën e përgjithshme, si në pjesën hyrëse të këtij aktgjykimi.

Ka shtuar se është në marrëdhënie të rregullt pune te e paditura. Ka theksuar se e paditura përkundër obligimeve, përkatësisht fitimit të të drejtave të cilat rrjedhin nga Kontrata kolektive e Arsimit, dhe kontratës individuale nuk ka bërë kompensimin në emër të kërkesave të paditësit përkundër se i është drejtuar me kërkesë, në shumën si në pjesën hyrëse të këtij aktgjykimi.

Andaj i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj padinë dhe kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar dhe ta detyroj të paditurën që të bëjë kompensimin e shumës së precizuar në emër të kërkesave të lartcekura.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi, i ka pohuar faktet vendimtare duke theksuar se e konteston kërkesëpadinë e paditësit, për kompensimin në merë të kërkesave të tij. Ka theksuar se padia nuk ka bazë juridike, ngase me dispozitat kalimtare të kontratës kolektive në fuqi nga dt.18.04.2017, në nenin 46 të saj është paraparë se MASHT dhe SBASHK, angazhohen bashkërisht për t'i informuar dhe ndihmuar Komunat që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos financiare për pagesën e obligimeve që rrjedhin nga neni 35, andaj e paditura nuk ka buxhet për kryerjen e obligimeve ndaj punëtorëve. Ka shtuar se kjo kontratë kolektive sipas nenit 90.5 të ligjit të punës, vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me kontratën kolektive, e në rastin konkret e paditura nuk është nënshkruese kësaj kontrate.

Më tej ka shtuar se konsiderojmë se paditësit duhet ti hiqen 16 muaj për shkak të parashkrimit.

Andaj, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj si të pabazuar. Shpenzimet e procedurës nuk i ka kërkuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se: *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundëjt kontestimit të kërkesëpadiës, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”*, lidhur me nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se i padituri i ka pohuar faktet vendimtare, përkundëjt kontestimit të kërkesëpadiës, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara.

Nga shkresat e lëndës vërtetohet se nuk është kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura me disa vite përvojë pune, po ashtu nuk është kontestuese se e paditura nuk i ka paguar paditësit kompensimin në emër të kërkesave të tij, pasi që një gjë e tillë nuk kontestohet nga palët, kjo vërtetohet dhe me provat materiale në shkresat e lëndës.

Andaj, gjykata, konform nenit 152 dhe 398 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e dt.18.04.2017, konkretisht nenin 35 par.10 të njëjtit nen është përcaktuar se: *“Për çdo vit të përcillet shkalla e inflacionit sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës dhe përqindja (%) e inflacionit të futet në pagë.”*, por këtë nuk e ka bërë e paditura edhe pse ka qenë e obliguar ta bëjë këtë.

Po ashtu kjo është e rregulluar me Ligjin nr.03/L-212 e Punës, sipas nenit 90 par.4 të tij ku thuhet se: *“Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhe të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se 3 (tri) vjet.”*, siç është e rregulluar dhe me dispozitat e nenit 35 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë në fuqi nga data 22.01.2021 të cilat gjejnë zbatim në rastin e paditësit, si dhe Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës GJ.A-Su.A.214/2023 të datës 05.10.2023, i cili në pikën II, ka përcaktuar se: *“Punëtorët në bazë të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, dhe Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 22.01.2021, kanë të drejtë që në pagën e tyre të futet përqindja e inflacionit marrë për bazë shkallën e inflacionit çdo vit, Sipas Entit të Statistikave të Republikës së Kosovës, ashtu siç është përcaktuar me nenin 35, pika 10 të këtyre marrëveshjeve.”*

Gjykata lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë vendosi duke u bazuar në Kontratën e Punës Nr. protok.... të datës 01.09.2021, Listës së pagës lëshuar nga Buxheti i Republikë së Kosovës në emër të paditësit, si dhe Indeksi i Harmonizuar i Çmimeve të Konsumit për periudhën Janar 2017 deri Dhjetor 2022, për shkallën e Inflacionit lëshuar nga Agjencia e Statistikave të Kosovës, si provë, me ç’ rast kemi të bëjmë me dokumente publike të cilat kanë fuqi të plotë provuese, e që në anën tjetër e paditura nuk i ka rrëzuar me prova materiale fuqinë provuese të këtyre dokumenteve, e gjithë kjo dhe bazuar në dispozitën e lart cituar të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, konkretisht nenit 35 par.10 të saj dhe Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës GJ.A-Su.A.214/2023 të datës 05.10.2023.

Ju refuzua kërkesa e paditësit përtej shumës së aprovuar në shumën si në dispozitiv si e pa bazuar, në emër të kompensimit të inflacionit dhe atë për periudhën kohore Janar - Dhjetor 2019, meqë gjykata në kuptim të rrethanave të konstatuara me lart dhe duke e vlerësuar prapësimin e të paditurës në lidhje me parashkrimin e kërkesës, gjeti se kërkesa për këtë periudhë është e parashkruar. Kjo konform dispozitës së nenit 87 të Ligjit Nr.03/L-212 të Punës, (e cila dispozitë ka karakterin prekluziv) ku lidhur me kërkesat në para nga marrëdhënia e punës është paraparë afati i parashkrimit ashtu që është përcaktuar se: *“Të gjitha kërkesat nga marrëdhënia e punës në para, parashkruhen brenda afatit prej tri (3) vitesh, nga dita e paraqitjes së kërkesës.”*, i cili afat në rastin konkret ka kaluar para se të jetë ngritur padia dhe atë nga data e hyrjes në fuqi të Kontratës Kolektive dt.18.04.2017 deri në ngritjen e padisë 20.01.2023, kanë kaluar mbi 3 vite me çka është parashkruar dhe kërkesa për realizimin e shtesës mujore në bazë të Inflacionit për këtë periudhë, konform dispozitave të lart cituara.

Gjykata i konsideron si të papranueshme dhe të pabazuara pretendimet dhe kundërshtimet e të paditurës se ajo nuk ka asnjë obligim ndaj paditësit me arsyetim se nuk ka buxhet për të bërë këto pagesa në emër të kërkesave të paditësit, se nuk është nënshkruese e kontratës, për çka edhe i ka propozuar gjykatës që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pa bazuar.

Kamatëvonesa është vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 382 të Ligji Nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet e palëve dhe provat tjera të ofruara, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të çështjes kontestimore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449, 450, 452 dhe 453.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, Udhëzimit Administrativ të KGJK-së nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore si dhe Rregullores për Tarifat e Avokatëve e Odës së Avokatëve të Kosovës (2017). Lartësia e këtyre shpenzimeve të aprovuara u referohet për përpilimin e padisë shuma prej 104 euro, si dhe taksave gjyqësore të paguara për padi në shumë prej 20 eurove, duke marrë për bazë vetëm ato shpenzime të cilat kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjykatë, suksesit në procedurë dhe lartësisë së aprovuar.

Ndërsa, ju refuzua kërkesa për kompensimin e shpenzimeve për përpilimin e parashtrësës për precizimin-saktësimin e lartësisë së kërkesëpadisë si e pabazuar, meqë padia fillestare ka pas të meta për faktin se paditësi ka qenë i obliguar ta bëjë plotësimin e padisë sipas kërkesave që ai pretendon se i takojnë, kjo konform dhe nenit 452.2, 452.5 dhe nenit 453.1 të LPK-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e cekura më lartë.

**Gjykata Themelore në Prishtinë, Dega në Podujevë, Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.166/2023, me datën 11.11.2024**

Gjyqtari:
Nazmi Neziri

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.