



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2021:218724

Datë: 18.06.2024

Numri i dokumentit: 05828793

C.nr.898/2021

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË PODUJEVË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, me gjyqtarin Binak Duçi, me bashkëpunëtorin profesional Mensur Avdullahu, në çështjen juridike kontestimore të paditëses A... H... me nr. personal ..., nga P..., të cilin e përfaqëson i autorizuari avokatura “K... & A...” me avokatët e saj S... K... etj., nga P..., L... U..., ..., me autorizim, kundër të paditurës Komuna e Podujevës, Drejtoria Komunale e Arsimit nga Podujeva, Rruga “Nuhi Gashi” pn., me objekt kontesti: Kompensim i shtesës mujore mbi bazën e përgatitjes profesionale (kualifikimit), me vlerë të kontestit: **3,431.70 €**uro, jashtë seance me dt.18.06.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- pa shqyrtim kryesor të çështjes -

I. APROVOHET pjesërisht kërkesëpadia e paditëses A... H... nga P..., **si e bazuar**, dhe:

II. DETYROHET e paditura Komuna e Podujevës, Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditëses t’ia kompensojë në emër të kompensimit të shtesave në pagë për shkak të kualifikimit, për periudhën kohore prej datës 01.09.2020 deri me datën 31.01.2023, respektivisht për 29 muaj, të ia kompensojë shumën prej 1,229.54 € (41.51 € për muaj, Shtator 2020-gusht 2022, 24 muaj); (46.66 € për muaj, shtator 2022-janar 2023, 5 muaj), me kamatë ligjore prej 8%, e cila do të llogaritet nga data 10.06.2024 (data e nxjerrjes së Aktgjykimit), të gjitha këto deri në pagesën definitive, në afatin prej 7 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit të detyrueshëm.

III. REFUZOHET kërkesa e palës paditëse përtej shumës së aprovuar, shuma prej 2,202.16 €, **si e pa bazuar**.

IV. DETYROHET paditësja A... H... nga P..., që në emër të taksës gjyqësore shtesë për padi të paguajë shumën prej 10.00 €, ne llogarinë e gjykatës, në afat prej 7 ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit me dhunë.

A r s y e t i m

Paditësja, në këtë gjykatë ka paraqitur padi kundër të paditurës për kompensimin në emër të kërkesave të përshkruara dhe shumën e përgjithshme, si në pjesën hyrëse të këtij aktgjykimi.

Ka shtuar se paditësi është në marrëdhënie të rregullt pune te e paditura dhe se e paditura përkundër obligimeve, përkatësisht fitimit të të drejtave të cilat rrjedhin nga Kontrata Kolektive e Arsimit në

Kosovë, kontratës individuale dhe Vendimit të Qeverisë së Kosovës nr.01/33 dt.29.08.2008, si dhe mendimit juridik të Gjykatës Supreme të Kosovës nr.214/2023 të datës 05.10.2023, e paditura përkundër obligimit që rrjedh nga kjo bazë ligjore nuk ka bërë kompensimin në emër të kërkesave të paditësit siç janë precizuar.

Andaj, i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj padinë dhe kërkesëpadinë në tërësi si të bazuar dhe ta detyroj të paditurën që të bëjë kompensimin e shumës së precizuar në emër të kërkesave të lartcekura.

Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi te datës 23.04.2024, i ka pohuar faktet vendimtare duke theksuar se e konteston kërkesëpadinë e paditësit, për kompensimin në emër të kërkesave të tij. Ka theksuar se padia nuk ka bazë juridike, ngase me dispozitat kalimtare të kontratës kolektive në fuqi nga dt.18.04.2017, në nenin 46 të saj është paraparë se MASHT dhe SBASHK, angazhohen bashkërisht për t'i informuar dhe ndihmuar Komunat që të bëjnë planifikimin me kohë të buxhetit dhe kostos financiare për pagesën e obligimeve që rrjedhin nga neni 35, andaj e paditura nuk ka buxhet për kryerjen e obligimeve ndaj punëtorëve. Ka shtuar se kjo kontratë kolektive sipas nenit 90.5 të ligjit të punës, vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me kontratën kolektive.

Më tej ka shtuar se konsiderojmë se paditëses kualifikimi ka filluar ti llogaritet nga dt. 01.09.2020 dhe diferenca ne page nga kjo date duhet deri me 31.08.2022 duhet ti llogaritet nga 41.51 euro për 15 ore ndërsa me dt. 01.09.2022 deri me dt.31.01.2023 nga 46.66 €.

Andaj, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj si të pabazuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se: *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”*, lidhur me nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se i padituri i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara.

Nga shkresat e lëndës vërtetohet se nuk është kontestues fakti se paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura për disa vite përvojë pune, po ashtu nuk është kontestuese se e paditura nuk i ka paguar paditësit pagesën për kompensimin në emër të kërkesave të tij, pasi që një gjë e tillë nuk kontestohet nga palët, kjo vërtetohet dhe me provat materiale në shkresat e lëndës.

Andaj, gjykata, komform nenit 152 dhe 398 të LPK-së, gjeti së kërkesëpadia e paditëses është pjesërisht e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e dt.18.04.2017, konkretisht nenin 7 ku është përcaktuar se: *“Me licencim fitohet e drejta për punë, avancim në karrierë dhe zhvillim profesional në bazë të legjislacionit të punës në fuqi. Të punësuarve u mundësohet kualifikimi pa shpërblyer nga puna sipas legjislacionit të arsimit në fuqi, dhe mbi bazën e kualifikimit, dhe mbi bazën e kualifikimit dhe atë; 1.1 Mësimdhënës me Shkollë Normale 10 % e pagës bazë; 1.2 Mësimdhënës me Shkollë të Lartë Pedagogjike dy vjeçare 19% e pagës bazë; 1.3 Mësimdhënës me diplomë fakulteti tri dhe katër vjeçar 27% e pagës bazë; 1.4 Mësimdhënës me diplomë 5 vjeçar, magjistraturë/ master dhe doktoraturë 35% e pagës bazë; 1.5 Përparimet në karrierë, caktobet lartësia e pagës dhe lëvizja në gradim që përcillet me ngritje page 10%.”*, siç është dhe me këtë Kontratë.

Kjo çështje është rregulluar dhe me dispozitat e nenit 7 të Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë në fuqi nga data 22.01.2021 e deri me datën 21.11.2022, lidhur me Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr. 01/33 të datës 29.08.2008, i cili në paragrafin 4 ka përcaktuar se: “ 1) Me diplomë të Shkollës Normale përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 10%; 2) Me diplomë të Shkollës së Lartë Pedagogjike përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 19%; 3) Me diplomë universitare 3 dhe 4 vjet përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 27%; 4) Me diplomë të ciklit të dytë dhe të tretë (Magjistraturë dhe Doktoraturë) përfitojnë ngritje të pagës bazë prej 35%.”, të cilat gjejnë zbatim në rastin e paditësit, sipas Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës GJ.A-Su.A.214/2023 të datës 05.10.2023, i cili në paragrafin I., të tij ka paraparë se: “Për kërkesat e mësimdhënësve për kompensim mbi bazën e kualifikimit (licencimit), kompensimi bëhet sipas kushteve dhe kritereve të përcaktuara me Vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr.01/33, të datës 29.08.2008.”, por këtë nuk e ka bërë e paditura edhe pse ka qenë e obliguar ta bëjë këtë. Po ashtu kjo është e rregulluar me Ligjin nr.03/L-212 e Punës, sipas nenit 90 par.4 të tij ku thuhet se: “Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se 3 (tri) vjet.”

Gjykata lidhur me lartësinë e kërkesëpadisë vendosi duke u bazuar në Kontratën e punës për mësimdhënës lidhur në mes paditëses dhe të paditurës me nr. Protokollin ... të dt. ..., Licencës për mësimdhënës Nr. ... , Diplomës universitare lëshuar nga Universiteti i Prishtinës – Fakulteti i Filologjisë – në Prishtinë nr.... e datës ... si dhe Listën e pagave nga Buxheti i Republikës së Kosovës ..., të gjitha këto të lëshuara në emër të paditësit, nga e cila vërtetohet fakti se paditësja ka realizuar pagën bazë në vlerë prej 421 Euro, si provë, e që në këtë rast kemi të bëjmë me një dokument publik i cili ka fuqi të plotë provuese, e që në anën tjetër e paditura nuk i ka rrëzuar me prova materiale fuqinë provuese të këtij dokumenti, kjo dhe duke u bazuar në dispozitën e lart cituar të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e dt.18.04.2017, konkretisht nenit 7 të saj, Kontratës Kolektive e Arsimit në Kosovë nga data 22.01.2021, si dhe Vendimit të Qeverisë së Republikës së Kosovës Nr. 01/33 të datës 29.08.2008 dhe Mendimit Juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës GJ.A-Su.A.214/2023 të datës 05.10.2023.

Përveç, kësaj lartësia e kërkesëpadisë është përcaktuar dhe nga përllogaritja e palës paditëse-të autorizuarit të tij të cilën e ka bërë në bazë të vlerës së pagës bazë, siç shihet dhe nga provat e lartcekura dhe atë në shumën e përcaktuar dhe në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Këto përllogaritje për gjykatën kanë qenë të sakta dhe reale, ngase pala e paditur nuk ka pasur propozime për nxjerrjen e ndonjë prove për vërtetësinë e këtyre përllogaritjeve, kjo dhe nga fakti se shumat e kërkuara janë vërtetuar dhe nga listat e pagave dhe një llogaritje e tillë për gjykatën, është llogaritje e thjeshtë matematikore.

Andaj, bazuar në këto përllogaritje gjykata ka aprovuar kërkesën e paditësit për periudhën kontestuese, shumën siç është cekur në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata i konsideron si të papranueshme dhe të pabazuara pretendimet dhe kundërshtimet e paditurës se ajo nuk ka asnjë obligim ndaj paditësit me arsyetim se nuk ka buxhet për të bërë këto pagesa-kompensimin në bazë të përgatitjes profesionale (kualifikimit) të paditësit, për çka edhe i ka propozuar gjykatës që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pa bazuar.

Paditëses ju refuzua kërkesa e përtej shumës së aprovuar dhe atë në shumën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi pra totali 2,202.16 €, si e pa bazuar, ku nga shuma totale 1,826.00 € iu refuzuan për 32 muaj për periudhën nga data 01.01.2018 e deri me datë 01.09.2020 ngase paditësja për këtë periudhë nuk ka pasur kualifikim, ndërsa shuma e mbetur prej 375.61 € iu refuzuan paditëses për periudhën nga data 01.09.2020 e deri me datë 31.01.2023 pasi që e njëjta ishte në kundërshtim me provat mbi bazën e të cilave i është aprovuar shuma për kompensim dhe atë në veçanti në kundërshtim me Listën e pagave nga Buxheti i Republikës së Kosovës, meqë paditësja deri me datën 31.01.2023 ka

punuar mësimdhënës me normë mësimore jo të plotë dhe atë me normë javore prej 15 orë në javë, andaj dhe ju refuzua kërkesa si e pabazuar.

Po ashtu pjesërisht ju refuzua kërkesa për kualifikim për 1 muaj, për periudhën e kërkuar nga fakti se për periudhën e kërkuar deri më 06.02.2023, këtu nuk i llogaritet muaji Shkurt 2023 meqë paga për këtë muaj është realizuar sipas ligjit të ri mbi pagat në bazë të cilit dhe është shfuqizuar vendimi i qeverisë Nr. 01/33 të datës 29.08.2008.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet e palëve dhe provat tjera të ofruara, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të çështjes kontestimore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kamatëvonesa është vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 382 të Ligji Nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore komform nenit 449, 450, 452 dhe 453.1 të Ligjit Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore, Udhëzimit Administrativ të KGJK-së nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore si dhe Rregullores për Tarifat e Avokatëve e Odës së Avokatëve të Kosovës (2017). Lartësia e këtyre shpenzimeve të aprovuara u referohet për përpilimin e padisë shuma prej 104 euro, parashtresës për precizimin e kërkesëpadisë në shumën prej 50.00 €, si dhe taksave gjyqësore të paguara për padi në shumë prej 20 eurove, totali 174.00 €, duke marrë për bazë vetëm ato shpenzime të cilat kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjykatë.

Vendimi lidhur me detyrimin e paditësit për pagesën e taksës shtesë për padinë e ushtruar në gjykatë, u mor konform dispozitave të nenit 253.1 dhe 4 të LPK-së, si dhe nenit 12.1 të Udhëzimit Administrativ të KGJK-së nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, duke detyruar paditësin që në emër të taksës gjyqësore shtesë për padi të paguajë shumën prej 10.00 €, në bazë të vlerës së kërkesëpadisë të saktësuar, meqë gjykata nuk ka dëshmi se është paguar nga paditësi, ngase me rastin e dorëzimit të padisë në gjykatë është paguar vetëm taksa gjyqësore në shumën prej 20.00 €.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e cekura më lartë.

**Gjykata Themelore në Prishtinë, Dega në Podujevë, Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.898/2021, me datën 18.06.2024**

Gjyqtari:
Binak Duqi,

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate