



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2020:086384

Datë: 13.05.2022

Numri i dokumentit: 03006782

C.nr.1002/2020

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, DEGA NË PODUJEVË, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil, me gjyqtarin Binak Duqi, dhe procesmbajtësen Naile Ismajli, në çështjen juridike kontestimore të paditësit M. H. nga fshati Ll. e E., K. Podujeves, të cilin e përfaqëson i autorizuari R. P., avokat nga Podujeva, me autorizim, kundër të paditurës Komuna e Podujevës, Drejtoria Komunale e Arsimit nga Podujeva, Rruga “N. G.” pn, me objekt kontesti Për kompensimin e ushqimit ditor si dhe shpenzimet e udhëtimit, me vlerë të kontestit: 1,333.76 Euro, jashtë seance me dt.13.05.2022, mori këtë:

A K T G J Y K I M
-pa shqyrtim kryesor të çështjes -

APROVOHET pjesërisht padia dhe kërkesëpadia e paditësit M. H. nga fshati Ll. e E. K. Podujevës **si e bazuar**,

DETYROHET e paditura Komuna e Podujevës – Drejtoria Komunale e Arsimit, që paditësit M. H. nga fshati Ll. K. Podujevës, qe t’ia kompensojë në emër te kompensimit për ushqimin ditor (shujta) për periudhën kohore 18.04.2017 deri më 18.04.2021, për ditët e pranisë në punë për 464 ditë pune, nga 2 euro shumën prej 928.00 euro, si dhe shpenzimet e udhëtimit për 464 dite nga 1.00 euro te llogaritur me 70% te biletës ne dite i bie shuma prej 251.86 euro. Te të gjitha këto në shumën e përgjithshme prej 1,179.86 Euro, me kamatë ligjore prej 8% duke filluar ti llogaritet nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimi, si dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 124.00 Euro, të gjitha në afat prej 7 (shtatë) ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, e nën kërcënimin e përmbarimit.

REFUZOHET kërkesa e paditësit në emër të ushqimit ditor (shujta) për 57 dite X 2 euro=114.00 euro si dhe për shpenzimet e udhëtimit për 57 dite x 0.70 apo 70% shuma prej 39.9 euro apo shuma e përgjithshme si e parashkruar në vlerë prej 153.9 Euro, i refuzohet paditësit **si e pa bazuar**.

DETYROHET paditësi M. H. nga fshati Ll. e E. K. Podujevës, që në emër të taksës gjyqësore shtesë për padi të paguajë shumën prej 10.00 Euro, në llogarinë e gjykatës, në afat prej 7 ditësh pas pranimit të këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

A r s y e t i m

Paditësi ka paraqitur padi kundër të paditurës për kompensimin e ushqimit shpenzimeve të udhëtimit si dhe për ushqim (shujta) ditore, të cilën e ka precizuar me parashtrësën e datës 14.06.2021, në aspektin objektiv për kompensimin për shujta për ditët e punës si dhe shpenzimet e udhëtimit, për secilën ditë të prezencës në punë (vajtje-ardhje) në relacionin prej fshatit Ll. e E. ne-Podujeve si dhe anasjelltas nga 1 euro njeri drejtim dhe anasjelltas 2 euro, pasi që ka punuar në SHME” I. B.” në Podujeve si dhe në SHFMU” N. F.” në Podujeve me autobusin e Kompanisë Private të Transportit, ashtu që ka kërkuar shumën e përgjithshme prej 1.333.76 €.

Ka shtuar se është në marrëdhënie të rregullt pune pa ndërprerë tek e paditura ku punon si mësimdhënëse në SHME “I. B.” dhe SHFMU” “N. F.” në Podujeve dhe ka përvojë të gjatë pune. Ka theksuar se duke marrë parasysh nënshkrimin e Kontrata kolektive të Arsimit të Kosovës, të datës 18.04.2017, dhe të drejtave të cilat njihen në këtë kontratë kompensimi për ushqim, pagesa e pagës jubilarë si dhe shpenzimet e udhëtimit. Të cilat prej ditës së nënshkrimit e deri në momentin e parashtrimit të kësaj padie nuk i është paguar shuma e kërkuar nga e paditura. Andaj i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar dhe ta detyroj të paditurën që të bëjë pagesën-kompensimin e ushqimit ditore për ditët e pranisë në punë, si dhe shpenzimet e udhëtimit për ditët e udhëtimit në relacionin Ll. e E. Podujeve dhe anasjelltas për 521 ditë nga 2 euro apo 1 euro njeri drejtim, kjo sipas parashtrësës për rregullimin e padisë të datës 14.06.2021, bazuar në ligjin në fuqi dhe kontratës kolektive, njëherit ka kërkuar që të detyrohet e paditura që ti paguaj të gjitha shpenzimet e procedurës.

E paditura, me anë të përgjigjes në padi, i ka pohuar faktet vendimtare duke theksuar se e konteston kërkesëpadinë e paditësit, për pagesën e shujtave dhe shpenzimeve të udhëtimit për secilën kategori pjesërisht është parashtruar sepse padia është ushtruar në gjykatë me dt., 14.06.2020 ndërsa kontrata kolektive ka hyrë në fuqi me dt.18.04.2017 dhe kërkon kompensim për këtë periudhë.

Metej ka theksuar se padia nuk ka bazë juridike, ngase me dispozitat të kontratës kolektive në fuqi nga dt.18.04.2017, në nenin 46 të saj është paraparë se: MASHT-i dhe SBASHK-u, angazhohen bashkërisht për ndarjen e mjeteve financiare për pagesën e obligimeve sipas dispozitave të nenit 35 paragrafët 7 dhe 8, ndërsa e paditura nuk ka buxhet për kryerjen e këtyre obligimeve ndaj punëtorëve të arsimit. Po ashtu kjo kontratë kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin përsipër detyrimet e përcaktuara me kontratën kolektive.

Gjithashtu paditësja fillimisht këtë çështje është dashur të inicioj procedurën administrative dhe me kërkesë ti drejtohet të paditurës DKA Komuna e Podujevës, dhe nga shkresat e lëndës shihet se paditësja nuk ka bere kërkesë për kompensimin e shujtave

Andaj, i ka propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit për pagesën e pagave jubilarë dhe kompensimin e shujtave ta refuzoj si të pa bazuar.

Gjykata, pas pranimit të përgjigjes në padi, i ka vlerësuar kushtet ligjore nga neni 152 i Ligjit Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore (LPK), me të cilin përcaktohet se: *“po që se i padituri me anë të përgjigjes në padi i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, gjykata mundet pa caktuar seance gjyqësore, të jep aktgjykim”*, lidhur me nenet 143 dhe 147 të të njëjtit ligj, nëse nuk ekzistojnë pengesa të tjera për dhënien e tij, dhe ka gjetur se në këtë çështje juridike kontestuese plotësohen kushtet ligjore për marrjen e aktgjykimit pa shqyrtim kryesor.

Gjykata, duke pasur parasysh faktin se i padituri i ka pohuar faktet vendimtare, përkundrejt kontestimit të kërkesëpadisë, ka vlerësuar se në këtë çështje juridike kontestuese nuk është e nevojshme mbajtja e shqyrtimit kryesor dhe administrimi i provave për faktet e pohuara.

Nga shkresat e lëndës vërtetohet se nuk është kontestues fakti se paditësi është në marrëdhënie pune tek e paditura shumë vite përvojë pune, po ashtu nuk është kontestuese se e paditura nuk i ka paguar paditësit pagesën e ushqimit ditorë si dhe shpenzimet e udhëtimit për relacionin Ll. E.- Podujeve me Kompaninë private të Transportit nga Podujeva, për ditët e pranisë së tij në pune, pasi që një gjë e tillë nuk kontestohet nga palët, kjo vërtetohet dhe me provat materiale në shkresat e lëndës.

Andaj, gjykata konform nenit 152 dhe 398 të LPK-së, gjeti se kërkesëpadia e paditësit është pjesërisht e bazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke iu referuar dispozitave të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë e dt.18.04.2017, konkretisht nenin 35 par.7 është paraparë se: *“Të punësuarve, u sigurohet kompensim për ushqim gjatë punës, për ditët e pranisë në punë. Vlera e kompensimit të shpenzimit të ushqimit në punë, për një ditë pune, është 2 (dy) euro për të punësuarit që kanë marrëdhënien e punës primare në institucionet arsimore. Punëdhënësi, i cili ka të rregulluar ushqimin e të punësuarve, përmes restorantit a kuzhinës, ose në një formë tjetër, nuk ka obligim kompensimin për ushqim.”*, ndërsa në par.8 nën par.8.3. të saj ku është e përcaktuar se: *“Punëtorët (anëtarët e SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit, në vlerë: 8.3. për 30 vjet të përvojës së punës në vlerë të një page bazë.”*, por këtë nuk e ka bërë e paditura edhe pse ka qenë e obliguar ta bëjë këtë.

Po ashtu kjo është e rregulluar dhe me Ligjin nr.03/L-212 e Punës, sipas nenit 90 par.4 të tij ku thuhet se: *“Marrëveshja Kolektive mund të lidhet për një periudhë të caktuar me kohëzgjatje jo më shumë se 3 (tri) vjet.”*, siç është dhe me këtë Kontratë (e cila ka qenë në fuqi konform nenit 45 par.2 të saj, deri me datën 22.01.2021), e që kjo çështje është rregulluar njëjtë dhe me dispozitat e nenit 35 par.7 dhe 8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë në fuqi nga data 22.01.2021 të cilat gjejnë zbatim në rastin e paditësit.

Ndërsa lartësia e kompensimit për shujtë u vendos bazuar në Vërtetimin e lëshuar nga SHFMU “N. F.” dhe SHMLE “I. B.” nga Podujeva me nr. protokollin dt. 31.05.2021 dhe nr. 187 dt.11.02.2020, mbi ditët e pranisë në punë të paditësit (duke iu llogaritur shujta nga 2 euro për një ditë të pranisë në pune, ndërsa lidhur me shpenzimet e udhëtimit gjykata vendosi atë konform Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë neni 35.5 ku i hiqen shpenzimet e udhëtimit për biletën ditore dhe atë 70% të saj, kjo konform nenit 35.5 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë dt.18.04.2017 si dhe bazuar në vërtetimin e Kompanisë Private të Transportit nga Podujeva si provë, me ç’ rast kemi të bëjmë me një dokument publik i cili ka fuqi të plotë provuese, e që në anën tjetër e paditura nuk i ka rrëzuar me prova materiale fuqinë provuese të këtij dokumenti, e gjithë kjo dhe bazuar në dispozitën e lart cituar të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë, konkretisht nenit 35 par.7 dhe 8 të saj.

Gjykata i konsideron si të papranueshme dhe të pabazuara pretendimet dhe kundërshtimet e paditurës se ajo nuk ka asnjë obligim ndaj paditësit me arsyetim se nuk ka buxhet për të bërë këto pagesa të shpenzimeve të udhëtimit dhe shujtave të ushqimit, për çka edhe i ka propozuar gjykatës që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pa bazuar.

Ju refuzua paditësit shuma prej 114 euro për 57 dite pune si të parashkruara si dhe shuma tjetër prej 39.9 për shpenzime të udhëtimit po ashtu për 57 dite apo gjithsej shuma prej 153.9 euro si e pa bazuar dhe në pajtim me nenin 35.5 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë sepse paguhen shpenzimet vetëm 70% të biletës së udhëtimit. Kjo sipas Ligjit Punës neni 87 dhe

dispozitave të LMD –se neni 342,,355,357.1 Ligji nr.04/L-077 2012 që ka hyre në fuqi më 01.01.2013.

Kamatë vonesa është vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 382 të Ligji Nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet e palëve dhe provat tjera të ofruara, por vlerësoi se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të çështjes kontestimore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Vendimin që pala e paditur t'i bartë shpenzimet e procedurës gjykata e ka mbështetur në dispozitat ligjore konform nenit 449, 450,452 dhe 453.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, Udhëzimit Administrativ të KGJK-së nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore si dhe Rregullores për Tarifat e Avokatëve e Odës së Avokatëve të Kosovës (2017). Lartësia e këtyre shpenzimeve të aprovuara u referohet për përpilimin e padisë shuma prej 104 euro si dhe taksave gjyqësore të paguara për padi në shumë prej 20 eurove apo gjithsej 124.00 euro, duke marrë për bazë vetëm ato shpenzime të cilat kanë qenë të nevojshme për ndjekjen e çështjes në gjykatë. Ndërsa pjesa e tjetër e kërkuar e shpenzimeve iu refuzua si e pa bazuar dhe sipas suksesit në kontest neni 452.2 të LPK –se- pasi që pala paditëse pjesërisht pati sukses në kontest edhe shpenzimet iu aprovuan pjesërisht atij.

Vendimi lidhur me detyrimin e paditësit për pagesën e taksës shtesë për padinë e ushtruar në gjykatë, u mor konform dispozitave të nenit 253.1 dhe 4 të LPK-së, si dhe nenit 12.1 të Udhëzimit Administrativ të KGJK-së nr.01/2017 për Unifikimin e Taksave Gjyqësore, duke detyruar paditësin që në emër të taksës gjyqësore shtesë për padi të paguajë shumën prej 10€, në bazë të vlerës së kërkesëpadisë të saktësuar me parashtrësën e datës 14.02.2022, meqë gjykata nuk ka dëshmi se është paguar nga paditësi, ngase me rastin e dorëzimit të padisë në gjykatë është paguar vetëm taksa gjyqësore në shumën prej 20.00 €.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi në pajtim me dispozitat e cekura më lartë.

**Gjykata Themelore në Prishtinë, Dega në Podujevë, Departamenti i Përgjithshëm
C.nr.1002/2020, me datën 13.05.2022**

**Gjyqtari:
Binak Duqi**

UDHËZIM JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve nga dita e pranimit pranë Gjykatës së Apelit, përmes kësaj Gjykate.