



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË**

Numri i lëndës: 2023:021998  
Datë: 03.12.2024  
Numri i dokumentit: 06542073

**PPP.nr.36/2024**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË PODUJEVË**, Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, me gjyqtaren Adelina Jusufi, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Kompania Rajonale Ujësjiellësi “Prishtina” Sh.a., me seli në Prishtinë, rr. “Hazir Shala”, nr.4, kundër debitorit B. M. nga fshati Ll..., Komuna e P..., duke vendosur sipas prapësimit të debitorit, të ushtruar kundër Urdhrit të Përmbaruesit Privat Destan Bujupaj në Prishtinë, P.nr.648/22 të datës 21.12.2022, jashtë seancës, me datë 03.12.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**I. PRANOHET PJESËRISHT** prapësimi i debitorit B. M. nga fshati Ll..., Komuna e P..., **SHFUQIZOHET PJESËRISHT** Urdhri për lejimin e përmbarimit P.nr.648/22 të datës 21.12.2022 dhe **OBLIGOHET** debitori B. M. nga fshati Ll..., Komuna e P..., që në afat prej 7 ditëve, nga dita e pranimit të këtij aktvendimi, kreditorit Kompania Rajonale Ujësjiellësi “Prishtina” Sh.a., me seli në Prishtinë, rr. “Hazir Shala”, nr.4, në emër të borxhit për shërbime publike-furnizim me ujë të pijshëm për periudhën 01.01.2021 deri me 20.12.2022 t’ia paguaj shumën prej 57.70 Euro.

**II. REFUZOHET** e pabazuar pjesa tjetër e kërkesës së kreditorit në shumë prej 571.34 Euro për periudhën nga data 31.12.2013 deri me datë 31.12.2020.

**A r s y e t i m**

Kreditori Kompania Rajonale Ujësjellësi “Prishtina” Sh.a., me seli në Prishtinë, rr. “Hazir Shala”, nr.4, në bazë të dokumentit të besueshëm, ekstraktit nga librat afarist, ka parashtruar propozim për përmbarim pranë Përmbaruesit Privat Destan Bujupaj në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet debitori B. M. nga fshati Ll..., Komuna e P..., që në emër borxhit për shërbime publike-furnizim me ujë të pijshëm prej 01.02.2013 deri me 20.12.2022, ta paguaj shumën prej 629.04 Euro, si dhe shpenzimet e procedurës.

Përmbaruesi privat Destan Bujupaj, më Urdhrin P.nr.648/22 të datës 21.12.2022 e ka lejuar përmbarimin sipas propozimit të kreditorit.

Debitori, brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim kundër urdhrin për lejimin e përmbarimit të përmbaruesit privat, dhe e ka kundërshtuar në tërësi urdhrin e përmbaruesit privat me pretendimet se urdhri është plotësisht joekzistent dhe nuk i përmbush kushtet e parapara nga nenet 21,30,36 par.1 i LPP-së, se borxhi është parashkruar sipas nenit 360 të LMD dhe se dokumentet e prezantuar nuk i përmbushin kushtet nga neni 22, po ashtu se pjesa e qytetit ku jeton debitori gjatë periudhës Maj-Nëntor nuk ka fare ujë, me propozimin që të aprovohet në tërësi prapësimi, e të shfuqizohet urdhri dhe t’i paguhen shpenzimet e procedurës.

Kreditori ka parashtruar përgjigje në prapësim duke pretenduar se nuk qëndron pretendimi i debitorit se se borxhi është i parashkruar pasi që sipas nenit 368 të LMD-së pranimi i borxhit mund të bëhet jo vetëm me deklaratën e kreditorit veçse edhe në mënyrë të tërthortë, sikurse janë pagesat e pjeshme, po ashtu se i njëjti ka pranuar shërbimet e ujësjellësit, andaj në raport me kreditorin nuk ju ka përmbajtur obligimit të krijuar dhe se të njëjtit kanë pasur edhe marrëveshje të nënshkruar për 36 muaj, andaj i ka propozuar gjykatës që prapësimin e debitorit ta refuzoj në tërësi si të pabazuar dhe të pa argumentuar.

Gjykata, me aktvendimin PPP.nr.14/2023 të datës 09.02.2023 ka aprovuar prapësimin e debitorit dhe ka shfuqizuar urdhrin për lejimin e përmbarimit P.nr.648/22 të datës 21.12.2022. Kundër këtij aktvendimi, debitori ka paraqitur ankesë në Gjykatën e Apelit, e cila përmes aktvendimit CAP.nr.503/2023 të datës 02.09.2024 ka aprovuar si të bazuar ankesën e kreditorit duke e kthyer çështjen në rivendosje në shkallën e parë me arsyet si në aktvendimin e mësipërm.

Gjykata, pas kthimit të çështjes në rivendosje, dhe pas shqyrtimit të prapësimit të debitorit dhe përgjigjes në prapësim nga ana e kreditorit, e në raport me provat në shkresat e lëndës, gjeti se prapësimi i debitorit është i pjesërisht i bazuar për këto arsyeje: Sipas vlerësimit të gjykatës, dokumenti në bazë të cilit është lejuar përmbarimi, pra, Ekstraktit të verifikuar nga librat afariste me shifër P11816, është dokument i besueshëm konform nenit 29, par. 1, pika 1.2 të Ligji 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore ku parashihet “Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm. Dokument i besueshëm, sipas këtij ligji është: ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave: dhe po ai ekstrakt, bazuar në nenin 29 par.3 i cili parashihet “Dokument i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar.” është i përshtatshëm për përmbarim pasi që në të njëjtin është treguar kreditori, debitori, objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes.

Po ashtu, propozimi për përmbarim është paraqitur konform nenit 37, i Ligji 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore i cili parashihet “Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”, pra propozimi për përmbarim përmban të gjitha të dhënat e kërkuara me nenin 37 të LPP-së.

Gjykata lidhur me pretendimin e debitorit se borxhi i kërkuar nga kreditori është parashkruar, gjeti se i njëjti është pjesërisht i bazuar për faktin se borxhi i krijuar për debitorin për periudhën prej 31.12.2013 deri me datë 31.12.2020 në shumë prej 571.34 Euro është borxh i parashkruar konform nenit 360, par.1, nën par. 1.1 Ligjit 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve ku parashihet “Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake”, ndërsa sa i përket rrjedhjes së afatit të parashkrimit, në nenin 360, par.2 të njëjtit ligj parashihet “Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”.

Tutje, gjykata vlerëson se në rastin konkret edhe pse debitori ka kryer pagesa të kohë pas kohshme, nuk ka bërë pranimin e borxhin, për faktin se neni 368 par.1 parashihet “Parashkrimi ndërpritet kur debitori e pranon borxhin” ndërsa par.2 i po të njëjtit nen parashihet “Pranimi i borxhit mund të bëhet jo vetëm me deklaratën e kreditorit, veçse edhe në mënyrë të tërthortë,

sikurse janë pagesa e këstit, pagesa e kamatës, dhënia e sigurimit.” e që sipas gjykatës, pagesat e kohëpaskohshme, paushalle, në formë të kësteve, pa specifikuar se për cilin muaj të shpenzimit të ujit të pijshëm kanë të bëjnë, nuk shkaktojnë ndërprerjen e parashkrimit, kjo për faktin se pagesa e borxhit në formë të kësteve mund të vijë në shprehje vetëm pas një marrëveshje (kontrate) për pagesën (ri programimin) e borxhit ndërmjet kreditorit dhe debitorit, e që në rastin konkret në shkresat e lëndës ka prova se një marrëveshje (kontratë) e tillë ekziston ndërmjet palëve por e njëjta është nënshkruar me datë 11.08.2017 për tri vite deri me datë 31.08.2020, dhe nuk ka asnjë provë tjetër e cila do të mund të konsiderohej si pranim i borxhit nga ana e debitorit për periudhën që nuk e përfshin parashkrimi brenda afatit 1- vjeçar.

Për më tepër edhe Gjykata Supreme përmes aktgjykimit Rev.nr.148/2012 të datës 09.09.2013 (faqe 3, paragrafi 4) ka mbajtur qëndrimin se pagesat paushalle, të kohëpaskohshme, për të cilat nuk është specifikuar asnjëherë se për cilin muaj të shpenzimit të ujit të pijshëm kanë të bëjnë, nuk shkaktojnë ndërprerjen e rrjedhjes së afatit të parashkrimit.

Gjykata gjeti se debitori për periudhën 01.01.2021 deri me 20.12.2022 në shumë prej 57.70 Euro, është i bazuar dhe se nuk është parashkruar duke pasur parasysh dispozitën e nenit 360.2 të Ligjit 04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve me të cilën parashihet që afati i parashkrimit për çdo kërkesë të arritur gjatë një viti, fillon të rrjedhë në fundin e atij viti, e që në rastin konkret për të gjitha kërkesat e arritura gjatë vitit 2021, afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë nga 01.01.2022, dhe për të gjitha kërkesat e arritura gjatë vitit 2022, afati i parashkrimit ka filluar të rrjedhë me 01.01.2023, ndërsa, në rastin konkret, kreditori me paraqitjen e propozimit për përmbarim me datën 20.12.2022 ka ndërprerë rrjedhjen e afatit të parashkrimit për kërkesat e arritura gjatë vitit 2021 dhe 2022.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet tjera si në prapësimin e debitorit dhe përgjigjen në prapësim nga ana e kreditorit mirëpo të njëjtat i refuzoi si të pabazuara.

Gjykata, bazuar në nenin 43 par.4, në lidhje me nenin 71 dhe 73 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË PODUJEVË**

**Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil**

**PPP.nr.36/24, me datë 03.12.2024**

**Gj y q t a r j a**

**Adelina Jusufi**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi, lejohet e drejta e ankesës në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimi të këtij aktvendimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.