



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2022:075775
Datë: 24.12.2024
Numri i dokumentit: 06646626

PPP.nr.95/2024

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Dega në Podujevë-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, gjyqtarja Adelina Jusufi, në çështjen juridike përmbarimore të kreditores B. M., e përfaqësuar nga Shoqëria e Avokatëve KLINAKU&ASSOCIATES L.L.C, nga Prishtina, Blv. Dëshmorët e Kombit, Ulpianë, C-2, 2;6, Hy.101, kundër debitorit Komuna e Podujevës-Drejtoria Komunale e Arsimit, me adresë në rr. “Nuhi Gashi”, Podujevë, për borxh në vlerë prej 2,801.28 €, duke vendosur lidhur me prapësimin, jashtë seancës gjyqësore, me datë 24.12.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET si i pa bazuar prapësimi i debitorit Komuna e Podujevës-Drejtoria Komunale e Arsimit, me adresë në rr. “Nuhi Gashi”, Podujevë, i ushtruar me dt.28.10.2024, kundër urdhrin për lejimin e përmbarimit P.nr.9385/2024, i datës 10.10.2024.

II. MBETET në fuqi Urdhri P.nr. 9385/2024 të datës 10.10.2024 i lejuar nga Përmbaruesi Privat Blerim Baloku, me seli në Pejë.

A r s y e t i m

Përmbaruesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditores B. M., e përfaqësuar nga Shoqëria e Avokatëve KLINAKU&ASSOCIATES L.L.C, nga Prishtina, Blv. Dëshmorët e Kombit, Ulpianë, C-2, 2;6, Hy.101, në bazë të titullit ekzekutiv – Aktgjykimit C.nr. 363/2022 i

dt. 28.05.2024, i plotfuqishëm me datë 12.06.2024 dhe i ekzekutueshëm prej datës 12.07.2024, ka nxjerr urdhrin P.nr. 9385/2024 të datës 10.10.2024, me të cilin ka caktuar zbatimin e përmbartimit, ndaj debitorit Komuna e Podujevës-Drejtoria Komunale e Arsimit, duke e detyruar debitorin që nga mjetet financiare të tij ti bartë në xhirollogarinë e përmbartuesit privat shumën prej 2,801.28 euro, në emër të borxhit me kamatë prej 8 % nga dita e nxjerrjes së këtij aktgjykimit e deri në përmbushjen definitive, si dhe të detyrohet debitori që të paguaj shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Debitori, në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor ka deklaruar se nuk ka buxhet për pagesën e këtij obligimit, pasi që në nenin 46 të Kontratës Kolektive të Arsimit të datës 18.04.2017 dhe 22.01.2021 është paraparë se MASHT-i dhe SBASHK-u angazhohen bashkërisht me Ministrinë e Financave për ndarjen e mjeteve financiare për pagesën e obligimeve që rrjedhin nga neni 35 në paragrafët e këtij neni të kësaj kontrate, andaj e paditura nuk ka buxhet për kryerjen e obligimeve të punëtorëve të arsimit, me propozimin që të aprovohet prapësimi i debitorit dhe të shfuqizohet urdhri për përmbartim.

Kreditori, në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ndër të tjera ka deklaruar se pretendimi se nuk ka buxhet, por për të njëjtën nuk ka paraqitur as një provë, se përmbajtja e prapësimin nuk përmbush asnjërin nga kushtet sipas nenit 71 të LPP-së, nuk ka paraqitur asnjë provë siç parashihet të paraqiten me nenin 69 par.4 të LPP-së dhe së është paraqitur vetëm për të zvarritur procedurën, si dhe të detyrohet debitori t'ia paguaj shpenzimet e procedurës përmbartimore, me propozimin që të refuzohet prapësimi i debitorit.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorëve të paraqitura në prapësim dhe pretendimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigjen në prapësim dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të LPP-së, gjeti se, prapësimi i debitorit është i pa bazuar dhe se urdhri përmbartimor duhet të mbetet në fuqi, dhe atë për shkak që si në vijim: Gjykata vlerëson se, organi përmbartues ka lejuar përmbartimin bazuar në nenin 21 të LPP-së, i cili përcakton se: “Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po që se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër.”

Gjykata gjeti se dokumenti përmbartimor – Aktgjykimi C.nr. 363/2022 i dt. 28.05.2024, i plotfuqishëm me datë 12.06.2024 dhe i ekzekutueshëm prej datës 12.07.2024, i plotëson kushtet

ligjore sipas nenit 38 par 1. të LPP-së, i cili përcakton se: “Propozimi për përmbardim duhet ta përmbajë kërkesën për përmbardim në të cilën do të tregohet dokumenti përmbardimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm në bazë të cilit kërkohet përmbardimi, kërkuesi i përmbardimit dhe debitori, adresa e vendbanimit– vendqëndrimit apo selisë afariste të kreditorit dhe të debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjeti nëpërmjet cilit duhet kryer përmbardimi, objekti i përmbardimit po qe se është i njohur, si dhe të dhënat e tjera që janë të nevojshme për zbatimin e përmbardimit”.

Gjykata, gjeti po ashtu se aktgjykimi në bazë të së cilit përmbarduesi privat ka lejuar përmbardimin dhe si i njëjti në kuptim të nenit 22 paragrafit 1, pika 1.1 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përmbardues mbi bazën e të cilit mund të caktohet përmbardimi, në këtë çështje përmbardimore, ndërsa sipas nenit 24 par.1 të LPP-së, thuhet se: “Vendimi gjyqësor me të cilën është urdhëruar përmbushja e kredisë për ndonjë dhënie apo bërje është i përmbardueshëm po qe se ka marrë formën te prerë si dhe po qe se ka skaduar afati për përmbushje vullnetare”, po ashtu gjykata gjeti se aktgjykimi në fjalë i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në nenin 27 paragrafin 1 të LPP-së, e sipas të cilit: “Dokumenti përmbardimor është i përshtatshëm për përmbardim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”, pra ky dokument përmbardimor i përmban të gjitha të dhënat për tu përmbarduar në procedurën e përmbardimit, me këtë aktgjykimin është urdhëruar përmbushja e detyrimit në të holla, nga ana e debitorit, e më gjerësisht me përshkrimin e bërë si në dispozitiv të këtij aktgjykimit.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata vlerëson se urdhri për përmbardim i caktuar mbi bazën e titullit ekzekutiv – Aktgjykimi i plotëson kushtet për tu paraqitur si dokument përmbardues dhe përbën bazë juridike për caktimin e përmbardimit, ngase janë plotësuar kushtet ligjore sipas nenit 21, nenit 22 par.1 pika 1.1, nenit 24 par. 1 dhe nenit 27 të LPP-së, pasi që aktgjykimi objekt i kësaj çështje, është i përmbardueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbardim, pasi që në të janë treguar palët përkatësisht kreditorët dhe debitori, është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Përkitazi me pretendimet e palës debitorë të cekura në prapësimin e tij se i njëjti nuk ka detyrim ndaj kreditorit, dokumenti përmbardues – aktgjykimi C.nr. 363/2022 i dt. 28.05.2024, i plotfuqishëm me datë 12.06.2024 dhe i ekzekutueshëm prej datës 12.07.2024, i cili ka tipare të

përmbareshmërisë dhe të ekzekutueshmërisë sipas nenit 36, paragrafi 1 të LPP-së, dhe se aktgjykimi nuk është prishë, anuluar, ndryshuar ose shfuqizuar në një mënyrë tjetër siç parasheh neni 71 par.1.2 i LPP-së për të qenë aktgjykim pa efekt juridik, ky aktgjykim është i plotfuqishëm dhe i ekzekutueshëm andaj edhe si të tilla ka krijuar efekt juridik.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata lidhur me këtë çështje përmbare, vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbaremit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 par.1 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Nga sa u tha më lart, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke u bazuar në nenin 5 par.5 dhe 73 të LPP-së.

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA PODUJEVË
Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni civil
PPP.nr.95/2024 datë 24.12.2024

Gjyqtarja
Adelina Jusufi

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjti, përmes kësaj gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë. Ankesa duhet të paraqitet në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.