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**P.nr.530/23**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit L. B. nga fshati J., rruga “S.” Komuna L., për shkak të veprës penale Kanosja nga neni 181 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.6790/23, të datës 17.11.2023, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 24.11.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Nebahate Salihu, të dëmtuarës T. G., të pandehurit L. B., me mbrojtësen e tij avokaten F. M., me datë 29.11.2023 publikisht shpalli, ndërsa me datë 11.12.2023, përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**L. B.,** me nofkën L.**,** i biri i I. dhe F., e gjinisë K., i lindur me datë ..., me vendbanim në rrugën “ S.”, J. Komuna L. , ka të kryer shkollën e mesme , punëtorë, i pa martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

Me datë 14.11.2023 dhe 15.11.2023, në J. Komuna L. , i pandehuri për shkak të mosmarrëveshjes që ka pasur me ish të dashurën e tij tani të dëmtuarën T. G., me të cilin paraprakisht para 6 muajve ishin në lidhje dashurie, i pandehuri në shenjë revolte se e dëmtuara kishte vendosur të ndahet prej tij e të mos vazhdojë më tutje lidhjen e dashurisë , përmes telefonit me nr. ..., me qëllim të frikësimit në fillim ka vazhduar ta përcjellë të dëmtuarën e më pas edhe i ka dërguar dërguar SMS, ku i ka shkruar fjalët kërcënuese ” Ti je mu… nuk guxon me shkua kerkun , mos harro qat ditë që të ni kam me të vra , era gjak po vjen , dije unë vetë kam me ju vra ”, duke vazhduar me fjalët “ pa qatë vëlla ke me mbet po menon që më mshel ti , mos harro hala nuk me njehë ti ”, me ç‘rast të dëmtuarës i ka shkaktuar ndjenjën e shqetësimit, ankthit dhe të pasigurisë.

Me këtë ka kryer veprën penale Kanosja nga neni 181 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 1, 2, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 43, 69, 70 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 të KPPRK-së, i shqipton:

**DËNIM ME GJOBË**

Të pandehurit L. B., gjykata i shqipton dënim me gjobë në shumë prej 800.00€ (teteëqind euro).

Koha e kaluar në paraburgim nga data 16.11.2023 e deri më datën 24.11.2023, do ti llogaritet në dënimin e lartcekur me gjobë.

II. Obligohet i pandehuri i lartcekur që në afat prej 30 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi ta paguaj gjobën. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III. Obligohet i pandehuri, që në emër të shpenzimeve të procedurës, të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20€ (njëzetë euro), ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€ (tridhjetë euro), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

IV. E dëmtuara: T. G. nga fshati J., Komuna L., nuk ka paraqitur kërkesë pasurore-juridike.

**A r s y e t i m**

 Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.6790/23, të datës 17.11.2023, e ka akuzuar të pandehurin L. B., për shkak të veprës penale Kanosja nga neni 181 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtuar me datë 24.11.2023, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurit për të drejtat e tij, i pandehuri ka deklaruar se e ndjen veten fajtor, e pranon fajësinë me vullnetin e tij, pa presion dhe është i bindur për pasojat e pranimit të fajsisë. Duke shtuar se, ajo se çfarë ka ndodhur ka qenë diçka e momentit, dhe se nuk ka mundur ta kontrollojë vetveten, duke deklaruar se është penduar për këtë veprim, dhe i vjen keq për atë se çka ka ndodhë, duke premtuar gjykatës se nuk do të përsërisë më këtë vepër penale. Duke shprehur keqardhje, dhe kërkim falje ndaj të dëmtuarës T., për atë se çfarë ka bërë, dhe premtuar se në të ardhmen do të përmbahet nga veprime të tilla.

Mbrojtësja e të pandehurit, avokate F. M. pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se meqenëse i mbrojturi i saj gjatë kësaj seance ka pranuar fajësinë, dhe ka shprehë pendesë për atë se çfarë ka bërë, duke premtuar se nuk do të bëjë më veprime të tilla, i ka propozuar gjykatës që të ketë parasysh pranimin e fajësisë, dhe të njëjtit t’i shqiptohet ndonjë dënim sa më i butë.

E dëmtuara T. G. pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se, të pandehurit do të i’a fal veprimet që ka kryer me kusht që i njejti, të mos i shkaktojë pengesa asaj, apo familjes së saj, duke mos e shqetësuar, apo duke ndërmarrë ndonjë veprim, gjithashtu ka deklaruar se nuk kërkon dëmshpërblim, dhe nuk paraqet kërkesë pasuroro-juridike.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se, nuk e kundërshton pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit pasi që janë plotësuar kushtet konform nenit 241 të KPPRK-së, pasi që edhe vet pranimi i fajësisë është në mbështetje të plotë në të gjitha provat që i përmban aktakuza, duke i propozuar gjykatës që i njejti të shpallet fajtor dhe të dënohet sipas ligjit, dhe i propozon gjykatës që me rastin e matjes së dënimit të merr parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 241 dhe 242 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktik, analizojë dhe administrojë të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin e saj, dhe janë në përputhshmëri me pranimin e fajsisë sipas deklaratës së të pandehurit. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Kanosja nga neni 181 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin e vlerёsoi pendimin për veprimet e tij, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do ta përsërisë veprime të tilla, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.Si rrethana rënduese gjykata vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale U konstua dhe vlersua se i pa ndehuri ka i pergjegjshem penalisht dhe duke pasur për bazë intesitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur.Gkjitahstu si rrethane renduese eshet se vepra penale eshte drejtua nda viktimes s endjeshme dhe vendosmeri nga i akuzuari.

Andaj ehde të njejtit.Gjykata i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, , me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 paragrafi 1 i KPPRK-së, ngarkoi të pandehurin lidhur me shpenzimet e procedurës.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 449 par. 1 dhe 2 , nën-paragrafi 2.6 të KPPRK-së, ndërsa vendimi për pagesën për programin për kompensimin e viktimave të krimit u mor konform nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Lidhur me kërkesën pasurore juridike gjykata konstaton se e dëmtuara Teuta Gashi në shqyrtimin fillestar ka deklaruar dhe ripërsëritur faktin se nuk paraqet kërkesë pasurore juridike.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN**

**P.nr.530/23 me datën 11.12.2023.**

**Gjyqtari i vetëm gjykues**

 **Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.