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**P.nr.351/21**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit A. V. nga fshati M. Komuna L., për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.5538/2020, të datës 05.07.2021, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 10.01.2024, në prani të Prokurorit të Shtetit Blerim Igrishta, përfaqësuesit ligjor të të dëmtuarit E. Q., prindi Sh. Q., të pandehurit A. V., dhe mbrojtësit të tij avokatit V. Z., me datë 15.01.2024 publikisht shpalli, dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**A. V.**, nga i ati N. dhe nëna E., e gjinisë G., i lindur më datë ..., në Sh., me vendbanim në rrugën “R. Sh.”, Nr..., fshatin M., Komuna L., ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër të letërnjoftimit ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

Më datë 30.11.2020 rreth orës 07:30min, në fshatin M. Komuna L., i pandehuri A. V., përderisa ishte duke e drejtuar kombin e tipit Renault Trafik, ngjyrë e verdhë, targa regjistrimi ..., ka shkelur ligjin mbi trafikun rrugorë, ka rrezikuar jetën dhe pasurinë në atë mënyrë që, nga pakujdesia ka vepruar në kundërshtim me nenin 38.1, të Ligjit për sigurinë e trafikut rrugor ngase me të arritur në rrugën “R. Sh.” edhe pse me kohë ka vërejtur autobusin e ndaluar dhe se fëmijët kanë filluar të kalojnë-trupojnë rrugën, nuk ka treguar kujdes të shtuar ndaj pjesëmarrësve në trafik dhe posaçërisht në vendndalim të autobusëve sepse nuk ka arritur të zvogëlon shpejtësinë e lëvizjes që mos ti rrezikojë personat të cilët hyjnë ose dalin nga mjeti me ç’rast, e godet me pjesën e përparme ballore të veturës këmbësorin e mitur të dëmtuarin E. Q. i cili posa kishte zbritur nga autobusi i cili ka qenë i ndalur për të zbritur këmbësorët dhe ka filluar ta kaloj rrugën mbrapa autobusit me ç’rast, i dëmtuari sipas ekspertizës mjeko ligjore pëson thyerje e regjionit distal të kockës së parakrahut të majtë dhe ndrydhje të indeve të buta në regjionin e pelvikut dhe gjurit të majtë që bëjnë pjesë në dëmtime të rënda trupore me pasoja të përkohshme në shëndet.

Me këtë ka kryer veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 1, 2, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 39, 40, 42, 44, 69 dhe 70 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 dhe 365 të KPPRK-së, të pandehurin e lartcekur e:

**G J Y K O N**

I. Të pandehurit A. V., gjykata i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim do të ekzekutohet në afat prej 15 ditësh nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.

II. Konform nenit 44 të KPRK-së, me pëlqimin e të pandehurit dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajsh i zëvendësohet në dënim me gjobë në shumën prej 600.00€ (gjashtëqind euro), ashtu që i pandehuri është i obliguar që të paguaj gjobën brenda afatit prej 30 ditësh, nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III. Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës, të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20€ (njëzetë euro), ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€ (tridhjetë euro), e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

IV. I dëmtuari: E. Q. me përfaqësuesin ligjor-prindin Sh. Q., me vendbanim në fshatin L., Komuna L., nuk ka paraqitur kërkesë pasurore-juridike.

**A r s y e t i m**

 Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.5538/20, të datës 05.07.2021, e ka akuzuar të pandehurin A. V., për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtuar me datë 10.01.2024, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurit për të drejtat e tij, i pandehuri ka deklaruar se e ndjen veten fajtor,dhe e pranon fajësinë me vullnetin e tij, pa presion dhe nuk e kundërshton aktakuzën, dhe se është i bindur për pasojat e pranimit të fajësisë për të cilën edhe është kosnultuar me mbrojtësin e tij. Ka shtuar se i vjen keq që është në gjykatë, e ndjenë veten të penduar nuk pasur qëllim, i kam ndihmuar personit në fjalë dhe e kam lajmëruar policinë, kam qenë edhe në shtëpinë e të dëmtuarit. I ka kërkuar falje edhe prindit të të dëmtuarit, dhe i ka propozuar Gjykatës që sipas ligjit të i shqiptojë një dënim sa më të butë duke pasur parasysh gjendjen materiale që nuk e ka të mirë, poashtu ka theksuar se gruan e ka me probleme shëndetësore, është e sëmurë dhe nuk është e aftë që të mbetet e vetme, për këtë ka ofruar edhe dëshmi materiale, të operacionit mjekësor të kryer dhe raportin mjekësor sikurse në fletëlëshim.

Mbrojtësi i të pandehurit avokat V. Z., pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se, i mbrojturi i tij pranimin e fajit e ka bërë në mënyrë vullentare dhe pa presionin e askujt, andaj i kërkojmë Gjykatës që me rastin e shqiptimit të dënimit të merrë parasysh si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë, faktin se i njëjti për herë të parë ka rënë ndesh me Ligjin dhe se i njëjti ka treguar kujdes për të dëmtuarin duke e dërguar tek mjeku dhe duke mbajtur kontakte me prindin.Kërkojmë nga Gjykata që të njëjtit ti shqiptojë një dënim sa më të butë dhe nëse i shqipton dënim deri në 6 muaj të njëjtin të e zëvendësoj me dënim me gjobë.

Përfaqësuesi i të dëmtuarit ka deklaruar se nuk i bashkangjitet veprës penale, nuk jam për ta dënuar, nuk kërkojmë kompensim, unë ia kam falë menjëherë, sa i përket anës zakonore, nuk e ka bërë me qëllim, është përpjekur, dhe ma ka vizituar djalin tim dhe mua si prind, andaj kërkoj nga Gjykata që të ia lehtësoj më shumë sepse unë jam zhdëmtuar nga kompania.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit pasiqë i njëjti është bërë konform dispozitave ligjore , i pandehuri është i vetëdijshëm me pasojat e pranimit të fajëisë, pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare, pranimi i fajësisë mbështet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, dhe se kjo aktakuzë nuk përmban ndon jë shkelje ligjore apo gabime faktike. Andaj i propozojmë Gjykatës që të aprovojë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, gjithashtu i propozojë Gjykatës që pranimin e fajësisë ta marrë si rrethanë lehtësuese dhe i njëjti të shpallet fajtor sipas ligjit.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 241 dhe 242 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktike, analizojë dhe administrojë të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin faktik të saj, ndërkaq deklarata e pranimit të fajësisë është në përputhje me veprimet inkriminuese të të pandehurit të përshkruara më gjerësisht në aktakuzë, përkatësisht të përshkruara në dispozitiv të këtij aktgjykimi si më lartë. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin e vlerёsoi pendimin për veprimet e tij dhe kërkim faljen, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do ta përsërisë veprime të tilla, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, nga ku gjykata konstatoi se ekzistojnë rrethana lehtësuese të cilat tregojnë se qëllimi i dënimit mund të arrihet edhe me shqiptimin e dënimit më të butë, duke pasur parasysh rrethanat personale dhe karakterin e të pandehurit, bashkëpunimin e tij me policinë dhe gatishmërine tij, e poashtu edhe ndihmesën që i ka ofruar të dëmtuarit pas kryerjes së veprës penale dhe përkujdesjen që ka treguar ndaj të miturit pas shkaktimit të kësaj vepre penale, e si rrethana rënduese gjykata pati për bazë intesitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, dhe të njejtit i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 paragrafi 1 i KPPRK-së, ngarkoi të pandehurin lidhur me shpenzimet e procedurës.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 449 par. 1 dhe 2 , nën-paragrafi 2.1 dhe 2.6 të KPPRK-së, ndërsa vendimi për pagesën për programin për kompensimin e viktimave të krimit u mor konform nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Lidhur me kërkesën pasurore juridike gjykata konstaton se i dëmtuari E. Q., përfaqësuesi i tij ligjor, babai Sh. Q., në shqyrtimin fillestar ka deklaruar dhe ripërsëritur faktin se nuk paraqet kërkesë pasurore juridike.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.351/21 me datë 15.01.2024.**

 **Gjyqtari i vetëm gjykues**

 **Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.