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**P.nr.239/23**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit E. H. nga fshati J. Komuna L., për shkak të veprës penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par. 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.4114/22, të datës 13.04.2023, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 12.12.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Hava Krasniqi, të pandehurit E. H. , dhe mbrojtësit të tij avokatit J. B., me datë 28.12.2023 publikisht shpalli, dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**E. H.,** nga i ati M. dhe e ëma S., e vajzërisë Z., i lindur me datë ... në Lipjan, me vendbanim në fshatin J., Komuna e L., ka të kryer shkollën e mesme, i pamartuar, i punësuar në ndërtimtari, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

Me datën 20.08.2022, rreth orës 19:01 në fshatin J., Komuna e L., i pandehuri E. H. me dashje në shkelje të ligjit zbatueshëm për armët apo materialet plasëse, derisa ishte në një aheng familjar ka shtënë gjashtë herë me pistoletën e tipit Ekol Special 99, kalibër 9 mm, me numër serik ... , ku nga policia janë konfiskuar pistoleta e tipit Ekol Special 99, kalibër 9 mm, me numër serik ..., një karikator dhe gjashtë gëzhoja të kalibrit 9 mm.

Me këtë ka kryer veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 1, 2, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 39, 40, 42, 44, 69, 70, 71 dhe 72 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 dhe 365 të KPPRK-së, të pandehurin e lartcekur e:

**G J Y K O N**

I. Të pandehurit E. H., gjykata i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim do të ekzekutohet në afat prej 15 ditësh nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.

II. Konform nenit 44 të KPRK-së, me pëlqimin e të pandehurit dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 4(katermuajsh) i zëvendësohet në dënim me gjobë në shumën prej 600.00€ (gjashtëqind euro), ashtu që i pandehuri është i obliguar që të paguaj gjobën brenda afatit prej 15 ditësh, nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III. Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës, të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20€ (njëzetë euro), ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€ (tridhjetë euro), e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

IV. Konform nenit 367 të KPRK-së, të pandehurit gjithashtu i konfiskohet pistoleta e tipit Ekol Special 99, kalibër 9 mm, me numër serik ..., një karikator dhe gjashtë gëzhoja të kalibrit 9 mm, si mjete të kryerjes së veprës penale.

**A r s y e t i m**

 Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.4114/22, të datës 13.04.2023, e ka akuzuar të pandehurin E. H., për shkak të veprës penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par. 1 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtuar me datë 12.12.2023, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurit për të drejtat e tij, i pandehuri ka deklaruar se e ndjen veten fajtor, e pranon fajësinë me vullnetin e tij, pa presion, nuk e kundërshton aktakuzën dhe është i bindur për pasojat e pranimit të fajsisë, dhe këtë pranim të fajësisë e ka bërë pas konsultimeve paraprake me mbrojtësin e tij. Duke shtuar se është penduar dhe shprehur keqardhje për atë se çfarë ka ndodhur dhe se është në gjykatë për këtë gjë, dhe ka theksuar se më nuk e ka përsëritur këtë vepër dhe se ajo ka ndodhur thjesht si rastësi, për shkak të një ahengu familjar që ka pasur, dhe se nuk ka pasur njohuri se nuk ka të drejtë të gjuaj me armë me gas, duke i premtuar gjykatës se nuk do ta përsërisë më këtë vepër penale.

Mbrojtësi i të pandehurit avokat J. B., pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se, duke pasur parasysh rrethanat në të cilat është kryer vepra penale, aheng familjar, arma me gas, mosha e re e të mbrojturit të tij, pranimi i fajësisë, pendimi i shprehur dhe mënyra se si është kryer vepra penale, dhe fakti se më parë asnjëherë nuk ka rënë ndesh me ligjin, i ka propozuar gjykatës që me rastin e matjes së dënimit të njejtit të i caktohet një dënim sa më i arsyeshëm duke pasur parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe me këtë edhe do të arrihet qëllimi i sanksionit. Gjithashtu i ka propozuar gjykatës që me rastin e shqiptimit të dënimit, pajtohen që dënimi me burg të zëvendësohet në dënim me të holla.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit pasiqë i njëjti është bërë konform dispozitave ligjore dhe në pajtim me provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës mbi të cilat edhe është ngritur aktakuza, andaj i ka propozuar gjykatës që të njëjtin ta shpallë fajtor dhe ta dënojë sipas ligjit, duke pasur parasysh rrethanat lehtësuese si pranimin e fajësisë.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 241 dhe 242 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktike, analizojë dhe administrojë të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin faktik të saj, ndërkaq deklarata e pranimit të fajësisë është në përputhje me veprimet inkriminuese të të pandehurit të përshkruara më gjerësisht në aktakuzë, përkatësisht të përshkruara në dispozitiv të këtij aktgjykimi si më lartë. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 367 par. 1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, si dhe nenin 71 dhe 72 të KPRK-së që ndërlidhet me zbutjen dhe kufijtë e zbutjes së dënimit, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin e vlerёsoi pendimin për veprimet e tij dhe kërkim faljen, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do ta përsërisë veprime të tilla, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, nga ku gjykata konstatoi se ekzistojnë rrethana posaçërisht lehtësuese të cilat tregojnë se qëllimi i dënimit mund të arrihet edhe me shqiptimin e dënimit më të butë, duke pasur parasysh rrethanat personale dhe karakterin e të pandehurit, moshën e re, dhe mënyrën dhe vendin, si dhe ku është kryer vepra penale, e si rrethana rënduese gjykata pati për bazë intesitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, dhe të njejtit i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 paragrafi 1 i KPPRK-së, ngarkoi të pandehurin lidhur me shpenzimet e procedurës.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 449 par. 1 dhe 2 , nën-paragrafi 2.1 dhe 2.6 të KPPRK-së, ndërsa vendimi për pagesën për programin për kompensimin e viktimave të krimit u mor konform nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Gjykata përveç dënimit si në dispozitivin e këtij aktgjykimi , vendimin për konfiskimin e armës, konkretisht: pistoleta e tipit Ekol Special 99, kalibër 9 mm, me numër serik ..., një karikator dhe gjashtë gëzhoja të kalibrit 9 mm, si mjete të kryerjes së veprës penale, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e ka marrë në bazë të nenit 367 par. 3 të KPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.239/23, me datë 28.12.2023**

 **Gjyqtari i vetëm gjykues**

 **Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.