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**P.nr.91/22**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit A. Sh. nga fshati Sh. Komuna L., për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.5326/2021, të datës 24.02.2022, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 12.01.2024, në prani të Prokurorit të Shtetit Blerim Igrishta, të pandehurit A. Sh., dhe mbrojtësit të tij sipas detyrës zyrtare, avokatit N. M., me datë 16.01.2024 publikisht shpalli, dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**A. Sh.,** nga babai F. dhe nena S., e gjinisë S., i lindur me datë ... në fshatin Sh., Komuna e L. ku edhe tani jeton, i martuar, ka të kryer shkollën e mesme, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal: ..., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

Me datën 25.10.2021, rreth orës 11:25 në fshatin K., Komuna e L., i pandehuri A. derisa ishte duke e drejtuar automjetin e tipit “Opel Zafira”, ngjyrë e kuqe, me targa ..., nga pakujdesia, ka vepruar në kundërshtim me *Ligjin për rregullat e Trafikut rrugor*, *përkatësisht* *nenin 41, 53 dhe 72,* ka rrezikuar trafikun publik dhe ka vënë në rrezik jetën e njerëzve, në atë mënyrë që i njëjti duke mos e përshtatur shpejtësinë e lëvizjes dhe duke mos pasur kujdes të shtuar në rrugë, kishte ndërmarrë veprimin e tij të kundërligjshëm duke tejkaluar në vije të plotë, automjetin Traktor të tipit Ferguson ngjyrë e kuqe pa targa të cilin në atë moment ishte duke e drejtuar tani i dëmtuari S. Q., ku me të arritur tek kthesa e cila të shpie në rrugën “T. M.”, i dëmtuari kishte marre veprimin e tij për tu kthyer në anën e majtë të rrugës, ku në këtë moment i pandehuri me automjetin e tij e godet me pjesën e përparme të anës së djathtë traktorin në rrotën e pasme të anës së majtë, ashtu që nga kjo goditje i dëmtuari humb kontrollin mbi automjet traktorin e tij dhe rrokulliset duke dale nga rruga dhe bie në një kanal jashtë rrugës, me ç’rast i dëmtuari pëson lëndime trupore në forme të plage shqyese në regjionin e vetullës se majte dhe në regjionin e buzës se poshtme, plage shqyese në regjionin e fytyrës dhe gërvishtje në fytyre, si dhe thyerje e unazës se parë të shpinës (L1), të shkaktuara me besueshmëri nga veprimi mekanik i mjetit të forte mbetës (jo i mprehte, i topitur), ku si të tilla bëjnë pjesë në lëndime të renda trupore.

Me këtë ka kryer veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 1, 2, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 39, 40, 42, 44, 69 dhe 70 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 dhe 365 të KPPRK-së, të pandehurin e lartcekur e:

**G J Y K O N**

I. Të pandehurit A. Sh., gjykata i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim do të ekzekutohet në afat prej 15 ditësh nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë.

II. Konform nenit 44 të KPRK-së, me pëlqimin e të pandehurit dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajsh i zëvendësohet në dënim me gjobë në shumën prej 600.00€ (gjashtëqind euro), ashtu që i pandehuri është i obliguar që të paguaj gjobën brenda afatit prej 30 ditësh, nga dita kur aktgjykimi të merr formën e prerë. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III.Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale t’i paguajë: në emër të ekspertizës së komunikacionit shumën prej 150.00 € (njëqind e pesëdhjetë euro),

në emër të ekspertizës mjeko-ligjore shumën prej 20 € (njëzet euro),), dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30 € (tridhjetë euro), e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

IV. I dëmtuari: S. Q., me vendbanim në fshatin K. Komuna L., për realizimin e kërkesës pasurore – juridike, udhëzohet në kontest juridiko – civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.5326/2021, të datës 24.02.2022, e ka akuzuar të pandehurin A. Sh., për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe par. 1 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtuar me datë 12.01.2024, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurit për të drejtat e tij, i pandehuri ka deklaruar se e ndjen veten fajtor,dhe e pranon fajësinë me vullnetin e tij, pa presion dhe nuk e kundërshton aktakuzën, dhe se është i bindur për pasojat e pranimit të fajësisë për të cilën edhe është konsultuar me mbrojtësin e tij. Ka shtuar se është hera e parë që i ka ndodhur një gjë e tillë, dhe se është penduar, i vjen keq dhe shprehë keqardhje për atë se çfarë i ka ndodhur, duke deklaruar se është përpjekuar që të eleminojë pasojat e aksidentit dhe të i ndihmojë të dëmtuarit, S., pasi që thekson se janë nga i njejti fshat, dhe se nuk ka mosmarrëveshje me familjen e tij, duke i propozuar gjykatës që të njëjtit të i shqiptojë një dënim sa më të butë, pasi që nuk ka i ndodhur më një rast i tillë, veprën nuk e ka përsëritur, premton se do të jetë i kujdesshëm në komunikacion, dhe tani është duke punuar në Gj. si shofer profesional dhe është mbajtës i familjes.

Mbrojtësi i të pandehurit avokat N. M., pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se, e mbështet deklarimin e të mbrojturit të tij, dhe i propozon gjykatës që ta pranojë pranimin e fajësisë të bërë nga ana e tij, duke propozuar që me rastin e marrjes së vendimit të kihet parasysh pranimi i fajësisë, se i njejti nuk ka qenë i dënuar më parë dhe nuk ka rënë ndesh me ligjin, pas kryerjes së vepres penale menjëherë ka ndërmarrë veprime me qëllim të zvogëlimit të pasojave të shkaktuara nga vepra penale, dhe se me palën e dëmtuar raportet i ka të rregulluara, duke propozuar që të njëjtit të i shqiptohet një dënim sa më i butë, e njëkohësisht jep pëlqim që në rast të shqiptimit të dënimit me burg i njëjti të zëvendësohet me gjobë.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit pasiqë i njëjti është bërë konform dispozitave ligjore , i pandehuri është i vetëdijshëm me pasojat e pranimit të fajëisë, pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare, pranimi i fajësisë mbështet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, dhe se kjo aktakuzë nuk përmban ndonjë shkelje ligjore apo gabime faktike. Andaj i propozojmë Gjykatës që të aprovojë pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, gjithashtu i propozojë Gjykatës që pranimin e fajësisë ta marrë si rrethanë lehtësuese dhe i njëjti të shpallet fajtor sipas ligjit.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 241 dhe 242 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktike, analizojë dhe administrojë të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin faktik të saj, ndërkaq deklarata e pranimit të fajësisë është në përputhje me veprimet inkriminuese të të pandehurit të përshkruara më gjerësisht në aktakuzë, përkatësisht të përshkruara në dispozitiv të këtij aktgjykimi si më lartë. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe par.1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin e vlerёsoi pendimin për veprimet e tij dhe kërkim faljen, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do ta përsërisë veprime të tilla, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, nga ku gjykata konstatoi se ekzistojnë rrethana lehtësuese të cilat tregojnë se qëllimi i dënimit mund të arrihet edhe me shqiptimin e dënimit më të butë, duke pasur parasysh rrethanat personale dhe karakterin e të pandehurit, moshën e tij, bashkëpunimin e tij me policinë dhe gatishmërine tij, e poashtu edhe ndihmesën që i ka ofruar të dëmtuarit S. Q. menjëherë pas kryerjes së veprës penale, e si rrethana rënduese gjykata pati për bazë intesitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, dhe të njejtit i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 paragrafi 1 i KPPRK-së, ngarkoi të pandehurin lidhur me shpenzimet e procedurës.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 449 par. 1 dhe 2 , nën-paragrafi 2.1 dhe 2.6 të KPPRK-së, ndërsa vendimi për pagesën për programin për kompensimin e viktimave të krimit u mor konform nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimin për udhëzimin e palës së dëmtuar në kontest juridiko – civil, gjykata e mori në bazë të nenit 462 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.91/22 me datë 16.01.2024.**

**Gjyqtari i vetëm gjykues**

**Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.