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**P.nr.640/21**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit K. K. me vendbanim në B. Komuna D., për shkak të veprës penale Falsifikimi i dokumenteve nga neni 390 par.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.4849/20, të datës 13.12.2021, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 15.11.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Hava Krasniqi, të pandehurit K. K., dhe mbrojtësit të tij avokat A. R., në të njejtën ditë publikisht shpalli dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**K. K.** nga i ati P. dhe nëna S., i gjinisë K., i lindur më ... në P., me vendbanim në fshatin B., Komuna D., i pa martuar, ka të kryer shkollën fillore, me gjendje të dobët ekonomike, me nr. personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

Me datën 31.01.2020 rreth orës 12:50, në Aeroportin Ndërkombëtar të Prishtinës “Adem Jashari” në Sllatinë, i pandehuri K. K. me dije përdor dokumentin publik të falsifikuar, në atë mënyrë që në kontrollin e dokumenteve ka prezantuar Leje qëndrimin hungarez nr. ... të vendosur në pasaportën e Kosovës me nr. ... me ç’ rast sipas ekspertimit nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë dokumenti është falsifikim i plotë.

Me këtë ka kryer veprën penale Falsifikimi i dokumenteve nga neni 390 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: 2, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 69, 70 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 të KPPRK-së, të pandehurin e lartcekur e gjykon me:

**DËNIM ME GJOBË**

Të pandehurit K. K., gjykata i shqipton dënim me gjobë në shumë prej 300.00 € (treqindeuro).

II. Obligohet i pandehuri i lartcekur që në afat prej 30 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi ta paguaj gjobën. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund të paguajë gjobën, gjykata konform nenit 43 paragrafi 3 i KPRK-së mund të zëvendësojë dënimin me gjobë me dënim me burgim, ku një ditë burgim llogaritet me njëzet (20) Euro gjobë.

III. Obligohet i pandehuri, që në emër të shpenzimeve të procedurës, të paguaj paushallin gjyqësor në shumë prej 20€ (njëzetë euro), ndërsa për programin për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€ (tridhjetë euro), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

IV. Kërkesë pasurore juridike nuk pati.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP.II.nr.4849/20, të datës 13.12.2021, e ka akuzuar të pandehurin K. K., për shkak të veprës penale Falsifikimi i dokumenteve nga neni 390 par.1 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtuar me datë 15.11.2023, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurit për të drejtat e tij, i pandehuri ka deklaruar se e ndjenë veten fajtor, e pranon fajsinë me vullnetin e tij, pa presion, nuk e kundërshton aktakuzën, dhe ka kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë duke shtuar se qëllimi i tij ka qenë që të udhëtoj në Gj. për të punuar për familje dhe se ka menduar se leje qëndrimi është i rregullt, dhe për këtë gjë ka shprehur pendesë, duke theksuar se i vjen keq që është në gjykatë për këtë gjë, dhe se nuk ka tentuar që të përsërisë veprën penale dhe as ndonjë vepër tjetër, duke i premtuar gjykatës se në të ardhmen nuk do të bëjë më veprime inkriminuese.

Mbrojtësi i të pandehurit, avokat A. R. pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se i mbrojturi i tij vullnetarisht ka pranuar fajësinë pranë kësaj gjykate, duke i propozuar gjykatës që me rastin e matjes dhe zbatimit të dënimit të ketë parasysh rrethanat lehtësuese të të pandehurit dhe atë se i njejti ka gjendje të dobët ekonomike, asnjëherë më parë nuk ka rënë ndesh me ligjin, ka nivel të ulët shkollimi, dhe se i njejti ka qenë i mashtruar nga një person i cili i ka premtuar dokumentacion kinse është i rregullt, duke propozuar gjykatës që dënimi të jetë sa më minimal.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit pasiqë i njejti është i bazuar në provat dhe fakte, konform nenit 241 të KPPRK-së, dhe se i njejti është i vetëdijshëm me pasojat e pranimit të fajësisë, dhe është bërë në mënyrë vullnetare, dhe i mbështetur ne faktet e çështjes që përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban ndonjë shkelje ligjore apo gabime faktike. Duke i propozuar gjykatës që pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ta aprovojë, dhe kjo gjë të merret parasysh edhe si rrethanë lehtësuese, dhe i njejti të shpallet fajtor sipas ligjit.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 241 dhe 242 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajësisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktik, analizoi dhe administroi të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin e saj, dhe janë në përputhshmëri me pranimin e fajsisë sipas deklaratës së të pandehurit. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Falsifikimi i dokumenteve nga neni 390 par.1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin vlerёsoi pendimin për veprimet e tij, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do ta përsërisë veprime të tilla, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, e si rrethana rënduese gjykata vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale pra, faktin se i njejti ka qenë plotësisht i aftë ti kuptojë dhe kontrollojë veprimet e tij, si dhe duke pasur për bazë intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, të njejtit i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata duke vendosur lidhur me shpenzimet e procedurës, në kuptim të nenit 452 paragrafi 1 i KPPRK-së, ngarkoi të pandehurin lidhur me shpenzimet e procedurës.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës dhe paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 449 par. 1 dhe 2 , nën-paragrafi 2.6 të KPPRK-së, ndërsa vendimi për pagesën për programin për kompensimin e viktimave të krimit u mor konform nenit 36 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1 të Ligjit nr.08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN**

**P.nr.640/21 me datën 15.11.2023.**

**Gjyqtari i vetëm gjykues**

**Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.