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**P.nr.565/21**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË LIPJAN**, nga gjyqtari i vetёm gjykues Selman Salihi , në çёshtjen penale, kundër të pandehurve R.G. ,E. G., dhe Xh. G. , për shkak të veprës penale ne bashkekryerje ka kryer vepren penale Sulmi nga neni 184 par 1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se në shqyrtimin kryesor të mbajtur me dt 03.07.2023 në praninë e të cilin e akuzon PTH në Prishtine sipas aktakuzës PP.II-nr.3059/2021 të dt.11.11.2021 qe ë pefaqson prokurori, i shtetit Nebehate Salihu, me datё 27.07.2023 merr dhe publikisht shpall këtë

A K T GJ Y K I M

**TE PANDEHURIT:**

**1.R. G.** nga i ati Q.dhe nenes H. e gjinise G.i lindur me ... ne fshatin Sh. komuna e L., ku edhe jeton ne rrugen ... nr ... i martuar ka te kryer shkollen e mesme ekonomike , me nr. Personal ....shqiptar , shtetas i Republikes se Kosoves.

**2.E. G.**, nga i ati R. dhe nenes H. e gjinise B., i lindur me ... ne fshatin Sh. komuna e L., ku edhe me tej jeton ka kte kryer shkollen e mesme te kryer ,shtetas i Republikes se kosoves ,me nr. Personal ...

**3.Xh. Gr.** nga i ati Q. i nenes H. i gjinis Gashi i lindur me ... ne fshatin Sh. komuna e L. .ku edhe jetoj me nr. Personal ...

**Sepse**:

Me dt. 04.05.2021 rreth ores 22.30 ne fshatin R. komuna e L. te pandehurit te pandehurit R. G. dhe E. G., pas marreveshjes paraprake ne bashkryerje, pas nje mosmarveshje te at qesshme qe kishin pasur me te demtuarin A. H. ,me dashje kane perdore force ndaj te njejtit duke e sulmuar fizikisht , ne ate menyre qe derisa i demtuari ka qene duke drejtuar automjetin e tij te tipit pick Up ne afersi te pompes se derivate te naftes “M.” i pandehuri R. G. ka tentuar ta nxjer nga vetura duke e kapur per krkahu kurse i pandehuri E.G. e ka goditur me grushta ne fetyre dhe koke .

Me kete te pandeheurit e cekur do te kishin kryer vepren penale sulmi nga neni 184 par 1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se .

**Te pandehurit Xh.G. dhe E.G.**

Me daten 04.05.2021 rreth ores 23.30 minuta ne fshatin Sh. komuna e L. , te pandehurit Xh. G. dhe E. G. pas marreveshjes paraprake demtuarin A.H. , me dashje kane perdore force ndaj te njejtit duke e sulmuar fizikisht ,ne ate momenyre qe derisa i demtuari ka shkruar te shtepia e tyre per te biseduar rreth sulmit qe i ishte bere nga i pandehuri R. G. dhe E. G. tek pompa e derivateve nefjale,te pandehurit Xh. e E.G. e kane sulmuar duke e goditur me grushte dore ne fetyre .

Me kete te pandehurit do te kishin per te kryer vepren penale Sulmi nga neni 184 par 1 lidhur me nenin 31 i KPRK-se .

Ashtu te pandeheurit siq jane cekur me larte, konfrm neit 363 par 1 nen par 1.3 te KPRK-se

LIROHEN NGA AKTAKUZA

.

Ngase,nuk ka eshte provuar se te akuzuarit kane kryer vepren penale siq i rendon aktakuza

SHPENZIMET e procedures penale sipas nenit 449 ,konform sa i perket shumes se paushallit gjyqesor prej 20 euro ,shumes prej 30 euro ne emer te viktimave te krimit do te paguhen nga mjetet bogjetore te gjykates nenit 453 paguhen nga mjetet bugjetore .

UDHEZOHET i demtuari A. H. qe kerkesen pasuroro –juridike te realizoj kontest te rregullt gjyqesor.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë ka ngritur aktakuze me nr. PP.II.nr.3059/2021 të dt.11.11.2021 kunder te pandehurve R., E. dhe Xh. G. për shkak të veprës penale Sulmi nga neni 184 të KPRK-së.

**Ecuria procedurale:**

Pas marrjes ne shqyrtim te vepres penale duke proceduar me qeshtjen gjyqtari i vetem gjykues fillimisht ka marre aktgjykim ne baze te aktakuzes me kerkese te shqiptimit te urdherit ndeshkimor. Ne afatin ligjor ka parashtruar kundershtim memshkrim nda Aktvendmikt mbi shqiptimin e urdhrit ndeshkimor i akuzuari R. G.

Ne seancen e shqyrtimit gjyqesor te mbajtur me dt. 20.01.2023 te pandehurit jane deklaruar te pa fajshem secili veq e veq.

Ne ne fjalen hyrese prokurori i shtetit mbetet parane aktakuzes te cvilen e vlerson si te bazuar dhe do te vertetohet gjendja faktike ne baze te deklaratave te demtuareve dhe deshmitareve .Mbrojtesi i te pandehurit R. G. av D. Ll. ne fjalen hyrese ka theksuar se aktakuza eshte e pa bazuar ne fakte dhe prova duke i dhene ne pah provat te cilat jane ne favor te akuzuareve siq deklaron ne kete rast ankuesi (duke menduar ne te pandehurin R.),eshte shendruar si i akuzuar i njejti thekson me administrimin e provave do te vertetohet pa fajsia e te mbrojturit tim. I pandehuri . ne fjalen hyrse deklaron se pajtohet me paraqitjen e fjales hyrse te mbrojturit te tij .te Pandehurit E. G. dhe Xh. G. e mbeshtesin fjalen hyrese te mbrojtesit te pandehurit R.G.

**Administrimi i provave dhe paraqitja e deklaratave te demtuarit – deshmitarit,Auron Haxholli.**

Ne seancen e shqyrtimit gjyqesor i demtuari-deshmitari duke ju referuar pytjeve te prokurorit te shtetit deklaron :Jam ndal ne nje pomp te derivateve” ... “ne R.e kam mbushur me derivate dhe jam kthyer per shtepi nga mbrapa ma bojke me drit nje veture dhe kam dhene shenje te stacioni i R. jam ndal.I njejti deklaron se ka dal edhe R. i ka thene”du me ta marre lejen”me ka thene ti ma ke kall kerrin”. Pastaj deklaron se ka vazhduar drejte ne shtepi i njejti deklaron se ne veture ka qen edhe L. H. ,Duke ju referuar pytjeve te prokurores se shtetit i demtuari deshmitari deklaron se e kane goditur R. dhe E. poashtu deklaron se e kane goditur me grusht dore I njejti deklaron po sa ka ardhe ne Sh. ka shkuar ne shtepin e R. se eshte sulmuar nga Xh. G. dhe E. G. poashtu deklaron se kane qen ne veture dhe se kane pasur deren e mbyllur.Mbrojtesi i te pandehurit duke ju drejtuar te demtuarit, I demtuari deklaron:Se R. me ka goditur dy tri here nderkohe mbrojtesi i te pandehurit e ballafaqon te demtuarin A. me deklaraten e dhene ne polici me dt. 05.05.2021 ne faqen tre ne rreshtin e 6 e te njejten e ka lexuar dhe ja ka dhene ne shiqim te demtuarit siq ka deklaruar:R. me ka kapur per krahu per te me qitur jashte dhe une kam vazhduar ne drejtim te shtepis por nuk thekson se e ka goditur.I demtuari ka deklaruar se R. me ka goditur ne R. .Ne pyetje te gjyqtarit a kane pasur ndoniher mosmareveshje me R. E. dhe Xh. i demtuari dekalron asnjiher i njejti deklaron se ka qene duke levizur me Pikap me arsyetim se i kane blinduar me drita Gjithashtu duke ju referuar pytjes se gjyqtarit se a e keni lajmruar prindin i demtuari deklaron jo as kend per te mos u bere e madhe.

**Deshmitari L. H. duke ju referuar pytjeve si ne procesverbal deklaron**:Se ka qen me A. ne veturen e tij Pikapo dhe se deklaron se kan blinduar me drita “R. dhe E. “jane dalur dhe R. ja ka kerkuar dokumentin e kerrit duke i thene a e pe se ke duke me na myte .I njejti deklaron:se e kan sulmuar me dore Poashtu deklaron kur kane dashte me sulmuar deren qel e ka pasur A. dhe e ka nis veturen poashtu i njejti dekalron se kane shkuar te shitorja e R. dhe A. i ka thene qka te kam pasur borxh me ba kto I njejti deklaron se jam perpjekur qe te nxjerrim nga vetura A.

**Ne pyetje nga mbrojtesi i te pandehurit drejtuar deshmitarit deklaron:** Se R. e ka goditur .Mbrojtesi poashtu e ballafaqon deshmitarin me deklaraten e dhene ne polici me dt. 05.05.2021 R. ka dashte me nxjerr jashte ky nuk dul aty me duar i sjelli djali i tij E. ne gjykate dekroj ne menyre specifike R. e ka goditur me dore a mund te ja shpjegoni kete ,deshmitari deklaron e vertet eshte qe po e them tani duje ju pergjegjur pytjeve te te pandehurit se sa here eshte goditur A. nga R. jo nuk me kujtohet .Gjithashtu deklaron se me pas kne shkuar te shtepia e R. po ashtu dekalron se ka pasur problem me heret me E. por kjo ska lidhje me kete.Ne pytjen e gjyqtarit deshmitari L. deklaron se shoqerohet me A. e ka pasur shoke .I njejti deklaron se R. e ka goditur pas qafe me shuplak rreshqitazi te shtepia kur kane shkuar kane qen te tre personat R. E. dhe Xh. kurse A. eshte larguar me veture.

Gjykata ka mare ne pytje ne cilesin e deshmitarit F. G. i cili deklaron kam ndegjuar nje zhurem tek shtepia me njiher deklaron se ka dalur kam menduar se nje veture pikapo e ka shkel dikon ne momentin kur ka dal aj veq kishte hecur Poashtu dekalron se i ka vrejtur keta dy kishin qen ne veture dhe jane larguar se nuk kane vrejtur as gje as nje mosmarveshje gjithashtu deklaron nuk kane pasur asnji mosmareveshje me familjen e tyre deshmitari B. deklaron :Poashtu se ka ndegjuar nje zhyrem i ka pare vetem keta dy L. dhe A. brenda nuk di veq jane nisur menjiher se me familjen e A. nuk kane pasur kurfar problemi kurr.

Nga seanca e shqyrtimit gjyqesor deshmitari M. J. nga dt. 16.03.2023 deklaron kam shkuar ne cilesi ne mbikqyrsit pak me vone veprimet e mia deklaron se kane qen bere me nje raport zyrtar i njejti deklaron se ka pasur me dy palet me ate rast ishte A. H. i cili kishte pretenduar se ishte goditur disa here .Deshmitari deklaron nuk kam vrejtur edhe pse me kujtohet nuk kam vrejtur ndoni shenje ne trup apo perdorimin e forces (duke menduar ne te pandehurin Riza sipas pretendimeve te te demtuarit se eshte goditur “Po ashtu deklaron nuk ka vrejtur se ka pasur A. ndoni frikesim apo shqetesim.I pandehuri R. deklaron se nuk ka pytje po ashtu mbrojtesi i te pandehurit deklaron jo nuk ka peytje .Ne pytjen e prokurorit bere deshmitarit dhe se i njejti deklaron se ne keto raste po sa te marrim informat se eshte perfshir nje polic e njoftojm ispektoriatin per mos te dal subjektiv .Te pandehurit E. dhe Xh. G. deklarojn se nuk kane pytje .

Deshmitari S. K. ne esence deklaron: ne pytjen e mbrojtesit te te pandehurit .Se kane shkuar ne Sh. kane biseduar me R. G. pastaj deklaron se kemi shkuar te pala tjeter A. H. .Me pas deklaron nuk eshte verejtur se ka ndoni shqetesim apo i frikesuar gjithashtu i njejti dekalron se i njejti deklron nuk ka pas as nje shenje te dukshme se i njejti ka pasur lendime ,i njejti deklaron se i demtuari ka qen i goditur por ne nuk kemi vrejtur shenja duke ju pergjegjur pytjes se mbrojtesit i pandehuri deklaron:se A. H. e kemi intervistuar ne cilesin e te dushuarit duke ju pergjegjur pytjes se gjyqtarit deshmitari deklaron:jo nuk ka pasur sa i perket sa di une (duke menduar nen ndoni evidence te pandehurit R. apo sjellje te kqija apo ankese te qytetareve per R. G. si koleg qe e ka .

**Paraqitja e fjales perfundimtare:**

Ne fjalen perfundimtare prokurori i shtetit mbetet prane aktakuzes se dt, 11.11.2021 dhe konstaton se te pandehurit kane kryer vepren penale qe i vihet ne barre duke i propozuar gjykates e te i shpalli fajtor sipas ligjit.

**Mbrojtesi i te pandehurit ne fjalen perfundimtare deklaron** :se fjalen perfundimtare e paraqesin me shkrim duke theksuar se nga provat e nxjerura bindeshem u vertetuar pa fajsia e te pandehurit perkatesisht e mbrojturit tim R. G.. Keshtu se konsideron se veprimet e prokurories ne fazen e hetimeve jane ne kundershtim te neni 7 dhe 9 te KPRK-se duke mbeshtetur edhe ne faktin se i demtuari ishte i dyshuar me kallxim penal ...!.Mbrojtesi i ka derzuar gjykates fjalen perfundimtare me te zgjeruar te pershkruar.

I **pandehuri i pare ne fjalen perfundimtare deklaron**:se me asnjemenyre nuk eshte indetifikuar do nje veprim ne bazenm e provave te cilen do te prekte ndoni element te vepres penale me kete qe akuzohen te pandehurit.Ne fund i propozon gjykats qe te merr akvendim lirus dhe te pandehurin te shpall te pa fajshem.

**I pandehuri R. G. mbeshtets fjalen perfundimtare qe e tha mbrojtsi im.**

**I pandehuri ne fjalen perfundimtare E. G. deklaron: jam deklaruar** i pa fajshem kerkoj nga gjykata te shpallen i pa fajshem .

**I pandehuri i trete Xh. G. ne fjalen perfundimtare deklaron**:jam deklaruar i pafajshem dhe nuk e ndij veten fajtor.

**Analiza e provave ,vlersimi i tyre :**

Pas administrimit te provave dhe administrimit te tyre gjyqtari i vetem gjykues konstaton se ne veprimet e te pandehurve nuk eshte arritur te vertetohet dhe nuk u provua se te pandehureve kan kryer vepren penale siq i rendon aktakuza gjykata nuk gjeti se ne veprimet e tyre se ekzistojn elementet dhe tiparet e vepres penale sulmi nga neni 184 par 1 lidhur me nenin 31 te KPRK-se.

Gjyqtari i vetem gjykues konstatoi dhe vlersoi ,nga provat e administruara dhe pas analizimit te tryre veq e veq dhe te gjitha si tersi ,fillimisht konstatoi se pershkrimi ne aktakuze mbi faktet ne baze te provave te administruar nuk u vlersuan si te bazuara dhe te mbeshteteshme.

Gjykata nuk ja fali besimin deklarates se te demtuarit –deshmitarit A. H. dhe deshmitarit L. H. .Kjo nga fakti se pikerisht deklarata e te demtuarit A. H. nuk forcoi bindjen te gjykata per faktet nga vendi i ngjarjes si gjendja faktike ne tersi ne baze te provave qe u administruan i demtuari vete ne deklaraten e tij pretendon se eshte goditur nga i pandehuri R. dhe E. G. .Ne aspektin tjeter gjendja faktike nga vendi i ngjarjes dikton rrethana tjera sikurese siq i ka thene sipas tij i pandehuri R.”du me ta marre lejen “me pas ti ma ke kall kerrin dhe eshte goditur me grusht dore sipas deklarates se te demtuarit A. e pastaj deklaron se e ke nxjerur nga vetura .Duke ju referuar pytjeve te prokuroris se nga kush eshte goditur kur eshte ndal te stacioni i demtuari deshmitari deklaron:Nga R. dhe E. e me pas deklaron se E. e ka goditur me grusht dore perderisa mbrojtesi i te pandehurit duke ballafaquar me deklaraten e dhene ne polici ne faqen 6 ka theksuar citojm:”R. me ka kapurper krahu per te me qitur jashte dhe une kam vazhduar me veturen time ne drejtim te shtepis mirepo nuk ka theksuar se e ka goditur.Ndersa ka deklaruar se e verteta eshte ajo qe deklaroj sot .Me kete gjykata e vene ne dyshim pohimin e tij qe ka qen i sulmuar edhe nga deklaratat e dhene me pare nga faktet e po ashtu edhe ne fshatin Shale te shtepia e te pandehurit R.siq prtendon kane dal vllezerit e tij me gjith ata nuk u vertet uar si pretendon qe eshte sulmuar nga ata.Sepse edhe vete deklaron i demtuari poashtu edhe deshmitari L. se e ka vozitur veturen menjiher .Gjykata nuk ja fali besimin as deshmitarit L. Hoxha nga fakti se keta te dyte paraqesin deklaratat duke u perpjekur te jen te njejta per ta bindur gjykaten si te verteta. I njejti deklaron se e kane sulmuar me dore dhe si pas pytjes se prokurorit te shtetit: kur eshte sulmuar A. a ka qen ne veture brenda?. “deshmitari deklaron: po kane qen brenda ne veture e pastaj deklaron se ka shkuar te shtepia e A. Poashtu deklaron se trete kane qen ne veture te gjami i vetures te njejten e perdore dhe e shpreh deshmitari duke ju pergjegjur pytjes se prokurorit me qka e kane sulmuar i njejti deklaron me dore” pra te njejtin rast sikurse edhe ne fshatin R.te stacioni kur jane ndaluar te vetura .Andaj edhe ne baze te deklaratave qe i ka ballafaquar mbrojtesi i te pandehurit te dt. 05.05.2021 nen ndethurje e siper te kesaj deklarata ne raport me gjendjn faktike na del dhe rezulton nje gjendje faktike e ndryshushme si pasoj e deklaratave te dhena te pa verteta dhe jane nderlidhese qe japin arsyjet per nje bindje per te vlersuar deklaratat e te demtuarit dhe deshmitarit te pambeshtetshme.Gjykata ua fali besimin deshmitareve F.G.dhe B. G. sa do qe jane te aferm te te pandehurve deklaratat e tyre ishin ne perputhje e gjendjes faktike tek shtepiia e R. G.dhe te pandehureve te tjere .Gjithashtu gjykata i vlersoi si te bazuara deklaratave te deshmitareve M. J. dhe S. K.t te cilet e kane pasqyruar gjendjen faktike nga dita e ndodhjes te dt. 04.05.2021 dhe te finalizuar me raport oficerit policor me dt. 05.05.2021 siq kane deklaruar nuk kane vrejtur ndoni shenje ne trup apo ne fetyre si pasoj e sulmit nga i andehuri perkatesisht te pandehurit as ndoni shqetesim apo frikesim.me gjersisht jane deklaratat e tyre si prova nga procesverbali i dt. 16.03.2023 .

Gjyqtari i vetem gjykus vlerson motivin e vepres penale ne rrethana dhe nivelet e jeteses se vendbanimit qe jetojn ne fshatin Sh. me te pandehurin deshmitarin kane qen shoke sidomos i demtuari A. me te pandehurin E. dhe gjithashtu prndit e tyre njifen ne mes veti dhe kane pas raporte te mira. Mirepo gjykata vlerson nga rrethanat e mentalitetit dhe rrethit ku jetojne ne baze te evidences penale.

Gjykata vlerson se ky konstatim sa do qe eshte me shkrim dhe vendi i ngjarjes nuk ofron bindje dhe prova te besushme s,pasi qe deklarat e te deshmitarit ,siq edhe e thekson se tani se tani e vertete eshte kjo deklratae qe jep para Gjykates,gjate procedimit e provave kjo deklarat dhe ky konstatim nuk mirret si prove e mjaftushme .Andaj gjykat duke vlersuar rrethanat e te pandehurit te cilat jane te bazuara dhe nga shkresat elendes fotodokumentacioni deklaratat e dhena ne polici te akuzuarit –deshmitarit ,raporti hetus i policit hetus .Konstatoi dhe bindeshem vertetoi se nuk u provua dhe vertetuar se te akuzuarit kan kryer vepren penale per te cilen akuzohet. Po ashtu gjykata vertetoi se natyrisht nuk paraqesin as nji element te vepres penale Sulmi nga nnei 184 par 1 te KPRK-se.

Ashtu qe gjykata perkatesisht gjyqtari i vetem gjykus ne bazen e ketyre provave mbi faktet konstatoi dhe bazuar edhe ne fjalet perfundimtare ,nenpershkrimin faktik te akkuzes nuk formsohen elemnetet e ksaj vepre penale qe i rendon te akuzuuarit.

Nga të gjitha arsyet e cekura më lartë ne bze te nenit 363 te KPRK-se. vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË LIPJAN**

**P.nr.565/21 te dt.27.07.2023**

**Sekretarja juridike GJ Y QTARI**

**Hanife Ibrahimi Selman Salihi**

**UDHËZIM JURIDIK**;

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë të paraqesë ankesë në afat prej 30 dite nga dita e marrjes së tё njёjtit. Ankesa i paraqitet gjykatës së Apelit në Prishtinë, e cila ushtrohet nëpërmes kësaj gjykate.