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**P.nr.509/21**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - DEGA NË LIPJAN**, në përbërje prej gjyqtarit të vetëm gjykues Selman Salihu, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Adolin Aliaj, në çёshtjen penale kundër të pandehurit F. B. nga fshati J., Komuna L., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 314 par.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.4339/21, të datës 15.10.2021, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik me datë 25.10.2023, në prani të Prokurorit të Shtetit Hava Krasniqi dhe të pandehurit, me datë 30.10.2023 publikisht shpalli, dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

Kundër tё pandehurit:

**F. B.**, nga i ati Xh. dhe nënës B., e gjinisë H., i lindur më ..., me nr. personal ..., me vendbanim në Fshatin J., Komuna L., i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, i martuar, shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**Ë SH T Ë    F A J T O R**

**Sepse:**

Me datë 24.05.2021, i pandehuri në lokalin e tij, në fshatin J., Komuna L., ka siguruar shërbime të energjisë elektrike të KEDS-it të cilat mundësohen vetëm në shkëmbim të kompensimit duke e shmangur pagesën e tyre në atë mënyrë që ka bërë lidhje direkte në rrjetin elektrik duke e shfrytëzuar energjinë elektrike pa matje, me ç‘rast është shkaktuar dëm pasuror prej 287.74 Euro.

-Me këtë ka kryer veprën penale Vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 314 par.1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në pajtim me nenet: : 2, 4, 7, 8, 17, 21, 38, 40, 43, 46, 47, 48, 69 dhe 70 të KPRK-së, si dhe në pajtim me nenin 364 të KPPRK-së, të akuzuarin e lartcekur e gjykon me:

**DËNIM ME KUSHT**

I. Të pandehurit F. B., i shqipton dënim me gjobë në shumë prej 200 €(dyqind euro), ndërsa gjykata dënimin e shqiptuar nuk do ta ekzekutoj ne afatin kohor prej 1 (një) viti, nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi nëse i pandehuri nuk kryen vepër të re penale.

II. Gjykata e liron të pandehurin nga detyrimi i kompensimit të shpenzimeve të procedurës penale ngase obligimi në pagesën e tyre do ta rrezikonte gjendjen materiale të pandehurit i cili është i gjendjes së dobët ekonomike dhe nuk është i punësuar rrjedhimisht i njëjti është nën mbajtje të familjes për nevojat personale të jetesës.

III. E dëmtuara**:** KEDS, lidhur me kërkesën pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

 Prokuroria Themelore në Prishtinë, me Aktakuzën e saj PP/II.nr.4339/21, të datës 15.10.2021, e ka akuzuar të pandehurin F. B., për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 314 par.1 të KPRK-së.

Në shqyrtimin fillestar të mbajtuar me datë 25.10.2023, gjyqtari i vetëm gjykues pas udhëzimit të të pandehurit për të drejtat e tij, i pandehuri ka deklaruar se e ndien veten fajtor, e pranon fajsinë me vullnetin e tij, pa presion dhe është i bindur për pasojat e pranimit të fajsisë. Duke shtuar se tani është duke e paguar me rregull energjinë elektrike, duke deklaruar se atë ditë kur ka ndodhur rasti kam pasur nevojë për familje, pasi që gruan e kam pasur të sëmurë dhe djali më është rrëzuar nga skelet dhe është lënduar rëndë, ndërsa sa i përket veprës penale nuk e kam përsëritur dhe premton se nuk do të përsërisë më të njejtën, pasi që tani më veçse është duke e paguar energjinë elektrike, duke shtuar se e ka gjendjen e rëndë familjare-ekonomike, është përfitues i ndihmës sociale. Duke propozuar që gjykata nëse ka mundësi të i shqiptojë një dënim të butë.

Prokurori i shtetit pas deklarimit të të pandehurit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit pasi që ky pranim i fajësisë është bërë konform dispozitave të KPPK-së, si dhe mbi bazën e provave të bashkangjitura edhe aktakuzës, e cila është nxjerrë në menyrë ligjore. Andaj, edhe i propozon gjykatës që për të njejtin ta aprovojë pranimin e fajësisë ashtu që të pandehurin ta shpallë fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit, ndërsa ky pranim i fajësisë me rastin e përcaktimit të dënimit të merret si rrethanë lehtësuese.

Gjyqtari i vetëm gjykues, i bindur se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë të vullnetshme, pranimi i fajit mbështet në faktet e çështjes që i përmban aktakuza, dhe se aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, konform nenit 241 dhe 242 të KPPK-së, gjykata e pranoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, për shkak të veprës penale, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata mbi bazën e pranimit të fajsisë dhe vlerësimit mbi provat nga faktet e konstatuara në drejtim të vërtetimit të gjendjes faktik, analizoi dhe administroi të gjitha provat si nga shkresat e lëndës. Këto prova i janë bashkangjitur lëndës dhe janë në përputhshmëri me aktakuzën dhe përshkrimin e saj, dhe janë në përputhshmëri me pranimin e fajsisë sipas deklaratës së të pandehurit. Andaj, gjykata vërtetoi bindjen në bazë të çmuarjes së lirë të provave dhe sipas bindjes së lirë, se i pandehuri me veprimet e tij është inkriminuar në veprën penale Vjedhja e shërbimeve komunale nga neni 314 par.1 të KPRK-së. Andaj, të njëjtin edhe e shpalli fajtor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e caktimit të llojit dhe tё lartësisë së dënimit gjykata pati parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së, ashtu që si rrethana lehtësuese gjykata për të pandehurin e vlerёsoi pendimin për veprimet e tij, premtimin e dhënë para gjykatës se nuk do të përsërisë veprime të tilla, gjendjen e vështirë ekonomike, e veçanërisht pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, e si rrethana rënduese gjykata vlerësoi shkallën e përgjegjësisë penale pra, faktin se i njejti ka qenë plotësisht i aftë ti kuptojë dhe kontrollojë veprimet e tij, si dhe duke pasur për bazë intensitetin e rrezikimit apo dëmtimit të vlerës së mbrojtur, të njejtit i shqiptoi dënimin e paraparë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke qenë e bindur se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit në pajtim me nenin 38 të KPRK-së. Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 te KPRK-së.

Gjykata konform nenit 452 paragrafi 4 të KPPRK-së, të pandehurin e ka liruar nga pagimi i shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësorë për faktin se i njëjti është i pa-punë, përfitues i ndihmës sociale dhe i gjendjes së dobët ekonomike, ka gjetur se ngarkimi me pagesën e shpenzimeve të procedurës do të ishte barrë e rëndë për të dhe familjen e tij.

Vendimin për udhëzimin e palës së dëmtuar në kontest juridiko – civil, gjykata e mori në bazë të nenit 462 par.1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**DEGA NË LIPJAN.**

**P.nr.509/21 me datën 30.10.2023.**

 **GJYQTARI**

 **Selman Salihu**

**UDHËZIM JURIDIK:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, ne afat prej 30 dite nga dita e dorëzimit të të njëjtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.